# FILOSOFÍA

## UNA PERSPECTIVA CRÍTICA

LUMBRERAS
Editores

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

**Libro: Filosofía, una perspectiva crítica**

Páginas anexadas: 907
Páginas en bruto: 884
Peso bruto: 294 megas
Replica: Si
Calificación: 9/10
Autor: Editorial Lumbreras
ISBN: 978-603-4036-11-6
Tiempo SCAN: **5 horas 57 minutos**
Edición SCAN: **2 horas 21 minutos**
Tiempo Total SCAN: **8 horas 18 minutos**

twitter.com/calapenshko

# CALA PNHO ESKO

ASOCIACIÓN FÓNDO DE INVESTIGADORES Y EDITORES

twitter.com/calapenshko

# FILOSOFÍA

## UNA PERSPECTIVA CRÍTICA

Lumbreras
Editores

*Filosofía, una perspectiva crítica*


**Autor** : Instituto de Ciencias y Humanidades
**Editor** : Asociación Fondo de Investigadores y Editores
**Diseño gráfico** : Área de cómputo y publicaciones de la Asociación Fondo de Investigadores y Editores



© **Asociación Fondo de Investigadores y Editores**



Av. Alfonso Ugarte N.° 1426 – Breña. Lima-Perú. Telefax: 332-3786
Para su sello editorial **Lumbreras Editores**
Página web: www.elumbreras.com.pe
Primera edición: noviembre de 2008
Primera reimpresión: noviembre de 2008
Segunda reimpresión: septiembre de 2009
Tercera reimpresión: septiembre de 2009
Cuarta reimpresión: octubre de 2010
Quinta reimpresión: marzo de 2012
Sexta reimpresión: junio de 2013
Séptima reimpresión: junio de 2013
Octava reimpresión: agosto de 2014
Tiraje: 6000 ejemplares
ISBN: 978-603-4036-11-6
Registro del proyecto editorial N.° 31501051300031
"Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú" N.° 2014-11436



**Prohibida su reproducción total o parcial. Derechos reservados D. LEG. N.° 822**



Esta obra se terminó de imprimir en los talleres gráficos de la Asociación Fondo de Investigadores y Editores en el mes de agosto de 2014
Calle Las Herramientas N.° 1873 - Lima-Perú. Teléfono: 336-5889

**Distribución y ventas al por mayor y menor**
Teléfonos: Lima: 01-332 3786 / Provincia: 01-433 0713
ventas@elumbreras.com.pe

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

# PRESENTACIÓN

El Instituto de Ciencias y Humanidades está orientado al servicio educativo y a la formación integral de sus estudiantes mediante el desarrollo de sus potencialidades. Los esfuerzos de nuestra institución se centran en la enseñanza, formación e investigación en humanidades, ciencias sociales, ciencias naturales, matemáticas y las diversas expresiones del arte.

Mediante estas líneas presentamos a la comunidad educativa del país el libro ***Filosofía, una perspectiva crítica***, texto dirigido a alumnos del nivel secundario, preuniversitario y estudiantes de los primeros ciclos de la universidad. El texto ofrece un recorrido por las disciplinas filosóficas, la historia de la filosofía y la filosofía en el Perú y Latinoamérica.

Pocos ámbitos del conocimiento humano tienen una presencia tan marcada como la filosofía. Ingresar a la vida social, política, económica y cultural de los pueblos es ingresar a la vez a un mundo del que forman parte personajes, corrientes, teorías y tesis asociados al saber filosófico. Entonces, cultivar el conocimiento filosófico es una práctica valiosa que contribuye a comprender los procesos sociales y a participar en la transformación de la realidad.

De otro lado, expresamos el reconocimiento al trabajo de los integrantes de la Plana de Filosofía, quienes en forma colectiva han hecho posible la presente publicación.

El Instituto de Ciencias y Humanidades reafirma su compromiso con el trabajo educativo y la promoción de esfuerzos de investigación a fin de que se materialicen sus metas institucionales que enfatizan el servicio a la sociedad.

**Instituto de Ciencias y Humanidades**

# PRÓLOGO

En este breve prólogo voy a llamar la atención del lector sobre los aspectos siguientes: 1) este manual que se presenta al público como alternativa; 2) los manuales de filosofía escolar para la normalización de la filosofía en el Perú; 3) los manuales de filosofía de orientación soviética marxista; y 4) el problema de un manual que contemple concepción, posición y método materialistas. Y retornaré al primer punto con algunas observaciones.

El primer punto tiene que ver con este manual de filosofía que se presenta como alternativa. En términos generales, un problema trata de responder a una serie de aspectos: la estructura, función, sentido y finalidad del problema estudiado. La historia de la filosofía no es ajena a esto. Y hemos de unir inevitablemente el contexto espiritual en el cual se desenvuelve la investigación determinada. Así, tenemos que situarnos en el contexto en que este libro de filosofía se ubica.

Durante el gobierno de A. Toledo –y es lo segundo–, por obra y gracia del ministro de Educación y asesores especialistas en filosofía, se eliminó la filosofía de las escuelas públicas. Esta eliminación cortó el proceso de normalización de la filosofía concebida como cimiento histórico –en la perspectiva y programa de V. Li Carrillo y A. Salazar Bondy– conducente a la profundización y desenvolvimiento autónomos de la subjetividad filosófica en el país en el horizonte de la burguesía compradora y estatista.

Ciertamente la comunidad filosófica peruana de espíritu democrático reaccionó de inmediato y exigieron –y exigen– que se restituya lo que los intelectuales tradicionales eliminaron. Infelizmente, en los congresos de filosofía llevados a cabo después del golpe contra la filosofía en el Perú, congresos capitaneados por filósofos tradicionales que provienen del horizonte filosófico de la burguesía cómpradora, se sigue guardando silencio, silencio que los hace cómplices de esta aberración. Este solo hecho bastaría para encontrar en el presente libro de filosofía un gran mérito: apostar, contra viento y marea, para que la filosofía llegue a determinado público con el interés de preservar este ámbito espiritual.

El tercer y cuarto aspecto se refiere a que los autores de este libro quieren establecer sobre este punto de vista una especie de *consolidación reflexiva, sintética y superadora* de dos rasgos generales de la filosofía de las décadas del 70, 80 y 90 del siglo XX peruanos.

Primer rasgo, superar el *anatopismo de la subjetividad* que llevó a repetir los manuales soviéticos de filosofía sin percibir que, así como los filósofos tradicionales peruanos repetían el *anatopismo de la subjetividad burguesa compradora*, nuestros marxistas de la época hacían exactamente lo mismo pero con la subjetividad soviética. Ambos eran anatópicos. Ambos se negaban a desenvolver una *subjetividad autónoma* desde nuestra reflexión espiritual. Y donde la normalización filosófica escolar pública tenía y tiene papel histórico central.

Estimo necesario explicar un poco el denominado anatopismo de la subjetividad. El concepto de *anatopismo* fue utilizado por Víctor Andrés Belaunde, un interesante pensador conservador que utilizó el término para referirse, *grosso modo*, al carácter no enraizado de nuestra reflexión, es decir, que no contemplaba nuestro proceso espiritual y, dentro de él, procuraba enlazarse de modo creativo con el pensamiento occidental. Reprochaba, este autor, que nuestra reflexión filosófica fuese glosa, mera repetición del pensamiento filosófico internacional. Nosotros usamos el término *anatopismo* para referirnos a que tanto la filosofía de horizonte tradicional, es decir, burgués comprador, como la de influencia marxista soviética cayeron en lo mismo, en la mera repetición.

Al concepto de anatopismo hemos unido el de *subjetividad*, que tiene dos aspectos: 1) quiere decir básicamente que es necesario articular *una reflexión que contemple al sujeto* (no únicamente el individuo) en un conjunto de relaciones, contradicciones, aspectos y contenidos en una totalidad parcial, expresada en un sistema de juicios y proposiciones; el individuo expresa esa totalidad y a la vez es parte de ella; asumiendo que en ese proceso hay varios momentos y en cada momento diversos aspectos, así *la autoconciencia es conciencia desplegada de sí misma y sobre sí misma, en un momento histórico determinado* es, por lo tanto, también autoentendimiento; 2) el sujeto al expresar esas totalidades parciales de una época para establecer lo común, diferente, contradictorio, etc., como una unidad reflexiva y general que dé cuenta de esta subjetividad como reunión de los momentos del autoentendimiento, expresa específicamente *la subjetividad en su temporalidad e historicidad*. Entendemos de esta manera la profundización y desenvolvimiento autónomos de la subjetividad filosófica materialista en el país que aspira a superar el anatopismo de la subjetividad de la burguesía compradora y de la burguesía estatista.

# PRÓLOGO

En este breve prólogo voy a llamar la atención del lector sobre los aspectos siguientes: 1) este manual que se presenta al público como alternativa; 2) los manuales de filosofía escolar para la normalización de la filosofía en el Perú; 3) los manuales de filosofía de orientación soviética marxista; y 4) el problema de un manual que contemple concepción, posición y método materialistas. Y retornaré al primer punto con algunas observaciones.

El primer punto tiene que ver con este manual de filosofía que se presenta como alternativa. En términos generales, un problema trata de responder a una serie de aspectos: la estructura, función, sentido y finalidad del problema estudiado. La historia de la filosofía no es ajena a esto. Y hemos de unir inevitablemente el contexto espiritual en el cual se desenvuelve la investigación determinada. Así, tenemos que situarnos en el contexto en que este libro de filosofía se ubica.

Durante el gobierno de A. Toledo –y es lo segundo–, por obra y gracia del ministro de Educación y asesores especialistas en filosofía, se eliminó la filosofía de las escuelas públicas. Esta eliminación cortó el proceso de normalización de la filosofía concebida como cimiento histórico –en la perspectiva y programa de V. Li Carrillo y A. Salazar Bondy– conducente a la profundización y desenvolvimiento autónomos de la subjetividad filosófica en el país en el horizonte de la burguesía compradora y estatista.

Ciertamente la comunidad filosófica peruana de espíritu democrático reaccionó de inmediato y exigieron –y exigen– que se restituya lo que los intelectuales tradicionales eliminaron. Infelizmente, en los congresos de filosofía llevados a cabo después del golpe contra la filosofía en el Perú, congresos capitaneados por filósofos tradicionales que provienen del horizonte filosófico de la burguesía cómpradora, se sigue guardando silencio, silencio que los hace cómplices de esta aberración. Este solo hecho bastaría para encontrar en el presente libro de filosofía un gran mérito: apostar, contra viento y marea, para que la filosofía llegue a determinado público con el interés de preservar este ámbito espiritual.

El tercer y cuarto aspecto se refiere a que los autores de este libro quieren establecer sobre este punto de vista una especie de *consolidación reflexiva, sintética y superadora* de dos rasgos generales de la filosofía de las décadas del 70, 80 y 90 del siglo XX peruanos.

Primer rasgo, superar el *anatopismo de la subjetividad* que llevó a repetir los manuales soviéticos de filosofía sin percibir que, así como los filósofos tradicionales peruanos repetían el *anatopismo de la subjetividad burguesa compradora*, nuestros marxistas de la época hacían exactamente lo mismo pero con la subjetividad soviética. Ambos eran anatópicos. Ambos se negaban a desenvolver una *subjetividad autónoma* desde nuestra reflexión espiritual. Y donde la normalización filosófica escolar pública tenía y tiene papel histórico central.

Estimo necesario explicar un poco el denominado anatopismo de la subjetividad. El concepto de *anatopismo* fue utilizado por Víctor Andrés Belaunde, un interesante pensador conservador que utilizó el término para referirse, *grosso modo*, al carácter no enraizado de nuestra reflexión, es decir, que no contemplaba nuestro proceso espiritual y, dentro de él, procuraba enlazarse de modo creativo con el pensamiento occidental. Reprochaba, este autor, que nuestra reflexión filosófica fuese glosa, mera repetición del pensamiento filosófico internacional. Nosotros usamos el término *anatopismo* para referirnos a que tanto la filosofía de horizonte tradicional, es decir, burgués comprador, como la de influencia marxista soviética cayeron en lo mismo, en la mera repetición.

Al concepto de anatopismo hemos unido el de *subjetividad*, que tiene dos aspectos: 1) quiere decir básicamente que es necesario articular *una reflexión que contemple al sujeto* (no únicamente el individuo) en un conjunto de relaciones, contradicciones, aspectos y contenidos en una totalidad parcial, expresada en un sistema de juicios y proposiciones; el individuo expresa esa totalidad y a la vez es parte de ella; asumiendo que en ese proceso hay varios momentos y en cada momento diversos aspectos, así *la autoconciencia es conciencia desplegada de sí misma y sobre sí misma, en un momento histórico determinado* es, por lo tanto, también autoentendimiento; 2) el sujeto al expresar esas totalidades parciales de una época para establecer lo común, diferente, contradictorio, etc., como una unidad reflexiva y general que dé cuenta de esta subjetividad como reunión de los momentos del autoentendimiento, expresa específicamente *la subjetividad en su temporalidad e historicidad*. Entendemos de esta manera la profundización y desenvolvimiento autónomos de la subjetividad filosófica materialista en el país que aspira a superar el anatopismo de la subjetividad de la burguesía compradora y de la burguesía estatista.

El segundo rasgo radica en que la superación ha querido hacerse desde la concepción, posición y método materialistas. No vamos a negarles mérito a nuestros autores, pero tampoco queremos callar ciertos aspectos. Nuestros autores siguen tocando ciertas teclas del anatopismo soviético en el país. Es inevitable que lo nuevo cargue con lo viejo. Esto no impide notar la independencia espiritual con que se formula el problema de la concepción dialéctico-materialista al abordar la historia de la filosofía; así, colocan en el lugar que se debe a la ontología, es decir, la ontología es la matriz que direcciona todos los aspectos espirituales en la filosofía en general, como en este trabajo en particular. Su posición es nítida y correcta.

Respecto al método, esto es, la dialéctica, nuestros autores la colocan en el ámbito también ontológico. Proceden al reconocimiento ontológico en los diversos filósofos a través del desenvolvimiento del materialismo como concepción y en pugna con el idealismo, idealismo al que ciertamente tratan de entender, valorar y superar. Empero, no es difícil notar que nuestros autores aún no reconocen y manejan bien su propia técnica de exposición. Nuestros investigadores, al tratar de reconocer la dialéctica en la extrapolación a otros ámbitos en los cuales incursionan los filósofos repasados, se deslizan hacia una mera o simple exposición tomada de cualquier otro manual de filosofía. Lo cual hace que la toma de posición en este aspecto quede como forzada, no creativa y efectivamente superadora, es decir, se muestra una toma de posición abstracta.

Al abordar la filosofía en Latinoamérica y el Perú, nuestros autores muestran debilidad, es decir, caen otra vez en una perspectiva abstracta. En la historia de la filosofía en América Latina repiten el esquema de las generaciones filosóficas, esquema por completo ajeno a su intento de conseguir un abordamiento multilateralmente materialista. Y en la historia de la filosofía en el Perú los autores siguen estacionados en la perspectiva de la burguesía estatista consistente en que la historia de la filosofía es solamente historia de las ideas. No comprenden que es también cimiento, sedimentación y fundamento de una *subjetividad filosófica materialista autónoma* que nos coloca en la posibilidad espiritual de pensar la filosofía occidental desde el horizonte espiritual filosófico nuestro.

Volviendo al primer punto, diremos entonces que nuestros investigadores consiguen penetrar en el problema de la ontología, es decir, en la estructura de la filosofía, queriendo resaltar el lado de la concepción dialéctico-materialista. Y estimo que se tiene que profundizar en ello. Pero es necesario considerar también otros aspectos.

Estoy pensando en el problema general de la contradicción y sus variados aspectos, aplicado a la historia de la filosofía internacional y nacional; la superación del Idealismo dentro del mismo materialismo dialéctico y fuera de él, apuntando a asimilar y superar este Idealismo. La eliminación, además, del aspecto maniqueo religioso-confesional aún actuante al analizar las ideas de otros, la superación del pragmatismo, instrumentalismo, Positivismo, Naturalismo y Realismo cotidiano todavía vigentes en esta perspectiva, repensar el valor de la verdad de clase como válida en la esfera de la epistemología materialista, entre otros puntos. Y considerando asimismo la puesta al día de una serie de aspectos en filosofía marxista y no-marxista desenvueltos en el siglo XX.

Con esta obra, y pese a las limitaciones señaladas, los autores han colocado en un nuevo nivel la perspectiva de la historia de la filosofía occidental en el país, al concebir y plasmar su *consolidación reflexiva, sintética y superadora.* Han establecido, con ello, el precedente para una posterior y amplia superación creativa que conduzca a profundizar en la tarea de *autonomizar* en un horizonte dialéctico-materialista nuestra subjetividad también materialista en filosofía.

Lima, noviembre de 2008

J. Octavio Obando Morán

# Introducción

La tecnología de hoy no es la misma de hace diez años. Internet, la telefonía celular y la televisión digital, entre otros medios, están presentes en nuestras actividades cotidianas. Esto va modelando seres humanos cada vez más diferentes si hacemos una comparación entre generaciones. En la actualidad predomina la tendencia hacia la "eficiencia", la "efectividad" y la "competencia", términos que enfatizan la superación personal. De este modo, se busca el bienestar económico de manera cada vez más individual. Hecho que no tendría que preocuparnos si junto con este "progreso económico" aparecieran diversos conflictos sociales que reflejen el estado de injusticia en que vive la mayoría de seres humanos en el mundo.

Buscando contribuir a la toma de conciencia de aquella realidad, sale a la luz el libro ***Filosofía, una perspectiva crítica***. El texto analiza una serie de conceptos sobre asuntos que ameritan un tratamiento filosófico y ofrece un estudio panorámico de diferentes teorías filosó-ficas que han surgido en el proceso de la humanidad, todo ello desde "una perspectiva crítica". Denominamos "perspectiva crítica" a un trabajo que pretende alejarse del estudio filosófico tradicional y que, en cambio, dirige su mirada fundamentalmente a las relaciones concretas que establecen los seres humanos dentro de su sociedad, con la finalidad de ubicar en este contexto el origen de las ideas filosóficas.

El texto constituye un estudio introductorio –y por lo tanto elemental– desde un punto de vista crítico. Nuestra pretensión no es presentar una investigación pormenorizada ni erudita sobre alguna filosofía. Deseamos dirigirnos a toda persona que quiera tener conocimientos básicos en filosofía. Queremos mostrar que existen conocimientos filosóficos que sirven para mejorar nuestra condición de vida.

Una interrogante recurrente en nosotros es la relacionada con el mundo. Así, generalmente nos preguntamos si la realidad tiene un origen y si tendrá un final. Esto tiene una clara orientación filosófica, más propiamente corresponde a una disciplina llamada Ontología. De la realidad surge y termina el conocimiento, asunto de la Gnoseología; mientras que la ciencia es tema de la Epistemología. Conocemos al mismo tiempo que valoramos, esto último gracias a la existencia de los valores, objeto de la Axiología; pero cuando valoramos las acciones de las personas calificándolas de buenas o malas, estamos ingresando en el ámbito de la Ética. Y si nuestra valoración está relacionada con la belleza, su problematización está a cargo de la Estética.

Asuntos filosóficos como los mencionados son tratados por una larga lista de pensadores que se remontan a la antigüedad griega. Se considera a Thales como el

primero de los filósofos griegos. Muchos de sus contemporáneos ubicados en las colonias griegas investigaron sobre la naturaleza del cosmos. Mientras tanto, en Atenas los sofistas y Sócrates abordan temas vinculados con la formación ciudadana del hombre. La crisis de la polis griega será el principal motivo de preocupación para Platón y Aristóteles. Sin embargo, con la decadencia de la Grecia clásica, diversos pensadores buscaron una felicidad inmediata en una época de mezcla de culturas y costumbres.

Con la consolidación del Imperio romano, surge una diversidad de religiones, entre ellas el Cristianismo, que luego se convertirá en religión oficial de Roma. La decadencia del imperio se produce mientras emerge el régimen económico feudal. Con ello, el Cristianismo se convierte en uno de los principales instrumentos ideológicos de los partidarios del feudalismo.

El fin del feudalismo en Europa trae consigo una nueva forma de concebir al ser humano. Con el desarrollo del capitalismo, debido a la apertura de los nuevos mercados, se impulsa la ciencia y la tecnología. Así, el pretexto es la investigación sobre los fundamentos del conocimiento, pero el fin principal es configurar al hombre según las necesidades de la época.

Si bien desde sus orígenes existieron cuestionamientos a las ideas "modernas", es a partir del siglo XIX cuando esta actitud se muestra con mayor notoriedad. En ese sentido, surgen diversas corrientes que impugnan los ideales que enarbolaban las clases sociales por entonces progresistas. De otro lado, aparecen diversas tendencias que se declaran herederas y continuadoras de aquellas tesis. Sin embargo, en el siglo XX, con la crisis del capitalismo la crítica a la modernidad adquiere mayor fuerza, actitud que se evidencia inclusive dentro de los partidarios de la burguesía. Es dentro de esa crítica donde también se proponen respuestas que surgen a partir de establecer la oposición dialéctica-metafísica como la contradicción directriz de toda filosofía.

En el proceso de la filosofía en el Perú y Latinoamérica encontramos una filosofía escolástica que es transplantada de España a sus colonias americanas, objeto de crítica por algunos intelectuales de la etapa ilustrada. Con la independencia política surgen intelectuales, llamados conservadores y liberales, que discuten sobre la forma de gobierno en las nacientes repúblicas. Las crisis económicas y sociales de los Estados latinoamericanos permiten el surgimiento de intelectuales que consideran que la solución está en el campo de la ciencia y la tecnología, suscribiéndose así al Positivismo, corriente que tendrá como respuesta, a inicios del siglo XX, al Espiritualismo bergsoniano. Sin embargo, tanto positivistas como espiritualistas no reparan en el carácter semicolonial y semifeudal de las naciones latinoamericanas, tesis que es formulada por José Carlos Mariátegui. Asimismo, en el siglo XX, surgen filósofos que desde diferentes perspectivas buscan orientar la reflexión filosófica elaborando proyectos de filosofar –a decir de ellos– auténticamente latinoamericano.

Finalmente, agradecemos el apoyo del Instituto de Ciencias y Humanidades, de los estudiantes y de la comunidad en general, sin cuya participación directa o indirecta no hubiese sido posible el presente trabajo.

**Plana de Filosofía**

# Índice Temático

## CAPITULO I — Introducción a la Filosofía


La palabra *filosofía* ..... 26

Condiciones para el surgimiento de la filosofía ..... 26

- Condiciones objetivas ..... 27
- Condiciones subjetivas ..... 28

Actitudes humanas ..... 29

- La actitud pragmática ..... 29
- La actitud religiosa ..... 30
- La actitud estética ..... 30
- La actitud moral ..... 30
- La actitud científica ..... 31

La actitud filosófica ..... 31

- Características de la actitud filosófica ..... 32

Definiciones de filosofía ..... 34

El conocimiento filosófico ..... 37

Disciplinas filosóficas ..... 38

- Ontología ..... 38
- Antropología filosófica ..... 38
- Gnoseología ..... 39
- Epistemología ..... 40
- Axiología ..... 40
- Ética ..... 40
- Estética ..... 41


## CAPITULO II — Ontología


Concepto ..... 48

- Lo óntico y lo ontológico ..... 48
- Existencia y realidad ..... 49

El problema cardinal de la filosofía ..... 49

- El idealismo filosófico ..... 51
- El materialismo filosófico ..... 52


## CAPITULO III — Antropología filosófica


Concepto ..... 66

El problema del origen del hombre ..... 67

- El creacionismo ..... 67
- El evolucionismo ..... 69
- El creacionismo evolucionista ..... 71

El problema de la esencia del hombre ..... 71

- El naturalismo ..... 72
- El espiritualismo ..... 73
- El dualismo ..... 74
- El historicismo ..... 74
- El simbolismo ..... 75
- El existencialismo ..... 76
- El marxismo ..... 77

# Índice Temático

## CAPÍTULO IV Gnoseología


Concepto ..... 84
El conocer ..... 84
El conocimiento ..... 87
- Características del conocimiento ..... 87
- Los juicios ..... 89
- Clases de conocimientos ..... 91
- Niveles del conocimiento ..... 94

La verdad ..... 95
- Criterios de verdad ..... 96

Problemas del conocimiento ..... 97
- El problema de la posibilidad ..... 98
- El problema del origen ..... 103
- El problema de la esencia ..... 107
- El problema de la verdad ..... 110


## CAPÍTULO V Epistemología


Concepto ..... 122
La comunidad científica ..... 124
- Funciones básicas de la ciencia ..... 124

La investigación científica ..... 127
- El método científico ..... 128
- Ley y teoría ..... 130

El conocimiento científico ..... 131
- Características del conocimiento científico ..... 131
- Clasificación de los conocimientos científicos ..... 133

El problema de la ciencia ..... 136
- El neopositivismo, positivismo lógico o empirismo lógico ..... 136
- El falsacionismo o racionalismo crítico ..... 136
- El relativismo epistemológico ..... 137
- El anarquismo epistemológico ..... 139


## CAPÍTULO VI Axiología


Concepto ..... 146
Formas de relacionarse con los entes de la realidad ..... 146
- Acto o experiencia contemplativa ..... 147
- Acto o experiencia valorativa ..... 147

El valor ..... 149
- Características del valor ..... 149
- Clasificación de los valores ..... 151
- Tabla de valores ..... 152
- Crisis de valores ..... 154

El problema del valor ..... 155
- El subjetivismo ..... 155
- El objetivismo ..... 158
- El relacionismo ..... 160
- El socialculturalismo ..... 161

# Índice Temático

## CAPÍTULO VII Ética


**Concepto** ..... 168
**La moral** ..... 168
- Proceso histórico de la moral ..... 169
- La norma moral ..... 172
- Semejanza entre normas morales y normas jurídicas ..... 172
- Diferencias entre normas morales y normas jurídicas ..... 173

**La moralidad** ..... 174
- La acción moral ..... 175
- La persona moral ..... 175
- La persona y la acción amoral ..... 177

**Valores éticos fundamentales** ..... 177
- La igualdad ..... 177
- La dignidad ..... 179
- La justicia ..... 180
- La solidaridad ..... 181
- La libertad ..... 181

**El problema del bien** ..... 183
- El eudemonismo ..... 183
- El formalismo ..... 186
- El intuicionismo ..... 187


## CAPÍTULO VIII Estética


**Concepto** ..... 194
**La vivencia estética** ..... 195
- Elementos de la vivencia estética ..... 196
- Rasgos esenciales de la vivencia estética ..... 198
- La emoción estética ..... 199

**Los valores estéticos** ..... 199
- La belleza ..... 199

**El arte** ..... 201
- Desarrollo histórico del concepto *arte* ..... 201
- El artista ..... 203
- La creación artística ..... 204
- Clasificación de las artes ..... 205

**Los problemas de la estética** ..... 206
- Teorías sobre el fundamento de la belleza ..... 206
- Corrientes estéticas ..... 207


## CAPÍTULO IX Periodo Cosmológico


**Contexto económico y social** ..... 220
**Características de los filósofos del periodo cosmológico** ..... 223
**Principales representantes** ..... 225
- Thales de Mileto ..... 225
- Anaximandro de Mileto ..... 226
- Anaxímenes de Mileto ..... 228
- Pitágoras de Samos ..... 229
- Heráclito de Éfeso ..... 233
- Jenófanes de Colofón ..... 235
- Parménides de Elea ..... 236
- Zenón de Elea ..... 239
- Meliso de Samos ..... 241
- Empédocles de Agrigento ..... 242
- Anaxágoras de Clazómene ..... 244
- Demócrito de Abdera ..... 246

# Índice Temático

## CAPÍTULO X — Periodo antropológico y ontológico


**Periodo antropológico** ..... 254
- Contexto económico y social ..... 254
- Características generales ..... 255
- Los sofistas ..... 256
- Sócrates ..... 262
- Los "socráticos menores" ..... 267

**Periodo ontológico o de los grandes sistemas** ..... 269
- Contexto económico y social ..... 269
- Características generales ..... 270
- Platón ..... 271
  - Ontología ..... 273
  - Gnoseología ..... 276
  - Antropología filosófica ..... 278
  - Ética ..... 279
  - Filosofía política ..... 280
- Aristóteles ..... 281
  - Ontología ..... 283
  - Física ..... 287
  - Gnoseología ..... 288
  - Antropología filosófica ..... 292
  - Ética ..... 293
  - Filosofía política ..... 295


## CAPÍTULO XI — Periodo Helenístico-Romano


**Contexto económico y social** ..... 306
**El Cinismo** ..... 307
**El Epicureismo** ..... 309
- Ontología ..... 310
- Gnoseología ..... 310
- Antropología filosófica ..... 311
- Ética ..... 312

**El estoicismo** ..... 314
- Ontología ..... 315
- Gnoseología ..... 316
- Antropología filosófica ..... 317
- Ética ..... 317

**El escepticismo** ..... 319
**El eclecticismo** ..... 322
**El neoplatonismo** ..... 323


## CAPÍTULO XII — Origen del Cristianismo y la Patrística


**El Cristianismo** ..... 332
- Fuentes históricas de los orígenes del cristianismo ..... 333
- Doctrinas básicas del cristianismo ..... 334

**La Patrística** ..... 337
- Contexto económico y social ..... 337
- Características generales ..... 339
- Principales representantes ..... 339
  - Taciano ..... 339
  - Flavio Justino ..... 340
  - Atenágoras de Atenas ..... 340
  - Clemente de Alejandría ..... 341
  - Orígenes ..... 341
  - Eusebio de Cesárea ..... 343
  - Atanasio ..... 343
  - Gregorio de Nisa ..... 343
  - Tertuliano ..... 344
  - Agustín de Hipona ..... 345

# Índice Temático

## CAPÍTULO XIII La Escolástica


**Contexto económico y social** ..... 360
**Características generales** ..... 362
**Principales representantes** ..... 365
- Severino Boecio ..... 365
- Juan Escoto Eurígena ..... 367
- Avicena ..... 370
- Averroes ..... 370
- Anselmo de Aosta (o de Canterbury) ..... 371
- Pedro Abelardo ..... 373
- Alberto Magno ..... 375
- Tomás de Aquino ..... 376
- Juan Duns Escoto ..... 381
- Guillermo de Ockham ..... 383

**El problema de los universales** ..... 385
- El Realismo ..... 386
- El Nominalismo ..... 387
- El Realismo moderado ..... 387


## CAPÍTULO XIV El Renacimiento


**Contexto económico y social** ..... 398
**Características generales** ..... 399
**En la filosofía** ..... 401
- Platónicos ..... 401
  - Nicolás de Cusa ..... 401
  - Marsilio Ficino ..... 402
  - Juan Pico de la Mirándola ..... 403
- Aristotélicos ..... 404
  - Pietro Pomponazzi ..... 404
- Escépticos ..... 405
  - Michel de Montaigne ..... 405

**En el arte** ..... 407
- Francisco Petrarca ..... 407
- Leonardo da Vinci ..... 408

**En la política** ..... 410
- Nicolás Maquiavelo ..... 410
- Tomás Moro ..... 410
- Tomás Campanella ..... 414

**En la religión** ..... 416
- Erasmo de Rotterdam ..... 416
- Martín Lutero ..... 418

**En la ciencia** ..... 421
- Nicolás Copérnico ..... 421
- Giordano Bruno ..... 424
- Galileo Galilei ..... 426

# Índice Temático

## CAPÍTULO XV — El inicio de la Modernidad


**Contexto económico y social** ..... 436
**Características de la Modernidad** ..... 438
**Principales representantes** ..... 440
- René Descartes ..... 440
- Blaise Pascal ..... 449
- Baruch Spinoza ..... 451
- Wilhelm Leibniz ..... 455
- Nicolás Malebranche ..... 459
- Giambattista Vico ..... 460
- Francis Bacon ..... 462
- Thomas Hobbes ..... 465
- John Locke ..... 468
- George Berkeley ..... 474
- David Hume ..... 477


## CAPÍTULO XVI — La Ilustración


**Contexto económico y social** ..... 488
**Características de la Ilustración** ..... 489
**La Ilustración inglesa** ..... 490
**La Ilustración francesa** ..... 490
- Denis Diderot ..... 492
- D'Alembert ..... 493
- Jean-Jacques Rousseau ..... 493
- Voltaire ..... 496
- El Barón de Montesquieu ..... 497
- El Barón de Holbach ..... 498
- Julien Offray de la Mettrié ..... 499
- Claude-Adrien Helvétius ..... 500
- El Abad de Condillac ..... 501
- El Marqués de Condorcet ..... 502

**La Ilustración alemana** ..... 503
- Gotthold Ephraim Lessing ..... 503
- Christian Wolff ..... 504
- Immanuel Kant ..... 505
  - Gnoseología ..... 507
  - Ética ..... 515
  - Antropología filosófica ..... 517
  - Filosofía política ..... 518


## CAPÍTULO XVII — El Idealismo Alemán del siglo XIX


**Contexto económico y social** ..... 526
**Características generales** ..... 526
**Principales representantes** ..... 527
- Johann Gottlieb Fichte ..... 530
- Friedrich Wilhem von Schelling ..... 538
- Friedrich Hegel ..... 532
  - Ontología ..... 533
  - Filosofía política ..... 538

# Índice Temático

## CAPÍTULO XVIII — Continuadores y críticos de la Modernidad en el siglo XIX


**Contexto económico y social** ..... 546
**El Positivismo** ..... 547
- Augusto Comte ..... 548
- Herber Spencer ..... 550

**El Utilitarismo** ..... 552
- Jeremías Bentham ..... 552
- Stuart Mill ..... 554

**El Marxismo** ..... 557
- Representantes clásicos ..... 559
  - Karl Marx ..... 559
  - Friedrich Engels ..... 561
- Las tres fuentes del marxismo ..... 562
- Las tres partes del marxismo ..... 571

**El Voluntarismo** ..... 592
- Sören Kierkegaard ..... 593
- Arthur Schopenhauer ..... 596
- Friedrich Nietzsche ..... 602

**El Historicismo** ..... 611
- Wilhelm Dilthey ..... 612
- José Ortega y Gasset ..... 613


## CAPÍTULO XIX — Filosofía Contemporánea


**Contexto económico y social** ..... 622
**Corrientes filosóficas** ..... 624
- Intuicionismo ..... 624
- La Fenomenología ..... 626
- El Existencialismo ..... 633
- El Personalismo ..... 642
- El Pragmatismo ..... 646
- La Filosofía analítica ..... 652
- El Neopositivismo o Positivismo lógico ..... 663
- Tendencias epistemológicas críticas al Neopositivismo ..... 667
- Marxismo en el siglo XX ..... 680
- Tendencias afines al Marxismo ..... 686
- La escuela de Frankfurt ..... 696
- La Hermenéutica ..... 706
- El Estructuralismo ..... 710
- La Postmodernidad ..... 716


## CAPÍTULO XX — Filosofía en el Perú I


Contexto económico y social ..... 730
El período prehispánico (período de la autonomía) ..... 733
¿Existió filosofía en el antiguo Perú? ..... 737
- No existió filosofía prehispánica ..... 737
- Sí existió filosofía prehispánica ..... 739

La escolástica en la colonia ..... 739
- La educación ..... 740
- La filosofía ..... 740

La Ilustración ..... 744
- Principales representantes ..... 746

El Romanticismo ..... 749
- Principales representantes ..... 750

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

# Índice Temático

## CAPÍTULO XXI Filosofía en el Perú II

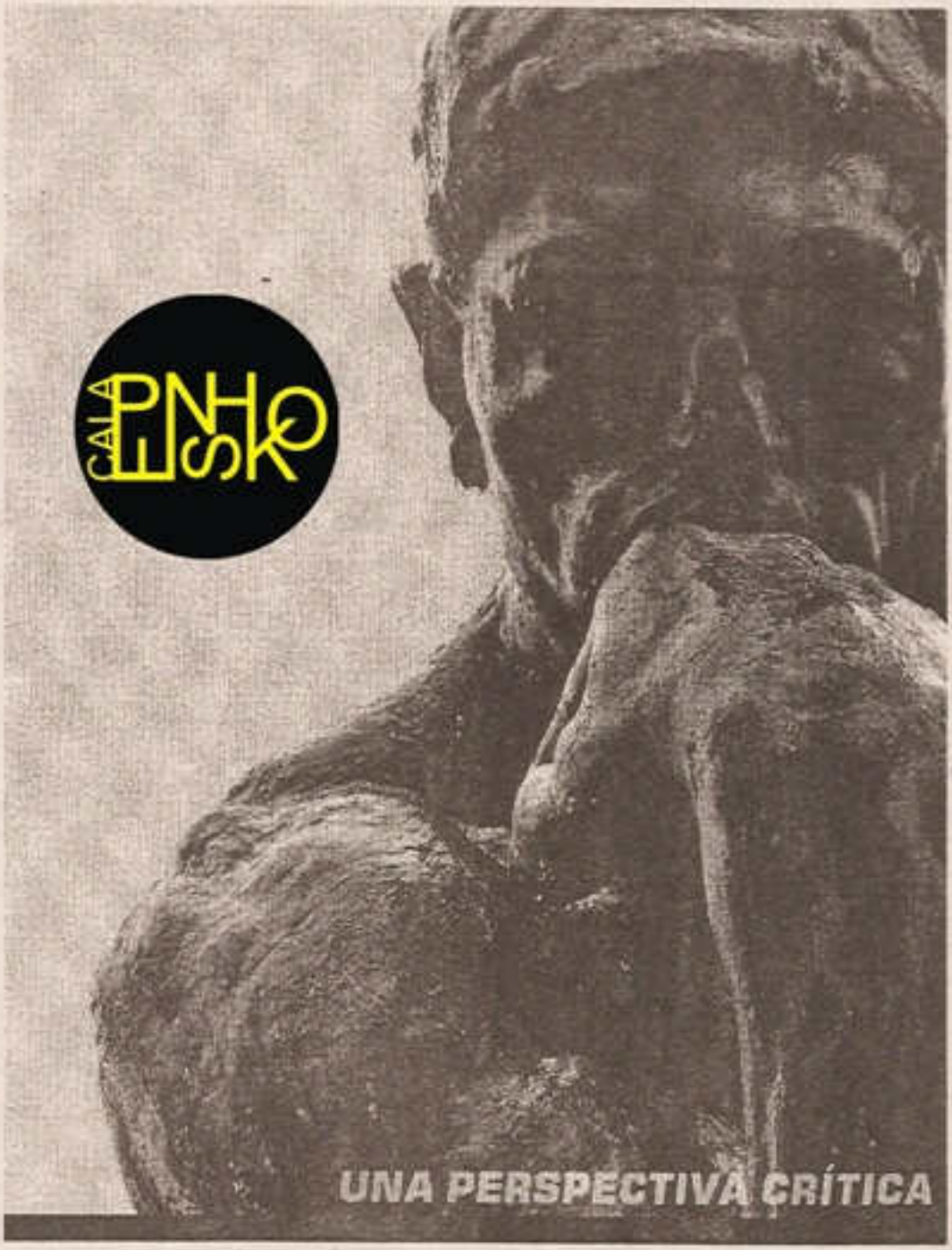

Contexto económico y social ..... 758
La influencia positivista ..... 760
- El Positivismo no universitario ..... 761
  - Manuel González Prada ..... 761
- El Positivismo universitario ..... 765
  - Javier Prado ..... 765
  - Carlos Wiesse ..... 766
  - Manuel Vicente Villarán ..... 767
  - Jorge Polar ..... 767
- El Espiritualismo ..... 768
  - Alejandro Deustua ..... 769
  - Mariano Iberico ..... 771
  - Pedro Zulen ..... 772
  - Víctor Andrés Belaunde ..... 773
- Los movimientos sociales ..... 774
  - José Carlos Mariátegui ..... 774
  - Víctor Raúl Haya de la Torre ..... 778
- Principales exponentes de la filosofía en el Perú desde la década de los 50 ..... 780
  - Augusto Salazar Bondy ..... 780
  - Francisco Miró Quesada ..... 783
  - Alberto Wagner de Reyna ..... 785
  - Víctor Li Carrillo ..... 787
  - Walter Peñaloza Ramella ..... 788
  - María Luisa Rivara de Tuesta ..... 789


## CAPÍTULO XXII Filosofía en Latinoamérica


Contexto económico y social ..... 746
Precursores del pensamiento filósofico latinoamericano ..... 798
Primera generación: Los patriarcas o fundadores ..... 802
Segunda generación: Los forjadores ..... 806
Tercera generación: Los técnicos ..... 810
Corrientes filosóficas latinoamericanas de las últimas décadas del s. XX ..... 819
- La filosofía de la liberación ..... 819
- La filosofía inculturada ..... 820

APÉNDICE
Preguntas
BIBLIOGRAFÍA GENERAL ..... 875

# DISCIPLINAS FILOSÓFICAS

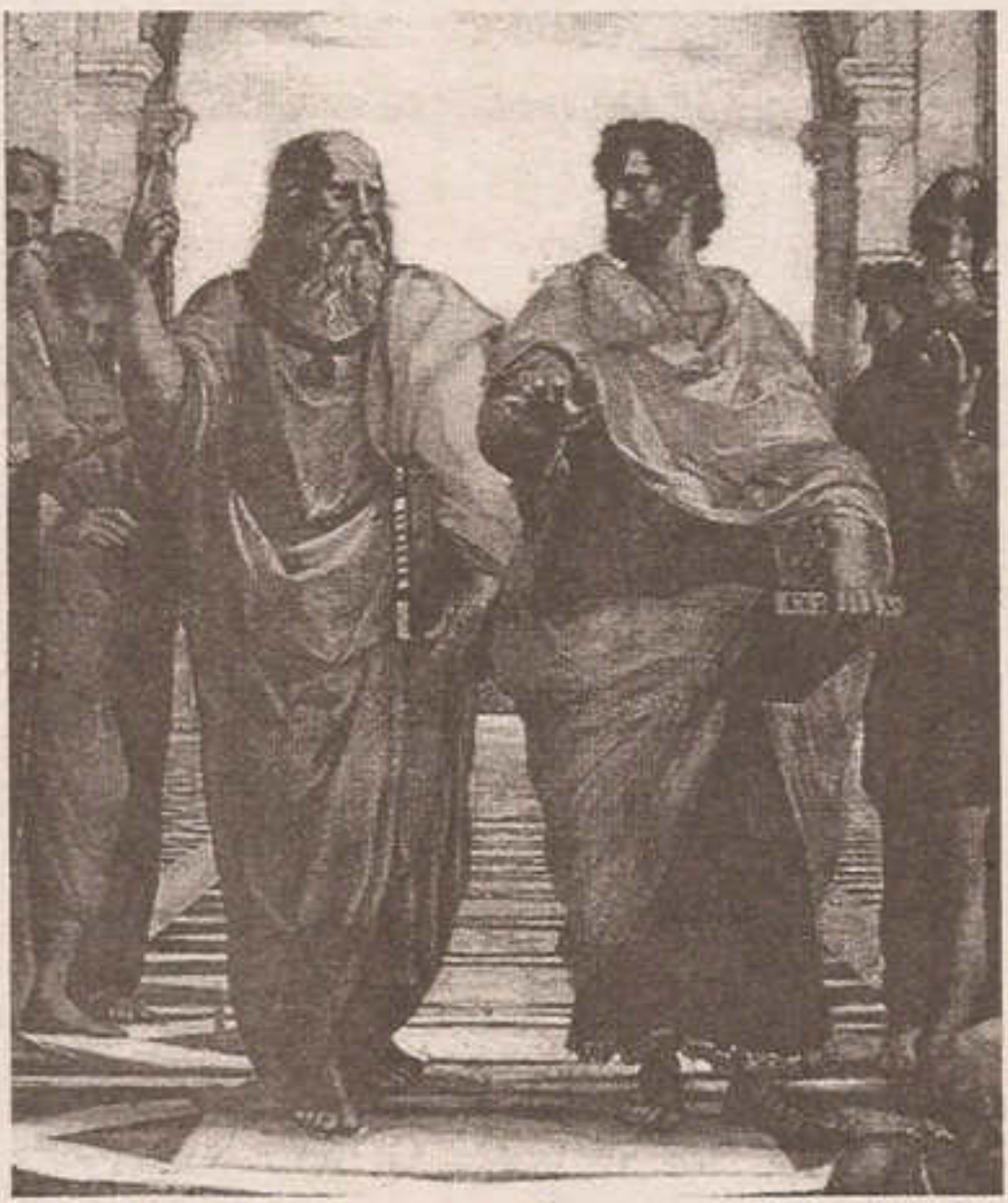


CAPÍTULO

I

# Introducción a la Filosofía

FILOSOFÍA



*Platón y Aristóteles*

twitter.com/calapenshko

# INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

## Capítulo I

*Objetivos*

- Conocer la etimología de la palabra *filosofía* y las condiciones que le dieron origen.
- Distinguir las diferentes actitudes humanas, en especial la actitud filosófica.
- Comprender las distintas definiciones de filosofía que se han dado a lo largo de la historia.
- Distinguir las disciplinas filosóficas y su correspondiente objeto de estudio.

### *Introducción*

Filosofía, historia y sociedad están íntimamente vinculadas. Se ha sostenido que un hombre práctico puede vivir muy bien sin una filosofía. Sin embargo, no ha habido un gran movimiento en la historia que no haya sido, a la vez, un movimiento filosófico.

Las principales tendencias filosóficas se hallan siempre estrechamente ligadas a los conflictos sociales y a los movimientos políticos. Además, las cuestiones fundamentales no son nunca de interés puramente especulativo, sino que frecuentemente surgen o son sugeridas por los problemas sociales de la época.

Entre otros temas, el presente capítulo se adentra en el origen de la filosofía y en la explicación de las diferentes definiciones que sobre ella se han dado. No siempre la filosofía ha sido entendida como la entendemos ahora; las diferentes culturas y sociedades han tenido una peculiar visión de lo que ella significa. Asimismo, exploraremos el significado de la actitud, el conocimiento filosófico y su importancia para reflexionar sobre temas de la vida social actual. De otro lado, conoceremos la contribución de las diferentes disciplinas filosóficas que han permitido un mejor conocimiento de la realidad en su integralidad.

## 1 La palabra *filosofía*

Empezaremos nuestro curso de filosofía por aquello que quizás sea lo más sencillo: su definición etimológica. La palabra *filosofía* proviene de la antigua lengua griega y está compuesta de las raíces *filós* que significa amor, y *sofía* que se traduce como sabiduría. Por ello, etimológicamente, filosofía se traduce como *amor a la sabiduría*.

Por otro lado, desde la antigüedad griega muchos pensadores han concebido la filosofía como un amor a la sabiduría pero de forma desinteresada, es decir, que no busca ningún provecho inmediato con el conocimiento que alcanza. De esa manera fue utilizado el verbo *filosofar* (que es incluso más antiguo que el sustantivo *filosofía*) por el historiador griego Heródoto, al contar que un rey –de nombre Creso– se dirige a un sabio muy famoso de su tiempo llamado Solón y le dice que su fama se debe a que busca filosofar, es decir, investigar desinteresadamente.

También fue de esa misma utilización el sustantivo *filósofos* por Heráclito de Éfeso, al afirmar que los filósofos son sabedores de muchas cosas. Esta misma posición sobre la filosofía la encontramos en la época romana, cuando el historiador Marco Tulio Cicerón, en el siglo I de nuestra era, sostuvo que el primero en llamarse a sí mismo filósofo fue Pitágoras de Samos, pues –cuenta Cicerón– Pitágoras expresó que mientras algunos están detrás de alguna fama o lucro, hay otros que, al ser libres, no buscan ningún reconocimiento y sólo atinan a investigar cómo ocurren las cosas; estos últimos son los filósofos, siendo él uno de ellos.

## 2 Condiciones para el surgimiento de la filosofía

Una fuerte tendencia pretende concebir toda filosofía como una actitud de querer conocer por el conocimiento mismo. Sin embargo, este planteamiento carece de sustento. Pitágoras (en el relato de Cicerón) nos va a dar un indicio de la falsedad de esa tesis. Hay que percatarnos de algo interesante: este pensador sostiene que los filósofos son ciertas personas que no buscan reconocimiento porque son libres. ¿Qué significa ello? Significa que no todos los seres humanos han podido ser filósofos y tampoco hoy lo pueden ser. ¿Y por qué no todos pueden serlo?

Debido a una fuerte tendencia de gran influjo en nuestra educación (proveniente principalmente de Europa y Estados Unidos), se considera que la filosofía se inició en Grecia, entre los siglos VII y VI a. n. e., específicamente en las colonias que tenían los griegos en la región de Jonia, localidad de Mileto, patria de Thales, considerado por ello el primero de los filósofos. Pero la antigua Grecia –como todo lugar en el mundo– poseyó ciertos rasgos peculiares, es decir, características que la distinguían de otros pueblos.

Las características que tienen las sociedades son muy importantes para que haya aparecido no sólo la filosofía sino también otras manifestaciones políticas o culturales. Si entendemos bien estas características que condicionaron el surgimiento de la filosofía, comprenderemos en qué consiste esa libertad que refería Pitágoras.

El conocimiento del contexto social es muy importante en el estudio de la filosofía. *Ricos gozando y pobres trabajando*, Mural de José Clemente Orozco.

## 2.1. CONDICIONES OBJETIVAS

Se considera como condiciones objetivas a las formaciones económicas y sociales. A estas condiciones las vamos a dividir en condición estructural y condiciones superestructurales.

### 2.1.1. Condición estructural

Hace referencia al conjunto de relaciones económicas que permite a los hombres que viven en sociedad satisfacer sus necesidades básicas. Es un modo de producción en el que están integradas las fuerzas productivas (los hombres y los instrumentos de producción) y las relaciones de producción (ejemplos: la relación entre amos y esclavos que hubo en Grecia o la relación entre empresarios y trabajadores que encontramos actualmente).

De esa forma, a partir del modo de producción esclavista ocurre una división en la sociedad de tal manera que mientras muchos hombres se dedican a actividades productivas (como la agricultura y la pesca), otros grupos sociales, las minorías, al no tener

necesidad de trabajar para poder vivir (dado que eran dueños de los instrumentos de producción, y con ello del producto de su trabajo) van a tener libertad económica suficiente, lo que motivará que algunos de ellos tengan tiempo para conocer, para adquirir conocimientos. De ahí que el surgimiento de las clases sociales es la condición básica para que haya aparecido toda filosofía a lo largo de la historia.

### 2.1.2. Condiciones superestructurales

Es el conjunto de ideas, representaciones, conceptos e instituciones religiosas, morales, artísticas, jurídicas, políticas, educativas, sociales y filosóficas que son determinadas en última instancia por la base económica. Entonces, vamos a ver que los filósofos van a estar también muy influenciados por esas condiciones. Por ejemplo, la formación religiosa que tuvo Platón influyó en su defensa de la idea de la inmortalidad del alma. El apoyo que recibió del Estado de su país el alemán Hegel hizo que este filósofo sea un tenaz defensor del sistema político de Alemania a inicios del siglo XIX.

## 2.2. CONDICIONES SUBJETIVAS

Para explicar el origen de toda filosofía, la tradición filosófica occidental ha resaltado aspectos subjetivos en los filósofos. Tales aspectos estarían vinculados con motivaciones cognoscitivas o emocionales. Sin embargo, sabemos que aquello no es así: la filosofía tiene por origen una base material.

### 2.2.1. El asombro o admiración

A decir del filósofo ateniense Platón y de su discípulo Aristóteles, la filosofía se inicia con la admiración, que es una especie de perplejidad y asombro, estado en que el filósofo está en constante cuestionamiento de todo aquello que lo rodea; no acepta las cosas, ni lo que le dicen sobre las cosas sin reflexionar sobre ellas. Ante el mundo, el filósofo no reacciona como lo hacen muchas personas, a quienes les parece habitual que existan montañas, valles, cielo o personas; frente a ello el filósofo se hace preguntas como ¿cuál es el principio de todo lo existente?, ¿qué es el hombre? o ¿por qué el mundo es así?

La armonía que existe en el mundo es digno de admirar. Por ello, Platón y Aristóteles consideraron que la admiración produce la filosofía.

### 2.2.2. La situación límite

Para el filósofo alemán Karl Jaspers, la filosofía se origina en la situación límite. Situaciones límite son momentos de circunstancias significativas, como es el caso de la muerte de un amigo. Es en esa situación cuando nos preguntamos ¿existe una vida más allá de la vida terrenal?, ¿existe Dios? O cuando pasamos por una crisis económica, reflexionamos sobre la justicia y la desigualdad social. Por ello, para Jaspers no puede surgir la filosofía en una circunstancia habitual y cotidiana, sino en situaciones subjetivas que impulsen a hacer preguntas filosóficas. Desde esta perspectiva, afirma que como estas situaciones se pueden presentar en cualquier ser humano, entonces todos podemos filosofar y hacer preguntas filosóficas.

Según Jaspers, la filosofía se produce en momento de angustia para el hombre. *El grito* de Eduard Munch.

## 3 ACTITUDES HUMANAS

En sus diversas actividades sociales, los seres humanos se encuentran rodeados por objetos que son producto de la naturaleza y de su trabajo. Ante estos objetos del mundo reaccionamos de diversa manera, y a aquellas formas de reaccionar las denominamos actitudes. Dentro de las actitudes que tiene el ser humano podemos resaltar las siguientes:

### 3.1. LA ACTITUD PRAGMÁTICA

Es una de las actitudes predominantes en la sociedad actual. Quienes asumen esta actitud consideran las cosas como algo a ser usado y consumido, y por lo tanto con alguna utilidad. Se puede observar esta actitud en una ama de casa que tiene hijos en la etapa de infancia, y que acude al mercado a comprarles ropa; ella sabe que les debe comprar ropa

de talla mayor a la de su medida, dado que los infantes crecen de modo más rápido; es así que ella busca lo más útil y beneficioso. El problema con esta actitud está en considerar que hasta las relaciones personales, como la amistad o el matrimonio, deben establecerse buscando beneficio; situación que refleja un sistema económico que tiene como objetivo principal el lucro.

## 3.2. LA ACTITUD RELIGIOSA

Es la actitud que los seres humanos muestran cuando consideran que todo aquello que les rodea es obra de un ser divino, que en todo lo observado está el reflejo o accionar de algún dios, y que es posible incluso tener contacto con él para algún favor. Por ejemplo, en las procesiones religiosas, los devotos piden con fe a una imagen que interceda por ellos ante la divinidad para que los ayude en algún problema económico, educativo o sentimental. Sin embargo, esta actitud también se observa en ciertos científicos, quienes intentan conciliar ciencia con religión, debido a sus limitaciones para explicar determinados fenómenos.

## 3.3. LA ACTITUD ESTÉTICA

Es la actitud que muestra el gozo que sienten los seres humanos ante la percepción de objetos que considera bellos, como un hermoso rostro, el ocultamiento del Sol en una tarde de verano, poesías muy bien elaboradas o una melodía.

## 3.4. LA ACTITUD MORAL

El hombre se encuentra en actitud moral cuando califica acciones como correctas o incorrectas. Es el caso de la aprobación de una conducta que es aceptada como buena, como por ejemplo la de un joven que hace cruzar la pista a una anciana o la de quien presta su cuaderno a su compañero como muestra de desprendimiento. La actitud moral también se muestra con la desaprobación mediante el reproche y la censura, cuando por ejemplo observamos que un juez recibe dinero para beneficiar a alguien.

### 3.5. LA ACTITUD CIENTÍFICA

Es propia de las actividades que realizan algunos seres humanos con el fin de conseguir conocimiento científico.

Se caracteriza por ser selectiva, dado que el científico distingue en la realidad diferentes dominios y busca especializarse en uno de ellos. Por ejemplo, el dominio de los números es abordado por los matemáticos mientras que el de los animales es objeto de estudio de los zoólogos.

La actitud científica es metódica, es decir, los conocimientos propios de esta forma de reaccionar han sido obtenidos mediante una serie de procedimientos rigurosos que son aceptados por una comunidad de hombres de ciencia.

Por lo mismo que es metódica, esta actitud es sistemática, ya que los procedimientos que realizan los científicos no son desordenados sino que se integran en un conjunto organizado de conocimientos que reflejan objetivamente un ámbito de la realidad también organizada.

De entre las diversas actitudes humanas, encontramos la actitud religiosa y la actitud científica.

## 4 LA ACTITUD FILOSÓFICA

De modo habitual se considera que todo ser humano puede reflexionar filosóficamente. Sin embargo, como hemos visto, aquella caracterización no es correcta, pues todo conocimiento filosófico se modela a partir de una forma de reaccionar que es producto, en última instancia, de las relaciones sociales de una economía determinada.

Es así que cuando en un momento determinado de nuestra vida reflexionamos sobre asuntos como la existencia de la libertad, el origen del mundo, la condición humana o los valores,

estamos reflejando no una actitud pragmática, religiosa, estética, moral o científica, sino otra muy diferente, pues espontáneamente manifestamos una actitud que abarca la totalidad ya sea de la realidad entera o de una entidad determinada. Esta es la actitud filosófica.

Pero seguramente las respuestas que nos damos son de diferentes tipos. Por ejemplo, al preguntarnos sobre si existe un origen en el universo, respondemos que ese origen fue la voluntad de algún dios y hay que aceptar ello por fe. Es así que nuestra actitud filosófica que surgió espontáneamente se ve apagada por una respuesta de carácter mítico-religioso.

Aunque es posible generar otra respuesta que nos obligue a utilizar nuestra racionalidad de forma rigurosa y por lo tanto crítica. Y más aún, si comenzamos a investigar lo que dijeron diversos filósofos sobre ese asunto, entonces nuestra actitud ya no es simplemente espontánea, sino se ha elevado hacia un nivel académico. Este nivel filosófico-académico es el que va a dar origen a todo conocimiento filosófico.

## 4.1. CARACTERÍSTICAS DE LA ACTITUD FILOSÓFICA

### 4.1.1. Totalizadora o universal

La actitud filosófica es totalizadora dado que siempre le ha interesado el conocimiento de la totalidad, sea de la realidad entera o de aspectos de máxima generalidad. Por ello ha pretendido abarcar todo, desde las entidades naturales hasta las más abstractas. En su investigación, el filósofo reflexiona sobre todo lo existente y sobre asuntos de amplitud mayor (como hombre, conocimiento, ciencia, valores), a diferencia de los científicos que cada vez buscan especializarse más.

### 4.1.2. Radical

La actitud filosófica es radical dado que busca comprender aquello que determina en última instancia (fundamentos, esencias, principios o raíces) cada una de las cosas o de la realidad entera. Esta característica se ve reflejada cuando Aristóteles sostiene que los filósofos son quienes buscan los primeros principios y causas.

### 4.1.3. Trascendental

La actitud filosófica es trascendental puesto que al dirigirse hacia los fundamentos de las cosas y de la realidad entera, no limita su investigación a una determinada medida o punto de referencia, sino que incluso puede buscar los principios de aquellos presupuestos, elabo-

rando teorías que van más allá de lo inmediato a nosotros. Entonces podemos afirmar que el filósofo no acepta alguna convención o punto de partida que, en cambio, sí tiene el científico. Por ejemplo, cuando el filósofo indaga sobre la naturaleza de los números, o busca definir el concepto de materia, está trabajando sobre aspectos que la ciencia da por sobreentendidos.

### 4.1.4. Racional

La actitud filosófica es racional porque al dirigirse totalizadora, radical y trascendentalmente hacia las cosas, elabora teorías argumentativas. Es decir, cuando afirma alguna tesis, el filósofo la explica, la sustenta racionalmente. De esa manera elabora un conocimiento que no es un conjunto de creencias o supersticiones incoherentes. Así, todo filósofo utiliza la razón como principal instrumento para su comprensión del mundo.

### 4.1.5. Crítica

La actitud filosófica es crítica porque es racional. Es decir, el filósofo –por medio de la razón– hace un análisis riguroso de diversas teorías –sean religiosas, científicas o filosóficas–, cuestionando los prejuicios, creencias o supuestas verdades. De esta manera la filosofía se opone al dogmatismo o a la existencia de autoridades que proponen tesis irrefutables.

En la historia de la filosofía tenemos múltiples ejemplos que resaltan esta actitud; uno de los más conocidos lo tenemos en la expresión atribuida a Aristóteles: *Soy amigo de Platón, pero más amigo soy de la verdad*.

### 4.1.6. Problemática

La actitud filosófica es problemática porque al cuestionar racionalmente, los filósofos encuentran problemas donde se creía que solo existían verdades. Es decir, el filósofo problematiza constantemente, no se conforma con algún conocimiento logrado, e incluso actualiza problemas.

***Nota**: Estas son las principales características que posee toda actitud filosófica. Sin embargo, a lo largo de la historia observamos que algunos filósofos revelan otras características en su actitud. Dentro de aquellas características resaltan las siguientes:*

**A. Especulativa**

Esta actitud la encontramos, por ejemplo, en Aristóteles, cuando sostiene que la filosofía no es práctica, sino puramente teórica, y que permite comprender aquel primer motor que es causa primera del mundo.

Igualmente, algunos filósofos proponen que existe una región más allá del universo mismo, y que es objeto del verdadero conocimiento, alcanzable sólo en la medida que en nuestras reflexiones dejemos de lado la realidad misma.

**B. Metódica**

Encontramos esta actitud, por ejemplo, en el siglo XVII con el francés Descartes, quien sostiene que para que el conocimiento filosófico sea riguroso, debe ser producto de una serie de pasos muy similares a los que se sigue en matemática.

De igual manera, algunos pensadores han elaborado sus conocimientos filosóficos utilizando un conjunto de procedimientos.

**C. Sistemática**

Un claro ejemplo de esta actitud la encontramos, en el siglo XIX, en el alemán Hegel, quien sostiene que el saber supremo es aquel que comprende cómo la totalidad de la realidad es producto de un despliegue racional y organizado de un espíritu universal, que va desde el espíritu mismo hacia la filosofía, pasando por la naturaleza, el Estado y el hombre.

Igualmente, algunos pensadores han elaborado sus conocimientos filosóficos de tal manera que pretenden reflejar de forma organizada y de una vez y para siempre el orden que existe en la realidad.

## 5 Definiciones de filosofía

Hemos visto que la actitud filosófica es el punto de partida del conocimiento filosófico. Sin embargo, a lo largo de la historia de la filosofía europea, los filósofos han concebido de muchas maneras la filosofía, sea como actitud o como conocimiento. Esto revela que la forma de comprender la filosofía ha variado con el devenir histórico.

Platón define la filosofía como un procedimiento (denominado por él dialéctica) que nos permite conocer entidades absolutas –como el Bien y la Justicia– que conforman el Mundo de las Ideas. De esa manera, el filósofo se encuentra preparado para asumir el compromiso político de guiar a otros seres humanos hacia la verdadera felicidad que está en aquel mundo.

El discípulo más famoso de Platón, Aristóteles, sostuvo que la filosofía es la ciencia primera y teórica de los primeros principios y causas de todo lo existente. Es decir, es un saber contemplativo por excelencia (está desligado de alguna utilidad inmediata) que permite conocer a Dios (y por eso también se le denomina Teología) o al ser en cuanto ser (y por eso también se le denomina Metafísica).

En el feudalismo se presenta una fuerte preponderancia de la fe, la cual genera que la filosofía pierda su autonomía. Es así que pensadores de esa época, como Agustín de Hipona, sostendrán que hacer filosofía consiste en argumentar y defender racionalmente conceptos que provienen de la fe.

En los inicios del capitalismo, el filósofo inglés Francis Bacon consideró que la filosofía deja de lado a los individuos, que no se aplica a las impresiones primeras que se producen en nosotros, sino a las nociones generales que se sacan de ellos por abstracción, es decir, por el uso de las facultades racionales.

Aristóteles concibe la filosofía no sólo como una actitud, sino como un conocimiento. Aquí en *La Escuela de Atenas* de Rafael (imagen a la derecha) al lado de Platón.

Como vemos, aquella época produce una forma de concebir al hombre como un ser que tiene la suficiente capacidad racional para que su comprensión del mundo no dependa de la fe. Por eso, René Descartes propuso que la filosofía sea una especie de raíz del árbol de las ciencias, y para que esta raíz sea vigorosa, debe desarrollarse mediante el uso de la razón. Entonces, para este filósofo francés, la filosofía es la ciencia que busca las causas primeras que fundamenten las demás ciencias.

La lechuza observa a pesar de la oscuridad. Por eso acompaña a Atenea, diosa de la sabiduría. De allí que sea considerada símbolo de la filosofía.

El siglo XVIII continúa la tendencia que concibe la razón como liberadora del hombre. Es así que el alemán Immanuel Kant va a sostener que comúnmente (o mundanamente) se entiende la filosofía como la ciencia que busca relacionar los diversos conocimientos para conseguir los fines liberadores que persigue la razón. Para lograr ese objetivo, la filosofía responde: ¿qué puedo conocer?, ¿qué debo hacer?, ¿qué me cabe esperar?, y la más importante –porque aglutina a las otras–: ¿qué es el hombre? En cambio, académicamente (o escolarmente) la filosofía es un único conjunto sistemático de conocimientos, valioso por sí mismo y que da el valor y fundamento a las demás. Entonces, considerar la libertad como finalidad de la razón permite que Kant afirme que uno no es filósofo porque conoce lo dicho por otros pensadores, sino principalmente porque es libre en sus reflexiones; es decir, según Kant, el verdadero filósofo es capaz de pensar por sí mismo. Por ello su sentencia: "No se aprende filosofía, sólo se aprende a filosofar".

En el siglo XIX, el alemán Georg Wilhelm Hegel sostuvo que la filosofía es la sabiduría suprema (la compara con la lechuza que acompañaba a Minerva, la Atenea griega, diosa de la sabiduría), producto de un espíritu que se concreta en una determinada sociedad y que refleja su desarrollo; aunque florece cuando la sociedad que engendra este conocimiento se encuentra en su ocaso. De ahí su sentencia: "La lechuza de Minerva solo emprende vuelo al anochecer".

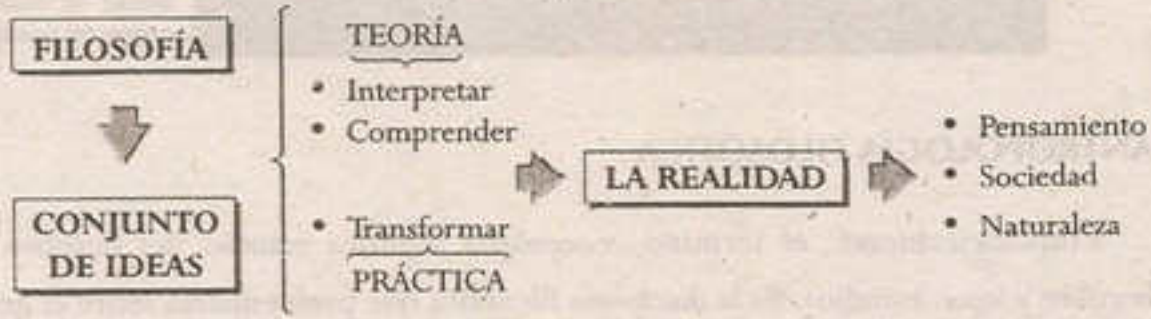
Karl Marx y Friedrich Engels fueron filósofos que en su juventud asumieron algunas ideas de Hegel; sin embargo, sus investigaciones y, principalmente, su posición a favor de los oprimidos, les permitieron concebir la filosofía como una actividad teórica que tiene como objeto de estudio la totalidad de la realidad y de los asuntos humanos, pero con una finalidad práctica, pues busca cambiar el mundo a partir de su correcta comprensión. De ahí que, por ejemplo, Marx declare que los filósofos no solo deben comprender el mundo sino principalmente transformarlo.

En el siglo XX, el alemán Edmund Husserl sostiene que la filosofía es una ciencia que tiene como objeto de estudio esencias trascendentales que proporcionan tanto claridad al entendimiento humano como una fundamentación de las otras ciencias.

Sin embargo, mientras filósofos como Hegel, Marx y Husserl consideran que la filosofía es también un conocimiento, otros como el austriaco Ludwig Wittgenstein, consideran que sólo es una actitud. Dirá Wittgenstein que una actitud filosófica permite que caigamos en el embrujo del lenguaje. Es decir, que le demos sentido o el carácter de científico a expresiones que no hacen alguna referencia sobre un hecho inmediato. Por eso, para este filósofo la filosofía no es ciencia, sino actividad esclarecedora del lenguaje.

## 6 El conocimiento filosófico

Por nuestra parte, vamos a concebir el conocimiento filosófico como un conjunto de ideas que estudia las leyes y los asuntos más generales de la realidad, para luego –mediante su comprensión– transformarla con la práctica social (actividades productivas, políticas y científicas).



# 7 DISCIPLINAS FILOSÓFICAS

Históricamente, la filosofía ha surgido como el saber que busca una comprensión general de la realidad. Como la realidad se manifiesta de diversas maneras, los filósofos han desarrollado disciplinas filosóficas para comprender mejor un ámbito general de la realidad, como el estudio del ser humano o de las ciencias. A continuación estudiaremos algunas disciplinas filosóficas.

## 7.1. ONTOLOGÍA

Etimológicamente, el término *ontología* significa teoría del ser (*ontos*: ser y *logos*: teoría). Es la disciplina filosófica que problematiza sobre el fundamento de la realidad en su conjunto y de cada uno de los entes así como de lo que es real e irreal.

Son problemas ontológicos:

- ¿Qué es el ser?
- ¿Toda la realidad tiene un principio?
- ¿Por qué existe el mundo y no la nada?

Entre los asuntos ontológicos destaca la posibilidad de establecer el origen del mundo.

## 7.2. ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

Etimológicamente, el término *antropología* significa estudio del hombre (*ántropos*: hombre y *logos*: estudio). Es la disciplina filosófica que problematiza sobre el fundamento del ser humano. Además, trata sobre el origen y el sentido de la existencia humana, es decir, sobre de dónde el hombre provino y cuál es el papel que cumple en el mundo.

Son problemas abordados por la antropología filosófica: ¿Qué es el hombre?, ¿Qué es aquello que diferencia al hombre del resto de entidades?, ¿Cuál es el sentido de la vida humana?

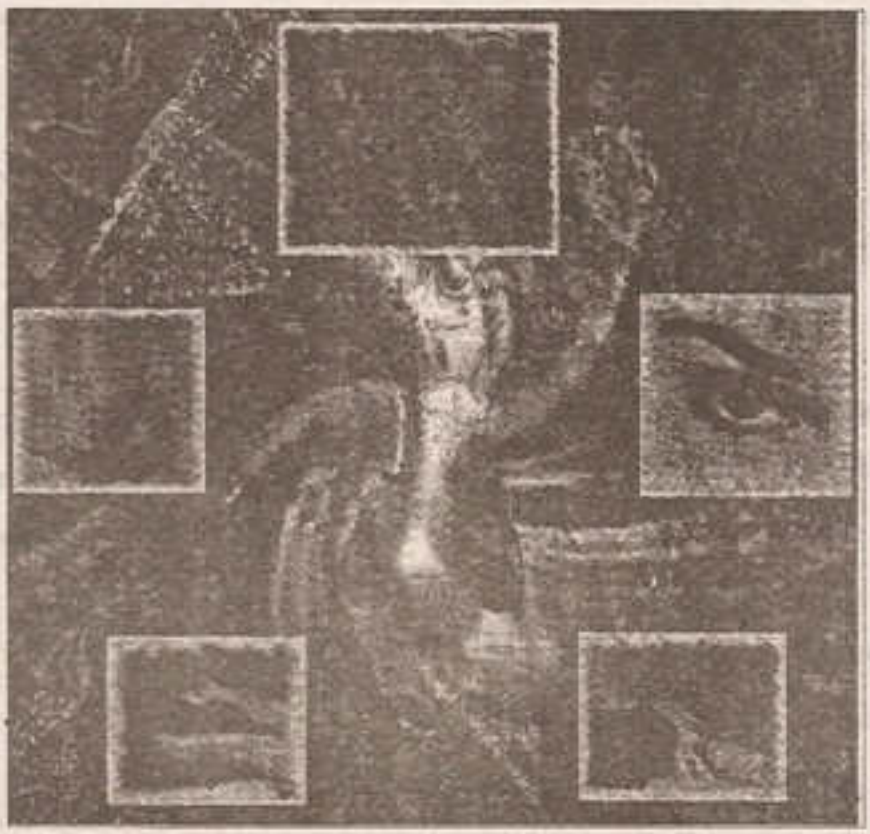
twitter.com/calapenshko

## 7.3. GNOSEOLOGÍA

Etimológicamente, *gnoseología* significa teoría del conocimiento (*gnosis*: conocimiento y *logos*: teoría). Es la disciplina filosófica que problematiza sobre el fundamento del conocimiento, cómo se produce, qué características tiene, cómo se manifiesta. Problematiza además sobre la posibilidad del conocimiento, su origen, esencia y verdad.

Son problemas gnoseológicos:

- ¿Qué es el conocimiento?
- ¿Qué es más importante, los sentidos o la razón?
- ¿Qué es la verdad?



La gnoseología estudia problemas filosóficos relacionados con el conocimiento. Cómo surge y qué capacidad tiene el hombre para aprehender la realidad son algunos de sus principales problemas.

## 7.4. EPISTEMOLOGÍA

Etimológicamente, *epistemología* significa teoría de la ciencia (*episteme*: ciencia y *logos*: teoría). Es la disciplina filosófica que problematiza en torno al fundamento de la ciencia, busca saber su estructura, el método que se debe usar y cómo clasificar y caracterizar los diversos conocimientos, producto de la actitud científica.

Son problemas epistemológicos:

- ¿Qué es la ciencia?
- ¿Cuál es el método para investigar científicamente?
- ¿Qué es un problema científico?

## 7.5. AXIOLOGÍA

Etimológicamente, el término *axiología* significa teoría de los valores (*axios*: valor y *logos*: teoría). Es la disciplina filosófica que problematiza sobre el fundamento del valor, la diferencia entre juicios descriptivos y juicios valorativos o qué factores intervienen en la valoración.

Son problemas axiológicos:

- ¿Qué es el valor?
- ¿Lo valioso está determinado por el sujeto o por el objeto?
- ¿Quién determina en última instancia la existencia de una crisis de valores?

## 7.6. ÉTICA

Etimológicamente, el término *ética* deriva de *ethos* que significa costumbre. Es la disciplina filosófica que problematiza sobre el fundamento de la moral. Además, investiga las relaciones y diferencias de la moral y el derecho, así como la naturaleza del bien y la libertad.

Son preguntas éticas:

- ¿Cuál es el fundamento del bien?
- ¿Qué es el deber moral?
- ¿Existe la libertad?

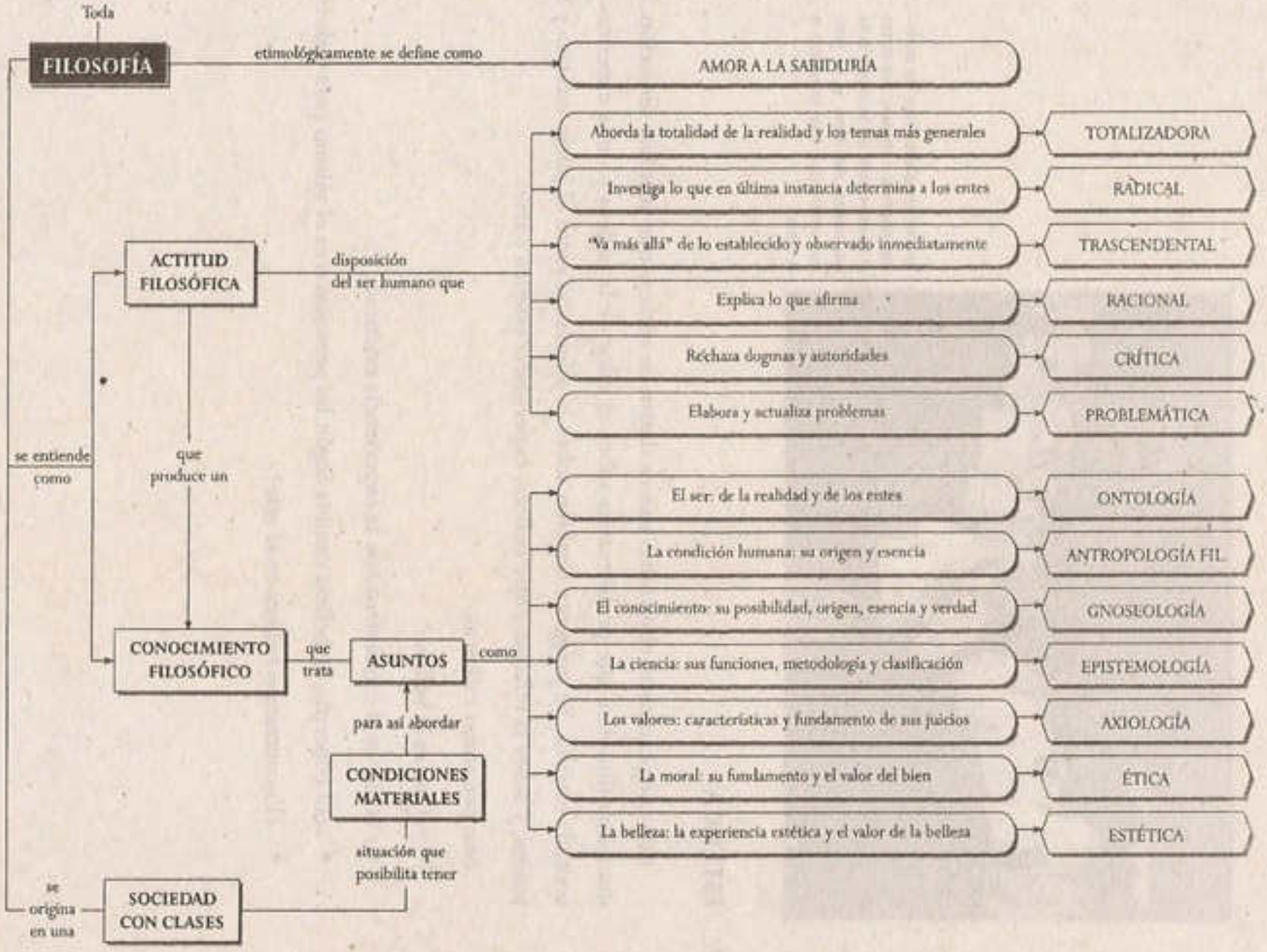
Temas vinculados con las acciones buenas o malas, así como el fundamento de la moral o la naturaleza del bien y el mal, son problemas que interesan a la ética.

## 7.7. ESTÉTICA

Etimológicamente, el término *estética* deriva de *aisthesis* que significa sensación. Es la disciplina filosófica que problematiza sobre el valor de la belleza y de la experiencia (o actitud) estética. Se pregunta también sobre la diferencia entre el juicio estético y otros juicios, y sobre la relación entre belleza, experiencia estética y arte.

Son preguntas estéticas:

- ¿Qué es la belleza?
- ¿Cuál es el fundamento de la experiencia estética?
- ¿El concepto de belleza cambia según las personas o es el mismo para todos?
- ¿Encontramos belleza en el arte?


Toda
FILOSOFÍA
etimológicamente se define como
AMOR A LA SABIDURÍA
ACTITUD FILOSÓFICA
disposición del ser humano que
Aborda la totalidad de la realidad y los temas más generales
TOTALIZADORA
Investiga lo que en última instancia determina a los entes
RADICAL
"Va más allá" de lo establecido y observado inmediatamente
TRASCENDENTAL
Explica lo que afirma
RACIONAL
Réchaza dogmas y autoridades
CRÍTICA
Elabora y actualiza problemas
PROBLEMÁTICA
se entiende como
que produce un
CONOCIMIENTO FILOSÓFICO
que trata
ASUNTOS
como
El ser: de la realidad y de los entes
ONTOLOGÍA
La condición humana: su origen y esencia
ANTROPOLOGÍA FIL.
El conocimiento: su posibilidad, origen, esencia y verdad
GNOSEOLOGÍA
La ciencia: sus funciones, metodología y clasificación
EPISTEMOLOGÍA
Los valores: características y fundamento de sus juicios
AXIOLOGÍA
La moral: su fundamento y el valor del bien
ÉTICA
La belleza: la experiencia estética y el valor de la belleza
ESTÉTICA
para así abordar
CONDICIONES MATERIALES
situación que posibilita tener
se origina en una
SOCIEDAD CON CLASES

## La filosofía como conocimiento teórico

Todos los hombres tienen naturalmente el deseo de saber. El placer que nos causan las percepciones de nuestros sentidos es una prueba de esta verdad. Nos agradan por sí mismas, independientemente de su utilidad, sobre todo las de la vista. En efecto, no sólo cuando tenemos intención de obrar, sino hasta cuando ningún objeto práctico nos proponemos, preferimos, por decirlo así, el conocimiento visible a todos los demás conocimientos que nos dan los demás sentidos.

[...]

Entre todas las ciencias, son las más rigurosas las que son más ciencias de principios; las que recaen sobre un pequeño número de principios son más rigurosas que aquellas cuyo objeto es múltiple; la aritmética, por ejemplo, es más rigurosa que la geometría. La ciencia que estudia las causas es la que puede enseñar mejor; porque los que explican las causas de cada cosa son los que verdaderamente enseñan. Por último, conocer y saber con el solo objeto de saber y conocer, tal es por excelencia el carácter de la ciencia de lo más científico que existe. [...] Lo más científico que existe lo constituyen los principios y las causas. Por su medio conocemos las demás cosas, y no conocemos aquellos por las demás cosas.

[...] De todo lo que acabamos de decir sobre la ciencia misma, resulta la definición de la filosofía que buscamos. Es imprescindible que sea la ciencia teórica de los primeros principios y de las primeras causas, porque una de las causas es el bien, la razón final. Y que no es una ciencia práctica, lo prueba el ejemplo de los primeros que han filosofado. Lo que en un principio movió a los hombres a hacer las primeras indagaciones filosóficas fue, como lo es hoy, la admiración [...] Por consiguiente, si los primeros filósofos filosofaron para librarse de la ignorancia, es evidente que se consagraron a la ciencia para saber, y no por miras de utilidad. [...] Es por tanto evidente, que ningún interés extraño nos mueve a hacer el estudio de la filosofía.

ARISTÓTELES. *Metafísica.*

## Lectura 2

### La filosofía como conocimiento teórico y práctico

Ya en cuanto decidido adversario de la tradicional conciencia política alemana, la crítica de la filosofía especulativa del Derecho desemboca no en sí misma, sino en tareas que sólo hay un medio de solucionar: la praxis.

[...]

Cierto, el arma de la crítica no puede sustituir la crítica por las armas; la violencia material no puede ser derrocada sino con violencia material. Pero también la teoría se convierte en violencia material una vez que prende en las masas. [...] Ser radical es tomar la cosa de raíz. Y para el hombre la raíz es el hombre mismo. La prueba evidente del radicalismo de la teoría alemana, o sea, de su energía práctica, es que parte de la decidida superación positiva de la religión. La crítica de la religión desemboca en la doctrina de que el hombre es el ser supremo para el hombre y por tanto en el imperativo categórico de acabar con todas las situaciones que hacen del hombre un ser envilecido, esclavizado, abandonado, despreciable.

[...]

Lo mismo que la filosofía encuentra en el proletariado sus armas materiales, el proletariado encuentra en la filosofía sus armas intelectuales. Bastará con que el rayo del pensamiento prenda en este ingenuo suelo popular, para que los alemanes, convertidos en hombres, realicen su emancipación.

En conclusión:

La única liberación de Alemania que es prácticamente posible, se basa en el punto de vista de la teoría que proclama al hombre el ser supremo para el hombre. [...] En Alemania no se puede acabar con ninguna forma de explotación, sin acabar con todas las formas de explotación. La concienzuda Alemania no puede hacer la revolución sin hacerla desde el mismo fundamento. La emancipación del alemán es la emancipación del hombre. La cabeza de esta emancipación es la filosofía, su corazón el proletariado.

Karl MARX. *Introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel.*

CAPÍTULO

II

# Ontología

FILOSOFÍA

*La Ontología estudia el ser*

twitter.com/calapenshko

# ONTOLOGÍA

## Capítulo II

*Objetivos*

- Conocer el concepto y objeto de estudio de la Ontología.
- Comprender el problema fundamental de la filosofía.
- Distinguir las características del materialismo y del idealismo filosóficos.
- Discriminar las variantes del materialismo y del idealismo filosóficos.

### *Introducción*

De nuestro contacto con otros seres humanos, la naturaleza y el universo, surgen diversas interrogantes sobre el origen de todo cuanto existe. No nos basta contemplar la realidad sino que constantemente estamos buscando explicaciones sobre sus fundamentos. De modo que, el astrónomo en sus estudios sobre el universo, el físico cuando investiga las leyes de los fenómenos naturales y el artista cuando establece la relación entre su arte y el contexto social, desarrollan actividades que presentan presupuestos sobre el asunto del ser de la realidad. Desde sus orígenes, la Ontología ofrece valiosos conocimientos para lograr una mejor comprensión sobre el tema.

Nuestra concepción ontológica nos acompaña en la manera cómo entendemos la realidad, cómo encaramos las relaciones humanas, cómo actuamos frente a las costumbres, creencias y, en general, cómo respondemos frente a la cultura de nuestra sociedad. Las diversas teorías sobre la ciencia, la política, la sociología, entre otras, encuentran como uno de sus fundamentos la perspectiva ontológica. Desde los estudios ontológicos se puede apreciar mejor cómo algunos intelectuales tienen una orientación idealista mientras otros asumen posturas de carácter materialista en sus trabajos, investigaciones y conducta social. En el presente capítulo conoceremos las categorías de la Ontología, sus problemas principales y las tesis fundamentales que sobre ella se conocen dentro de la filosofía.

# 1 CONCEPTO

Cuando nos preguntamos, ¿qué es la Ontología?, podemos, en principio, dar una definición etimológica. La palabra *ontología* proviene de dos voces griegas: *ontós*, que significa ser, y *logos* que en una de sus acepciones significa teoría. En este sentido, Ontología significa *teoría o estudio del ser*. Sin embargo, esta definición etimológica es limitada frente al problema que implica, dentro de la filosofía, el objeto de estudio y el alcance de la disciplina filosófica llamada Ontología.

Históricamente sabemos que Aristóteles se refería a esta disciplina filosófica como *ciencia del ente en cuanto ente*, posteriormente se la conoció como *metafísica*, y es en el siglo XVII –con Rudolf Glucenius– cuando se empieza a utilizar la palabra Ontología tal como la conocemos hasta hoy.

## 1.1. LO ÓNTICO Y LO ONTOLÓGICO

Un problema que se enfrenta cuando se trata de entender el objeto de estudio de la Ontología, es la distinción entre lo que es *óntico* y lo que es *ontológico*. De alguna manera, se puede hacer una distinción según la cual lo óntico es aquel concepto o teoría que se refiere a los entes y lo ontológico al ser.

La Ontología es la disciplina filosófica que problematiza sobre el ser de la realidad. Es decir, sobre cuál es el fundamento de todo lo existente.

Ahora bien, el problema se presenta cuando se trata de distinguir las categorías de *ente* y *ser*. ¿Son lo mismo?

Para nuestro curso, vamos a entender a *ser* como referido a algo muy general, es decir, a aquel *aspecto más importante* que tiene un grupo de cosas y que las distingue de otras (o, más claro aún, la *esencia* de las cosas). En cambio, *ente* (o *entidad*) se refiere a algo más particular y específico: a las *cosas individuales*, sean materiales (como un lápiz, una mesa o un ser humano) o no materiales (como una fórmula matemática o un valor).

### 1.2. EXISTENCIA Y REALIDAD

Con el término *ente* nos referimos a algo muy específico y con *ser* a algo muy general. De ahí que no se debe confundir *ente* con *ser*.

Sin embargo, si tanto ser como ente existen, ¿qué debemos entender por existencia? El término *existencia* significa lo que está ahí, o lo que está fuera. En este sentido es equiparable al concepto de realidad.

Pero ¿qué es realidad? El término *real* se utiliza de distintos modos. Cuando, por ejemplo, decimos *esta manzana es real*, queremos decir que es *verdadera o auténtica*, o que no es aparente o ilusoria; pero también se puede entender como *la manzana existe*. En el campo del conocimiento se hace referencia a *la realidad* como aquello que está fuera de la conciencia del sujeto, es decir, como aquello que tiene existencia propia y cuyas cualidades pueden aprehenderse.

En consecuencia, *la realidad es todo lo existente*, el universo, conformado tanto por lo material (naturaleza y sociedad) como por lo no material (denominado *pensamiento*). Pero *todo lo existente*, *la realidad*, está constituido por *entes* (o *entidades*) que son algo singular, específico y concreto, y que pueden ser:

i. *Concretos o materiales*, que existen fuera de la conciencia del hombre (fenómenos naturales, hechos sociales y cosas producidas por el hombre);

ii. *Abstractos, no materiales o "ideales"*, que sólo existen en la conciencia del ser humano (números, imágenes, sentimientos, conceptos y otras ideas en general).

## 2 EL PROBLEMA CARDINAL DE LA FILOSOFÍA

En el siglo VI a. n. e., el filósofo Parménides de Elea había señalado que *no es posible que haya pensar sin ser*, y que el *ser* existe desde siempre. Esta posición engendró posteriormente *el partido de Platón* (conformado por quienes van a sostener que *el ser es no material*) *y el partido de Demócrito* (conformado por quienes van a sostener que *el ser es material*). El alemán Friedrich Engels, seguidor de este último partido, sostuvo que el problema supremo (o cardinal) de toda filosofía es el *problema de la relación entre el ser y el pensar*, entre la naturaleza y el espíritu.

Ahora bien, es importante señalar que, como hemos visto en el párrafo anterior, Engels es partidario del filósofo griego Demócrito, por ello considera al *ser* como la naturaleza, lo físico, la materia; mientras que concibe el *pensar* como el espíritu o conciencia.

Es así que el problema cardinal de la filosofía enfrenta el asunto del *ser* de *la realidad*, o, de forma más sencilla, el problema de saber *cuál es el aspecto más importante de la realidad*. Este problema puede expresarse en la pregunta: *¿cuál es el fundamento de todo cuanto existe, la naturaleza o el espíritu?* Por eso, el problema cardinal de la filosofía puede formularse como un problema ontológico.

En su relación con todo cuanto existe, el hombre se ha preguntado si el fundamento de la realidad es la naturaleza o el espíritu.

El problema sobre el fundamento de la realidad está vinculado a otros tales como ¿qué relación guardan nuestros pensamientos, acerca del mundo que nos rodea, con este mismo mundo?, ¿es nuestro pensamiento capaz de conocer el mundo?, ¿podemos formarnos una imagen aproximada y objetiva de la realidad?, ¿cómo surgió la naturaleza, el hombre, la sociedad y nuestros pensamientos? y ¿el mundo ha sido creado o ha existido eternamente?

De las respuestas que los filósofos dan a este problema encontramos que todos ellos se agrupan en dos grandes campos: el *idealismo* y el *materialismo*. Sin embargo, hay que entender que existe un idealismo no filosófico, como son las teorías mítico-religiosas. Pero también podemos encontrar un materialismo no filosófico: el materialismo espontáneo, pues llamamos *materialista espontáneo* a quien sostiene que sólo cree en lo que puede ver y tocar y no susténta racional, crítica o analíticamente sus afirmaciones. En tal sentido, y haciendo estas diferenciaciones, vamos a conocer el idealismo y el materialismo filosóficos.

## 2.1. EL IDEALISMO FILOSÓFICO

Está conformado por todos aquellos filósofos que sostienen que lo espiritual, lo no material, determina a lo material (siguiendo a Engels, el pensar determina al ser). Así, muchos de ellos han propuesto la existencia de un primer motor, una idea absoluta, una conciencia o un creador para explicar que primero es lo no material. Según estos pensadores, lo no material ha existido antes que la materia y la ha engendrado, o, más claro aún, ellos afirmarían que el espíritu es la base primaria de todo lo existente, explicando las entidades de la realidad al apelar a condiciones ideales. Las opiniones de los idealistas se dividen ante la cuestión de resolver *qué tipo de no materia* es la que fundamenta el mundo. De esa forma, encontramos idealistas *subjetivos* y *objetivos*.

### 2.1.1. El idealismo subjetivo

El idealismo subjetivo es la postura que niega la existencia de la realidad material independiente de la conciencia, y asume que el fundamento de todo lo primario es la conciencia. Sostiene que sólo existen las ideas, las percepciones, las representaciones, y son estas ideas, percepciones o representaciones, las que denominamos *cosas*. Según esta postura no hay una realidad concreta, una naturaleza física externa e independiente a la conciencia, y en general, nada que pueda llamarse propiamente un mundo material real y concreto.

Berkeley fue un tenaz adversario del materialismo. Sostiene que es absurdo admitir la existencia de entidades fuera de una conciencia.

Así por ejemplo, entre los filósofos idealistas subjetivos tenemos a George Berkeley, obispo inglés que vivió entre los siglos XVII y XVIII. Berkeley parte del principio de que el hombre sólo percibe directamente sus ideas (sensaciones), y llega a la conclusión de que la existencia de las cosas estriba en su perceptibilidad.

Según Berkeley, las ideas son pasivas, percibidas por una substancia incorpórea, el alma, que es activa y puede engendrar ideas. En su intento de evitar algún absurdo (como el de concluir que sólo existe la conciencia individual únicamente) admite la multiplicidad de substancias anímicas, así como la existencia de un *espíritu infinito*: Dios. Las ideas que no dependen de nuestra voluntad nos son proporcionadas por la mente divina.

### 2.1.2. El idealismo objetivo.

El idealismo objetivo presupone la existencia de alguna conciencia o del espíritu por sí mismo, el cual sería el ser de todo cuanto existe. Es decir, esta idea, esta conciencia, este espíritu, existe independientemente a la materia.

Hegel pretendió dar un sustento racional a sus creencias religiosas.

El idealismo objetivo no niega la existencia de la realidad concreta fuera de la conciencia del hombre, pero asume que la base primera de todo, y de la cual surge todo lo existente, es una substancia a la que se ha denominado de diversas maneras: Mundo de las Ideas, Motor inmóvil, Dios, Uno, Idea Absoluta y Espíritu Universal.

Así por ejemplo, Platón sostenía la existencia objetiva del denominado *Mundo de las Ideas*, que ha permitido la existencia de lo sensible y natural. De allí que, a decir de Platón, el ser verdadero está conformado por esencias puras perfectas, eternas e inmutables; el *mundo sensible* es sólo una copia del primero.

Por otro lado, el filósofo Georg Wilhelm Hegel, propone que existe algo que denomina *Idea Absoluta* o *Razón Universal* y que es el fundamento de todo cuanto existe. Hegel concibe el mundo como un proceso en que todas las cosas tienen un porqué, es decir, *una razón de ser*. De ahí que afirma que *todo lo racional es real y todo lo real es racional.*

## 2.2. EL MATERIALISMO FILOSÓFICO

Ya habíamos diferenciado el materialismo espontáneo del materialismo filosófico. Como hemos visto, el primero hace referencia a la aceptación, que hace comúnmente cualquier persona, de la existencia de una realidad fuera e independiente del sujeto. Sin embargo, el materialismo filosófico está conformado por los filósofos que afirman que lo material determina lo no material o espiritual. (Siguiendo a Engels, el ser determina el pensar). Esto significa además que, para el materialismo, las entidades que existen se explican apelando a condiciones materiales.

Algunos materialistas, siendo más consecuentes, defenderán la eternidad y la infinitud de la materia; e incluso habrán quienes negarán la existencia de divinidades creadoras u ordenadoras.

Si reflexionamos al observar este paisaje, llegamos a comprender que toda sociedad necesita asentarse en la naturaleza. Sin ella no sería posible ningún tipo de conciencia ni de vida.

La materia es la realidad objetiva, es decir, todo lo que existe independientemente de nuestra conciencia. De esta manera, todos los múltiples entes que conforman la realidad presentan distintas manifestaciones de la materia.

Algunos filósofos sostendrán que las manifestaciones de la materia se deben al movimiento que posee. El movimiento es, por ejemplo, desplazamiento de un lugar a otro. Pero también movimiento es el cambio, la transformación, de tal manera que el movimiento es la propiedad fundamental de la materia, y es precisamente en virtud a su movimiento que la materia ha podido originar la realidad.

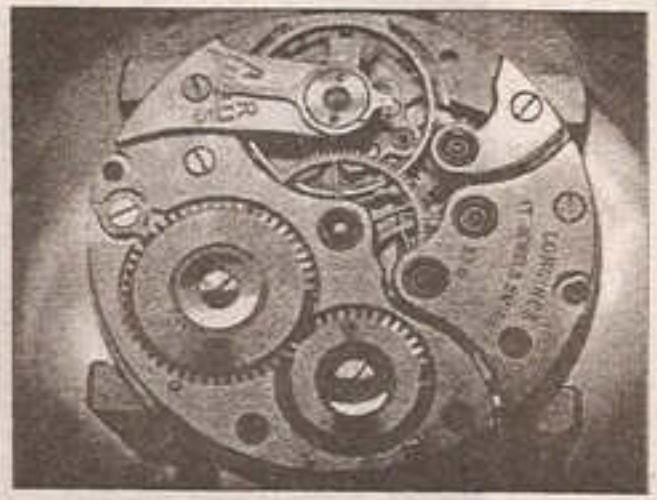
Asimismo, hay materialistas que sostienen que el espacio y el tiempo son las formas básicas de la existencia de la materia, por ello, inseparables de esta. El espacio expresa el orden en que están dispuestos, simultáneamente, los entes dentro de un tiempo. El tiempo, en cambio, expresa la sucesión que presentan ciertos entes dentro del espacio.

El espacio y el tiempo son inseparables. Sólo mediante la abstracción se puede concebir cada uno de ellos de forma aislada.

Al igual que en el idealismo filosófico, en el campo del materialismo también encontramos diversas tendencias, dentro de las cuales podemos resaltar el *materialismo mecanicista* y *el materialismo dialéctico*.

### 2.2.1. El materialismo mecanicista

La historia nos permite visualizar el siglo XVIII como una etapa en donde se desarrolla la ciencia experimental, en donde los científicos descubren leyes en la naturaleza; esto trae como consecuencia el desprestigio de las supersticiones y creencias, y el desarrollo de la libertad de pensamiento en contraposición al pensamiento escolástico que se caracterizaba por ser dogmático y autoritario.



Si bien los mayores representantes del materialismo mecanicista los encontramos en el siglo XVIII, actualmente todavía existen tendencias que asumen que la materia y sus manifestaciones se comportan como un reloj de cuerda.

Los avances científicos, si bien limitados, influyeron en diversos pensadores, quienes promovieron una concepción de la realidad de tipo materialista mecanicista. Esta concepción planteaba una explicación de la realidad a partir de las leyes de la naturaleza física, fusionando la Ontología con las ciencias naturales.

El materialismo mecanicista surge entonces en una época en que las ciencias naturales sostenían que la naturaleza estaba regida por leyes mecánicas. Por ello, esta postura afirma que toda la realidad es como una gran máquina que tiene un movimiento armónico y sincrónico, sujeto a cambios solo cuantitativos. Entonces, puesto que el hombre es parte de la realidad, el ser humano también es como una máquina. Es así que el hombre está determinado por leyes mecánicas de la naturaleza y, por lo tanto, no tiene autonomía frente a sus actos.

El problema en el materialismo mecanicista está en que busca explicar el desarrollo de todo tomando el modelo newtoniano (que veía el mundo mecánicamente) sobre la naturaleza. Pero a la sociedad no se le puede explicar mediante fuerzas físicas, siendo absurdo explicar, por ejemplo, una crisis económica mediante leyes de la naturaleza.

### 2.2.2. El materialismo dialéctico

El desarrollo de las actividades productivas, políticas y científicas, a partir del siglo XIX, permitió la aparición de un nuevo tipo de materialismo: el materialismo dialéctico. A diferencia del materialismo mecanicista, el materialismo dialéctico sostiene que cada ente y la realidad en su conjunto están en constante transformación a partir de los cambios internos que experimentan. Todo cuanto existe tiene como fundamento la materia (con sus formas conocidas y con otras formas aún por conocer), la cual se mueve dentro de leyes generales que se han ido manifestando desde lo inorgánico hasta lo orgánico, la sociedad, la conciencia y la cultura.

El proceso de desarrollo de las plantas ilustra la constante transformación de la realidad.

De esa manera, la dialéctica materialista *es una forma de concebir cómo se desarrolla cada ente y la realidad entera.* Es contraria a la concepción metafísica y constituye junto con ella la contradicción directriz de la filosofía. Si concebimos la realidad dialécticamente, descubriremos que esta no es un conjunto de entes desligados y aislados unos de otros, y sin relación de dependencia entre sí, sino es un único y gran conjunto de entes articulados unos de otros. Además, en esta unidad existen nexos y relaciones recíprocas, es decir, existe una interrelación universal entre todos los procesos presentes en el mundo. Así, por ejemplo, una persona, al sentir una gran emoción mientras espera los resultados de un examen, puede llegar a experimentar ciertos efectos fisiológicos (como sudoración,

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

taquicardia o dolor de estómago), mostrando así que en un ser humano existe un vínculo estrecho entre el ámbito psicológico y el biológico.

Engels señaló la contradicción básica de la filosofía.

Asimismo, si concebimos la realidad dialécticamente, descubriremos que tanto cada ente como la realidad entera no son estancados e inmutables, sino sujetos a movimiento perenne y cambio constante. Por ello, concebir dialécticamente el mundo nos permite estudiar los objetos desde el punto de vista de su movimiento: en su inicio, desarrollo y desaparición. Esto se evidencia, por ejemplo, en biología; el estudio del proceso de evolución de los seres vivos nos permite explicar su funcionamiento y características actuales. De igual manera, para explicar la estructura y el funcionamiento de un grupo humano, un estudio dialéctico parte por dar cuenta de su proceso histórico de desarrollo.

La dialéctica también nos permite concebir a los entes y a la realidad entera como procesos, pero no únicamente como simple crecimiento gradual, sino que también hay *saltos*, es decir, cambios cualitativos sujetos a las leyes universales. El movimiento (cambio) no es circular, cíclico o repetitivo, sino ascensional o progresivo y de lo simple a lo complejo. Vemos cómo la materia, desde su forma inanimada, evoluciona hacia la forma de materia viva, con lo cual experimenta un cambio cuantitativo y cualitativo hacia un nuevo y más complejo nivel de desarrollo. A su vez, la naturaleza, en su evolución, da origen al hombre y con este a la sociedad.

Ahora bien, esta forma de concebir la totalidad del universo es explicada ontológica, gnoseológica y lógicamente mediante tres leyes generales:

*1ª: Ley de la unidad y lucha de contrarios o ley de la contradicción*. Esta ley afirma que en el desarrollo de cada ente encontramos aspectos y tendencias opuestos, indisolublemente ligados entre sí. La lucha o la interacción de los contrarios constituye el contenido interno del proceso de desarrollo, es decir, si nos preguntamos por qué la materia se mueve, la respuesta es: *por la lucha de los contrarios*. Entonces, la lucha debe entenderse como forma de interacción de fuerzas, tendencias y propiedades opuestas que existen en los entes.

Las pugnas sociales y políticas revelan la presencia de la ley de la contradicción en los procesos históricos.

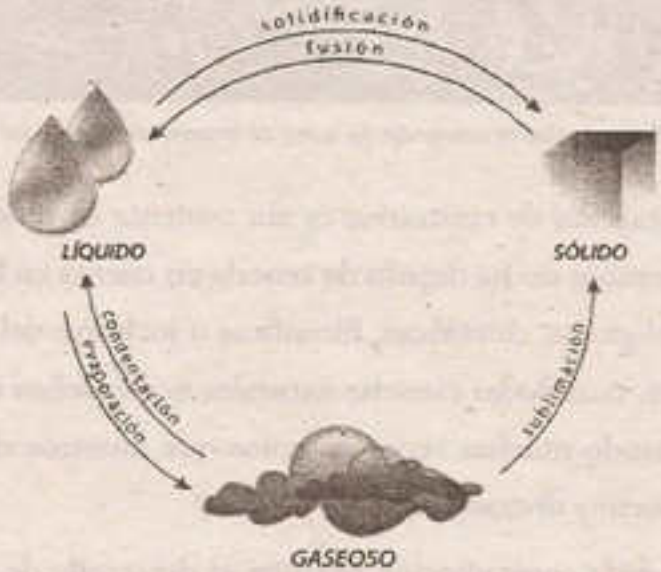
La oposición o interacción de contrarios es tan evidente en toda la realidad que a lo largo de la historia el hombre no ha dejado de tenerla en cuenta en las diversas ideas que tiene sobre ella, sean religiosas, científicas, filosóficas o inclusive del sentido común. Esto se observa, por ejemplo, cuando las ciencias naturales nos enseñan que para cada acción hay una reacción; o cuando muchas veces notamos que nuestros deseos de estudiar se enfrentan con nuestro ocio y distracción.

En resumen, la ley de la contradicción permite el desarrollo de cada ente. Y así permite que en los procesos se den cambios cuantitativos a cualitativos, negando con superación una etapa del proceso a la anterior. Por consiguiente, esta ley es la fundamental del universo, pues permite incluso explicar las siguientes dos leyes generales.

2ª: *Ley de tránsito de lo cuantitativo a lo cualitativo y viceversa*. Esta ley sostiene que los continuos cambios de cantidad que hay en los entes dan lugar a cambios en calidad. Mientras el cambio cuantitativo es el aumento o disminución de cantidad, el cambio cualitativo es el paso de una cualidad a otra, es decir, el paso de un estado a otro.

Los cambios cuantitativos en los estados y propiedades de los objetos y fenómenos materiales conducen inevitablemente a cambios cualitativos radicales, y la nueva cualidad originada suscita cambios en cantidad.

Podemos ejemplificar esta ley con los estados de la materia, en donde el aumento gradual de la temperatura origina cambios en su cualidad: de sólido pasa a líquido y de ahí a gaseoso, tal como se muestra en el diagrama:




Los estados de la materia, producto principalmente del aumento o disminución de la temperatura, son un ejemplo de la ley universal del tránsito de lo cuantitativo a lo cualitativo y viceversa.

*3ª: Ley de la negación de la negación*. Esta ley puede resumirse con la frase: *Lo nuevo niega a lo viejo y lo supera conservando algunos aspectos*. Esta ley refleja y caracteriza la dirección del desarrollo, consistente en el movimiento ascendente de lo simple a lo complejo, de lo inferior a lo superior.

Los cambios cualitativos constituyen la negación de lo antiguo y el afianzamiento de lo nuevo. Sin esta negación no sería posible el paso de un estado cualitativo a otro. Las contradicciones se resuelven por el predominio de lo nuevo sobre lo viejo: *tal es lo fundamental del desarrollo*.

Por ejemplo, en la comunidad primitiva se desarrollan las fuerzas productivas mediante nuevos instrumentos de producción, esto permite que esta etapa sea superada (negada), para pasar al modo de producción esclavista, que mediante el desarrollo de sus fuerzas productivas y el antagonismo de las clases sociales, permitió el surgimiento (por

negación) de la sociedad feudal en la que se iban desarrollando las fuerzas productivas y con ello se agudizó la contradicción entre el siervo de la gleba y el señor feudal, lo que permitió el surgimiento del modo de producción capitalista.

Comprendiendo estas leyes generales, entendemos entonces que todo ente debe analizarse como un proceso incesante que origina cambios cuantitativos y cualitativos. Ese es el caso, por ejemplo, del *salto* de la materia a la conciencia. Además, habíamos señalado que el problema fundamental de la filosofía era el poder determinar cuál es el aspecto más importante de la realidad, si la materia o la conciencia.

La dialéctica materialista descubre que la conciencia es el reflejo de la realidad producido por el cerebro. La conciencia es un elemento importante en el incesante proceso de transformación de la materia. De ahí que podemos afirmar que la conciencia es propiedad de la materia, pero no de toda la materia sino de la materia más altamente desarrollada que es el cerebro. Es cierto que todo lo que existe refleja la realidad, pero los entes inanimados reflejan pasivamente, no discriminan entre estímulos favorables o desfavorables, simplemente reaccionan. Los entes animados, es decir, los seres vivos, reflejan la realidad discriminando los estímulos, por eso se adaptan al medio y puedan seguir viviendo. Dentro de los entes animados tenemos al ser humano, que también refleja la realidad pero lo hace de manera consciente, es decir, se da cuenta de ella, interactúa, y no sólo adaptándose, sino principalmente transformando la realidad.

Es significativo señalar que si bien se dieron cambios biológicos para llegar a lo que es el hombre, sin embargo, estos cambios biológicos no fueron todo lo que determinó al ser humano, sino que aún más importante que el factor biológico fue el trabajo, como actividad social, lo que permitió que los seres humanos hayamos desarrollado conciencia.

twitter.com/calapenshko

F. ENGELS
fue partidario del filósofo
DEMÓCRITO
sostuvo que el problema
de la relación entre el Ser y el Pensar
es el
SUPREMO DE TODA FILOSOFÍA
por eso defendió que
EL SER
es la
Materia
es el aspecto principal de los
ENTES
que conforman la
REALIDAD
constituida por
CONCRETOS
ABSTRACTOS
PENSAMIENTO
y
SOCIEDAD
NATURALEZA
de esta manera
Si un filósofo sostiene que
EL PENSAR DETERMINA AL SER
se le considera
IDEALISTA
EL SER DETERMINA AL PENSAR
se le considera
MATERIALISTA

## El problema cardinal de la filosofía

El gran problema cardinal de toda la filosofía, especialmente de la moderna, es el problema de la relación entre el pensar y el ser. Desde los tiempos remotísimos, en que el hombre, sumido todavía en la mayor ignorancia acerca de la estructura de su organismo y excitado por las imágenes de los sueños, dio en creer que sus pensamientos y sus sensaciones no eran funciones de su cuerpo, sino de un alma especial que moraba en ese cuerpo y lo abandonaba al morir; desde aquellos tiempos, el hombre tuvo forzosamente que reflexionar acerca de las relaciones de esta alma con el mundo exterior. Si el alma se separaba del cuerpo al morir éste y sobrevivía, no había razón para asignarle a ella una muerte propia; así surgió la idea de la inmortalidad del alma [...] Por caminos muy semejantes, mediante la personificación de los poderes naturales, surgieron también los primeros dioses, pero luego, al irse desarrollando la religión, fueron tomando un aspecto cada vez más ultramundano, hasta que, por último, por un proceso natural de abstracción, casi diríamos de destilación, [...] brotó en las cabezas de los hombres la idea de un Dios único y exclusivo, propio de las religiones monoteístas.

El problema de la relación entre el pensar y el ser, [...] no pudo plantearse con toda nitidez, ni pudo adquirir su plena significación hasta que la humanidad europea despertó del prolongado letargo de la Edad Media cristiana. El problema de la relación entre el pensar y el ser, problema que, por lo demás, tuvo también gran importancia en la escolástica de la Edad Media; el problema de saber qué es lo primario, si el espíritu o la naturaleza, este problema revestía, frente a la Iglesia, la forma agudizada siguiente: ¿el mundo fue creado por Dios, o existe desde toda una eternidad?

Los filósofos se dividían en dos grandes campos, según la contestación que diesen a esta pregunta. Los que afirmaban el carácter primario del espíritu frente a la naturaleza, y por tanto admitían, en última instancia, una creación del mundo bajo una u otra forma [...], formaban en el campo del idealismo. Los otros, los que proponen a la naturaleza como lo primario, figuran en las diversas escuelas del materialismo.

Pero el problema de la relación entre el pensar y el ser encierra, además, otro aspecto, a saber: ¿qué relación guardan nuestros pensamientos acerca del mundo que nós rodea con este mismo mundo? ¿Es nuestro pensamiento capaz de conocer el mundo real; podemos nosotros, en nuestras ideas y conceptos acerca del mundo real, formamos una imagen refleja exacta de la realidad? En el lenguaje filosófico, esta pregunta se conoce con el nombre de problema de la identidad entre el pensar y el ser y es contestada afirmativamente por la gran mayoría de los filósofos. En Hegel, por ejemplo, la contestación afirmativa cae de su propio peso, pues, según esta filosofía, lo que el hombre conoce del mundo real es precisamente el contenido discursivo de éste, aquello que hace del mundo una realización gradual de la idea absoluta, la cual ha existido en alguna parte desde toda una eternidad, independientemente del mundo y antes de él; y fácil es comprender que el pensamiento pueda conocer un contenido que es ya, de antemano, un contenido discursivo. [...]

Pero, al lado de éstos, hay otra serie de filósofos que niegan la posibilidad de conocer el mundo, o por lo menos de conocerlo de un modo completo. Entre ellos tenemos, de los modernos, a Hume y a Kant, que han desempeñado un papel considerable en el desarrollo de la filosofía. Los argumentos decisivos en refutación de este punto de vista han sido aportados ya por Hegel, en la medida en que podía hacerse desde una posición idealista; [...] La refutación más contundente de estas extravagancias, como de todas las demás extravagancias filosóficas, es la práctica, o sea, el experimento y la industria. Si podemos demostrar la exactitud de nuestro modo de concebir un proceso natural reproduciéndolo nosotros mismos, creándolo como resultado de sus mismas condiciones, y si, además, lo ponemos al servicio de nuestros propios fines, damos al traste con la "cosa en sí" inaprensible de Kant. Las sustancias químicas producidas en el mundo vegetal y animal siguieron siendo "cosas en sí" inaprensibles hasta que la química orgánica comenzó a producirlas unas tras otras; con ello, la "cosa en sí" se convirtió en una cosa para nosotros [...].

Friedrich ENGELS. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana.*

CAPÍTULO

III

# Antropología Filosófica

FILOSOFÍA

*El carácter social del ser humano*

CAPÍTULO

III

# Antropología Filosófica

# ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

## Capítulo III

*Objetivos*

- Conocer el concepto y objeto de estudio de la Antropología filosófica.
- Comprender las principales tesis filosóficas sobre el origen y esencia del hombre.
- Distinguir una explicación antropológica filosófica sustentada en la ciencia de otras explicaciones.
- Reflexionar sobre la importancia de la vida social para el ser humano.

### *Introducción*

El ser humano puede ser estudiado desde diferentes disciplinas y ciencias. La historia, la antropología, la psicología, entre otras, estudian al hombre desde un punto de vista particular: su rol en la historia de los pueblos, su relación con su propia cultura y su contacto con otras, los procesos psicológicos que operan en él y que se asocian con su comportamiento. Sin embargo, generalmente cuando reflexionamos sobre nosotros mismos elaboramos interrogantes como cuál es nuestra condición como seres humanos, cuál es el origen del hombre, cuál es la esencia humana. Se trata de interrogantes de las que se ocupa la Antropología filosófica.

La Antropología filosófica ofrece un acercamiento al tema del origen, la esencia y el sentido de la existencia del hombre. Diferentes posturas como el Historicismo, el Existencialismo y el Marxismo se han ocupado de estos temas. El estudio de la Antropología filosófica es fundamental ya que cuando se estudie la historia de la filosofía se podrá observar cómo en cada época y en cada postura filosófica se parte de una concepción de lo que es el ser humano. Más aún, esta visión que se tiene del hombre influye en la orientación de los planteamientos de los distintos filósofos.

## 1 Concepto

La Antropología filosófica es una disciplina que se encarga del estudio filosófico del hombre. Tiene como finalidad investigar el origen y la esencia (o ser) del ser humano para así determinar el sentido de su existencia.

Es necesario distinguirla de la antropología física y cultural: la primera se ocupa del aspecto biológico del hombre y de sus interrelaciones con el ambiente natural; la segunda estudia sus manifestaciones y costumbres (arquitectura, religión, lengua, costumbres, mito, etc.) producidas en su desarrollo histórico.

*El hombre es un animal racional*. Esta sentencia es considerada la definición clásica del hombre, y desde hace tiempo se le adjudica a Aristóteles, seguramente porque este filósofo sostuvo que para que desarrolle plenamente sus capacidades racionales, el hombre debe vivir en sociedad. Es así que este filósofo griego afirma que el hombre es un *animal político*, necesita vivir en sociedad para poder hacer todo como humano, incluso existir.

Desde la antigüedad griega, diversos pensadores han sostenido que *el hombre es un ser social*, un ente que la sociedad modela; por lo tanto, no tiene una esencia que se mantiene invariable frente a los procesos históricos. Esta tesis fue fortalecida con diversos descubrimientos científicos, como aquel que muestra al trabajo como el factor principal de la evolución humana.

El trabajo ha jugado un rol fundamental en la evolución y carácter social del hombre.

No obstante, observamos también que existen desde muy antiguo otras tesis que niegan esa condición social, y sostienen que los individuos no necesitan de la sociedad para desarrollarse. Estamos frente a posturas que promueven la alienación del ser humano y que carecen de un fundamento científico de la realidad.

Por ello aún se mantiene el debate sobre el origen y la esencia del hombre, asunto que da comienzo a diversas posturas antropológicas.

## 2 El problema del origen del hombre

El primer problema que vamos a abordar es el referido al origen del hombre. Sobre ello, tanto el creacionismo como el Evolucionismo van a proponer tesis contrarias que buscarán ser superadas por el denominado creacionismo evolucionista.

### 2.1. El creacionismo

Es la postura más difundida en el mundo a través de las religiones. A partir de la interpretación de textos como la Biblia, el creacionismo sostiene que el hombre ha sido creado por Dios a su imagen y semejanza para que domine la tierra y sea el amo del mundo.

Ha sido la tesis dominante en el mundo occidental debido al cristianismo, pues esta religión ejerció poderes no solo religiosos sino también políticos. La difusión del cristianismo se hizo a través de la familia, escuelas y universidades, que formaron en las personas una conciencia de tipo religioso que contribuía –y contribuye– a mantener la dominación económica y política en diversos pueblos.

Al creacionismo se le denomina también *fijismo*, dado que considera que cuando Dios creó al hombre lo hizo con las mismas características físicas y psicológicas que poseemos actualmente. De modo que, para esta postura, el hombre siempre ha sido así como lo vemos.

Además, el creacionismo ha sido –y sigue siendo– sostenido por intelectuales ligados a la religión. A lo largo de la historia, encontramos casos como el de Agustín de Hipona, pensador que influenciado por la doctrina cristiana, asume que la Biblia es la fuente incuestionable de toda verdad; así, el hombre es creación de Dios. Sin embargo, como filósofo es partidario de Platón, y por eso considera que el alma del hombre es inmortal

y se encuentra prisionera en el cuerpo, que es una cárcel muy peligrosa que nos puede llevar al pecado y manchar el alma. Por ello, para Agustín, más importante que el cuerpo es el alma, la única que se puede salvar.

Esta postura antropológica influye en diversas cuestiones prácticas que hemos visto a lo largo de la historia e inclusive en la actualidad. Así, en la tradición cristiana se han presentado casos de personas que han maltratado su cuerpo y dañado su salud mediante la autotortura y los ayunos.

Otro intelectual a favor del creacionismo es Tomás de Aquino, filósofo de la etapa escolástica de la filosofía feudal europea. Considera, al igual que Agustín, que fue el espíritu divino quien creó al hombre.

No obstante, al ser partidario de Aristóteles, Tomás resalta que el hombre está compuesto de cuerpo y alma, es decir, de materia y forma. Si bien hay otros seres que tienen alma como los vegetales y animales, en el hombre se encuentra el alma racional, que le permite emitir juicios y razonamientos para poder defender los dogmas religiosos.

Por consiguiente, Tomás sostiene que el intelecto es lo más noble del hombre, dado que le permite tener una visión de Dios.

Según la tradición cristiana, el espíritu divino es quien creó al hombre.

## 2.2. EL EVOLUCIONISMO

En oposición al creacionismo surge el Evolucionismo, postura filosófica que asume las investigaciones científicas que, principalmente desde finales del siglo XVIII e inicios del XIX, se han realizado sobre el origen no sólo del hombre, sino del resto de especies. Para el Evolucionismo, el hombre no siempre ha tenido la misma fisonomía, puesto que está en constante transformación, de millones de años, desde seres muy simples.

El Evolucionismo se fundamenta en pruebas concretas como restos fósiles y cambios genéticos, pruebas que son suministradas por diferentes ciencias como la antropología, la genética o la paleontología. Existen pruebas suficientemente sólidas como para que sea admitida por la comunidad científica como un conocimiento verdadero.

De esa forma, el Evolucionismo asume los conocimientos proporcionados por diversos científicos como el francés Jean-Baptiste Lamarck, quien si bien sostuvo que la vida apareció espontáneamente, señala que no ocurrió lo mismo con las especies: estas se han ido modificando con el paso del tiempo debido a que ciertas partes del cuerpo de un individuo van desarrollándose o atrofiándose según la utilización que se les dé, transmitiéndose ese desarrollo a sus descendientes por herencia (esta tesis es conocida con el nombre de *ley del uso y del desuso*). Otro investigador que aportó notablemente al Evolucionismo fue Charles Darwin, investigador inglés que a pesar de ser teólogo tuvo que asumir lo que la realidad le mostraba: que los seres vivos están en constante desarrollo y transformación. Entre las tesis científicas de Darwin que fundamentan el Evolucionismo filosófico, tenemos:

a. El ser humano es una especie más de las que existen en la naturaleza. Por ello, todos los seres vivos, incluyendo el hombre, provienen de un proceso gradual y contradictorio a partir de unos microorganismos extremadamente simples.
b. Los individuos de cada especie luchan entre sí por su supervivencia, quedando sólo los más aptos. Esta tesis, conocida con el nombre de *principio de la selección natural*, puede mostrarse en la selección sexual que presentan algunas especies, donde los machos más fuertes predominan en la lucha por las hembras.
c. Las características que posee un determinado individuo se transmiten por herencia. Por ejemplo, si la velocidad es el factor que permite a un individuo defenderse o alimentarse, no sólo persisten los más veloces según el principio de la selección natural, sino que este rasgo se transmite a sus descendientes. Este último planteamiento –que

como hemos visto también fue propuesto por Lamarck pero con algunas variantes- tuvo además una mayor rigurosidad con las investigaciones del científico austríaco Gregor Mendel.

En Kenia (1948) fue encontrado este cráneo del Procónsul, animal considerado ancestro común de los primates (incluyendo el hombre).

También Friedrich Engels dio un importante sustento científico al Evolucionismo, al descubrir que si bien el factor biológico es importante en el desarrollo del ser humano, aún lo es más el trabajo, ya que esta actividad ha permitido que las manos adquieran funciones muy diferentes a las de las demás partes del cuerpo, lo que trajo como consecuencia el caminar erguido y el desarrollo del cerebro. Y además, como el trabajo es fundamentalmente social, permitió que el hombre desarrollara, paralelamente al desarrollo anatómico, el lenguaje y la conciencia.

Como vemos, el Evolucionismo busca fundamentarse en la ciencia, pero decae al presentar al hombre como un ente estrictamente dependiente de los factores biológicos, y por lo tanto instintivo y egoísta. Desde un inicio, este aspecto fue respaldado por filósofos como el inglés Herbert Spencer, quien sustenta una teoría evolucionista que toma como punto de partida las tesis de Lamarck, aunque estos conocimientos lo extiende hacia toda la realidad, considerando así que hay una constante evolución en todo el Universo.

Spencer aplica también la teoría evolucionista a las sociedades, postula que estas cambian y progresan por sí mismas; por lo tanto, no es necesaria alguna transformación radical en los grupos humanos. De ahí que en política Spencer muestra una clara posición conservadora.

El alemán Friedrich Nietzsche fue otro filósofo que, desde el punto de vista evolucionista, sostuvo que el hombre es un ser de la naturaleza, pero que ha estado perdiendo sus cualidades naturales –como la alegría de vivir y su orgullo individualista– para asumir creencias ajenas a su condición animal, convirtiéndose de ese modo en un ser *enfermo*.

## 2.3. EL CREACIONISMO EVOLUCIONISTA

En última instancia, las teorías de Chardin aceptan como único fundamento el espíritu divino.

El teólogo y paleontólogo francés Pierre Teilhard de Chardin ha considerado que la teoría de la evolución planteada inicialmente por Darwin es incuestionable, dado que existen pruebas fósiles que fundamentan la validez de la teoría. Pero, por otro lado, siendo él jesuita, considera necesario tratar de unir el creacionismo con el Evolucionismo para justificar su religión.

Por ello Chardin se dedica a la investigación paleontológica, pero utiliza sus investigaciones para una interpretación religiosa de la evolución. Para este teólogo, Dios es el alfa y el omega, el principio y el fin. Dios inició el mundo, permitió que desde seres simples, pero cada vez más complejos, se llegue a los homínidos y luego al hombre actual. Sin embargo, Chardin sostiene que con el hombre actual no termina la evolución, sino que el proceso continúa hacia una etapa que denomina *cristósfera*, que es donde el ser humano llega a ser espiritual y unirse finalmente con Dios.

Vemos entonces que para este pensador francés la evolución se inicia con Dios pero también termina con él.

## 3 EL PROBLEMA DE LA ESENCIA DEL HOMBRE

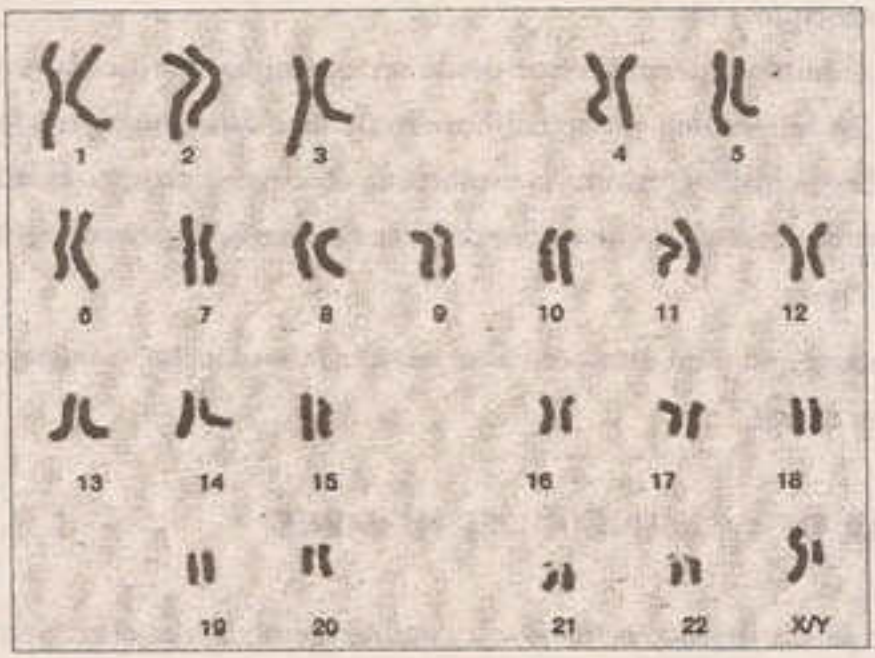
Otro problema que aún se debate en torno a la condición humana es el referente a su esencia o ser. Es ahí donde preguntamos sobre lo determinante en el ser humano, lo propio del hombre, aquello que lo diferencia de los demás seres. En tal sentido, preguntas que hacen referencia a la esencia del hombre son: *¿qué es el hombre?, o ¿qué determina al ser humano?* De la respuesta que se dé a tales interrogantes surgen diversas posturas, dentro de las cuales mencionaremos al Naturalismo, Espiritualismo, Dualismo, Historicismo, Simbolismo, Existencialismo y Marxismo.

## 3.1. EL NATURALISMO

Si analizamos al hombre desde un punto de vista natural, observaremos que posee un conjunto de rasgos diferenciales que definen su originalidad biológica. Entre estos rasgos tenemos la posición vertical, la constitución y uso de la mano como medio de aprehensión, y un cerebro excepcionalmente grande con una enorme cantidad de células neuronales y gran capacidad para establecer conexiones funcionales.

Asimismo, el hombre se caracteriza biológicamente por su lento proceso de maduración y con ello la infancia más larga, así como la necesidad del grupo para su adaptación inicial.

De otro lado, notamos que todos los seres humanos –al igual que los demás entes del mundo– estamos compuestos de elementos de la naturaleza (en nuestro caso: carbono, nitrógeno y oxígeno, entre otros) y, en consecuencia, nos encontramos sujetos a las leyes de la naturaleza como la gravedad, la inercia y el proceso de nacimiento, crecimiento, reproducción y muerte que ocurre en todo ente orgánico. De lo anterior concluimos que necesitamos de la naturaleza para poder vivir: sin agua, oxígeno y alimentos moriríamos irremediablemente.




Los naturalistas enfatizan el factor biológico en el ser humano. En la imagen, microfotografía de cromosomas humanos.

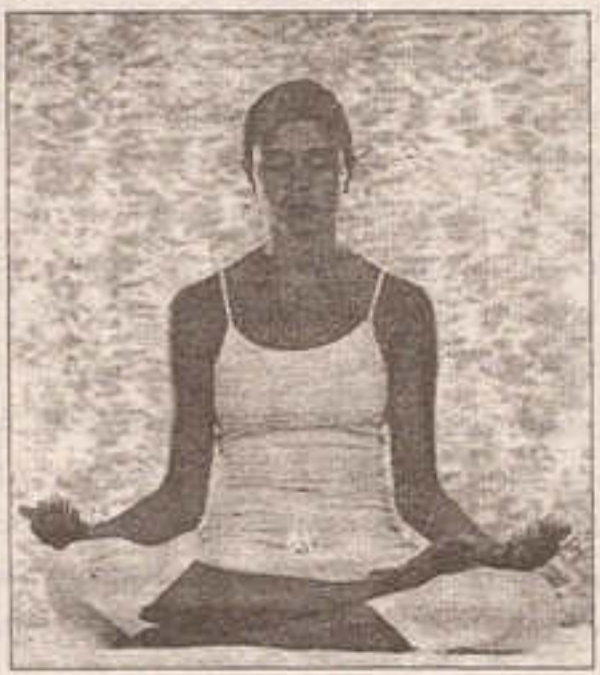
Todo lo expuesto en los párrafos anteriores son premisas utilizadas por filósofos como Herbert Spencer y Friedrich Nietzsche para afirmar que los rasgos esenciales del hombre pertenecen al orden natural o biológico, y pueden explicarse desde el punto de vista de las ciencias naturales. A esta perspectiva filosófica se le conoce con el nombre de Naturalismo.

## 3.2. EL ESPIRITUALISMO

Es una postura filosófica que si bien reconoce al hombre como un ente con cualidades biológicas, sostiene que existen actividades como pensar, reflexionar, crear o valorar, que nos distinguen de los demás entes de la realidad y que además son irreductibles a los rasgos biológicos. Es decir, ningún otro ente en el mundo puede manifestar aquellas actividades y el hombre las tiene dado que posee espíritu; luego, el espíritu es la esencia del hombre.

El Espiritualismo se basa en la religión y en el Idealismo. Pitágoras y Platón, por ejemplo, afirmaban que lo propio del hombre es su alma y que el cuerpo es una cárcel para ella. Agustín de Hipona y Tomás de Aquino sostenían que como Dios creó al hombre a imagen y semejanza suya, y este se encuentra en el mundo terrenal sólo de paso, el destino de todo ser humano es su salvación, volver a su creador; por eso –sostendrían Agustín y Tomás– debemos hacer lo que Dios pide a través de su Iglesia, que es el medio para ser salvado.

En el siglo XX las corrientes filosóficas espiritualistas seguirán combatiendo tendencias materialistas, como es el caso del filósofo alemán Max Scheler. Este pensador, quien se encontraba bien informado de los avances científicos sobre el origen del hombre y su comportamiento, aceptó que el hombre tiene un cuerpo físico que cambia, además de capacidades biológicas que comparte con el resto de animales. Pero, a pesar de ello, consideró que el hombre se diferencia radicalmente de los animales, porque presenta libertad frente a la presión de lo orgánico. Por ello, la persona humana puede controlar sus pasiones y cultivar valores superiores.



El creer que tenemos una interioridad espiritual que no depende de nuestro cuerpo, y por lo tanto seguirá existiendo a pesar de nuestra muerte, es una idea que compatibiliza con el espiritualismo filosófico.

## 3.3. EL DUALISMO

Ante el Naturalismo y el Espiritualismo surge el Dualismo, que sustenta que el ser humano está constituido por cuerpo y alma, siendo los dos esenciales para su existencia. Esta posición filosófica fue asumida por el filósofo francés René Descartes, quien consideró en primera instancia que el hombre es una cosa que piensa (es una *res cogitans*), aunque posteriormente sus reflexiones le llevaron a aceptar que es importante también el cuerpo (*res extensa*), y que ambos se conectan en una parte del cerebro que llamó *glándula pineal*, aunque esta última tesis no pudo ser sostenida científicamente.

A decir de Descartes, el cuerpo y el alma se conectan en la glándula pineal, idea que ha sido cuestionada desde que fue planteada.

Continuador de la postura de Descartes, es su compatriota Blaise Pascal, quien sostuvo que el hombre es un ser dual. Así, afirmó que el hombre es una *caña pensante*. Sin embargo, Pascal –a diferencia de Descartes– defendió la importancia de la vida emocional, por ello afirmaba que el corazón tiene sus razones que la razón no puede comprender.

## 3.4. EL HISTORICISMO

Se denomina historicismo a la corriente filosófica que surge en Alemania a partir de la segunda mitad del siglo XIX y que defiende la tesis de que el hombre no presenta una esencia definida como lo propone el Naturalismo y el Espiritualismo. En oposición a ello, el historicismo considera que el hombre es un ser que se va haciendo constantemente en el devenir de la historia, dado que no sólo cambia permanentemente su apariencia física sino también sus instrumentos de trabajo, su modos de vivir y sus ideas sobre el mundo. Además, el hombre no es un ser aislado, sino que vive con otros seres semejantes y en esa interacción va aprendiendo de la cultura social.

Uno de los más connotados historicistas es Wilhelm Dilthey, filósofo alemán que consideró que el hombre no es sólo razón, dado que tiene sentimientos y voluntad. Pero esta razón, sentimientos y voluntad están impregnados de historia; por ello, nuestra forma de pensar sobre cómo es la realidad, lo que deseamos en la vida y nuestros sentimientos hacia alguien, son producto de la historia. Para Dilthey debemos comprender al hombre,

sentir y pensar como los demás, para tener empatía con otros. Además, según Dilthey, el hombre enseña lo que es a través de sus productos culturales: su casa, ropa o muebles, nos dicen quién es ese hombre.

El filósofo español José Ortega y Gasset consideró que el hombre no es un ser acabado ni determinado hacia algo, sino que está en constante cambio a través del devenir de la historia. Por ello afirmó que *el hombre es su yo y su circunstancia*. El hombre es su presente, pero también lo que le ha pasado y lo que le está pasando en el momento histórico de su pueblo, comunidad o país.

Para Ortega, el hombre es un ser siempre libre pues va decidiendo hacer algo nuevo o repetir lo que ya otros han hecho. Sobre la base de ello, concluye que la vida de un ser humano es como una novela, que puede ser muy interesante y agradable, pero también muy aburrida cuando hay monotonía en los acontecimientos, como cuando se tiene una vida rutinaria.

Para el historicismo, la historia es esencial en la vida de los hombres y los pueblos. *Guernica* de Pablo Picasso representa los atropellos de la época franquista.

## 3.5. EL SIMBOLISMO

El hombre, al tomar contacto con el mundo, no lo hace de manera directa; accede al mundo a través de símbolos que él mismo crea con distintos nombres. El contacto con los individuos u objetos del mundo se da a manera de lenguaje, arte, ciencia o religión. Así, el hombre es un animal simbólico, y el mundo un gran sistema de signos al que hay que interpretar.

Ernst Cassirer es el filósofo alemán que sostuvo esta tesis. Propone la necesidad de hacer una distinción entre la vida de los animales –que tienen reacciones orgánicas– y la del hombre, en la que encontramos respuestas conscientes. Es decir, en el primer caso una respuesta directa e inmediata es producto de algún estímulo externo, mientras que en la vida humana la respuesta es demorada, es interrumpida y retardada por un proceso

lento y complicado de pensamiento. Este planteamiento sugiere que el hombre, a medida que va construyendo su ser, se enfrenta con su mundo, teniendo como medio símbolos; y en última instancia, ni siquiera trata con la realidad natural, sino con realidades simbólicas, con un universo simbólico constituido por elementos culturales como el mito, la moral, el arte, la religión, la ciencia y la filosofía.

Las imágenes del arte serían para el simbolismo parte de realidades simbólicas.

## 3.6. EL EXISTENCIALISMO

Esta corriente filosófica que surge a partir del siglo XX sostiene que todo ser humano no debe ser encuadrado dentro de un único conjunto de propiedades o cualidades; por el contrario, cada hombre va forjando su esencia. Los existencialistas plantean que nuestra existencia es un constante proyecto del cual no tenemos la plena seguridad de lo que vamos a *hacer*. Sin embargo, sí existe una certeza: la muerte. Frente a la certeza de la muerte surge *la angustia incorporada al vivir de la existencia*, dado que confronta al hombre con la nada.

Martín Heidegger, pensador alemán, denomina a la existencia humana *ser-ahí* pues su existencia se encuentra arrojada siempre en alguna situación. Según este filósofo, se dan dos formas de existencia: la existencia impropia o inauténtica y la existencia propia o auténtica. La existencia impropia o inauténtica es aquella masificada y confundida con la existencia de los demás, es decir, es una existencia impersonal. Se vive según la opinión del resto, se vive alienado en función a patrones completamente anónimos, pero dominantes. De otro lado, la existencia propia o auténtica es aquella en la que se escogen las posibilidades reales, se vive con una conciencia lúcida de lo que se es y se asume la angustia existencial ante la muerte, que es al fin y al cabo la única certeza que todo hombre posee; es decir, sólo cuando cada ser humano sabe lo que es, un ser ante la vida y la

muerte, acepta conscientemente su finitud y la vive en la *angustia* constante, sin disimulos, mentiras, autoengaños, avidez de novedades o consumismo.

A mediados del siglo XX, el filósofo francés Jean Paul Sartre consideró que el punto de partida del hombre es el existir. Como no existe algo a lo que se le puede denominar Dios, el hombre surge en el mundo de la nada, sin determinación, y es en el transcurso de su vida donde se va definiendo. Entonces, el hombre es un vacío de ser que tiene que ir construyéndose. De ahí su sentencia: *la existencia precede a la esencia.*

## 3.7. EL MARXISMO

Karl Marx, filósofo alemán del siglo XIX, descubre que la denominada esencia del hombre en realidad es elaborada en el conjunto de las relaciones sociales que se generan a partir de la producción de los bienes materiales para su subsistencia. Es decir, la manera en que se producen estos bienes materiales determina las relaciones sociales, y estas, a su vez, la conciencia y la forma de ser que tiene un ser humano.

Para el marxismo, determinados trabajos se toman ajenos al trabajador, enajenando su condición humana.

De esa manera, Marx considera que el hombre se define en función a sus actividades sociales. Como el hombre posee necesidades que debe satisfacer, su actividad más significativa vendría a ser el trabajo, el medio que le permite transformarse él mismo conjuntamente con la naturaleza. Pero en las sociedades donde hay propiedad privada sobre los medios de producción (tierras, fábricas, bancos y herramientas), el trabajo –sostiene Marx– le es *enajenado* al trabajador, es decir, el trabajo se torna ajeno al trabajador puesto que le es expropiado, rebajando su condición humana al de un simple elemento productor de bienes que satisfacen las necesidades de los dueños de los medios de producción. Por lo tanto –concluye este estudioso– es necesario abolir la propiedad privada sobre los medios de producción para que el trabajador vuelva a ser dueño de su trabajo y recupere su condición de ser humano al desplegar todas sus potencialidades físicas y espirituales.

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA
nos muestra que
EL SER HUMANO
y con él a sus
IDEAS
que a su vez permite modelar a
LA SOCIEDAD
modela a
es un
SER SOCIAL
posee una
PROBLEMATIZACIÓN
sobre su
ORIGEN
y su
ESENCIA
DEFINICIÓN CLÁSICA
que es
animal racional
adjudicada a
ARISTÓTELES
CREACIONISMO
Dios
EVOLUCIONISMO
Naturaleza
EVOLUCIONISMO CREACIONISTA
Naturaleza guiada por Dios
NATURALISMO
Ser biológico
ESPIRITUALISMO
Ser espiritual
DUALISMO
Ser biológico y espiritual
HISTORICISMO
Ser histórico
SIMBOLISMO
Animal simbólico
EXISTENCIALISMO
Ser libre
MARXISMO
Producto de las relaciones sociales

## ¿El hombre puede dejar de ser lo que es?

La producción práctica de un *mundo objetivo*, la elaboración de la naturaleza inorgánica, es la afirmación del hombre como un ser genérico consciente, es decir, la afirmación de un ser que se relaciona con el género como con su propia esencia o que se relaciona consigo mismo como ser genérico. Es cierto que también el animal produce. Se construye un nido, viviendas, como las abejas, los castores, las hormigas, etc. Pero produce únicamente lo que necesita inmediatamente para sí o para su prole; produce unilateralmente, mientras que el hombre produce universalmente; produce únicamente por mandato de la necesidad física inmediata, mientras que el hombre produce incluso libre de la necesidad física y sólo produce realmente liberado de ella; el animal se produce sólo a sí mismo, mientras que el hombre reproduce la naturaleza entera; el producto del animal pertenece inmediatamente a su cuerpo físico, mientras que el hombre se enfrenta libremente a su producto. El animal no conoce otra medida y necesidad que la de la especie a la que pertenece, mientras que el hombre sabe producir según la medida de cualquier especie y sabe siempre imponer al objeto la medida que le es inherente; por ello el hombre crea también según las leyes de la belleza.

Por eso precisamente es sólo en la elaboración del mundo objetivo en donde el hombre se afirma realmente como un *ser genérico*. Esta producción es su vida genérica activa. Mediante ella aparece la naturaleza como su obra y su realidad. El objeto del trabajo es por eso *la objetivación de la vida genérica del hombre*, pues éste se desdobla no sólo intelectualmente como en la conciencia, sino activa y realmente, y se contempla a sí mismo en un mundo creado por él.

[...] O sea, que la enajenación transforma la conciencia que el hombre tiene de su género, hasta el punto de que la vida genérica se convierte para él en simple medio.

El trabajo enajenado, por tanto:

Hace del *ser genérico del hombre*, tanto de la naturaleza como de sus facultades espirituales genéricas, un ser ajeno para él, un medio de existencia individual. hace extraños al hombre su propio cuerpo, la naturaleza fuera de él, su esencia espiritual, su esencia humana.

K. MARX. *Manuscritos: economía y política.*

## Lectura 2

### El hombre como ser simbólico

En el mundo humano encontramos una característica nueva que parece constituir la marca distintiva de la vida del hombre. El hombre, como si dijéramos, ha descubierto un nuevo método para adaptarse a su ambiente. entre el sistema receptor y el efector, que se encuentran en todas las especies animales, hallamos en él como eslabón intermedio algo que podemos señalar como sistema "simbólico". Esta nueva adquisición transforma la totalidad de la vida humana. Comparado con los demás animales el hombre no sólo vive en una realidad más amplia sino, por decirlo así, en una nueva dimensión de la realidad [...]. El hombre... ya no vive solamente en un puro universo físico, sino en un *universo simbólico*. El lenguaje, el mito, el arte y la religión constituyen parte de este universo, forman los diversos hilos que tejen la red simbólica, la urdiembre complicada de la especie humana. Todo progreso en pensamiento y experiencia afina y refuerza esta red. El hombre no puede ya enfrentarse con la realidad de un modo inmediato; no puede verla, como si dijéramos, cara a cara... (El hombre) en lugar de tratar con las cosas mismas, en cierto sentido conversa constantemente consigo mismo. Se ha envuelto en formas lingüísticas, en imágenes artísticas, en símbolos míticos o en ritos religiosos, en tal forma que no puede ver o conocer nada sino a través de la interposición de la práctica. Tampoco en ésta vive en un mundo de crudos hechos o a tenor de sus necesidades y deseos inmediatos. Vive, más bien, en medio de emociones y esperanzas y temores, ilusiones y desilusiones imaginarias, en medio de sus fantasías y sus sueños [...].

Desde el punto de vista al que acabamos de llegar podemos corregir y ampliar la definición clásica de hombre. A pesar de todos los esfuerzos del irracionalismo moderno, la definición del hombre como animal racional no ha perdido su fuerza. (Pero) la razón es un término verdaderamente inadecuado para abarcar las formas de la vida cultural humana en *toda su* riqueza y diversidad, pero *todas* estas formas son *formas simbólicas*. Por lo tanto, en lugar de definir al hombre como un *animal racional* lo definiremos como un *animal simbólico*. De este modo podemos designar su diferencia específica y podemos comprender el nuevo camino abierto al hombre: el camino de la civilización.

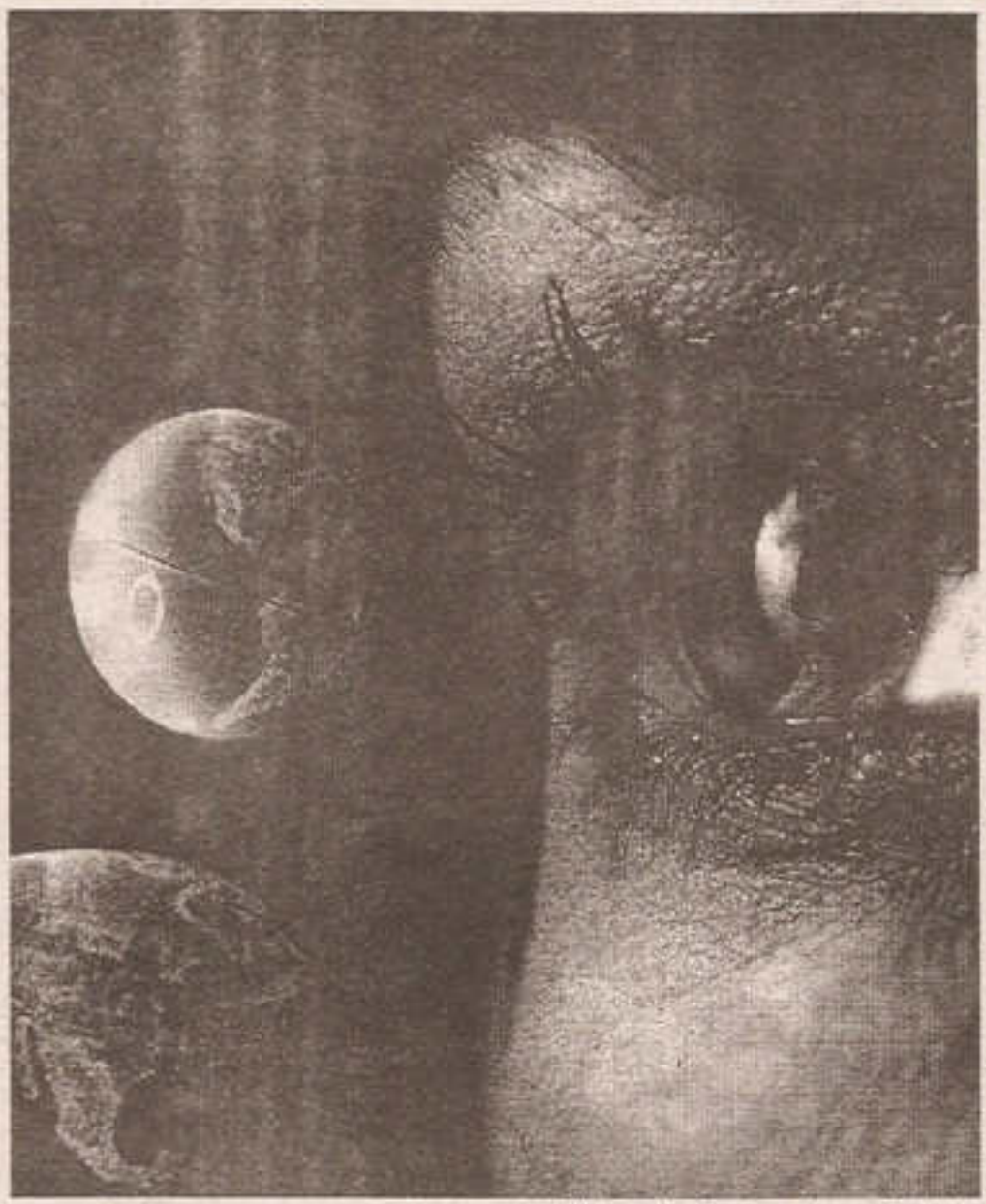
E. CASSIRER. *Antropología filosófica.*

CAPÍTULO

IV

# Gnoseología

FILOSOFÍA



*El hombre frente al conocimiento*

twitter.com/calapenshko

# Gnoseología

## Capítulo IV

*Objetivos*

- Conocer el concepto y objeto de estudio de la Gnoseología.
- Comprender el carácter histórico y social del conocimiento.
- Distinguir las diversas clasificaciones que existen sobre los conocimientos.
- Discriminar las diferentes posturas sobre la posibilidad, origen, esencia y verdad del conocimiento.

### *Introducción*

En nuestro desarrollo social, aprendemos los contenidos de diferentes disciplinas en la etapa escolar, en la vida universitaria y en la vida profesional. Nuestro accionar social, como observamos, está siempre asociado al aprendizaje y, por ende, al proceso de conocer y al conocimiento. Asimismo, constantemente nos estamos preguntando sobre la posibilidad real de conocer las cosas, sobre la verdad de nuestro conocimiento, sobre si existen o no conocimientos superiores o de mayor jerarquía. Siempre estamos volviendo a estas preguntas.

La Gnoseología nos brinda una serie de respuestas para tener un mayor panorama sobre los problemas filosóficos vinculados al conocimiento. Así por ejemplo, con la Gnoseología nos adentramos en el origen del conocimiento y en las distintas posturas sobre el tema, como el Racionalismo, el Empirismo y el Criticismo. Conoceremos algunas posturas, su contexto social y sus tesis principales.

## 1 Concepto

La Gnoseología es la disciplina filosófica que problematiza sobre el conocimiento. Proviene de la palabra griega *gnosis* (que significa conocimiento) y es utilizada desde el siglo XVII para referirse a la *teoría del conocimiento*.

Ahora bien, si Gnoseología es teoría del conocimiento, entonces debemos tener en claro qué es el conocimiento. Para esto debemos partir por estudiar aquel importante proceso que a cada momento nos permite adquirirlo: el acto del *conocer*.

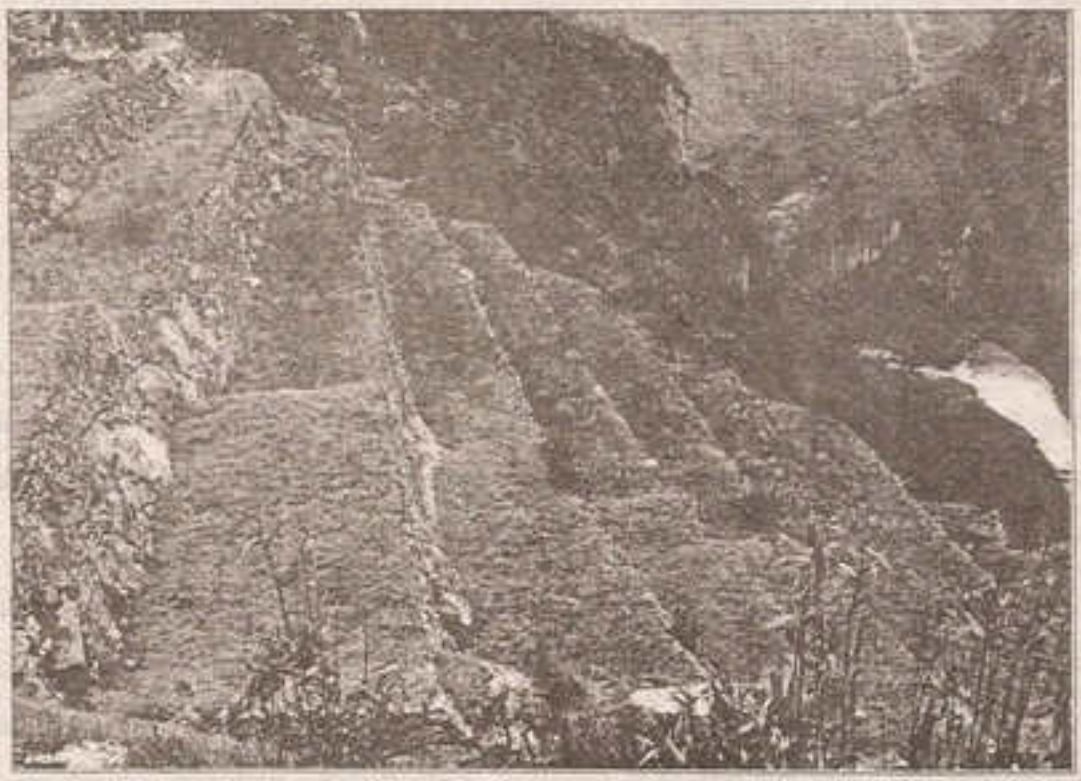
## 2 El conocer

Pongámonos a reflexionar sobre el conocimiento que tenemos sobre las frutas aptas para ser consumidas y las frutas que no lo son. De seguro hemos adquirido ese conocimiento porque nos han enseñado a reconocer las frutas por el color y el sabor. Asimismo, es posible que las personas que nos han enseñado ello también hayan adquirido ese conocimiento gracias a otras personas, y así sucesivamente. Pero ¿hasta dónde? Seguramente te sorprenderás que ese conocimiento tan sencillo lo haya adquirido la humanidad a lo largo de toda su historia e inclusive, para adquirir ese conocimiento es muy probable que hayan muerto millones de seres humanos. ¿Y por qué ha tenido que morir tanta gente? Porque evidentemente han tenido que probar los frutos y es factible que muchos de estos han estado todavía sin madurar, descompuestos, envenenados o simplemente no eran aptos para el consumo humano.

De lo señalado se deduce que los seres humanos hemos adquirido este conocimiento debido a la necesidad de alimentarnos. Todo conocimiento adquirido por el hombre a lo largo de la historia ha sido en última instancia a causa de la obligada actividad productiva para poder vivir; y para realizar aquella actividad, el hombre ha tenido que descubrir cómo se comporta la realidad, cuáles son las leyes que la gobiernan.

Y para saber cómo se comporta la realidad, es decir, tener el conocimiento de las leyes que gobiernan el mundo, el hombre realiza una actividad que permite adquirir esos conocimientos. A esa actividad se denomina *conocer*, adquisición que el hombre ejecuta, en última instancia, a través de la producción de medios que permitan vivir; aunque también el hombre conoce por medio de otras acciones colectivas como la política y la investigación científica.

A todas estas acciones que realiza el hombre colectivamente (productivas, políticas y científicas) se denomina *práctica social*. Por lo tanto, podemos afirmar que el ser humano conoce gracias a la práctica social.



La actividad productiva permite el desarrollo del conocimiento humano. En la imagen observamos andenes, muestra del desarrollo de la producción agrícola andina.

Por *Ontología* sabemos que los entes son procesos pero no meramente graduales, sino que también en los procesos existen *saltos*, cambios cualitativos. Entonces, el conocer tampoco es simplemente un proceso paulatino, sino que presenta cambios de calidad.

Veamos: el conocer es un *proceso único* que se inicia cuando, en su práctica social, el hombre aprehende las cualidades de algunos entes. Mediante la aprehensión –gradual y por medio de los sentidos– se elabora un conocimiento todavía no tan riguroso. Pero luego, con el conocimiento proporcionado por los sentidos, ocurre en su razón un salto, al surgir un conocimiento más riguroso, racional, y por lo tanto diferente cualitativamente al conocimiento sensible. Retomando el ejemplo anterior, al probar una manzana, una persona se encuentra en la etapa sensible del conocer; pero luego el conocer pasa a un segundo momento, cuando el conocimiento logrado con los sentidos (en este caso puede ser el sabor dulce) es procesado en su razón para elaborar la expresión: *Todas las manzanas son comestibles*.

No obstante, aquí viene lo más importante: una vez que la persona ha elaborado aquella expresión, no se queda satisfecha con lo conseguido, sino que va a utilizar el conocimiento racional logrado, va a hacer algo con él en su práctica social. Por ejemplo, hará que distinga las manzanas de otras frutas que no son comestibles o comunicará su conocimiento alcanzado a otras personas. Pero supongamos que ahora prueba otra manzana y esta le ocasiona un malestar digestivo de varios días. De seguro ya no va a decir que todas las manzanas son comestibles, sino ahora será más exacto y dirá *algunas manzanas son comestibles y otras no*. ¿Qué ha ocurrido? Ocurrió que esta persona ha *verificado* el conocimiento que tenía en su práctica social, consiguiendo que este sea más riguroso, es decir, que su conocimiento concuerde más con la realidad.

Por otro lado, las otras personas a quienes se les transmitió el conocimiento de que todas las manzanas son comestibles, aplicarán esa teoría en su práctica social respectiva, logrando también desarrollarlo, es decir, que logre mayor exactitud. En resumen, el conocimiento adquirido en la práctica social retorna una vez más a ella.

Vemos entonces que la práctica social no sólo es el punto de partida del conocer, sino que también es su finalidad, su punto de llegada, pues todo ser humano conoce para hacer algo. Asimismo, *la práctica social verifica nuestros conocimientos*, permite que estos sean cada vez más exactos, que se ajusten cada vez más a la realidad. Este mismo proceso ocurre en la política, el comercio, la industria, la investigación, las relaciones laborales, familiares, amicales, y en el resto de actividades humanas. Por ello, la práctica social es el criterio universal de verdad.

Por lo tanto, el acto del *conocer* es el proceso que la humanidad ha realizado y realiza a lo largo de la historia, mediante el cual los seres humanos (denominados *sujetos del conocer*) en su práctica social aprehenden características de un ente de la realidad (denominado *objeto del conocer*) y producen un conocimiento del objeto aprehendido (denominado *imagen o representación* del objeto). Así, notamos que en todo acto del conocer existen los siguientes elementos:

1. *Sujeto cognoscente*, exclusivo del hombre, que se dirige intencionalmente a aprehender las características o leyes del objeto.
2. *Objeto cognoscible*, ente de la realidad cuyas características o leyes son factibles de ser aprehendidas por el sujeto.
3. *Representación*, conocimiento que el sujeto forma en su mente luego de captar las características o leyes del objeto.

# 3 El conocimiento

Así como el conocer es un proceso que ha realizado y realiza la humanidad durante sus actividades sociales a lo largo de la historia, el conocimiento también es la representación histórica, social y objetiva de un ente de la realidad. El conocimiento surge, se verifica y perfecciona en la práctica social.

## 3.1. Características del conocimiento

Además de ser histórico y social, todo conocimiento es:

### 3.1.1. Objetivo

El conocimiento busca reflejar las características que efectivamente tienen los objetos y las leyes que los rigen, por eso se adecúa a aquellas características y leyes. Pretende mostrar al objeto tal como es, sin alterarlo ni deformarlo, respetando la independencia de los entes frente a los intereses de los seres humanos.

Lo opuesto a la objetividad del conocimiento es la subjetividad, que se presenta cuando se manipulan los conocimientos según querencias o deseos de los individuos.

### 3.1.2. Universal

Si el conocimiento es objetivo, entonces es universal, puesto que la objetividad no puede ser para un solo sujeto, sino su aceptación como tal es posible que sea aceptada por todas las personas que conforman una *comunidad del conocimiento*. Lo opuesto al conocimiento universal son las ideas particulares, aquellas que, como son subjetivas, dependen de algún parecer o interés individual.

### 3.1.3. Necesario

Si el conocimiento es objetivo, entonces es necesario, dado que la objetividad se da de un solo modo a la vez. Es decir, en ningún conocimiento existe contradicción alguna en un determinado instante; si lo hubiera, no sería conocimiento, pues la objetividad nos obliga a que en un momento aceptemos el conocimiento sólo de un modo, impidiendo que neguemos lo que al mismo tiempo afirmamos. Por ello, todo conocimiento debe cumplir con el *principio de no contradicción* –propuesto por Aristóteles– que sostiene: *Es falso afirmar que algo sea y no sea a la vez.*

Las ideas subjetivas, como las opiniones o creencias sobre un objeto, pueden ser de diversos modos a la vez, por lo que se dice que *son contingentes*.

### 3.1.4. Fundamentado o verificable

Si el conocimiento es objetivo, cualquier sujeto dentro de una comunidad del conocimiento puede verificarlo. Como sabemos, la verificación se realiza mediante la práctica social, es decir, con las actividades productivas, políticas y científicas que realizan los seres humanos en sociedad.

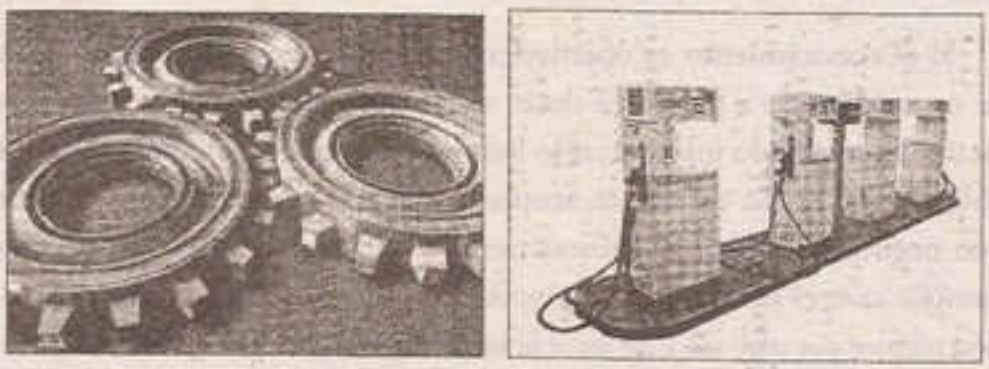
Las ideas particulares, las creencias que tiene un hombre, quedan siempre en el ámbito de la subjetividad, por lo que nunca pueden ser verificadas por otro ser humano.

A continuación mostramos algunos enunciados que expresan conocimientos, considerados como tal puesto que cumplen con las cuatro características señaladas.

a. **Los metales se dilatan ante el calor.** Este conocimiento describe una característica real de los metales y por eso es aceptado por los científicos y por otras personas que han adquirido este conocimiento de los primeros, lo que hace que ninguno de ellos al afirmarlo lo niegue a la vez, y asimismo este conocimiento se verifica mediante las actividades científicas.

b. **Las luchas permiten progresar a una sociedad.** Este conocimiento da cuenta de manera objetiva lo que ocurre y ha ocurrido en todo grupo humano, por ello es aceptado por una comunidad de personas que han participado en luchas sociales y por otras que han adquirido este conocimiento de las primeras, lo que hace que ninguna de ellas al afirmarlo lo niegue a la vez, y asimismo, este conocimiento se verifica mediante las actividades políticas.

c. **El aumento del precio de la gasolina genera el alza de los precios de los alimentos.** Este conocimiento refiere una característica real del actual sistema económico, por ello es aceptado por un grupo de estudiosos de la economía y por otras personas que han adquirido este conocimiento, lo que hace que ninguno de ellos al afirmarlo lo niegue a la vez, y asimismo, este conocimiento se verifica mediante las actividades productivas.



En la práctica social se verifican situaciones como la dilatación de los metales y la elevación del precio de la gasolina.

## 3.2. LOS JUICIOS

El estudio de los juicios que realizó Kant repercutió en posteriores investigaciones.

Tradicionalmente se sostiene que la forma de existencia de los conocimientos se da por medio de enunciados que relacionan dos conceptos: uno que hace la función de *sujeto* y otro que cumple la función de *predicado*. A estos enunciados, diversos filósofos los han denominado *juicios*.

Este es el caso de:

*La matemática es una ciencia.*

Aquí vemos que el concepto-sujeto *matemática* se relaciona con el concepto-predicado *ciencia*, por medio del verbo copulativo *es*. Luego, es un juicio, modo de existencia de un conocimiento que es objetivo, verificable y, por supuesto, necesario y universal.

Aquella necesidad y universalidad del conocimiento (como la que muestra el juicio anterior) va a ser motivo de reflexión de numerosos filósofos, como es el caso de Immanuel Kant.

La tipificación sobre los juicios que presentamos a continuación, toma como base los aportes que sobre el tema fueron desarrollados por Kant.

### 3.2.1. Según la relación entre el sujeto y el predicado

Esta clasificación refiere a la existencia de identidad o no contradicción entre el sujeto y el predicado; por lo tanto, si el concepto que expresa el predicado es deducible necesariamente del concepto que expresa el sujeto, el juicio se denomina *analítico*; si no, se denomina *sintético*.

#### A. Juicios analíticos o explicativos

Son aquellos donde existe una identidad entre el sujeto y el predicado, pues en el concepto sujeto ya se encuentra implícito el concepto predicado; por lo tanto, la determinación de su verdad se realiza mediante el simple *análisis* del sujeto. Con esta operación de análisis se deduce necesariamente el predicado. Esto conllevó a que

Kant sostuviera que estos juicios no aumentan el conocimiento porque el predicado sólo explica lo que ya está en el sujeto. Un ejemplo proporcionado por Kant es:

*Todos los cuerpos son extensos.*

**B. Juicios sintéticos o extensivos**

Son aquellos constituidos mediante la unión o *síntesis* de dos conceptos de los cuales no existe una identidad entre ellos, pues en el concepto sujeto no se encuentra el concepto predicado; por lo tanto, un análisis del sujeto no determina su verdad, ya que del sujeto no se deduce necesariamente el predicado. Esto conllevó a que Kant sostuviera que estos juicios sí aumentan el conocimiento (por eso incluye en esta clase a todos los juicios a posteriori), porque el predicado extiende una información que no se encuentra con el análisis del sujeto.

Un ejemplo proporcionado por Kant es:

*Todos los cuerpos son pesados.*

### 3.2.2. Según cómo se establece su validez

El concepto de validez, en Gnoseología, se entiende como la forma de determinar la verdad de un juicio. Tradicionalmente se acepta que la validez se establece de dos maneras: *a priori* y *a posteriori*.

**A. Juicios válidos a priori**

Según su origen latino, la expresión *a priori* significa *lo que está antes*. De esa manera, se sostiene que los juicios a priori son aquellos que, en el momento de establecer su validez, dan uso preferente a procedimientos racionales (como es el caso del análisis, por eso Kant manifestó que los juicios analíticos son a priori) y no a la experiencia sensible. Por esto Kant y otros filósofos sostuvieron que sólo estos juicios son necesarios y universales.

Un ejemplo de juicio válido *a priori* es:

*Todo triángulo tiene tres ángulos.*

**B. Juicios válidos a posteriori**

La expresión latina *a posteriori* significa *lo que viene después*. De esa manera, se sostiene que los juicios a posteriori son aquellos que, en el momento de establecer su validez,

dan uso preferente a la experiencia sensible y no a procedimientos racionales. Esto conlleva a que, a partir de lo dicho por Kant y otros filósofos sobre los juicios a priori, se diga que estos juicios son particulares y contingentes.

Un ejemplo de juicio válido *a posteriori* es:

*Algunas manzanas son rojas.*

### 3.2.3. Los juicios sintéticos a priori

Ahora bien, al inicio de nuestra exposición sobre los juicios habíamos manifestado que el asunto de la necesidad y universalidad del conocimiento fue objeto de reflexión de varios filósofos. Este problema puede expresarse con la siguiente interrogante: *¿es posible que se dé un aumento del conocimiento universalmente, es decir, un aumento válido y de una sola forma para todos los lugares y los tiempos?*, o mejor *¿existen juicios que sean sintéticos y a la vez a priori?* Algunos pensadores han sostenido que tales juicios no existen, como es el caso del alemán Gottfried Leibniz, para quien todo juicio a priori es analítico. En cambio, Immanuel Kant aseguró que sí existen estos *juicios sintéticos a priori*.

De acuerdo con este filósofo alemán, los juicios sintéticos (aquellos que aumentan el conocimiento) y a la vez a priori (es decir, son necesarios y universales) constituyen el fundamento de la ciencia (pues el conocimiento científico siempre está en aumento y, simultáneamente, pretende ser válido y de una sola manera en todos los lugares y tiempos). Algunos de estos juicios Kant los presenta en su obra *Crítica de la razón pura*. Así tenemos:

$$7+5=12$$

*La línea recta es la más corta entre dos puntos.*

*Todo lo que sucede tiene una causa.*

## 3.3. CLASES DE CONOCIMIENTOS

Así como existen diversas maneras de clasificar los juicios, también encontramos formas de clasificar los conocimientos. Asimismo, vamos a observar que ambas clasificaciones –de juicios y conocimientos– guardan cierta relación.

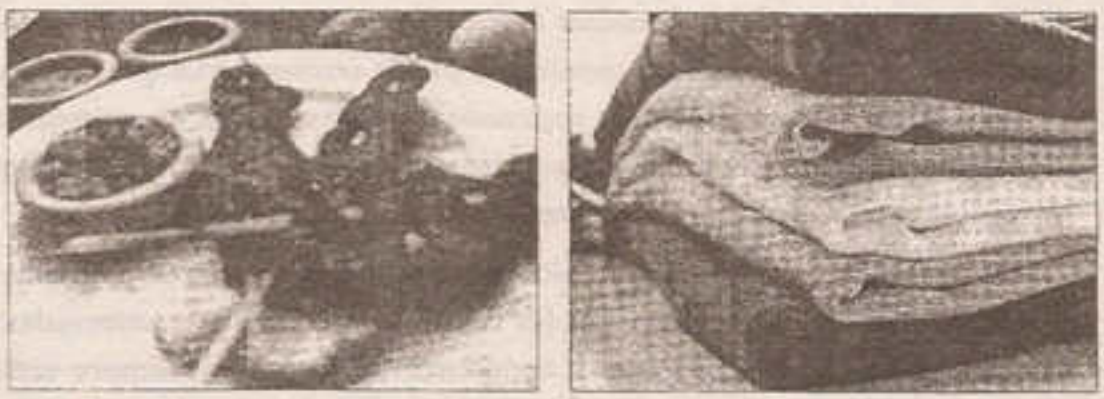
### 3.3.1. Por la relación con los sentidos

Hemos estudiado que los sentidos son el primer paso para conocer los objetos pues a partir de los conocimientos que nos brindan, elaboramos conceptos, juicios y razonamientos, es decir, construimos conocimientos racionales. De ahí que es muy importante

comprender que en nuestra capacidad cognoscitiva hay dos partes indesligables: sentidos y razón. En consecuencia, podemos hablar de conocimiento sensible y de conocimiento racional.

### A. Conocimiento sensible

Es producto de la primera etapa del proceso del conocer, en la cual aprehendemos los objetos haciendo uso de los sentidos (visión, audición, olfato, tacto y gusto), elaborando así representaciones de los aspectos externos de los objetos tales como el color, el sabor, el olor, el sonido y la textura. Por ejemplo, el conocimiento de lo picante que es un cebiche, lo vacío que está un aula o la suavidad de una tela.



El sabor de los alimentos y la textura de los objetos están asociados al conocimiento sensible.

### B. Conocimiento racional

Es producto de la segunda etapa del proceso del conocer, en la cual, a partir del conocimiento sensible y haciendo uso de nuestra razón, elaboramos representaciones de los aspectos internos o esenciales de los objetos –es decir, cualitativamente diferentes de los conocimientos sensibles– mediante conceptos, juicios y razonamientos. Por ejemplo:

La distancia de la Tierra al Sol es de 150 millones de kilómetros.

Un cuadrado es una figura de cuatro lados.

$12 \times 12 = 144$

## 3.3.2. Por la relación con el objeto

Clasificación vinculada con lo anterior, puesto que también hace referencia a cómo captamos los objetos, pero ahora se resalta si esa captación es inmediata o mediata.

**A. Conocimiento intuitivo**

Se obtiene a partir de la captación directa e inmediata del objeto, por lo tanto, es propio del *conocimiento sensible*. Es *directo* porque es producto de un enfrentarse al objeto sin algo que se interponga. Es *inmediato* porque instantáneamente captamos las cualidades externas de los objetos.

**B. Conocimiento discursivo**

Se obtiene de forma indirecta y mediata, es decir, se deriva de conocimientos previamente obtenidos; por lo tanto, es propio del *conocimiento racional*. Es *indirecto* porque parte de conocimientos sensibles u otros conocimientos racionales. Es *mediato* porque toma a estos conocimientos como medios para posteriores elaboraciones.

### 3.3.3. Por la relación con la experiencia

Esta clasificación toma como criterio la preferencia que se le da a la experiencia sensible para verificar un conocimiento. Ya hemos visto esta tradicional clasificación en el tema de los juicios, por lo que ahora la vamos a repasar de modo sucinto.

**A. A priori**

Se dice que es *a priori* aquel conocimiento que, en el momento de su verificación, se da uso preferente a la razón y no a la experiencia sensible.

*Ejemplo:*

$$Si\ A \rightarrow B\ y\ B \rightarrow C,\ entonces\ A \rightarrow C.$$

**B. A posteriori**

Se dice que es *a posteriori* aquel conocimiento que, en el momento de su verificación, se da uso preferente a la experiencia sensible y no a la razón.

*Ejemplo:*

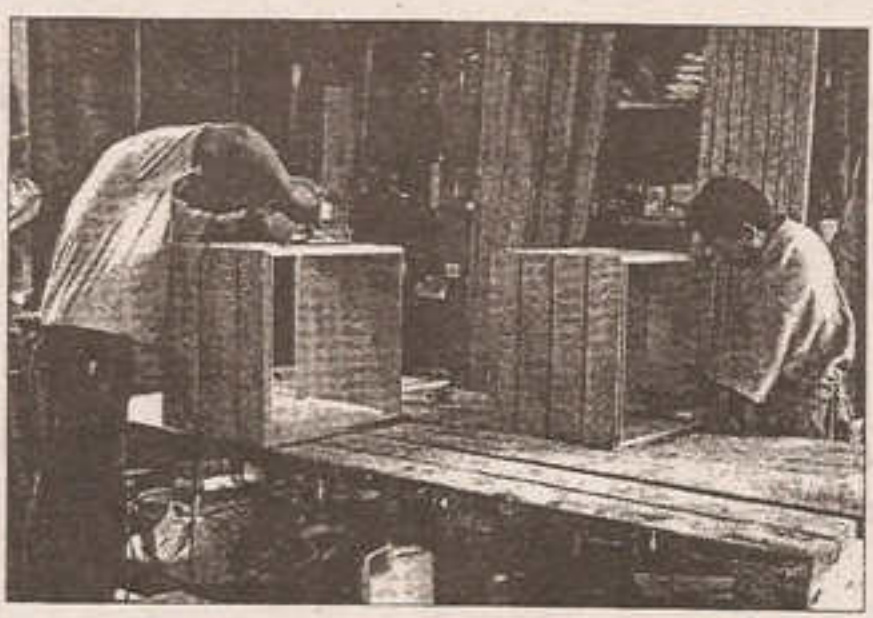
*La carpeta es verde.*

## 3.4. NIVELES DEL CONOCIMIENTO

A lo largo del capítulo hemos estudiado diferentes formas de clasificar los conocimientos. Ahora bien, existe otra clasificación tradicional que hay que tomarla con cuidado, pues cuando hablamos de niveles generalmente nos referimos a que existen entidades superiores e inferiores. Sin embargo, en el caso del conocimiento, esta superioridad no debe tomarse como que hay conocimientos mucho más importantes que otros, puesto que todo conocimiento es producto objetivo de la realidad que surge de la práctica social, y por lo tanto tiene una gran importancia para el desarrollo humano.

### 3.4.1. Espontáneo u ordinario

Es el conocimiento que adquirimos en nuestras actividades cotidianas. Se caracteriza porque no sigue un orden único en su aprendizaje y tampoco necesita alguna especialización de *nivel superior* (*nivel superior* se considera, por ejemplo, al universitario), por lo que es denominado también *empírico*. Es el caso del conocimiento que utilizamos al preparar una comida sencilla o al decidir qué bus tomar para ir al centro de estudios.



El conocimiento que podemos aprender en una carpintería, si se produce en forma empírica es espontáneo.

### 3.4.2. Científico

Es el conocimiento producto de una investigación selectiva, metódica y sistemática de la realidad, denominada *investigación científica*. Es decir, es un conocimiento producto de la *actitud científica* que poseen ciertos hombres frente a la realidad.

Los estudios de biología molecular forman parte de la investigación científica.

### 3.4.3. Filosófico

Es el conocimiento producto de una investigación totalizadora, radical y trascendental de la realidad, realizada por aquellos que poseen una actitud filosófica de carácter académico.

twitter.com/calapenshko

## 4 La verdad

Es un valor producto de la verificación que hacemos de nuestros conocimientos en la práctica social. Es decir, la verdad surge cuando comprobamos que algún dato sensible, concepto, juicio o razonamiento concuerda con nuestras actividades sociales.

Ahora bien, cuando logramos verificar un conocimiento en nuestra práctica social, alcanzamos una seguridad denominada *certeza*, que es un estado de ánimo interno que se experimenta ante la garantía de la posesión de conocimientos verificados.

## 4.1. CRITERIOS DE VERDAD

Hemos aprendido que todo conocimiento surge en la práctica social, pero también es verificado y desarrollado en ella. Así observamos que *la práctica social es el criterio universal* para demostrar la verdad de los conocimientos que vamos adquiriendo. Sin embargo, dentro de las variadas actividades sociales (económicas, políticas y científicas) que realizamos cotidianamente, establecemos diversas formas de determinar la verdad de un conocimiento en una cierta actividad social. A estas diversas formas (que, como vemos, están subordinadas a la práctica social) también se les denomina *criterios de verdad*. Estudiemos las más importantes:

### 4.1.1. Por la evidencia

Utilizamos el denominado criterio de la evidencia cuando sostenemos que un conocimiento es verdadero porque se presenta con suficiente claridad a nuestro entendimiento, por lo cual no es necesario mayores verificaciones en la práctica.

Históricamente, este criterio se ejemplifica con la sentencia cartesiana *pienso, existo*, que muestra que el conocimiento más evidente que hay es el de nuestra propia existencia como pensamiento. También se aplica la evidencia en los axiomas lógico-matemáticos como es el caso del denominado *principio de identidad* propuesto por Parménides de Elea:

$$A = A$$

### 4.1.2. Por la ausencia de contradicción

El criterio de la ausencia de contradicción se utiliza cuando sostenemos que un conocimiento es verdadero porque todavía no se ha presentado una entidad que lo refute. De esa forma, se utiliza este criterio cuando se argumenta que toda persona es inocente mientras no se pruebe lo contrario.

Karl Popper, filósofo austriaco del siglo XX, sostuvo que los denominados neopositivistas (intelectuales que resaltaron extremadamente a los sentidos en la verificación) no se dieron cuenta de lo importante que es este criterio, pues –a decir de Popper– expresiones como *es verdad que todo cisne es blanco* es válida no porque se haya observado que todas estas aves sean blancas, sino porque aún no se encuentra (al menos hasta en la época en que Popper dijo esto, a inicios del siglo XX) un cisne de otro color.

### 4.1.3. Por la autoridad

Utilizamos el denominado criterio de la autoridad cuando afirmamos que un conocimiento es verdadero porque lo sostiene una autoridad competente en el tema. Por ejemplo, se utiliza este criterio cuando se afirma que la respuesta de un problema es tal porque así lo dice el profesor que dicta el curso.

A partir del siglo XIII y hasta el término del feudalismo en Europa y América, la autoridad del griego Aristóteles fue llevada a tal extremo que se evitaba a toda costa investigaciones que fueran en contra de sus teorías, generándose una fuerte represión en contra del avance de la ciencia. Ello se debió a que mucho de lo sostenido por este filósofo fue adaptado para que coincida con los dogmas religiosos imperantes en la época.

### 4.1.4. Por la utilidad

El criterio de utilidad se emplea cuando sostenemos que un conocimiento es verdadero porque nos resulta provechoso, es decir, nos sirve de algo. Por ejemplo, al afirmar que existe una divinidad todopoderosa y que castiga severamente a quienes cometen acciones malas porque de esa manera las personas evitarán el mal por temor al castigo.

William James, filósofo estadounidense, sostuvo que las leyes de Newton son verdaderas no tanto porque reflejen la realidad del universo, sino porque sirven para explicar diferentes hechos y predecir otros.

## 5 PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO

En los capítulos anteriores aprendimos cómo se elabora el conocimiento a partir de una participación conjunta de los sentidos y la razón, así como el importante papel que cumple la práctica social para que nuestras representaciones objetivas de la realidad vayan siendo cada vez más exactas, más fieles a lo que muestran los entes.

Pero imaginemos que alguien afirme que nuestros conocimientos son solamente ideas subjetivas, opiniones, o que no tenemos algo que se pueda llamar conocimiento; quizás también hemos escuchado o leído a ciertas personas que afirman que los sentidos son más importantes que la razón o viceversa; o, de igual forma, que la verdad de nuestros conocimientos depende de nuestros intereses particulares. Estos cuestionamientos se deben a muchos factores. Uno de ellos es porque esta forma de concebir el proceso del conocer y el conocimiento –que hemos

analizado en el presente capítulo–, al ser también un tipo de conocimiento, el hombre no lo ha adquirido de forma inmediata ni lo ha tenido desde siempre. Otro factor, el más importante, es porque los filósofos no elaboran sus tesis de manera imparcial, sino todo lo contrario: persiguen algún interés que en última instancia coincide con el de una clase social determinada.

Por consiguiente, se generan diversas tesis sobre los problemas referidos al conocimiento: de la posibilidad, del origen, de la esencia y de la verdad.

## 5.1. EL PROBLEMA DE LA POSIBILIDAD

*¿Es posible o no el conocimiento?* Esta interrogante muestra el problema de si es posible que el sujeto tenga una representación objetiva de los entes y de la realidad entera. Por ello, el problema de la posibilidad hace referencia a la relación que se establece entre el sujeto y el objeto.

Diversas posturas intentan dar respuesta a estas consideraciones:

### 5.1.1. El dogmatismo

En sentido estricto, el dogmatismo es una posición no filosófica pero es importante mencionarlo para realizar una distinción con la problematización gnoseológica que, sobre la posibilidad del conocimiento, llega con el escepticismo, así como para indicar cuánta influencia ha tenido y tiene actualmente.

Para el dogmatismo no existe el problema de la posibilidad del conocimiento ya que el sujeto aprehende las propiedades del objeto de manera absoluta, *es decir de una vez y para siempre*. Existe, en esta postura, confianza plena e incondicional en la fuerza conocedora del hombre y en el objeto como algo posible de ser conocido incondicionalmente.

Los dogmáticos sostienen que los objetos son dados al sujeto sin interferencia alguna porque asumen que el mundo y las teorías que se elaboran sobre él son estáticas e invariables. De esa forma, aplican las ideas que poseen sin tener cuidado en el contexto en el cual se encuentran. En este sentido, desconocen u olvidan la complejidad del proceso del conocer y el carácter histórico del conocimiento, que debe siempre adecuarse objetivamente a las leyes que existen en la realidad.

### 5.1.2. El escepticismo

De acuerdo a esta postura, el sujeto no puede aprehender la realidad objetivamente. Los escépticos no niegan que el sujeto efectúe actos de conocer, no niegan que en estos actos se den ciertos contenidos formulables a través de juicios; pero sí niegan que ellos sean contenidos objetivos. Es decir, no niegan el acto de conocer, sino la objetividad de las representaciones.

Algunas formas de escepticismo son:

#### A. Escepticismo radical

Niega la posibilidad de todo tipo de conocimiento. Es denominado *Pirronismo* en alusión a Pirrón de Elis, filósofo griego del siglo III a. n. e., según el cual es imposible conocer la verdadera naturaleza de las cosas, no se llega a un contacto con el objeto real, por lo que recomienda no emitir opinión alguna para así estar en total tranquilidad y no angustiado debido a discusiones que –a decir de Pirrón– no conducen a algún conocimiento.

Dentro de esta postura, también encontramos a un pensador griego del siglo V a. n. e, cuyo nombre fue Gorgias de Leontinos. Este pensador estableció tres tesis para sostener lo absurdo que es pretender alcanzar un conocimiento objetivo del ser:

1.° *El ser no existe*. Si existe el ser, sería engendrado, pero el ser es único, no puede haber surgido de otro, por lo tanto no es engendrado. Pero, si no es engendrado sería infinito, y lo infinito no está en algún lugar. Luego, el ser no existe.

2.° *Si el ser existiera sería incognoscible*. Para que haya un conocimiento, debería haber una identidad entre el ser y el pensar, es decir, que todo lo que existe puede ser pensado, y a la vez, todo lo que es pensado debe existir.

Pero eso significaría que si pensamos la situación "niños juegan en las nubes", entonces aquello debe existir, lo cual es absurdo. Por lo tanto, no hay identidad entre el ser y el pensar. Luego, el ser es incognoscible.

3.° *Si es cognoscible sería incomunicable*. Puesto que lo que se comunica es el lenguaje, y el lenguaje no es el ser. Luego, el ser es incomunicable.

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

**B. Relativismo**

Niega la posibilidad de un conocimiento universalmente aceptable. Todo conocimiento es relativo y tiene validez de acuerdo a las opiniones o circunstancias.

Generalmente existen dos variantes de esta postura: el relativismo subjetivista y el relativismo cultural. El *relativismo subjetivista* fue asumido por Protágoras de Abdera, pensador griego del siglo V a. n. e., quien sentenció: *El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en cuanto son, de las que no son en cuanto no son*. A esta expresión se le denomina *la tesis del homo mensura*, y quiere señalar que cada ser humano tiene la capacidad de determinar según su punto de vista cómo son las cosas, por lo cual nunca podríamos llegar a un acuerdo total.

Sin embargo, también existe el *relativismo cultural*, el cual, a diferencia del subjetivista, subraya la dependencia de todo conocimiento respecto a factores como la pertenencia a un círculo cultural, clase social o grupo humano en general. Así, filósofos como el alemán Oswald Spengler defiende la tesis según la cual sólo hay verdades en relación a una cultura determinada; por ello, el círculo de validez de las verdades coincide con el círculo cultural y temporal del que proceden sus defensores.

**C. Agnosticismo**

Postura gnoseológica considera imposible conocer más allá de las impresiones sensibles. Sostiene que de entidades, que denomina *metafísicas*, tales como Dios, mundo, alma o esencias no se puede afirmar o negar su existencia.

Dentro de esta perspectiva, el inglés David Hume afirma que solo existen las impresiones y sus correspondientes ideas, por lo cual sólo debemos atenernos a ellas, evitando realizar afirmaciones sobre el futuro, la totalidad del universo y sobre entidades como esencias o dioses.

1. Spengler fue uno de los defensores del relativismo cultural. Considera que no existen conocimientos absolutos.

2 y 3 Para el relativismo cultural el conocimiento del mundo andino y del mundo árabe tendrían rasgos bastantes diferenciados.

### D. Positivismo

Corriente fundada en el siglo XIX por el francés Augusto Comte. Para Comte sólo es posible el conocimiento de lo *positivamente dado*, es decir, de los datos inmediatos de la experiencia sensible. Conocimiento, por lo tanto, que tiene como modelo a ciencias como la física.

Esta tendencia tuvo una variante en el siglo XX representada por el austriaco Ludwig Wittgenstein y el denominado Círculo de Viena. Ellos concibieron la filosofía como una actividad que evitará que se le dé el carácter de científica a expresiones que no hagan referencia a algún *hecho del mundo*, es decir, a algún dato de la experiencia sensible. Así, este neopositivismo sostiene que el lenguaje, al aprehender la realidad por medio de proposiciones, delimita el ámbito de lo *decible* y de lo *indecible*. Dentro de este último se encuentran enunciados que son inverificables empíricamente (como *La justicia es el valor más importante que hay*) y por lo tanto –dirán los neopositivistas– sin sentido alguno.

### E. Solipsismo

Esta postura escéptica considera que sólo se tiene conocimiento de las propias impresiones e ideas. Por consiguiente, sostiene que de lo que está más allá de esas impresiones e ideas (de mis impresiones y de mis ideas) nada se puede afirmar con seguridad.

En el capítulo Ontología habíamos mencionado a George Berkeley. En torno al asunto gnoseológico, este filósofo sostuvo que lo único cognoscible no es otra cosa que su propia alma con sus ideas. Seguidores de Berkeley en el siglo XIX son el austríaco Ernst Mach y el alemán Richard Avenarius, quienes sostienen que el mundo es un conjunto complejo de sensaciones; por lo cual, si las sensaciones son subjetivas, son intransmisibles.

### 5.1.3. El criticismo

Ante la postura dogmática que no cuestiona lo que conoce y la escéptica que niega la posibilidad del conocimiento, existe una tercera posición que intenta resolver estas posturas contrarias. Se trata del criticismo.

El criticismo busca conciliar la confianza extrema del dogmatismo con la desconfianza del escepticismo. Afirma que es posible el conocimiento pero del *fenómeno*, es decir, de las representaciones que tenemos de los objetos tal y como se manifiestan en nuestro conocer. Pero no es posible el conocimiento de las cosas tales como son (en palabras de Kant, de la *cosa en sí* o *número*), de lo que realmente existe.

Kant considera que de un objeto, un sujeto cognoscente sí puede conocer, pero lo fenoménico. Por ejemplo, de un pavo se conoce los colores, la forma, el peso, el sabor y la textura que presenta, y ello lo expresamos en diversos juicios. Pero todo este conocimiento, a decir de Kant, es producto de la captación externa de datos a través de nuestra sensibilidad que se ordenan en el intelecto; por lo tanto, es una representación del pavo, no un conocimiento en sí mismo de esta ave.

## 5.2. EL PROBLEMA DEL ORIGEN

Sabemos que el proceso del conocer es una unidad entre la etapa sensible y la etapa racional. Pero, al igual que en el problema anterior, la historia muestra diversas posiciones sobre el origen del conocimiento. Se problematiza si son primeros o más importantes los sentidos o, por el contrario, primera o más importante la razón.

*¿Cuál es la fuente del conocimiento?* es la pregunta que expresa el problema que vamos a abordar; como vemos, hace referencia al punto de partida o al aspecto más importante en el proceso del conocer.

### 5.2.1. El racionalismo

Esta corriente filosófica rechaza el conocimiento sensible porque lo considera confuso, contingente y por ello fuente de error. Al dar más énfasis a la teoría olvida que es gracias a la experiencia sensible que el conocimiento racional es verdadero.

De ahí que considera que para obtener un conocimiento riguroso de la realidad de carácter preferentemente universal, este debe fundarse en la razón.

El racionalismo busca prescindir de la experiencia sensible en la construcción de los conocimientos preferentemente universales y rigurosos, por ello dirige su atención a la matemática y la lógica, ciencias cuyos enunciados tienen mayor aceptación universal y surgen deductivamente desde puntos de partida evidentes denominados axiomas o principios.

De acuerdo a los racionalistas, el hombre tiene ideas innatas que le permiten producir figuras geométricas.

El griego Parménides es considerado el iniciador del racionalismo antiguo. Sostuvo que el conocimiento del ser se alcanza con la razón; mientras que la opinión es propia de los sentidos. Platón continúa esta tesis al sostener que la práctica de la razón permite recordar el conocimiento universal que se halla en el denominado "Mundo de las Ideas". En el siglo IV, Agustín de Hipona declaró que Dios envía a la razón conocimientos que sirven como puntos de partida para las investigaciones.

Pero el más conocido representante de esta corriente apareció en el siglo XVII: René Descartes. Este filósofo francés sostuvo la tesis de las *ideas innatas*, según la cual cada ser humano posee conocimientos evidentes (que no necesitan demostración) desde su nacimiento, y a partir de estos conocimientos se deducen los demás. Y dentro de todas esas ideas innatas, la primera de ellas es el yo, pues esta idea permite que el individuo tenga la conciencia de su propia existencia. De ahí su sentencia: *pienso, existo*.

Otro racionalista es el alemán Leibniz, quién vivió entre los siglos XVII y XVIII. Para este filósofo, sólo poseen universalidad aquellos enunciados que denomina *verdades de razón (ejemplo: 2+2=4 y Todo soltero es no casado)*, puesto que estas no necesitan alguna experiencia sensible para determinar si son verdaderas. Asimismo, sostuvo que existen ideas innatas pero solo potencialmente, es decir, son ideas que aparecen en nuestra razón únicamente en el momento en que estamos elaborando algún otro conocimiento o reflexionando sobre algo.

Baruch Spinoza, filósofo holandés del siglo XVII, sostuvo también que el conocimiento parte de ideas evidentes. Sin embargo, a diferencia de Descartes, Spinoza señala que la primera idea evidente es de Dios, y a partir de reflexionar sobre esta idea, deduce que Dios no está fuera del universo, sino que es el universo mismo. Es decir, a partir de su postura racionalista, Spinoza defiende un panteísmo.

### 5.2.2. El empirismo

Si bien es cierto que esta postura afirma que todo conocimiento se funda en última instancia en la experiencia sensible, el empirismo defiende la primacía de la experiencia sensible sobre la razón. Es decir, un empirista va a preferir su experiencia subjetiva e inmediata frente a la teoría.

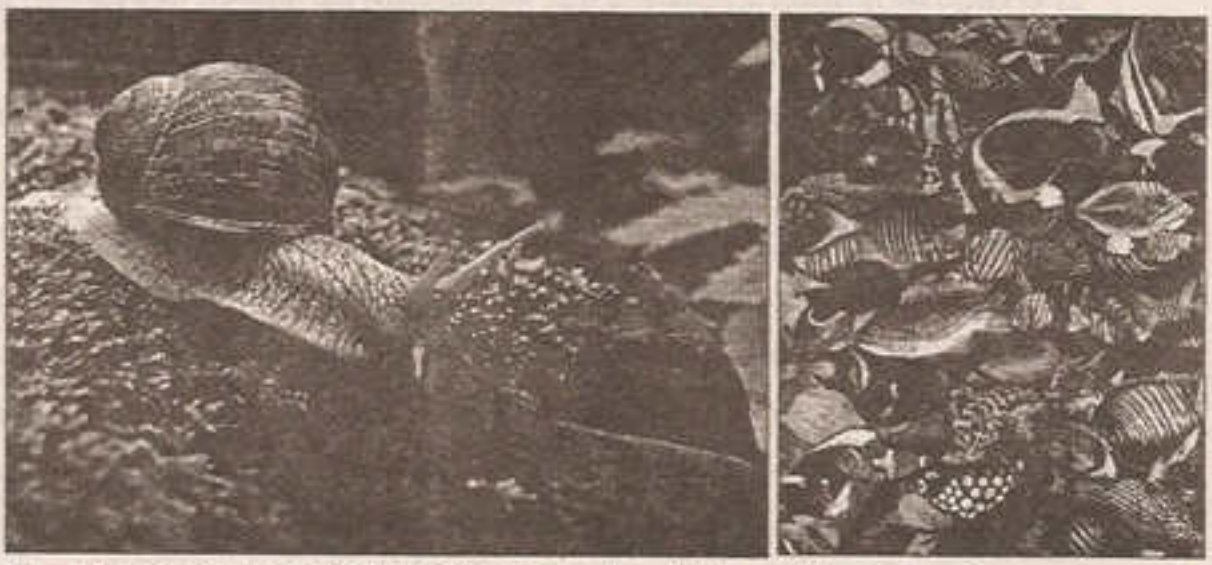
A lo largo de la historia notamos que los filósofos partidarios de esta corriente tendrán alguna vinculación con las ciencias naturales. Así se muestra desde la antigüedad griega con Aristóteles, quien es conocido no sólo por su filosofía sino también porque es considerado padre de ciencias como la biología. Precisamente a él se le adjudica la sentencia aceptada por todo empirista: *Nada hay en el entendimiento que no haya estado en los sentidos.*

Asimismo, empiristas como los ingleses Francis Bacon y John Stuart Mill (en los siglos XVI y XIX, respectivamente) priorizan el método inductivo. Bacon, por ejemplo, distingue entre el saber de los hechos (que consideraba el verdadero saber porque permite desarrollar la industria), producto de la inducción en las ciencias naturales, de un saber de las palabras que es producto del método deductivo utilizado en la época medieval.

Mill, por su parte, propone cinco procedimientos inductivos que van a ser conocidos en la historia como los Métodos de Mill. Sin embargo, el más conocido representante del empirismo es el filósofo inglés del siglo XVII John Locke. Este pensador combate la teoría racionalista de las ideas innatas, al sostener que inclusive la reflexión (a la que denomina experiencia interna) se produce debido a la presencia de ideas producto de las sensaciones (a las que denomina experiencia externa) que permiten adquirir cualidades objetivas (que no dependen de la conciencia que percibe, como es el caso de la figura) y subjetivas (que dependen de la conciencia que percibe, como es el caso del color) de los objetos materiales externos (sustancia) a nosotros.

El empirismo de Locke fue continuado por el obispo Berkeley, quien, en su lucha contra el materialismo, sostuvo que no hay ninguna distinción entre las cualidades, puesto que todas son subjetivas, y por lo tanto, dependen de una conciencia. De ahí que –afirma Berkeley– nó hay nada externo a nuestra conciencia, salvo Dios.

Otro empirista importante fue David Hume, filósofo que vivió en el siglo XVIII y que lleva el empirismo a un extremo al considerar que como tampoco tenemos impresión de nuestra conciencia o de Dios, no tiene sentido afirmar su existencia. Entonces, para Hume sólo tienen existencia segura nuestras impresiones y las ideas producidas por ellas. Asimismo, Condillac, filósofo francés contemporáneo de Hume, sostuvo que a lo único que se puede denominar experiencia es a la sensación; de ahí que a su peculiar postura se le denomina *sensualismo*.



El empirismo resalta la experiencia sensible como fundamento del conocimiento. Busca fundamentarse en las Ciencias Naturales.

### 5.2.3. El apriorismo o criticismo

En su intento de superar el racionalismo y el empirismo, Immanuel Kant manifiesta que *los conceptos sin las intuiciones son vacíos, las intuiciones sin los conceptos son ciegas*, frase que señala la necesidad recíproca que tienen tanto los sentidos como la razón para elaborar conocimientos.

No obstante, este filósofo alemán consigue que esta síntesis proporcione un conocimiento que no refleje objetivamente la realidad. Ello es porque sostiene que nuestra

capacidad sensible (que denomina *sensibilidad*) posee leyes (que denomina *formas a priori*) que son el espacio y el tiempo; estas formas *a priori* –a decir de Kant– posibilitan que los datos sensibles se muestren espacial y temporalmente, y que al ingresar al entendimiento sean ordenados por unas categorías a priori denominadas *conceptos puros* o categorías (como cantidad, calidad, modalidad y relación). Así, como el producto final es elaborado principalmente por las leyes y categorías del sujeto, entonces sólo representa la realidad, mas no la refleja tal y como es.

## 5.3. EL PROBLEMA DE LA ESENCIA

El problema de la esencia hace referencia a la naturaleza del conocimiento. La pregunta correspondiente a este problema es ¿qué es el conocimiento? A partir de establecer una definición del conocimiento, se puede deducir qué elemento del acto del conocer determina en aquel proceso, si es el objeto o es el sujeto.

Sobre estos asuntos, el Realismo va a pugnar filosóficamente con las posiciones idealistas subjetivas y fenomenalistas.

### 5.3.1. El Realismo

Es la postura filosófica que define el conocimiento como el reflejo o imagen objetiva de un ente de la realidad. Y como la existencia del ente que tenemos como objeto es independiente de nuestra voluntad, el objeto determina el acto del conocer. Es decir, tal como es el objeto, así debemos intentar reflejarlo.

No obstante, sabemos que esta forma de concebir el conocimiento no fue algo inmediato, sino que también es producto de todo un desarrollo histórico. Por ejemplo, hoy comprendemos que todo conocimiento surge, se verifica y perfecciona en la práctica social que tiene la humanidad, y por lo tanto posee un carácter histórico y social. Es así que un filósofo ruso del siglo XX, Vladimir Ilich Lenin, desarrolla la tesis realista a partir de aceptar la existencia de los entes y de la realidad entera independientemente de la conciencia.

Es decir, Lenin defiende la existencia de los objetos aun así hayan dejado de ser percibidos, y que pueden aparecer, desaparecer o modificarse sin importar la voluntad de los sujetos. Sin embargo, las ideas que tenemos de los objetos sí pueden cambiar; ello se debe a que en la práctica social los objetos *utilizan* nuestros sentidos para elaborar

conjuntamente con la razón representaciones, pero estas no son imágenes perfectas –y por lo tanto invariables– de los objetos, sino que son imágenes que pretenden ser cada vez más completas y exactas, en tanto sean verificables una vez más en la práctica social. Por lo tanto, Lenin nos muestra que el conocer es un discurrir histórico que parte de lo conocido hacia lo desconocido.

Sin embargo, el Realismo dialéctico que Lenin nos señala también tuvo antecedentes metafísicos. Este es el caso del denominado *Realismo ingenuo*, aquel que no distingue entre los contenidos de la conciencia y el objeto percibido, por ejemplo, cuando suponemos que el color rojo de una manzana es propio de la misma manzana. Igualmente, encontramos presencia de tesis realistas en Aristóteles, quien sostuvo que los entes tienen propiedades independientes de los sujetos, por ejemplo, que una manzana sea más o menos pesada.

Por su parte, Demócrito mantuvo la idea de que los objetos tienen propiedades objetivas (como el tamaño y la forma) pero también subjetivas (como el color y el sabor).

Los entes, como la manzana, tienen para la postura realista rasgos independientes de los sujetos.

### 5.3.2. El idealismo subjetivo

Para esta posición filosófica, el conocimiento no es ni representación ni imagen de un objeto, sino es el objeto mismo. Es decir, todo lo que denominamos entes de la realidad no son sino sensaciones (que es lo mismo decir ideas) que –como tales– están albergadas en una conciencia o sujeto. Y como la existencia de los objetos depende de una conciencia, el sujeto determina el acto del conocer y el conocimiento.

Para el idealismo subjetivo los entes de la realidad no son sino sensaciones, es decir, ideas.

A decir de Berkeley, las cosas son conjunto de ideas, y por ideas entiende precisamente las sensaciones del sujeto. Entonces, para Berkeley ideas y cosas son lo mismo, y algunas que posee la conciencia humana (aquellas que no puede manejar a su voluntad, como es el caso de la extensión) provienen de la conciencia divina: Dios.

Continuadores del idealismo subjetivo de Berkeley son Ernst Mach y Richard Avenarius (mencionados en el problema de la posibilidad), pensadores que sostienen que sólo existen las sensaciones que posee el sujeto.

### 5.3.3. El fenomenalismo

Una vez más encontramos la respuesta de Kant, ahora referida a la esencia del conocimiento. Sabemos que para este filósofo no podemos conocer las cosas como son en sí, sino como se nos muestran, como fenómenos. Para el fenomenalismo, podemos saber que una cosa existe pero no como es en realidad; es decir, sólo podemos saber *que las cosas son*, pero no lo que son.

Según el fenomenalismo no es posible conocer las cosas como son en sí mismas sino como se muestran al sujeto.

Y ello es debido a que –a decir de esta posición filosófica– el conocimiento es el fenómeno, la representación de un ente producto de lo que el sujeto cognoscente recibe del mundo exterior y de lo que él pone de su propia interioridad. De ahí que Kant concluye que lo que denominamos *realidad* es construcción del sujeto a partir de los datos del mundo exterior.

## 5.4. EL PROBLEMA DE LA VERDAD

Sabemos que es la práctica social la que determina si un conocimiento es verdadero. Sin embargo, no olvidemos por qué se ha problematizado y se problematiza en Gnoseología, y en realidad, en todo asunto filosófico. Por eso es que todavía algunos filósofos sostienen que la verdad es un problema a debatir.

*¿Qué es la verdad?* Esta pregunta hace referencia al problema de definir la verdad y a lo largo de la historia ha tenido diversas respuestas en forma de *teorías de la verdad*, que se diferencian de los *criterios de verdad* (que ya hemos analizado en páginas anteriores), porque –como vemos– las teorías buscan una definición de *verdad*, mientras que los criterios son las maneras cotidianas que tenemos las personas para decir que tal conocimiento es verdadero.

### 5.4.1. La teoría clásica, de la concordancia o correspondencia

Sostiene que la verdad es la adecuación o correspondencia que tiene un enunciado con el hecho al cual hace referencia. La verdad se presenta, pues, en la relación sujeto-objeto y como una cualidad propia de los enunciados que resulta cuando el sujeto aprehende objetivamente lo que el objeto es.

Tomás de Aquino, uno de los representantes de la teoría de la concordancia.

Está reconocido que Aristóteles es quien formula por primera vez esta teoría, pues en su obra *Metafísica* sentencia: "Decir de lo que es que no es, o de lo que no es que es, es lo falso; mientras que decir de lo que es que es, y de lo que no es que no es, es lo verdadero". Expresión entendida como la más exacta para dar cuenta de esta teoría.

En el feudalismo europeo fue muy famosa la sentencia latina *adaequatio intellectus et rei o adecuación del intelecto a la cosa*, adjudicada al italiano Tomás de Aquino y que hasta hoy todavía es utilizada.

Una versión de la teoría de la correspondencia la encontramos en el siglo XX, con el austriaco Ludwig Wittgenstein, quien sostiene que las proposiciones son figuras de los hechos.

### 5.4.2. La teoría semántica

Sostiene que el término *verdad* denota un conjunto: el conjunto de enunciados verdaderos. Ello muestra que la verdad no hace referencia a los entes ni a cualquier enunciado, sino a las expresiones formalizadas (aquellas que son producto de una simbolización lógico-matemática) que hacen referencia a los enunciados naturales. De ahí que la verdad está en un nivel superior al lenguaje natural, ubicándose, por lo tanto, en un metalenguaje.

Alfred Tarski fue uno de los más importantes lógicos del siglo XX.

La teoría semántica fue formulada en el siglo XX por el filósofo Alfred Tarski. Este intelectual polaco llega a esa conclusión al buscar *una definición satisfactoria de la verdad* en donde se otorga bastante importancia a la estructura formal de los enunciados.

Tarski reconoce la influencia de la concepción aristotélica de la verdad, cuya sentencia (indicada en el subcapítulo anterior) la traduce en: *La verdad de una oración consiste en su correspondencia con la realidad*. Pero para darle más rigor a la teoría aristotélica, este filósofo sostiene lo que llama *una adecuación material*.

Por ejemplo, en la oración *El sol es amarillo*, la teoría clásica sostendrá que esta oración es verdadera si el sol es amarillo y falsa si no lo es. Y a esto Tarski le da la estructura formal:

La oración *p* es verdadera si, y sólo si, *p*.

Entonces, la anterior es una definición satisfactoria de la verdad de la oración *El sol es amarillo*. Es así que por *satisfacción* Tarski entiende la relación de objetos arbitrarios y ciertas expresiones llamadas *funciones proposicionales*.

Por ejemplo, en la estructura *x es amarillo*, la variable *x* puede ser remplazada por diferentes objetos para que se relacionen con la función proposicional *es amarillo*. Y si un objeto satisface la función dada, se convierte en una oración verdadera.

De esta forma observamos que *el sol* satisface la función proposicional *es amarillo*, y por lo tanto la oración *el sol es amarillo* es verdadera.

Así, Tarski sostiene que la verdad aparece en tanto haya una satisfacción entre el objeto y la función dada, lo cual permite mostrar –diría este filósofo– lo expresado líneas arriba: que la verdad se encuentra en un metalenguaje.

### 5.4.3. La teoría pragmática

Sostiene que la verdad es la utilidad que se le otorga a un enunciado. Se resume con la expresión: *x es verdadero* es igual a decir *x es útil*.

La teoría pragmática fue desarrollada a partir de la segunda mitad del siglo XX en Estados Unidos y posee una fuerte influencia del empirismo inglés. De esa forma, el término *pragmatismo* fue utilizado por vez primera por Charles Sanders Peirce, quien considera que una idea es verdadera si sus efectos resultan exitosos.

Otro estadounidense, William James, sostuvo que las ideas se convierten en verdades en la medida en que nos ayudan a obtener una relación satisfactoria con otras experiencias. Es decir, para James nuestros conocimientos verdaderos son solamente medios para lograr satisfacciones.

John Dewey afirma que la expresión *aseverabilidad* garantiza la verdad, la cual caracteriza a las creencias o conocimientos que se adquieren en el proceso de indagación o adaptación al medio ambiente.

### 5.4.4. La teoría de la redundancia

Sostiene que el término *verdad* solo cumple un papel enfático o redundante, pues *verdad* no tiene contenido semántico, a nada hace referencia. Esta teoría, aunque sugerida por pensadores como el alemán Gottlob Frege a inicios del siglo XX, tiene como principal representante al inglés Frank Ramsey.

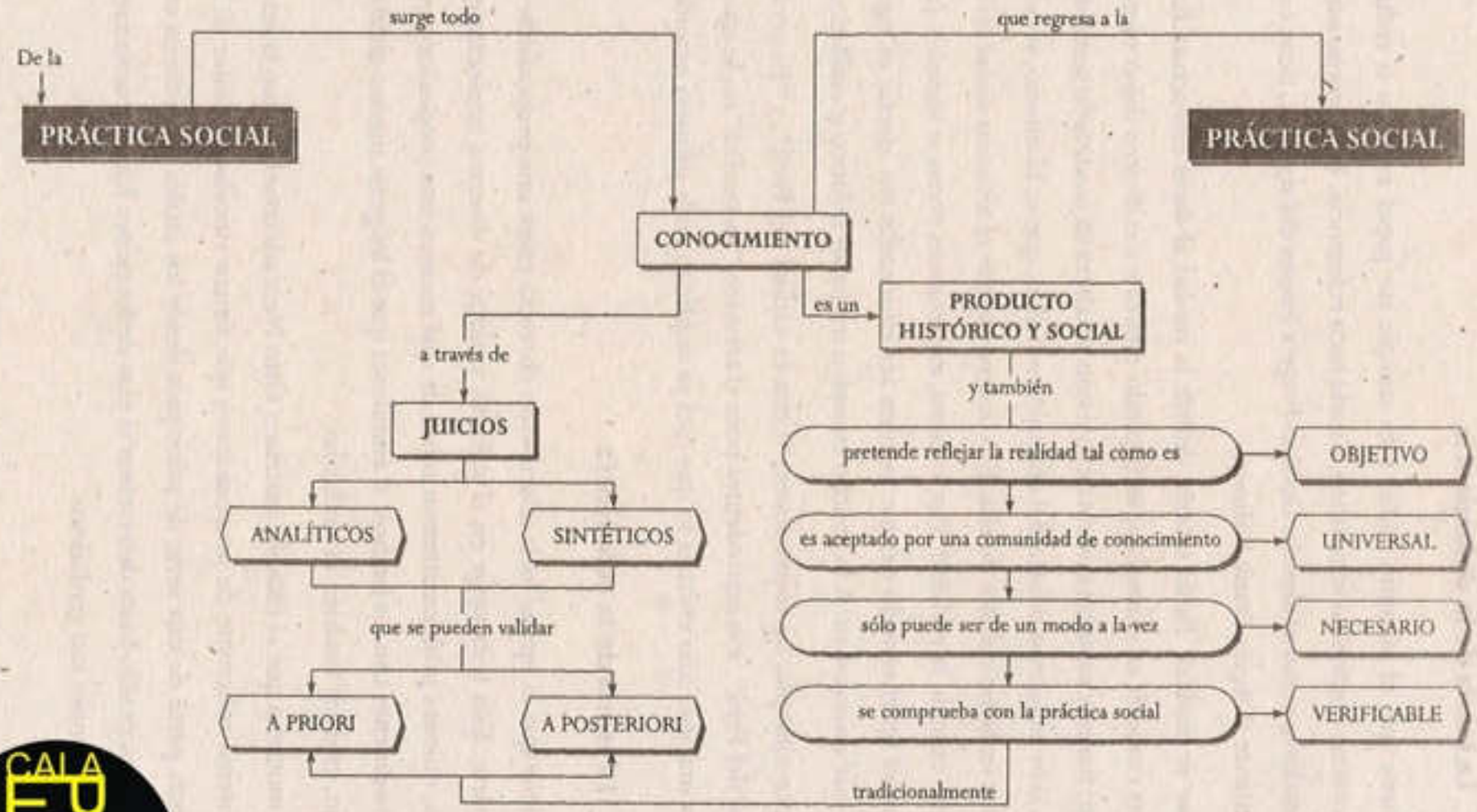
Como se explicó, Tarski intenta definir la verdad al darle estructura funcional a expresiones como *El sol es amarillo*, incluyendo esta oración dentro del conjunto *verdad*. Sin embargo, Ramsey sostiene que esta expresión no altera su contenido semántico en lo más mínimo si lo incluimos dentro del conjunto *verdad*, o, que es lo mismo, si colocásemos las palabras *es verdadero* delante de ella. Eso ocurre porque el término *verdad* no hace referencia a algún ente de la realidad. Por lo tanto, expresiones como *es verdadero (o es falso)* son redundantes en el sentido de que pueden ser eliminadas sin afectar el significado de la oración que acompañan. A lo mucho cumplen un papel enfático o estilístico.

Así por ejemplo, las expresiones: "Lima es capital del Perú", y "Es verdad que Lima es capital del Perú", son equivalentes pues el término "Es verdad" no le agrega ni le quita nada a la oración; solo enfatiza lo que está ya implícito en la primera oración.

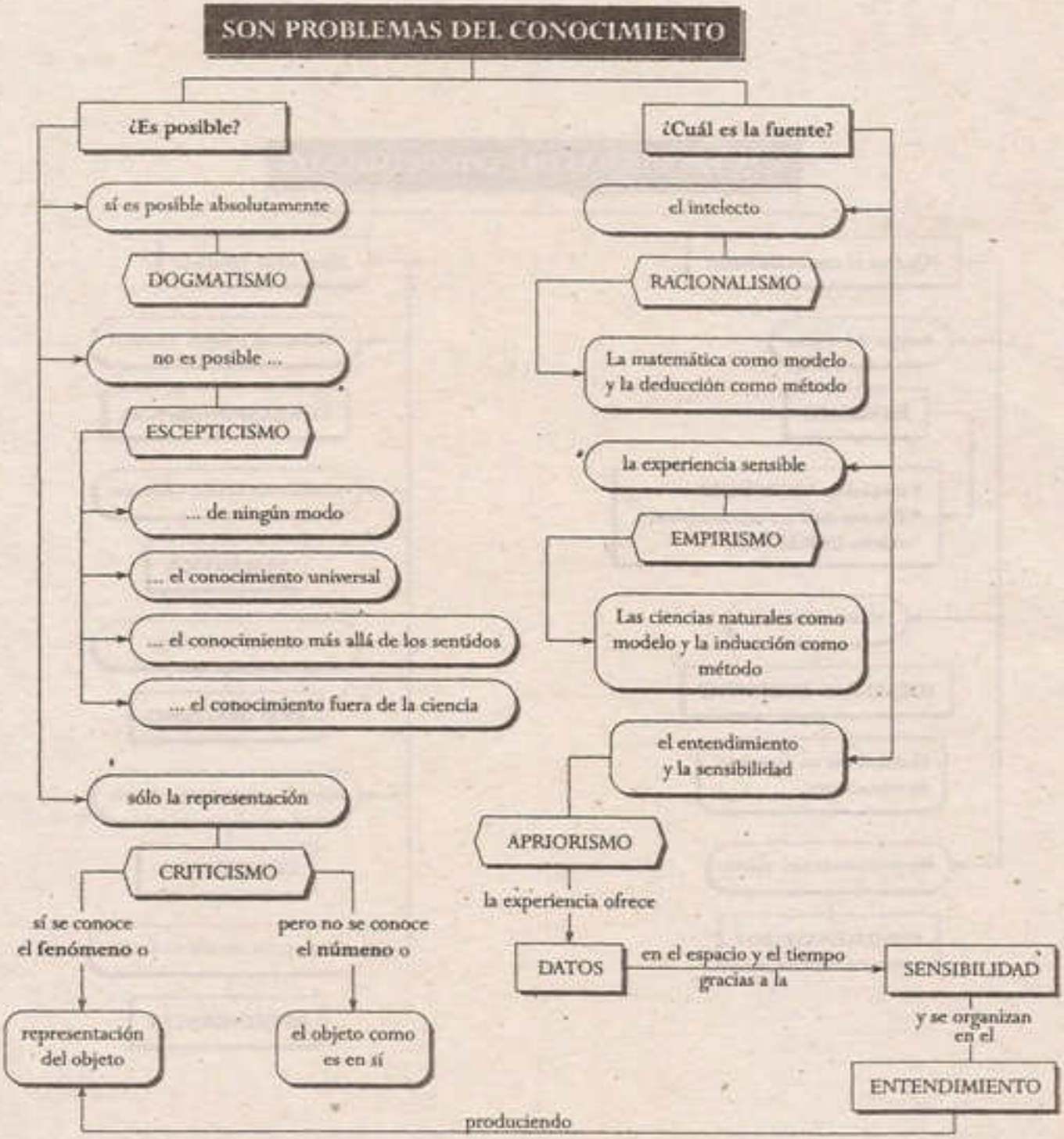
### 5.4.5. La teoría de la coherencia

Sostiene que la verdad es la adecuación correcta entre una proposición y la teoría de que es parte. Esta tesis surge en el siglo XX a partir de diversos intelectuales del Círculo de Viena, quienes problematizaron sobre de qué manera una proposición puede corresponder realmente con los hechos, si asumimos que el lenguaje mismo también pertenece al mundo, es decir también es un hecho.

Ello motivó a que el filósofo austriaco Otto Neurath concluya que la verdad depende de un sistema coherente de proposiciones que tienen vinculación entre sí. Por ejemplo, si la ciencia parte de una serie de principios desde los cuales se deducen otras proposiciones, entonces sólo basta determinar si esas deducciones fueron correctas para saber si tales proposiciones son verdaderas.


De la
PRÁCTICA SOCIAL
surge todo
que regresa a la
PRÁCTICA SOCIAL
CONOCIMIENTO
es un
PRODUCTO HISTÓRICO Y SOCIAL
a través de
JUICIOS
y también
ANALÍTICOS
SINTÉTICOS
pretende reflejar la realidad tal como es
OBJETIVO
es aceptado por una comunidad de conocimiento
UNIVERSAL
que se pueden validar
sólo puede ser de un modo a la vez
NECESARIO
A PRIORI
A POSTERIORI
se comprueba con la práctica social
VERIFICABLE
tradicionalmente

CALA PUNTO


SON PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO
¿Es posible?
¿Cuál es la fuente?
sí es posible absolutamente
DOGMATISMO
no es posible ...
ESCEPTICISMO
... de ningún modo
... el conocimiento universal
... el conocimiento más allá de los sentidos
... el conocimiento fuera de la ciencia
sólo la representación
CRITICISMO
sí se conoce el fenómeno o
pero no se conoce el número o
representación del objeto
el objeto como es en sí
el intelecto
RACIONALISMO
La matemática como modelo y la deducción como método
la experiencia sensible
EMPIRISMO
Las ciencias naturales como modelo y la inducción como método
el entendimiento y la sensibilidad
APRIORISMO
la experiencia ofrece
DATOS
en el espacio y el tiempo gracias a la
SENSIBILIDAD
y se organizan en el
ENTENDIMIENTO
produciendo

SON PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO
¿Qué es el conocimiento?
imagen del objeto
REALISMO
* Invariable: METAFÍSICO
* Proceso cada vez más completo y exacto: DIALÉCTICO
el objeto mismo
IDEALISMO SUBJETIVO
El mundo es un complejo de sensaciones.
representación del objeto
FENOMENALISMO
¿Qué es la verdad?
adecuación imagen -realidad
CORRESPONDENCIA
satisfacción objeto - función
SEMÁNTICA
utilidad de las ideas
PRAGMATISMO
acuerdo proposición - teoría
COHERENCIA
término sin contenido fáctico
REDUNDANCIA

## Lectura I

### La distinción entre fenómeno y número

La Analítica transcendental tiene pues este resultado importante: que el entendimiento a lo sumo solo anticipa una experiencia posible; y, como lo que no es fenómeno no puede ser objeto de la experiencia, el entendimiento nunca puede saltar por encima de las barreras de la sensibilidad, dentro de las cuales únicamente ahí aparecen los objetos. [...]

Pero, por su parte, las categorías sólo son formas del pensamiento, no contienen más que la facultad lógica de reunir a priori lo múltiplemente dado en la experiencia. Así es que, cuando se les retira los datos de la experiencia sensible, tienen menos importancia que las formas de la sensibilidad, por medio de las cuales, al menos, es dado un objeto [...]. Sin embargo, cuando a ciertos objetos, les damos el nombre de entes sensibles distinguiendo entre nuestro modo de percibirlos (fenómenos) y como son en sí mismos, estaríamos colocando, por decirlo así, frente a estas representaciones, o bien esos mismos objetos en sí mismos (aunque estos objetos en sí no se perciben en las representaciones) o bien otras cosas posibles que no son objetos de nuestros sentidos, poniéndolas frente a ellos, como objetos pensados sólo por el entendimiento. A todos ellos los llamamos entes inteligibles (número). Pero ahora se pregunta ¿no pueden nuestros conceptos puros del entendimiento tener una significación con relación a estos números y ser un modo de conocerlos? [...]

Si por número entendemos una cosa que no es objeto de nuestra experiencia sensible, y sólo entendemos la manera de comprenderla, tenemos un número en sentido negativo. [...] Si quisiéramos aplicar nuestras categorías del entendimiento a objetos que no son considerados fenómenos, deberíamos suponer la existencia de una experiencia no sensible y, así, a estos objetos no-fenoménicos los llamaremos números en sentido positivo. Pero como tal experiencia (la intelectual), está absolutamente fuera de nuestra facultad de conocer, resulta que el uso de las categorías no puede en modo alguno rebasar los límites de los objetos de la experiencia sensible. Es cierto que a los entes sensibles corresponden entes inteligibles, y aun puede darse el caso de que haya entes inteligibles que no tenga ninguna relación con nuestros sentidos. Pero nuestros conceptos del entendimiento, como son meras formas dedicadas a nuestra intuición sensible, no alcanzan a aquellos entes. Por lo tanto, lo que llamamos número debe ser necesariamente entendido sólo en sentido negativo.

Immanuel KANT. *Crítica de la razón pura.*

## El realismo dialéctico

1. Existen cosas independientemente de nuestra conciencia, independientemente de nuestra sensación, fuera de nosotros, pues es indudable que la alizarina existía ayer en el alquitrán de hulla, como es indudable que nosotros nada sabíamos ayer de esta existencia, de esa alizarina no percibíamos ninguna sensación.

2. No existe, ni puede existir absolutamente ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí. Existe simplemente diferencia entre lo que es conocido y lo que aún no es conocido. En cuanto a las invenciones filosóficas acerca de la existencia de límites especiales entre lo uno y lo otro, acerca de que la cosa en sí está situada "más allá" de los fenómenos (Kant), o que se puede y se debe erigir una barrera filosófica entre nosotros y el problema del mundo desconocido todavía en tal o cual aspecto, pero existente fuera de nosotros (Hume), todo eso es un vacío absurdo, subterfugios, invenciones.

3. En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar dialécticamente, o sea, no suponer jamás a nuestro conocimiento acabado e invariable, sino analizar el proceso gracias al cual el conocimiento nace de la ignorancia o gracias al cual el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto.

Así que hayáis admitido que el desarrollo del conocimiento humano tiene en la ignorancia su punto de partida, veréis que millones de ejemplos tan sencillos como el descubrimiento de la alizarina en el alquitrán de hulla, millones de observaciones sacadas no solamente de la historia de la ciencia y de la técnica, sino también de la vida cotidiana de todos y cada uno de nosotros, muestran al hombre la transformación de las "cosas en sí" en "cosas para nosotros", la aparición de "fenómenos", cuando nuestros órganos sensitivos reciben una impresión de fuera proveniente de estos o los otros objetos, y la desaparición de los "fenómenos", cuando este o el otro obstáculo elimina la posibilidad de acción de un objeto, manifiestamente existente para nosotros, sobre nuestros órganos sensitivos [...]

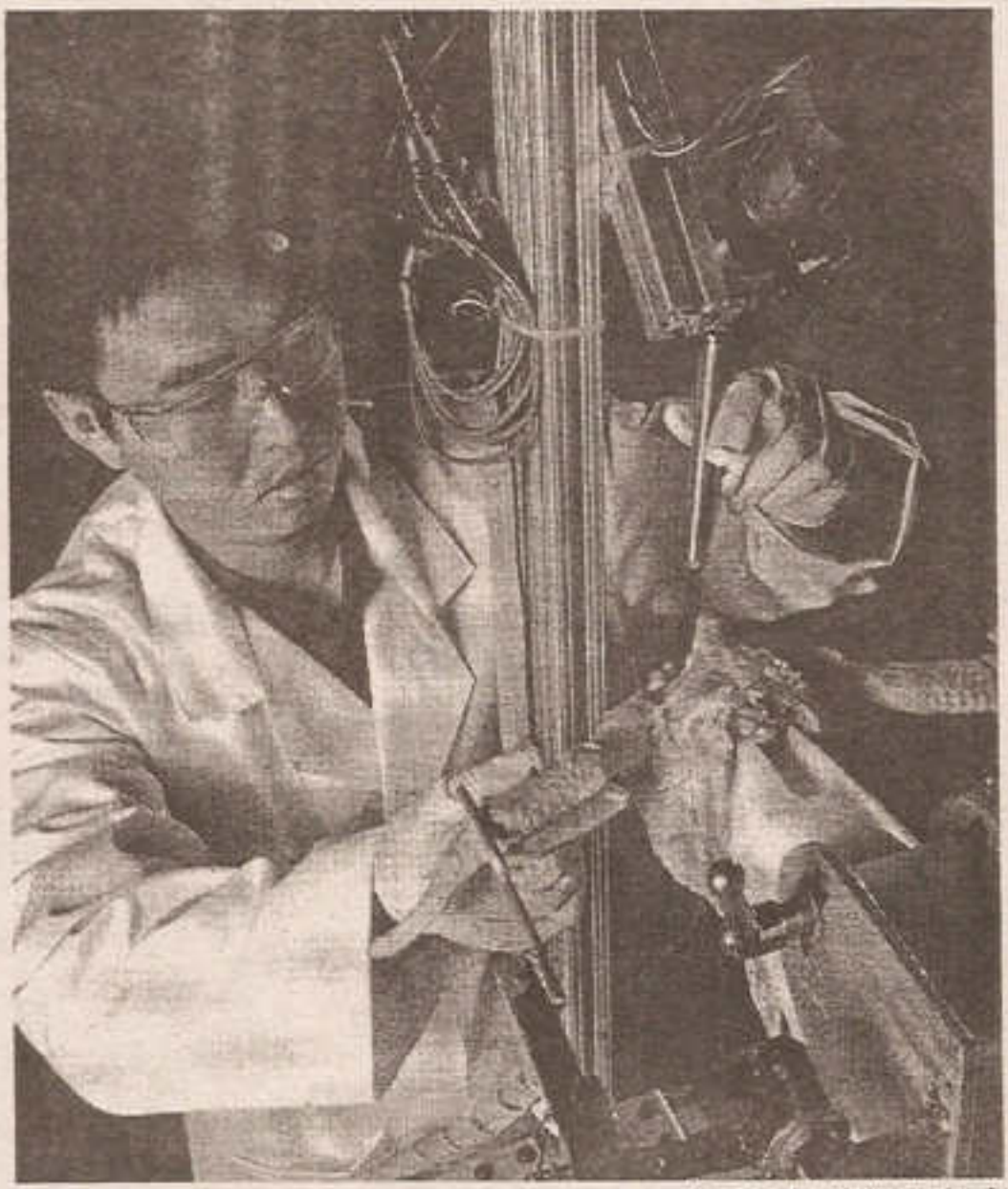
V.I. LENIN. *Materialismo y empiriocriticismo.*

CAPÍTULO

V

# Epistemología

FILOSOFÍA



*La ciencia y la tecnología*

twitter.com/calapenshko

# EPISTEMOLOGÍA

## Capítulo V

***Objetivos***

- Conocer el concepto y objeto de estudio de la Epistemología.
- Reflexionar sobre las más importantes funciones de la ciencia.
- Comprender a la comunidad científica como institución social.
- Comprender el denominado método científico y las características del conocimiento científico.

### *Introducción*

Desde los estudios del universo hasta los últimos logros en nanotecnología, desde las grandes teorías como la de la evolución y la del Big Bang hasta los últimos descubrimientos en microbiología, recorremos el camino del conocimiento científico.

Vivimos en un mundo social donde la ciencia cumple un rol importante. Sin embargo, el desarrollo de la ciencia trae consigo una serie de dudas y cuestionamientos sobre su carácter, orientación y utilidad social. Desde esta perspectiva, la filosofía también reflexiona sobre el conocimiento científico. El filósofo indaga sobre el significado de la ciencia, su orientación, sus funciones, sus características y, sobre todo, sobre sus problemas principales. Entre otros temas, en el presente capítulo estudiaremos cómo el neopositivismo, el falsacionismo, el relativismo y el anarquismo se han pronunciado sobre los problemas de la ciencia. A partir de ello, podremos formarnos una visión más crítica sobre el conocimiento científico.

## 1 Concepto

La Epistemología es la disciplina filosófica encargada de problematizar todo lo concerniente a la ciencia. Estudia su estructura, metodología, criterios para la clasificación de sus conocimientos, y su distinción de los conocimientos no científicos. Proviene de la palabra griega *episteme*, que significa saber por excelencia y que hoy se traduce como ciencia; de ahí que a la Epistemología también se le conoce como teoría de la ciencia.

Observamos que la Epistemología se encuentra lógicamente por encima de la ciencia, puesto que, mientras un aspecto de la realidad es estudiado por el científico, la actividad del científico y el conocimiento producto de ella es, a la vez, objeto de investigación del epistemólogo.

El trabajo de los científicos y su producto constituyen el objeto de estudio de la epistemología.

Pero, ¿qué entendemos por ciencia? A lo largo de la historia el término *ciencia* ha tenido diversos significados. No obstante, todos ellos nos indican que cuando se habla de ciencia, se hace referencia al grupo de hombres que en actitud científica investigan sobre un aspecto de la realidad (comunidad científica); a aquella investigación realizada por los científicos en cumplimiento de sus funciones (investigación científica) y, finalmente, al producto de aquella investigación en forma de leyes o teorías (conocimiento científico). Se trata de tres aspectos que, si bien diferentes, tienen bastante relación entre sí.

El estudio de la ciencia siempre ha sido un asunto abordado por los filósofos desde mucho tiempo atrás. Líneas arriba decíamos que los griegos la denominaban *episteme* (saber por excelencia). Además, –a decir de Platón y Aristóteles, por ejemplo– era de gran importancia porque

distinguía a los verdaderamente humanos de aquellos que no lo son. Claro está que la visión de estos filósofos fue un tanto exagerada, pero nos señala qué valor tiene una correcta comprensión de los conocimientos que nos brinda la ciencia para nuestra práctica social.

Gracias á la ciencia aprendemos que el universo es fundamentalmente material, infinito y eterno, y en constante desarrollo. De igual manera, ciencias como la historia nos enseñan que las sociedades, a pesar de sus problemas, siempre están progresando, y que ese progreso se debe a las luchas que hay en el interior de cada grupo humano. Pero una cosa es saber y otra comprender. Si comprendemos y aplicamos en nuestra práctica diaria de buena forma los conocimientos que nos brinda la ciencia, estaremos realizando su principal tarea: la *función social*, que es la de liberarnos de las supersticiones y mitologías que se convierten en obstáculos para el progreso social. Una comprensión y aplicación correcta de la ciencia nos permite, entonces, concebir el universo en desarrollo para mejor, así como a los entes del mundo interrelacionados unos con otros. De esa forma nos volvemos optimistas, solidarios y luchadores.

No obstante, debemos recordar que los conocimientos científicos son producidos por seres humanos, personas que, dentro de sociedades como la nuestra, persiguen diversos intereses que reflejan en última instancia los de una determinada clase social. Por eso existen teorías que pretenden explicar el origen del universo para así darle una vestimenta científica al mito de la creación; otras que buscan demostrar que el ser humano es egoísta biológicamente con el objetivo de negar la naturaleza social que tenemos; o aquellas que pretenden predecir un final próximo al planeta Tierra o sostener que la mujer es genéticamente inferior al varón.

Investigaciones que han dado producto a esas teorías, son solventadas de forma millonaria y publicitadas en todo el mundo (así como se encumbra a los científicos promotores como los más renombrados) con el fin de mantener una situación social que privilegie a un determinado grupo humano. De ahí que la ciencia no es ajena a los enfrentamientos presentes en las clases sociales, pues posee además una *función de clase* que siempre hay que tener en cuenta cuando investigamos sobre alguna teoría.

# 2 LA COMUNIDAD CIENTÍFICA

Teniendo presente que los científicos siempre persiguen algún interés, definimos la comunidad científica como aquel conjunto de seres humanos que, en actitud científica, están dedicados al estudio de un ámbito de la realidad (matemáticos, físicos, biólogos, sociólogos, médicos, ingenieros y similares) y, por ende, comparten intereses académicos y –en última instancia– económicos.

Hawking, condecorado y promocionado en todo el mundo como un gran científico por su pretensión de otorgar bases científicas a teorías creacionistas.

El hecho de que un grupo de científicos sea el encargado de investigar muestra que la ciencia es una institución social, por lo que es erróneo afirmar que la investigación científica se ha realizado por un individuo aislado de su grupo humano.

## 2.1. FUNCIONES BÁSICAS DE LA CIENCIA

Ahora bien, en su investigación, ¿qué tareas realizan fundamentalmente estos científicos? Cuando nos referimos a las tareas que realiza la institución social de la ciencia, nos estamos refiriendo a las funciones de la ciencia, actividades sistemáticas dentro de las cuales vamos a resaltar a aquellas consideradas primarias o básicas: la descripción, la explicación, la predicción y la aplicación científica.

### 2.1.1. La descripción científica

Consiste en determinar las características o propiedades de un fenómeno natural, hecho social, cosa material producida por el hombre o ente ideal estudiado. Mediante la observación y experimentación se establece el modo como estos se manifiestan.

Un caso de descripción científica es el realizado por Galileo Galilei, cuando en el siglo XVII describió por primera vez cráteres y montañas en la Luna utilizando un telescopio.

Los interrogativos ¿qué?, ¿cómo?, ¿cuándo? y ¿dónde? se responden con descripciones. *Ejemplos:* ¿qué es un teorema?, ¿cómo se dilatan los metales?, ¿cuándo subirá el petróleo a más de 150 dólares el barril?

### 2.1.2. La explicación científica

Consiste en determinar la causa (o causas) de la regularidad o frecuencia en la aparición de un fenómeno natural, hecho social, cosa material producida por el hombre o ente ideal descrito científicamente. Los científicos no se conforman con descripciones; en realidad, no es su tarea principal. Más importante es responder sobre el porqué de cierta regularidad o por qué es así cierta entidad ideal. Para lograr esto, la institución social de la ciencia elabora leyes y teorías científicas, con el fin de que estas den razones de aquella regularidad (natural o social) o frecuencia en un ente ideal. Por eso, la explicación es considerada el aspecto lógico-racional de la ciencia (o también función racional de la ciencia).

Los interrogativos ¿por qué?, ¿cuál es la causa? o ¿qué produce?, se responden con explicaciones. *Ejemplo*, ¿por qué este pedazo de metal se dilata con el calor?

Habíamos mencionado que la explicación es el aspecto lógico-racional de la ciencia. Ello indica que la explicación posee una rigurosa estructura formal, en la cual la regularidad presentada en un fenómeno natural, hecho social, cosa material producida por el hombre o frecuencia de un ente ideal a explicarse se presenta como efecto de una ley o teoría científica.

Veamos:

$P_1$. *Todos los metales se dilatan con el calor.*

C: *Este pedazo de metal se dilata con el calor.*

En el anterior caso, notamos que:

a. La expresión *Este pedazo de metal se dilata con el calor* da cuenta de una regularidad que ha sido descrita, y en la cual se quiere comprender el porqué de aquella ocurrencia. Así, esta expresión representa el *explicandum* o regularidad a explicar.

b. La expresión *Todos los metales se dilatan con el calor* es una ley científica que va a permitir comprender el porqué de la regularidad descrita. Así, esta expresión es el *explicans* o enunciado explicativo.

En conjunto, la descripción y la explicación (funciones que realiza toda comunidad científica) conforman la estructura de la ciencia, puesto que a partir de ellas, unos científicos (dedicados a los fenómenos naturales o hechos sociales) van a elaborar predicciones, mientras que otros van a aplicar directamente los conocimientos logrados en la descripción, explicación y predicción en la satisfacción de necesidades materiales del hombre.

### 2.1.3. La predicción científica

Es la tarea desarrollada por los científicos dedicados al estudio de fenómenos naturales, hechos sociales o entes materiales producidos por el hombre. Consiste en deducir, desde una ley o teoría científica, un fenómeno, hecho o producto humano que no ha sido observado todavía. Estos entes no son observables porque actualmente el hombre no ha desarrollado los instrumentos necesarios para poder observarlos o producirlos, o porque simplemente aún no ocurre.

Dentro del ámbito de la ciencia una predicción (al hacer uso de leyes o teorías) también posee una estructura similar a la de la explicación:

$P_1$. *Todos los metales se dilatan con el calor.*

C: *Si se produce ununhexio que sea estable, se dilatará con el calor.*

En el anterior caso, notamos que a partir de la ley científica *Todos los metales se dilatan con el calor*, se predice que también el metal ununhexio se dilatará con el calor, en tanto se logre que este elemento artificial tenga una vida media mucho mayor a la que tiene actualmente (de 0,006 segundos).

### 2.1.4. La aplicación científica

Es la tarea desarrollada por los científicos dedicados a la aplicación directa de los conocimientos logrados en la descripción, explicación y aplicación en la satisfacción de necesidades materiales del hombre. En virtud de ello, los conocimientos científicos se traducen en tecnología.

Es así que la tecnología se concibe como conocimiento científico que se aplica con el objeto de utilizar los fenómenos naturales, hechos sociales o cosas materiales producidas por el hombre –que describe, explica y predice– en bienes y servicios.

Sin embargo, tecnología también se entiende como un sistema de conocimientos, instrumentos y métodos aplicados en la producción, política e incluso en la propia investigación científica. Por ello, la tecnología emplea sus propios procedimientos de investigación, adaptados a necesidades concretas de consumo y utilización inmediata.

El hecho de que exista una aplicación de los conocimientos logrados con la descripción, explicación y predicción, se relaciona con el carácter propio de toda comunidad científica, pues al ser una institución social, está condicionada por expectativas e intereses de un grupo humano.

A partir de sus investigaciones los científicos describen, explican, predicen y realizan aplicaciones del conocimiento científico.

twitter.com/calapenshko

## 3 La investigación científica

Hemos visto que la función más importante de los científicos es explicar en la naturaleza y sociedad, regularidades o frecuencias de entes ideales. Y lo hacen por medio de leyes y teorías que elaboran. Pero esta actividad no es caótica, sino que los científicos siguen un conjunto de pasos que establecen mediante un acuerdo entre ellos; es decir, logran por convención desarrollar su práctica siguiendo un método. Así, cuando hablamos de ciencia, también hacemos referencia a la práctica social de la investigación científica, manera sistemática de investigación que realiza la institución social de la ciencia de acuerdo con un método determinado.

Sin embargo, es importante señalar que no todos los científicos siguen una metodología única, pues investigan de acuerdo a su objeto de estudio. Los matemáticos y lógicos principalmente investigan de forma deductiva a partir de teoremas que a su vez se fundamentan en axiomas. En el estudio de hechos sociales, algunos científicos investigan comenzando por analizar la base económica en que se asienta el hecho que pretenden explicar.

## 3.1. EL MÉTODO CIENTÍFICO

Entre ciertos filósofos aún prevalece la convicción (que se remonta a la antigüedad griega) de pretender que la física sea el modelo que debe guiar las investigaciones de todos los científicos Por ello es que habitualmente hablar de método científico es referirse al método de las ciencias naturales, y particularmente de la física.

Es así que en este ámbito, el método científico se define como el conjunto de procedimientos con el objetivo de elaborar conocimientos científicos, mediante la verificación o refutación de hipótesis que permita explicar una regularidad. A estas tácticas científicas se les denomina método hipotético-deductivo y las vamos a resumir en los siguientes pasos:

### 3.1.1. Determinación del problema

A partir de un conjunto de conocimientos (también denominado *marco teórico*) surge un problema científico, pues las leyes o teorías que los científicos poseen son incapaces de explicar cierta regularidad descubierta.

Sabemos que la actitud científica se caracteriza por ser selectiva. Por eso los problemas deben tener una gran selectividad y precisión para que puedan ser investigados por los científicos.

Por ejemplo,

*¿Por qué los cuerpos sólidos caen en dirección*
*al suelo estando en la superficie de la Tierra?*

o

*¿Por qué se percibe un color verde en las hojas de los árboles de limón?*

### 3.1.2. Elaboración de la hipótesis

La hipótesis es la respuesta provisional a un problema científico. Esta respuesta es una producción de los científicos a partir del marco teórico que ha elaborado con investigaciones anteriores.

De igual forma que en el problema, elaborar una hipótesis no es tarea fácil, pues esta no puede ser una respuesta cualquiera, sino que debe ser una conjetura posible de extraer consecuencias que puedan ser observables o experimentables.

Por ejemplo, supongamos que un científico responda que las hojas del árbol de limón son de color verde porque duendes verdes pintan los árboles y luego desaparecen. ¿Qué consecuencias observables se podrá extraer de tal hipótesis?

De otro lado, algunos científicos proponen una hipótesis ante el problema de por qué se percibe un color verde en las hojas de los árboles de limón:

*Todo árbol de limón posee un pigmento llamado clorofila que es percibido de color verde.*

### 3.1.3. Deducción de consecuencias contrastables a partir de la hipótesis

A partir de la hipótesis, se deben deducir ciertos fenómenos que –como tales– son observables o experimentables.

Entonces, nuestros científicos que propusieron la hipótesis anterior realizan la siguiente deducción:

Si todo árbol de limón posee un pigmento llamado clorofila que es percibido de color verde, entonces *el alcohol hervido será percibido de color verde al verterlo en un frasco y agregar en él hojas de árbol de limón.*

La expresión en cursiva muestra la consecuencia que debe ser observable o experimentable para comprobar o no la hipótesis.

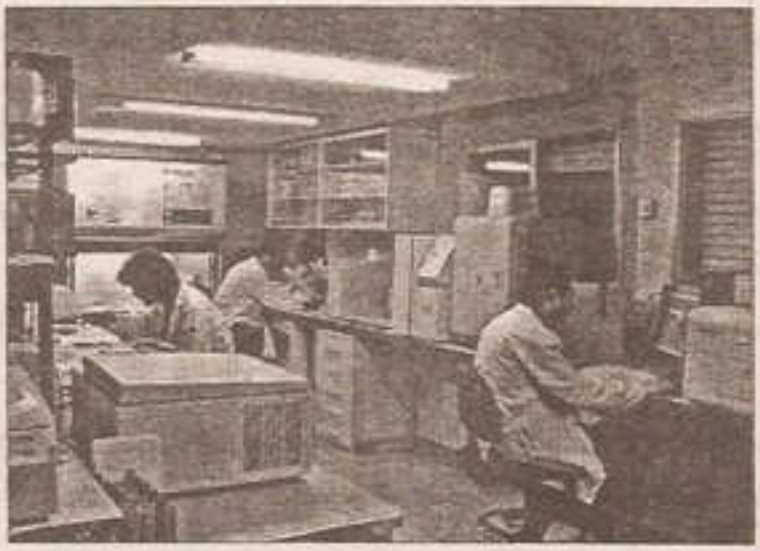
### 3.1.4. Contrastación de la consecuencia

Una vez que se extraen las consecuencias observables o experimentables, se realiza la contrastación de aquellas consecuencias.

Entonces, los científicos que dedujeron la consecuencia hierven alcohol en un frasco, agregan en él hojas de árbol de limón y, finalmente, perciben el alcohol hervido de color verde. De esta manera contrastan favorablemente la presencia de clorofila en las hojas de aquel árbol.

Sin embargo, supongamos que luego de varios experimentos en que siguen percibiendo el alcohol hervido de color verde, estos mismos científicos pongan otras hojas de árbol de limón en aquella sustancia y esta no es percibida de color verde. Entonces aparece un nuevo problema, porque seguramente se trata de otra especie de árbol de limón que deberá ser sometida a nuevas investigaciones. Ello demuestra que el contrastar favorablemente las consecuencias no significa que la hipótesis sea absolutamente verdadera, sino que es probablemente tal, sujeta a una mayor exactitud y por lo tanto, a mayor desarrollo.

Por lo tanto, si bien con la constrastación, la hipótesis pasa a ser una ley científica, eso no significa que vaya a reflejar de manera absoluta lo que ocurre en la realidad. Lo cierto es que las leyes y teorías elaboradas por los científicos sólo buscan reflejar con mayor exactitud las leyes naturales.



El uso del método científico permite obtener proposiciones que luego serán verificadas mediante la experimentación.

## 3.2. LEY Y TEORÍA

La distinción entre ley y teoría científica con ley natural es fundamental para entender que una cosa es la ciencia (producto humano) y otra es la realidad (que produjo al hombre).

En el ámbito de la investigación de los fenómenos naturales o hechos sociales, ley científica es una hipótesis favorablemente contrastada y que explica una regularidad o predice un fenómeno o hecho. Y al ser una invención humana, está sujeta a un perfeccionamiento constante.

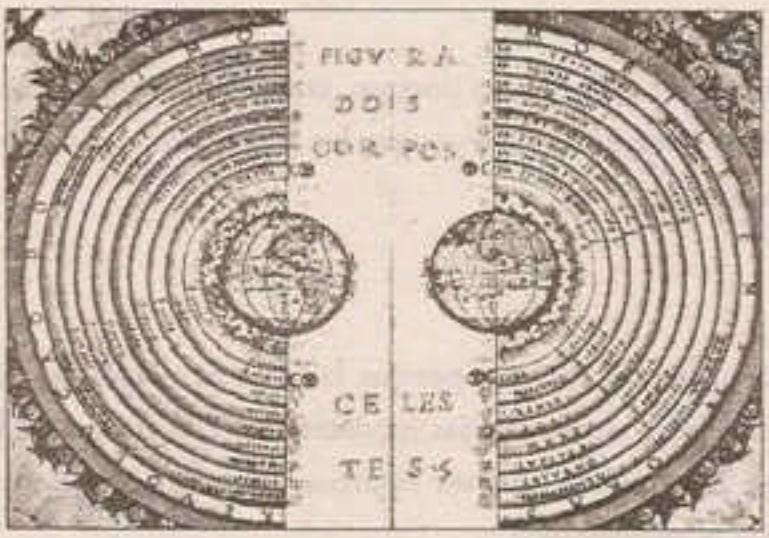
Por ejemplo, la ley a que han arribado nuestros científicos en el ejemplo expuesto: Todo árbol de limón posee un pigmento llamado clorofila que es percibido de color verde (ley que a la vez es fuente de una ley mayor: *Todo árbol posee un pigmento llamado clorofila que es percibido de color verde)*. Otras leyes son:

i. *La fuerza que ejerce un objeto dado con masa $m_1$ sobre otro con masa $m_2$ es directamente proporcional al producto de las masas, e inversamente proporcional al cuadrado de la distancia que los separa.*

ii. *Todo cuerpo se dilata con el calor.*

*Ley natural* es una regularidad que el hombre descubre en la naturaleza. Por lo tanto, no depende de la existencia del ser humano, aunque sí se desarrolla conjuntamente con todos los entes del universo.

*Teoría científica* es el conjunto de leyes que explica y predice varios fenómenos, representando así un ámbito mayor de la realidad que la explicada o predecida por una ley científica. Ejemplos: la teoría de la relatividad general y la teoría de la evolución de las especies.



Mapa del cielo elaborado en el siglo XVI, época donde aún prevalecía la *teoría geocéntrica* sobre el universo.

## 4 El conocimiento científico

Hemos visto cómo la comunidad científica, por medio de la investigación, elabora leyes teorías que proporcionan una representación objetiva y aproximada de las leyes de la realidad.

Entonces, ya estamos en condiciones de abordar de manera plena el conocimiento científico, producto final de la metodología que emplean los seres humanos en tanto se encuentren en la actitud científica.

### 4.1. Características del conocimiento científico

Dentro de las diversas características que posee todo conocimiento científico, vamos a resaltar aquellas que consideramos las más importantes. Así, diremos que todo conocimiento científico es:

### 4.1.1. Selectivo

El conocimiento científico es selectivo porque es resultado de centralizar la investigación hacia un sector de la realidad. Es decir, a pesar de que entre los conocimientos científicos existe una interrelación de diversos modos (tales como la colaboración mutua), cada conocimiento como tal es propio de un determinado sector de la realidad (entes ideales o materiales), e inclusive, al avanzar la investigación los científicos buscan especializar aún más los conocimientos.

### 4.1.2. Objetivo

El conocimiento científico es objetivo porque, como todo conocimiento, busca reflejar las características de los entes y las leyes que los rigen, pretendiendo así mostrar su objeto de estudio tal como es.

### 4.1.3. Racional

El conocimiento científico es racional porque la tarea principal de los científicos es la explicación de regularidades o frecuencias mediante la elaboración de leyes o teorías. Asimismo, sabemos que la explicación, al ser rigurosa, parte también de una descripción por medio de conceptos bien definidos.

### 4.1.4. Crítico

El conocimiento científico es crítico porque al explicar una regularidad o frecuencia, es capaz de cuestionar otras formas de explicar aquel fenómeno, que incluyen, claro está, a otras teorías científicas.

### 4.1.5. Problemático

El conocimiento científico es problemático porque, como hemos estudiado, las leyes (y por extensión, las teorías) no son enunciados verdaderos absolutamente. De esa forma, al cuestionar otras explicaciones, el científico encuentra nuevas regularidades o frecuencias aún no explicadas (o explicadas de una forma menos exacta), elaborando así nuevos problemas para una nueva investigación.

### 4.1.6. Metódico

El conocimiento científico es metódico porque es producto de un conjunto de procedimientos organizados, denominado método científico. De esa manera, el conocimiento científico surge de determinadas convenciones que establecen los científicos.

### 4.1.7. Sistemático

El conocimiento científico es sistemático porque al ser producto de un método, resulta un conjunto organizado de leyes y teorías, dentro de las cuales se establece una jerarquía entre ellas. Además, el conocimiento científico posee una constitución ordenada, de tal manera que el abordamiento de sus temas se realiza desde los asuntos más simples hasta los más complejos.

### 4.1.8. Falible

El conocimiento científico es falible porque al ser una representación realizada por seres humanos, no representa o explica de una vez y para siempre a su objeto de estudio.

Si bien es cierto que casi todo conocimiento es falible, es en el conocimiento científico donde más se resalta esta característica, dada la importancia que tiene la ciencia en el desarrollo social.

### 4.1.9. Perfectible

El conocimiento científico es perfectible porque al estar sujeto a error, el conocimiento se perfecciona, logrando de esa manera ser más exacto frente a la realidad.

## 4.2. CLASIFICACIÓN DE LOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS

Debido a muchos factores, a lo largo de la historia ha habido diversas maneras de clasificar las ciencias. Una de esas variables considera que los conocimientos científicos no han sido los mismos desde siempre, sino que progresivamente han ido surgiendo o desapareciendo en la medida en que el ser humano en su práctica de investigación científica va descubriendo nuevos fenómenos, hechos y regularidades y así se especializan cada vez más.

No obstante, generalmente podemos clasificar las ciencias de la siguiente manera, ateniéndonos a dos criterios principales: su objeto de estudio y la función que realizan.

### 4.2.1. Según su objeto de estudio

Es decir, según qué sector de la realidad describe, explica o incluso predice una determinada ciencia. Esto nos permite afirmar que existen ciencias formales o ideales, y ciencias fácticas o reales.

#### A. Ciencias formales, ideales o abstractas

Son aquellas que tienen como objeto de estudio entidades ideales tales como los números y los razonamientos. Los científicos especializados en estas ciencias tienen como principal metodología de investigación la demostración deductiva a partir de axiomas y teoremas.

Dentro de las ciencias formales se encuentran: la lógica y la matemática.

$\sqrt{144\cdot 7} = 12\sqrt{7}$, f) $\sqrt{49\cdot 11} = 7\sqrt{11}$.
$2\sqrt{11}$, b) $3\sqrt{7}$, c) $6\sqrt{3}$, d) $13\sqrt{2}$, e) 1
$7\sqrt{2}$, b) $7\sqrt{3}$, c) $5\sqrt{6}$, d) $6\sqrt{7}$, e) 11
$2\cdot 5\sqrt{3} + 3\cdot 2\sqrt{3} - 3\sqrt{3} = 10\sqrt{3} + 6\sqrt{3} - 3\sqrt{}$
$3\cdot 5\sqrt{2} - 2\cdot 7\sqrt{2} - 4\sqrt{2} = 15\sqrt{2} - 14\sqrt{2} -$
$2\cdot 3\sqrt{7} - 5\sqrt{7} + 4\cdot 2\sqrt{7} = 6\sqrt{7} - 5\sqrt{7} + 8\sqrt{}$
$3\cdot 2\sqrt{5} - 7\sqrt{5} - \frac{1}{2}\cdot 4\sqrt{5} + 5\sqrt{5} = 6\sqrt{5} - 7\sqrt{}$
$2\cdot 5\sqrt{3} - 4\cdot 4\sqrt{3} - 3\cdot 15\sqrt{3} = -51\sqrt{3}$, b) 4
$-39\sqrt{7}$, b) $14\sqrt{5}$, c) $-19\sqrt{3}$, d) $13\sqrt{2}$
5, b) 126, c) 12, d) $25ab$, e) $x + 3$, f) 1 +

Los números son entes ideales que constituyen el objeto de estudio de la matemática, una ciencia formal.

**B. Ciencias fácticas, reales o de hechos**

Son aquellas que tienen como objeto de estudio entidades concretas o materiales. A menudo, los científicos especializados en estas ciencias utilizan como metodología de investigación el método hipotético deductivo.

Dentro de las ciencias fácticas se encuentran:

1. Las ciencias naturales: Física, Química y Biología.
2. Las ciencias sociales: Historia, Geografía, Economía, Psicología, Sociología, Antropología, Arqueología y Lingüística.

La arqueología es una ciencia social que permite conocer el desarrollo de las culturas.

### 4.2.2. Según la función que realizan

Es decir, según qué actividad ejecutan dentro de la práctica social del hombre. Mientras algunas van a ser herramientas para describir, explicar e incluso predecir, otras van a ser instrumentos directos para desarrollar tecnología. Entonces, podemos sostener que existen ciencias teóricas o puras, y ciencias prácticas o aplicadas.

**A. Ciencias teóricas o puras**

Son aquellas que sirven como instrumentos para que los científicos describan y expliquen entidades y regularidades, e inclusive otras van a servir para realizar predicciones. En estas ciencias encontramos:

1. *Las ciencias formales,* descritas anteriormente, y que solo describen y explican entidades ideales.
2. *Las ciencias fácticas,* descritas anteriormente, y que van a describir entidades y explicar o predecir regularidades.

**B. Ciencias prácticas o aplicadas**

Son aquellas que sirven como instrumentos para que los científicos apliquen las leyes y teorías en la producción de bienes y servicios, surgiendo así la tecnología. Dentro de estas ciencias se encuentran: las ingenierías, la medicina, la contabilidad, la bibliotecología, la obstetricia y la administración.

# 5 El problema de la ciencia

Sabemos que la ciencia, como cualquier actividad y producto humano, es entendida y utilizada de diversos modos en función a intereses. De ahí que es importante comprender diversas formas de concebir el trabajo que realizan los científicos, pues a partir de esto podemos deducir cómo, durante las últimas décadas, ha sido entendido el conocimiento científico por ciertas posturas.

Es así que la pregunta que aborda el denominado problema de la ciencia es: ¿cuál es la metodología de la investigación científica?

## 5.1. El neopositivismo, positivismo lógico o empirismo lógico

Sostiene que la metodología de la investigación científica es la inducción a partir de proposiciones verificadas empíricamente.

El neopositivismo fue fundado por el Círculo de Viena, grupo de científicos y filósofos que establecieron la verificación como principio de significación. Es decir, para los neopositivistas un enunciado es proposición científica si es posible determinar de algún modo la manera de ser contrastada por medio de la experiencia sensible. Si un enunciado no logra satisfacer el principio de verificación, es rechazado por ser un sinsentido y, por lo tanto, propio de la metafísica.

Según el Círculo de Viena, la investigación científica comienza mediante la observación de fenómenos para clasificarlos, medirlos y ordenarlos. Mediante este procedimiento se detectan las regularidades, se generalizan universalmente y se producen leyes y teorías. Entonces, el conocimiento científico es un gran conjunto de proposiciones posibles de ser verificadas.

## 5.2. El falsacionismo o racionalismo crítico

Sostiene que la metodología de la investigación científica es la deducción a partir de hipótesis que pueden ser falsadas.

Tuvo como principal representante al filósofo austriaco Karl Popper, quien estableció la falsación como criterio de demarcación entre lo que es ciencia y lo que no es ciencia.

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

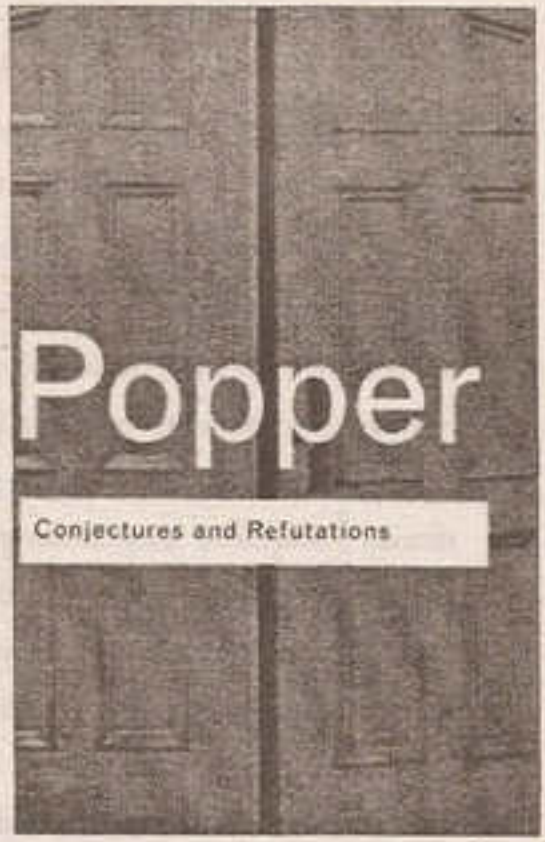
No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

Es decir, para Popper, un enunciado (ley o teoría) es científico si es posible deducirse de él una consecuencia que no pueda ocurrir, y de esa manera, logre que aquel enunciado sea falso. Si un enunciado no posee ninguna consecuencia que no pueda ocurrir, entonces es un enunciado pseudo-científico y, por lo tanto, propio de la metafísica.

Sin embargo –sostiene Popper–, si bien la metafísica no es genuino conocimiento, puede servir de punto de partida de la investigación científica. Así lo demuestra, por ejemplo, el caso de la teoría atomista de Demócrito (considerado por Popper como metafísica puesto que de ella no se deducía consecuencia alguna que no pueda ocurrir) que sirvió a la investigación científica para elaborar teorías atómicas modernas.



A través de su producción bibliográfica, Popper estableció la falsación como criterio de demarcación entre lo que es ciencia y lo que no es ciencia

De acuerdo con Popper, la investigación científica comienza mediante la problematización que realiza el científico frente a un hecho. Al problematizar, el científico crea una hipótesis cuyas consecuencias deducidas de ella contrasta; si la constrastación es favorable, a la hipótesis se le considera como ley científica, pero sólo momentáneamente hasta que se pueda determinar su falsedad. Entonces, el conocimiento científico es un gran conjunto de hipótesis (conjeturas) contrastadas pero sujetas a falsación.

## 5.3. EL RELATIVISMO EPISTEMOLÓGICO

Sostiene que la metodología de la investigación científica es desarrollar la denominada ciencia normal siguiendo un determinado paradigma.

Tuvo como principal representante al filósofo norteamericano Thomas Kuhn, quien resaltó la importancia que tiene la historia de la ciencia para establecer la forma de trabajo de los científicos. Es así que, para Kuhn, las leyes y teorías científicas cambian en virtud de las crisis y pérdidas de confianza hacia un determinado paradigma científico (modelo de teoría científica de gran reconocimiento).

Lo anterior sirve a Kuhn como punto de partida para sostener que, a través de la historia, la ciencia recorre por tres etapas: la preciencia, la ciencia normal y la revolución científica.

La obra de Thomas Kuhn se inscribe dentro del relativismo epistemológico.

En la primera etapa –preciencia (o periodo preparadigmático)– los científicos recolectan observaciones sin plan definido, compitiendo varias teorías científicas sin que una prevalezca sobre la otra. Finalmente, una de ellas prevalece sobre las demás y adquiere aceptación general, surge así el primer paradigma o modelo de ciencia. Establecido el paradigma, surge el periodo de ciencia normal, donde se hacen investigaciones de acuerdo al paradigma dominante. Los investigadores no se dedican a refutar (o falsar, diría Popper) el paradigma, sino a resolver problemas que presenta aquel modelo de teoría. Los problemas que no pueden ser resueltos se denominan anomalías.

Solo cuando se alcanza un nivel intolerable de anomalías, el paradigma vigente entra en crisis y compite con nuevas teorías que pretenden ocupar su sitial. Es un momento de fuertes enfrentamientos entre los defensores del paradigma todavía vigente y de las nuevas teorías. Sin embargo, al final se adopta un nuevo modelo de teoría científica, que no sólo explica mejor que el paradigma anterior, sino también resuelve las muchas anomalías acumuladas. Y a este difícil cambio de un paradigma por otro, Kuhn denomina revolución científica. Un claro ejemplo que propone Kuhn al respecto es lo que denomina revolución copernicana: aquella que enfrentó a los partidarios de la teoría aristotélico-ptolemaica (geocéntrica) y a los partidarios de la teoría copernicana (heliocéntrica) en torno a la estructura del universo, donde triunfan finalmente los segundos.

Pero el hecho de que prevalezca una teoría sobre otra, sostiene Kuhn, no significa que la ganadora refleje más fidedignamente la realidad, sino que es más útil que la anterior (explica mejor y soluciona más anomalías). De ahí que para este filósofo, a lo largo de

toda la historia no se observa progreso absoluto en la ciencia, pues cada paradigma es un punto de vista diferente frente a un hecho de la realidad, que hace volver a empezar la investigación científica.

Entonces, el conocimiento científico es un sistema de teorías y leyes producto de una investigación que sigue algún paradigma.

## 5.4. EL ANARQUISMO EPISTEMOLÓGICO

Sostiene que la metodología de la investigación científica debe evitar seguir un único método, y por el contrario, debe considerar diversos aspectos culturales en que está envuelto el hombre de ciencia.

Tuvo como principal representante al filósofo austriaco Paul Feyerabend, quien, al igual que Kuhn, resaltó la importancia de la historia para determinar la metodología de la ciencia. Es así que, a decir de Feyerabend, la historia de la ciencia muestra que no hay un único método científico perfecto; por lo tanto, lo correcto sería afirmar que cualquier método es válido.

Feyerabend parte de una postura que niega la razón como la única forma de alcanzar conocimiento, por ello cuestiona que haya un solo camino del progreso, declarándose por eso anarquista. Así, resume su tesis epistemológica mediante la sentencia *"Todo vale"*. Sostiene que los científicos, al depender de la situación histórica en que se encuentran, utilizan diversos puntos de vista sobre la realidad, como los mitos, la magia o la metafísica; por ello, se ubica esta al mismo nivel que la ciencia, al no ser alguna de ellas más o menos verdadera que otra.

Por consiguiente, sostiene Feyerabend, el científico puede utilizar cualquier teoría –crítica o dogmática, emotiva o intelectual– para elaborar sus conocimientos. Ejemplo de esta forma de investigar, afirmaría Feyerabend, es la investigación de Copérnico, que tuvo como una de sus motivaciones la visión religiosa de identificar a Dios con el sol. Entonces, el conocimiento científico es un sistema de teorías y leyes producto de una amplia investigación a partir de diversas formas de comprender la realidad.

LA CIENCIA
entendida como
COMUNIDAD
es una
INSTITUCIÓN SOCIAL
que principalmente
DESCRIBE
EXPLICA
PREDICE
APLICA
conforman la
ESTRUCTURA BÁSICA
generando
TECNOLOGÍA
mediante una
INVESTIGACIÓN
es la aplicación del
MÉTODO CIENTÍFICO
que generalmente tiene los siguientes pasos
de un
MARCO TEÓRICO
surge un
PROBLEMA
produce todo
CONOCIMIENTO
Reflejo aproximado de LEYES DE LA REALIDAD
respondido por una
HIPÓTESIS
cuyas
CONSECUENCIAS
son
CONTRASTABLES
para que sea considerada
LEY CIENTÍFICA
o constituya una
TEORÍA CIENTÍFICA
conformando así un
que
es
se clasifica
según su objeto
FÁCTICAS
FORMALES
según su función
APLICADAS
TEÓRICAS
SELECTIVO
OBJETIVO
RACIONAL
CRÍTICO
PROBLEMÁTICO
METÓDICO
SISTEMÁTICO
FALIBLE
PERFECTIBLE

## La concepción científica del mundo propuesta por el Círculo de Viena

La concepción científica del mundo no se caracteriza mucho por sus tesis propias como sí por su actitud fundamental, puntos de vista y dirección de investigación. Su meta es lograr la ciencia unificada: lograr conciliar los resultados de los investigadores individuales con los demás campos de la ciencia. De ese objetivo se sigue el énfasis en el trabajo colectivo; el énfasis en la comprensión intersubjetiva; la búsqueda hacia un sistema formal neutral, un simbolismo liberado de las cenizas del lenguaje histórico; y la búsqueda hacia un sistema total de conceptos. Se aspira a la purificación y dilucidación y se rechaza las distancias oscuras y las profundidades insondables. En la ciencia no existen "profundidades", por todos lagos el terreno es llano: todo lo experimentado forma una red complicada, no siempre clara, y a menudo comprensible en detalle. Todo es accesible a los humanos, y los humanos somos la medida de todas las cosas. [...] La concepción científica del mundo no conoce enigmas sin resolver. La dilucidación de los problemas filosóficos tradicionales conduce a que, por un lado, se los desenmascare como pseudoproblemas y, por el otro, a que se transformen en problemas empíricos, y que de esta manera estén subordinados al juicio de la ciencia experimental. La tarea del trabajo filosófico consiste en la dilucidación de problemas y enunciados, y no en la formulación de enunciados "filosóficos".

[...]

[El] método del análisis lógico diferencia sustancialmente al nuevo empirismo y positivismo en los anteriores, que tenían una mayor orientación biológica y psicológica. Si uno afirma: "no hay dios", "la razón primordial del mundo es lo inconsciente", "existe una entelequia como principio guía en el organismo", entonces no le respondemos: "lo que dices es erróneo"; sino le preguntamos: "¿qué quieres decir con tus enunciados?". Entonces, se muestra que hay un agudo límite entre dos tipos de enunciados. Uno pertenece a los que han sido hechos en la ciencia empírica. Su sentido puede ser determinado por el análisis lógico, específicamente: a través de una reducción a afirmaciones más simples sobre lo dado empíricamente. Los otros, que pertenecen a los que se han nombrado hace un momento, resultan ser totalmente carentes de significado, si uno los toma tal como alude el metafísico.

Con frecuencia, uno puede libremente reinterpretarlos en afirmaciones empíricas, de modo que pierda su contenido sentimental, que para el metafísico es fundamental. El metafísico y el teólogo creen, erróneamente, que afirman algo con sus enunciados, creen representar un estado de cosas. Sin embargo, el análisis muestra que estos enunciados no significan nada, sino que solo son la expresión de una actitud hacia la vida [...] Si un metafísico o teólogo quiere mantener la vestimenta usual en el lenguaje, entonces debe ser claro y mostrar claramente que no hay representación sino expresión; que no hay teoría –es decir, comunicación de un conocimiento, sino poesía y mito. Si un místico afirma tener experiencias que están sobre o más allá de cualquier concepto, entonces uno no puede negárselo. Pero resulta que él no puede hablar de ello porque hablar significa capturar en conceptos, reducirlo a hechos científicos integrales.

La concepción científica del mundo rechaza la filosofía metafísica. [...] Todos los representantes de la concepción científica del mundo están unidos a favor del rechazo de la metafísica abierta y del apriorismo escondido. [...]

Hemos caracterizado principalmente a la concepción científica del mundo mediante dos determinaciones. En primer lugar, es empírica y positivista: solo existe conocimiento de la experiencia que se basa en lo inmediatamente dado. Con esto han quedado indicados los límites para el contenido de la ciencia legítima. En segundo lugar, la concepción científica del mundo se caracteriza mediante la aplicación de un método determinado, a saber, el del análisis lógico. En la descripción científica sólo se puede tratar la estructura (forma ordenatoria) de los objetos, no su "esencia". Las conexiones de los hombres en el lenguaje son las fórmulas estructurales, en ellos resulta que se encuentran el contenido del conocimiento común de los hombres. Las cualidades experimentadas subjetivamente –lo rojo y el deseo– son eso mismo, experiencias y no conocimientos. [...]

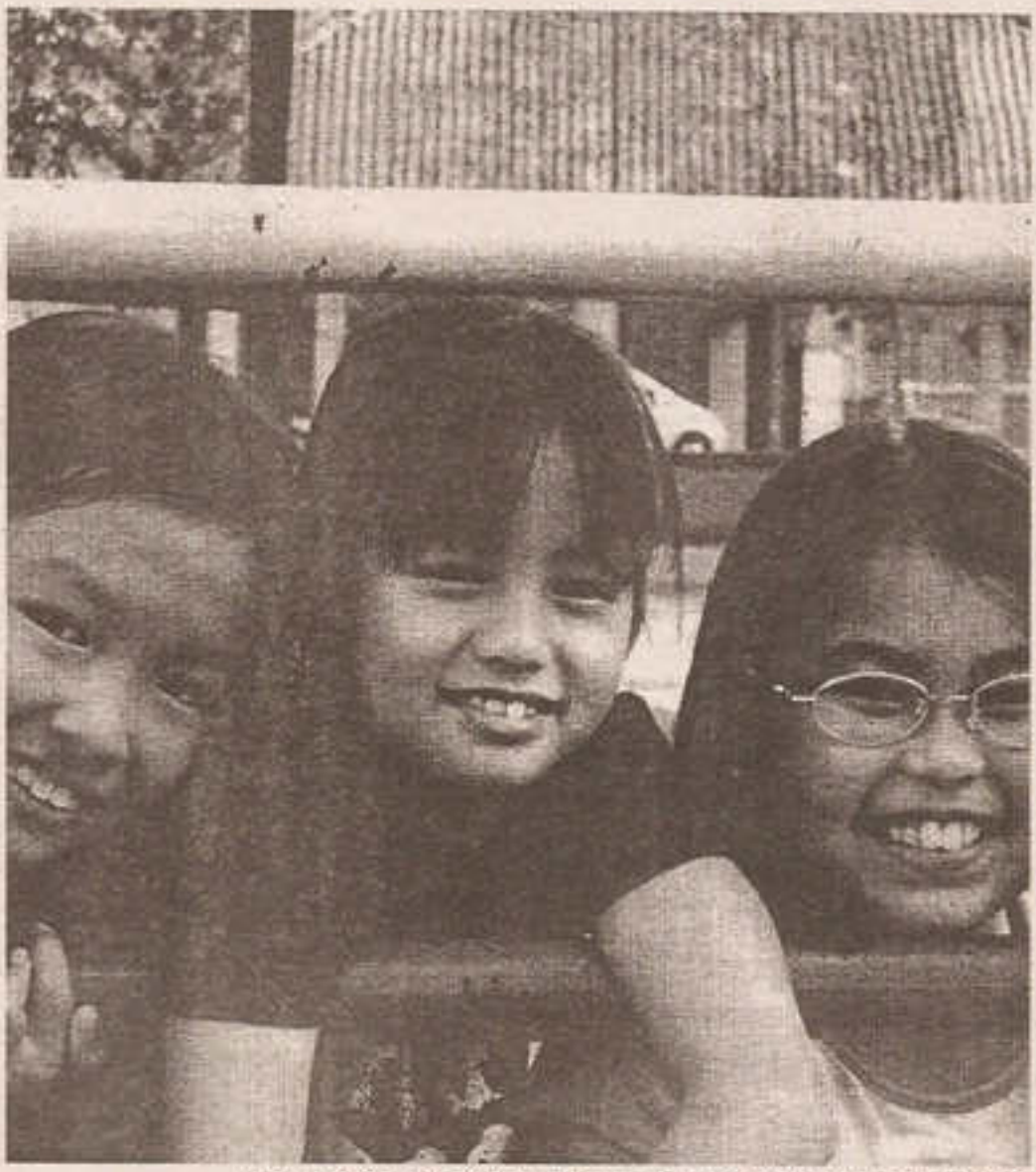
Los representantes de la concepción científica del mundo han decidido quedarse en el suelo de la simple experiencia humana. Empiezan trabajando con confianza por barrer del camino los escombros metafísicos y teológicos del siglo. [...]

Hans HANH, Otto NEURATH y Rudolf CARNAP.
*La concepción científica del mundo.*

CAPÍTULO

VI

# Axiología



*Los valores y la valoración en la formación del ser humano*

FILOSOFÍA

CALA
PNHO

# Axiología

## Capítulo VI

*Objetivos*

- Conocer el concepto y objeto de estudio de la Axiología.
- Comprender la tradicional distinción entre acto contemplativo y acto valorativo.
- Comprender el carácter histórico y social, así como otras importantes características de los valores.
- Reflexionar sobre la importancia de una tabla de valores y crisis de valores.
- Discriminar respuestas sobre el problema del valor.

### *Introducción*

La valoración es una constante en la vida social. De modo habitual, conversamos y discutimos sobre qué es aquello que puede ser valioso para la economía del país, para la educación nacional, para la salud de la población. Precisamente, la reflexión axiológica nos invita a pensar en lo bueno en general que, como hemos visto, transita diferentes espacios de la vida individual y social y, más aún, nos permite tomar decisiones.

Los patrones valorativos que utilizamos para juzgar las prácticas culturales de los pueblos son distintos. Justificamos ciertos rituales de nuestra cultura y, en algunos casos, condenamos rituales de otras culturas tomando como referencia criterios de valoración distintos. Este es, por citar un ejemplo, uno de los casos en que nos puede ayudar la Axiología.

En el presente capítulo haremos un recorrido por las diferentes posturas en relación a la valoración que hacemos de las cosas y las acciones. ¿Qué es el valor?, ¿existe algo que sea bueno por sí mismo?, ¿el valor es un estado de nuestra mente o es una cualidad de las cosas?, son algunas interrogantes sobre las que discutiremos.

## 1 Concepto

La Axiología es la disciplina filosófica encargada de problematizar todo lo concerniente a los valores y a la valoración, tales como sus características, fundamentos, criterios para la elaboración de tablas de valor y determinación de los juicios valorativos. Axiología proviene de la palabra griega *axios*, que significa *valor*. Por ello, también se le denomina *teoría del valor*.

Si la Axiología se encarga del estudio de los valores, entonces un primer paso será ubicar dónde se encuentran dichos valores. Una pista es el lenguaje, puesto que gracias a él podemos expresar nuestra valoración.

La forma habitual para ubicar los valores –por medio del lenguaje– es identificando aquellos enunciados que muestren claramente algún predicado valorativo. Asimismo, esta identificación se realiza distinguiendo dos supuestas *formas diferentes* de relacionarse que tienen los seres humanos frente a los entes que conforman la realidad. Veamos en qué consiste aquella distinción.

Entre otros temas, la axiología estudia los valores y la valoración, los cuales dependen de cómo los seres humanos se relacionan entre sí y con su realidad.

## 2 Formas de relacionarse con los entes de la realidad

A lo largo de la historia y motivado en primer término por sus necesidades materiales, el hombre conoce el mundo, estableciéndose así una relación sujeto – objeto.

Sin embargo, esta relación no es sólo de tipo cognoscitivo, pues sabemos que el ser humano cuando conoce busca hacer algo con aquel conocimiento, busca conseguir algún objetivo. Esto significa que los seres humanos nunca actuamos de manera imparcial ante el mundo pues siempre perseguimos un interés. Entonces, tanto el conocimiento de un objeto como su valoración conforman una unidad que tiene como una de sus características principales la parcialidad.

A pesar de este argumento, todavía persiste la opinión según la cual los seres humanos conocemos de manera imparcial y neutral los objetos, y que esto es opuesto a la valoración, en donde sí hay una parcialidad frente a los entes de la realidad. Desde este punto de vista, podemos hablar de acto contemplativo y acto valorativo.

## 2.1. ACTO O EXPERIENCIA CONTEMPLATIVA

Se denomina así al proceso por el cual el ser humano entra en contacto con los entes para conocerlos. Se dice que en este acto, el ser humano se acerca a los entes de manera neutral (posee *conciencia neutral*), es decir, no se pone a favor ni en contra de las entidades de la realidad, pues únicamente da cuenta de su existencia, procediendo a describirlas o explicarlas a través de *juicios de existencia*.

### 2.1.1. Juicios de existencia

Son aquellas expresiones propias del acto contemplativo, que nos permiten describir o explicar entidades de la realidad. Por ejemplo:

*El agua hierve a cien grados centígrados.*

*Los gatos son felinos.*

*Algunos niños participan en actividades económicas.*

## 2.2. ACTO O EXPERIENCIA VALORATIVA

Se denomina así a un proceso posterior por el cual el ser humano entra en contacto con los entes para apreciarlos o rechazarlos. Se sostiene que en este acto el ser humano se acerca a los entes de manera parcial (posee *conciencia parcial*), es decir, se pone a favor o en contra de las entidades de la realidad, pues da cuenta de determinados valores a través de *juicios de valor*.

### 2.2.1. Juicios de valor

Son aquellas expresiones propias del acto valorativo, que nos permiten apreciar o rechazar entidades de la realidad. Por ejemplo:

*El agua es saludable.*

*Los gatos son bellos.*

*La explotación económica a los niños es injusta.*

### 2.2.2. Elementos del acto valorativo

Al igual que en el acto del conocimiento, en el acto valorativo se presenta un *sujeto* (el ser humano) y un *objeto* (los entes de la realidad).

#### A. Sujeto

Es aquel ser humano que, al mostrar su aprecio o rechazo a los entes de la realidad, realiza un acto valorativo. Si bien en la valoración influyen muchos elementos a la vez (sentimentales, racionales, religiosos o políticos, pero en última instancia es la condición económica la que determina), se sostiene que en este proceso intervienen factores como los siguientes:

- Se afirma que hay un factor *afectivo* cuando se considera que los sentimientos, como la emoción o la angustia, influyen determinantemente en la valoración. Por ejemplo, al valorar fotografías que tenemos de nuestra infancia.
- Se afirma que hay un factor *activo* cuando se considera que los intereses, como los económicos o políticos, influyen determinantemente en la valoración. Por ejemplo, la valoración que realiza un zapatero hacia sus herramientas de trabajo.
- Se afirma que hay un factor *intelectual* cuando se considera que una evaluación de objetos influye determinantemente en la valoración. Por ejemplo, la valoración que realiza un joven de un texto de historia a partir de la comparación hecha con otros libros.

#### B. Objeto

Es todo ente de la realidad, pues todos son susceptibles de ser valorados. Estos entes pueden ser fenómenos naturales o sociales, o entidades abstractas.

Una pintura es objeto de valoración. Puede ser considerada como apreciable o despreciable.

## 3 El valor

El valor es una idea que permite expresar nuestro aprecio o rechazo a los entes de la realidad, así como regular nuestras relaciones con los demás seres humanos como elementos de un grupo insertado en un contexto económico y social. Son ejemplos de valores la utilidad, la justicia, el bien, la belleza, la santidad y la verdad.

Estas ideas se expresan en los juicios de valor por medio de los denominados *predicados valorativos*. Ejemplos: útil, justo, bueno, bello, santo y verdadero.

De esta forma, en el juicio *El paisaje de la sierra es bello* se hace referencia al valor *belleza* expresado con el predicado *bello*.

Al designar como bello un paisaje y como sagrada una fiesta patronal, expresamos nuestro aprecio a los entes de la realidad.

### 3.1. Características del valor

Al igual que cualquier idea, el valor es resultado de la práctica social que ha realizado la humanidad a lo largo de la historia. De ahí su carácter histórico y social (al igual que el conocimiento). Sin embargo, también vamos a mencionar otras características importantes: la objetividad, la polaridad, la gradualidad y la jerarquía.

### 3.1.1. Objetividad

Todo valor posee objetividad porque:

a. Su respectivo predicado valorativo siempre hace referencia a algún ente de la realidad, a algún objeto (incluyendo a los valores mismos). Es decir, siempre que valoramos, vamos a valorar algo. Ejemplos:

   En el juicio, *El árbol es bello*, el predicado valorativo *bello* hace referencia a un árbol.

   En el juicio *Las ideas de Ricardo son útiles*, el predicado valorativo *útiles* hace referencia a unas ideas.

b. Puede ser comprendido de igual manera por un grupo humano. Es decir, cuando valoramos suponemos que los demás valoran de la misma manera. Por ejemplo, al sostener que robar es malo, una persona supone que no sólo es malo para él sino también para los demás individuos que conforman su comunidad.

### 3.1.2. Polaridad

Todo valor posee polaridad porque cada uno de ellos tiene su opuesto. Ejemplos: el bien y el mal, la justicia y la injusticia, la verdad y la falsedad.

Esto permite que al valorar se pueda estar no sólo a favor, sino también en contra del objeto. De ahí que, por ejemplo, una persona pueda sostener que la comida china es agradable, mientras que otra puede asumir que es desagradable.

### 3.1.3. Gradualidad

Todo valor posee gradualidad porque puede expresarse con diferente intensidad. De ahí que existan predicados valorativos como *bueno, muy bueno, buenísimo*; pero también juicios como *El mar es hermoso, pero cuando anochece es aún más hermoso.*

Esto permite que nuestra valoración no sea absoluta (la misma en todo lugar y momento), sino que varíe su énfasis según la situación en que nos encontremos.

### 3.1.4. Jerarquía

Todo valor posee jerarquía porque puede organizarse con otros según la importancia que le otorgue un grupo humano. Es decir, unos valores son más importantes que otros.

Por ejemplo, al expresar el juicio *Es más importante una sociedad justa que una sociedad utilitarista*, un joven muestra su preferencia por la justicia frente a la utilidad.

De esa manera, la característica de jerarquía permite establecer una *Tabla de valores*.

La belleza o fealdad de una pintura así como la utilidad o no de una obra de arte nos remiten a las características de los valores. *Comedores de patata* de Van Gogh.

## 3.2 CLASIFICACIÓN DE LOS VALORES

Como producto histórico y social, los valores han merecido diversas clasificaciones. Sin embargo, podemos establecer la siguiente clasificación:

### 3.2.1. Valores sensoriales o hedonísticos

Son aquellos valores relacionados principalmente con las reacciones sensuales producidas por el contacto de una persona con un objeto. En esta categoría encontramos valores como *el placer, el dolor, la delicia y la molestia*; valores que se reflejan en juicios como *El arroz con pollo es delicioso* o *El ruido es molesto para el oído.*

### 3.2.2. Valores vitales

Son aquellos valores relacionados principalmente con la vida y la preservación de esta en forma mesurada. En esta categoría encontramos valores como *la salud y la enfermedad, la fortaleza y la debilidad*; valores que se reflejan en juicios como *Jugar fútbol es saludable* o *El consumo de cigarrillos debilita el cuerpo.*

### 3.2.3. Valores económicos o productivos

Son aquellos valores relacionados principalmente con las actividades económicas (como son las de producción). En esta categoría encontramos valores como *la eficacia y la ineficacia, la utilidad y la inutilidad*; valores que se reflejan en juicios como *La política económica del gobierno es inútil* o *La computadora es eficaz.*

### 3.2.4. Valores morales o éticos

Son aquellos valores relacionados principalmente con la actitud moral y por ello nos permiten calificar a las acciones humanas como buenas o malas. En esta categoría encontramos valores como *el bien y el mal, la justicia y la injusticia, la igualdad y la desigualdad, la solidaridad y el egoísmo*. Estos valores se reflejan en juicios como *Robar es malo, Los trabajadores son solidarios* o *Las clases sociales son desiguales.*

### 3.2.5. Valores estéticos

Son aquellos valores relacionados principalmente con la experiencia (o actitud) estética. En esta categoría encontramos valores como *la belleza* y *la fealdad, la comicidad* o *la dramaticidad*; valores que se reflejan en juicios como *El paisaje de Puquio es bello* o *Esta novela es muy dramática.*

### 3.2.6. Valores teóricos o cognoscitivos

Son aquellos valores relacionados principalmente con la evaluación o verificación que se realiza a los conocimientos. En esta categoría encontramos valores como *la verdad y la falsedad, la validez y la invalidez, la verosimilitud y la inverosimilitud*; valores que se reflejan en juicios como *Es verdad que dos por dos es cuatro* o *Es inválido decir que la Tierra es el centro del universo porque así lo afirmó Aristóteles.*

### 3.2.7. Valores religiosos

Son aquellos valores relacionados principalmente con la actitud religiosa. En esta categoría encontramos valores como *la santidad y la impiedad*; valores que se reflejan en juicios como *Rosa de Lima es santa* o *La brujería es impía.*

## 3.3. TABLA DE VALORES

Desde los primeros capítulos de nuestro curso hemos comprendido que los seres humanos no actúan de manera imparcial, sino que –conciente o inconcientemente– persiguen intereses, de acuerdo a sus necesidades, que coinciden con los de una clase social.

En el caso del asunto axiológico, esta tesis la notamos al recordar cómo aprendimos desde muy pequeños la importancia de ciertos valores (tales como la eficacia y la utilidad), dejando de lado otros (tales como la honestidad, la solidaridad y la verdad) que en realidad son cumplidos muy pocas veces o no se cumplen. Si analizamos más este aspecto, comprenderemos que todo ello se debe a que se necesitan muchos seres humanos a favor de *un mundo globalizado y en competencia* para así obtener *un buen puesto de trabajo* que permita ciertas comodidades materiales. Sin embargo, es esta competencia la que provoca el surgimiento de valores con los que se diría no estar de acuerdo. Pero si sólo estudiamos con el fin de obtener trabajo y *vivir bien* o salir del país con el objetivo de lograr un bienestar personal y familiar, nos estaríamos olvidando de que las oportunidades que tenemos de *progresar* son a costa del esfuerzo de muchas personas que no tienen o no han tenido las mismas posibilidades que nosotros. Luego, practicaríamos los valores que promueven beneficio a expensas del trabajo esforzado de millones de seres humanos, incluyendo el de nosotros mismos. Por lo tanto, observamos que los valores al final no representan los anhelos de toda la sociedad en su conjunto.

En sus actividades diarias, ciertas personas colocarán, por ejemplo, el individualismo en el primer lugar dentro de su jerarquía de valores y la justicia o solidaridad al final de esta; mientras que otras ubicarán la justicia y solidaridad en el primer lugar de una jerarquía donde no aparece el individualismo.

A esta forma de organizar jerárquicamente los valores según los intereses de un grupo humano, se denomina *tabla de valores*.

La situación de pobreza forma una tabla de valores en la que se enfatiza necesidades como la alimentación. De otro lado, el capitalismo promueve la búsqueda exagerada de lucro para obtener placeres.

## 3.4. CRISIS DE VALORES

Vemos entonces que los valores dependen en última instancia de las condiciones materiales de existencia. Esto significa que si bien los valores están influenciados por diferentes aspectos como la religión, las costumbres sociales o la familia (asimismo, entre ellos existe influencia recíproca), todos estos factores poseen como base última un tipo de formación económica.

Los valores que se practican en una sociedad son reflejo de sus condiciones materiales de existencia.

Ahora bien, al hablar de *crisis de valores* nos estamos refiriendo a la falta de orientación que tienen las personas en seguir una determinada jerarquía de valores. O, en palabras más sencillas, crisis de valores ocurre cuando las personas no saben qué hacer con ciertos valores: si cumplirlos o no. Este estado de incertidumbre se muestra en diversos problemas que observamos diariamente: drogadicción, pandillaje, prostitución, promiscuidad, maltrato a los animales y a las plantas, flojera, deslealtad, pesimismo, entre otros, que indican la crisis de valores que existe actualmente en la sociedad.

Pero ¿cuál es la causa de la crisis de valores?, ¿obedece a la falta de costumbre en el *cultivo de valores*?, ¿se debe al incumplimiento de algún mandato religioso? Seguramente hemos escuchado o leído algunas respuestas sobre la causa de esta crisis.

No obstante, nosotros podemos deducir la causa real de este suceso: solamente basta recordar qué determina en última instancia los valores.

Aquello significa que si los valores son producto último de las condiciones materiales de existencia, luego, una crisis de aquellas condiciones (y por ende de su clase promotora) será la causa de la crisis de los valores.

twitter.com/calapenshko

## 4 El problema del valor

Hemos comprendido entonces qué reflejan los valores que predominan en nuestra sociedad. No obstante, determinadas especulaciones filosóficas pretenden dar explicaciones axiológicas que dejan de lado aquel aspecto fundamental que posee el valor. El porqué de esa forma de abordar los valores es similar al de los problemas expuestos en los capítulos anteriores: los intereses que poseen los filósofos o la ausencia de una concepción que recoja objetivamente los logros obtenidos por la humanidad en la política, el arte y la ciencia.

Es así que al responder a la interrogante *¿quién determina los juicios de valor?*, surgen las siguientes teorías axiológicas:

### 4.1. El subjetivismo

Según el subjetivismo, los juicios de valor son determinados por el sujeto, en la medida en que los seres humanos otorgamos cualidades a los objetos durante el acto valorativo.

Mientras para algunos los cachorros les pueden parecer bonitos, para otros pueden resultar desagradables.

De ahí que, a decir del subjetivismo, es el hombre quien en su experiencia cotidiana valora los objetos de acuerdo a sus necesidades, intereses o gustos. Así, el valor no existe en el objeto, de tal manera que si el sujeto no lo estima, el objeto simplemente no es valioso. Por lo tanto, lo que denominamos *valor* es algo posterior a la valoración.

A finales del siglo XIX y principios del XX, el alemán Alexius Meinong fue el primero en postular la interpretación subjetivista de los valores, que podemos resumir así: una cosa tiene valor cuando nos agrada y en la medida que nos agrada. Posteriormente, el peruano Augusto Salazar Bondy afirmó que para los subjetivistas el valorar es una vivencia que posee el sujeto y que tiene su correlato en juicios de la forma *x es bueno*. Asimismo, Salazar sostiene que los dos aspectos que fundamentan el subjetivismo son: la existencia de diversos juicios de valor sobre un mismo objeto y el influjo de los factores afectivos en la valoración.

Habitualmente se considera que existen tres posturas representativas del subjetivismo: el hedonismo, el utilitarismo y el emotivismo.

### 4.1.1. El hedonismo

Para el hedonismo, la búsqueda del placer es la guía que permite apreciar o rechazar los objetos.

Comúnmente se considera que el hedonismo es aquella tendencia que impulsa a las personas a la búsqueda de un placer estrictamente sensual (como el baile desenfrenado y la comida abundante), propio de sociedades que poseen crisis de valores.

Sin embargo, en la historia de la filosofía encontramos hedonistas como el griego Arístipo de Cirene, quien, en el siglo IV a. n. e., sostenía que la felicidad no debe alcanzarse al final de la vida, porque es más seguro conseguirla inmediatamente por medio de los placeres corporales, pues si bien estos placeres son breves, resultan más intensos que los espirituales. Posición no coincidente con la propuesta realizada años después por Epicuro de Samos, quien argumentó que para alcanzar la felicidad se debe poseer tranquilidad permanente, por lo tanto, los máximos placeres son aquellos que permanecen y por eso no se hallan en el cuerpo sino en el entendimiento.

### 4.1.2. El utilitarismo

Para el utilitarismo, la búsqueda del beneficio es la guía que permite apreciar o rechazar los objetos.

Comúnmente se considera que el utilitarismo es aquella tendencia que impulsa a las personas a la búsqueda de un beneficio económico individualista, como el conseguir dinero fácilmente o utilizar a los demás con un fin personal.

Sin embargo, en el siglo XIX encontramos utilitaristas como el filósofo inglés Jeremías Bentham, quien sostenía que cuando valoramos algo como placentero es porque nos es útil. Es decir, según Bentham, un objeto es placentero si nos proporciona bienestar (o utilidad) para así ser felices. Aunque esta utilidad no debe ser buscada con el fin de satisfacerse individualmente, sino con el objetivo de hacer felices a la mayor cantidad de personas.

Para el utilitarismo objetos como los billetes serían valiosos en tanto proporcionen un beneficio real al mayor número de personas.

### 4.1.3. El emotivismo o escepticismo axiológico

Para el emotivismo, son los afectos individuales o sociales los que determinan el aprecio o rechazo a los objetos.

Comúnmente se considera que el emotivismo es aquella tendencia que impulsa a las personas a comportarse según sus impulsos sentimentales.

Sin embargo, en el siglo XX, el filósofo inglés Alfred Ayer, a partir de concebir la realidad como empírica (es decir, compuesta sólo de entes percibidos por los sentidos), postuló una propuesta emotivista al sostener que los denominados *valores* no existen (porque, por ejemplo, nadie puede percibir *la honradez*, o *la belleza*, sino a *Miguel devolviendo cien soles* o el *Nevado Huascarán* que juzgamos de *honrado* o *bello* respectivamente). Esto le permite afirmar que los juicios de valor no pueden ser verificables empíricamente, ya que además el término que refiere al valor, al hacer referencia a algo que no existe, se torna innecesario y puede bien ser reemplazado por un signo de admiración. Este reemplazo se debe a que los juicios de valor son sólo expresión de emotividad que muestra el sujeto ante algún objeto. Por ejemplo, en vez de enunciar *Miguel al devolver cien soles es honrado* o *El Huascarán es bello*, podemos expresar *¡Miguel devolviendo cien soles!* o *¡El nevado Huascarán!* con un énfasis que refleja la emotividad que se siente al observar o recordar esos hechos.

Y en este sentido, como no existen los valores, la Axiología es, a decir de Ayer, una disciplina metafísica. Además, como sólo existen reacciones emocionales que se expresan en juicios, estas formas de reaccionar deben ser estudiadas no por la filosofía sino por la psicología conductista.

## 4.2. EL OBJETIVISMO

Según el objetivismo, los juicios de valor son determinados por el objeto, en la medida en que los seres humanos descubrimos los valores durante el acto valorativo.

De ahí que, a decir del objetivismo, es el hombre quien en su experiencia cotidiana se da cuenta de que los objetos son valiosos, influenciando en alguna medida en sus deseos. No obstante, el valor posee existencia objetiva, es decir, no depende de las necesidades, intereses o gustos de los hombres. Así, el valor no existe en el sujeto, de tal manera que el objeto es valioso a pesar de que no se le estime. Por lo tanto, el valor es anterior a la valoración.

Salazar Bondy afirmó que para los objetivistas el valorar es referirse a ciertas características que tiene un objeto. Asimismo, este filósofo sostiene que el argumento que fundamenta el objetivismo es que un juicio de la forma *x es bueno* no se refiere a las vivencias del sujeto que lo formula sino a alguna propiedad de *x*, y por lo tanto es independiente de su conciencia.

Habitualmente se considera que existen dos posturas representativas del objetivismo: el idealismo objetivo y el naturalismo.

Es incuestionable la belleza de la orfebrería hallada en la tumba del Señor de Sipán. Ante ello, algunos debatirán si su valor depende de la idea o de sus atributos físicos.

### 4.2.1. El idealismo objetivo

Para el idealismo objetivo, el valor es independiente del sujeto y de todo ente material, puesto que son entidades ideales eternas, inmutables y perfectas; por lo tanto, son ajenas a la naturaleza y la sociedad. De ahí que estos valores son aprehendidos no de una forma sensible, sino apelando a la razón o al espíritu.

Dentro de los partidarios del idealismo objetivo encontramos a Platón, quien sostuvo que los valores (como la belleza, el bien, la verdad y la justicia) son esencias que conforman un ámbito perfecto e ideal, en jerarquía superior a otras esencias (como son el modelo de mesa, de árbol, las figuras geométricas). Además, como todas las esencias, los valores son captables por el alma racional y sirven de modelo a las entidades materiales, incluyendo al hombre.

Otro idealista objetivo es el alemán Max Scheler, quien distingue entre los valores –eternos e inmutables– y los bienes (es decir, los objetos materiales valiosos) –perecederos y circunstanciales– depositarios de los valores.

Asimismo, Scheler afirma que los valores (así como Dios) son aprehendidos de forma *a priori*, pero eso no significa que sean captables mediante la razón, sino por medio de una facultad espiritual que denomina *intuición emocional*.

### 4.2.2. El naturalismo

Para el naturalismo, si bien el valor es independiente del sujeto, no lo es respecto de los objetos, puesto que los valores son cualidades constituyentes de los entes de la naturaleza y la sociedad; por lo tanto, se muestran como características de estos. De ahí que para aprehenderlos se necesita en primer lugar que los sentidos capten los entes materiales, aunque luego la razón se encarga de su aprehensión integral.

Dentro de los partidarios del naturalismo encontramos a Aristóteles, quien sostuvo que si bien los valores son esencias, no conforman algún ámbito ideal (aquello, diría Aristóteles, no existe), sino que siempre se encuentran constituyendo los objetos concretos junto con la materia. Así, los valores no existen independientes de la materia, aunque tampoco la materia existe independiente de los valores. Por consiguiente, al alterarse las propiedades de un objeto concreto, el valor del objeto también cambia.

## 4.3. EL RELACIONISMO

Según el relacionismo, los juicios de valor son determinados tanto por el sujeto como por el objeto, en la medida en que en la relación establecida entre ambos surge una cualidad considerada *valor*.

De ahí que, a decir del filósofo argentino Risieri Frondizi, si se concibe al sujeto aislado no habría valor, pero tampoco lo habría si se concibe al objeto aislado. Es decir, el sujeto no valoraría si no tiene algo qué valorar, así como el objeto tampoco sería valioso si no hay alguien que lo valore. Sin embargo, tampoco habría valor si el sujeto y el objeto están frente a frente sin relacionarse.

Por lo tanto, de acuerdo con Frondizi, el valor es una cualidad que surge gracias a una relación que se establece cuando el sujeto reacciona debido a las propiedades que se hallan en el objeto.

Para el relacionismo, la relación entre el sujeto y el objeto cobra especial importancia en la valoración.

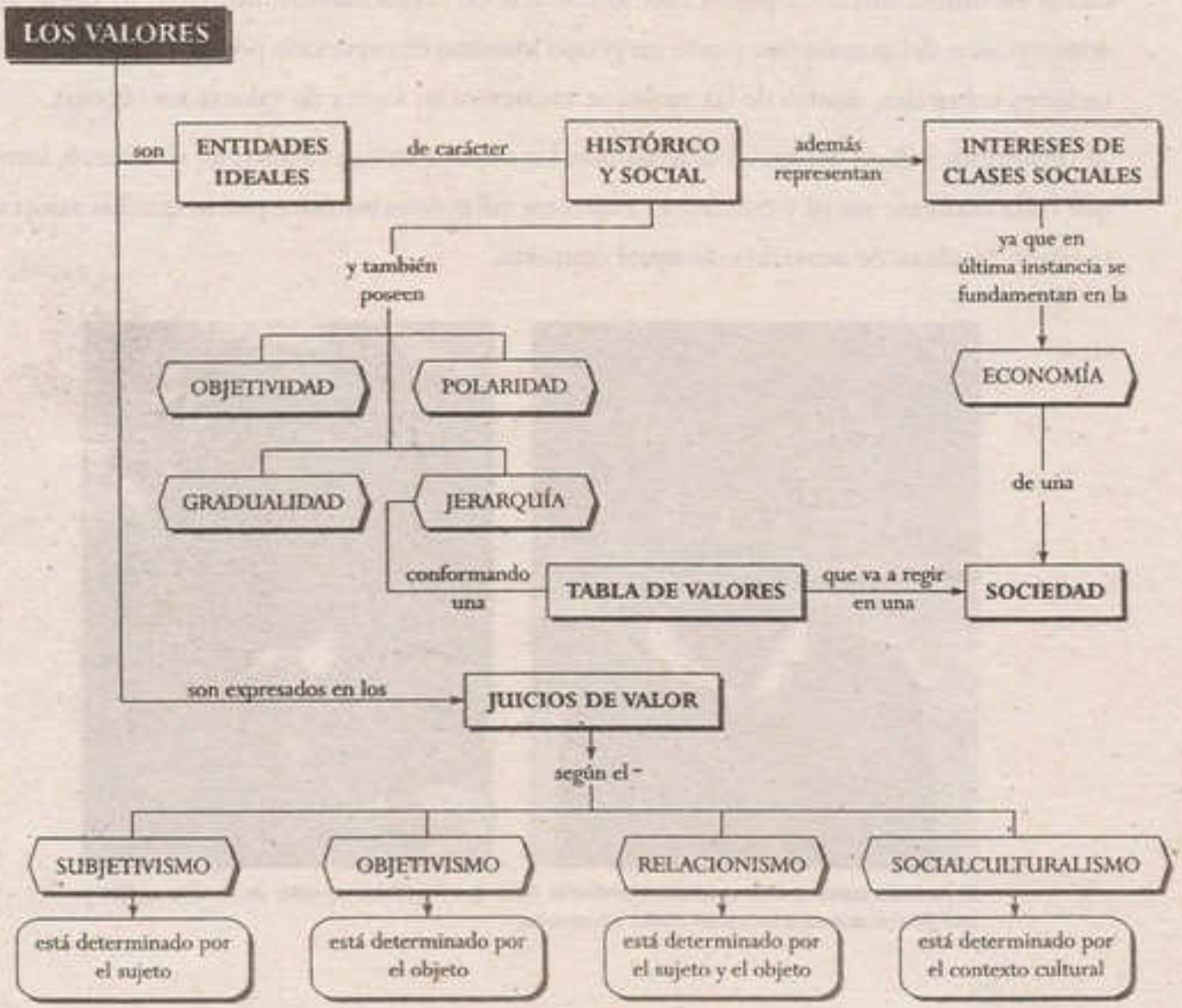
## 4.4. EL SOCIALCULTURALISMO

Según el socialculturalismo, los juicios de valor son determinados por el contexto social en que está ubicado el acto o experiencia valorativa.

De ahí que, a decir del filósofo alemán Herbert Marcuse, los valores están determinados en última instancia por el medio cultural de un momento histórico. Es decir, la comprensión del mundo que posee un grupo humano es expresada por diversas manifestaciones culturales, dentro de las cuales se encuentra su forma de valorar los objetos.

Entonces, a decir del socialculturalismo, los objetos no son valiosos en sí mismos, sino que cada contexto social y cultural le asigna un valor determinado, por lo que los valores también cambian de acuerdo con aquel contexto.

El contexto cultural, diría el socialculturalismo, hace que los juicios de valor de un niño andino y una niña musulmana muestren claras diferencias.


LOS VALORES
son
ENTIDADES IDEALES
de carácter
HISTÓRICO Y SOCIAL
además representan
INTERESES DE CLASES SOCIALES
y también poseen
ya que en última instancia se fundamentan en la
OBJETIVIDAD
POLARIDAD
ECONOMÍA
GRADUALIDAD
JERARQUÍA
de una
conformando una
TABLA DE VALORES
que va a regir en una
SOCIEDAD
son expresados en los
JUICIOS DE VALOR
según el
SUBJETIVISMO
OBJETIVISMO
RELACIONISMO
SOCIALCULTURALISMO
está determinado por el sujeto
está determinado por el objeto
está determinado por el sujeto y el objeto
está determinado por el contexto cultural

## El emotivismo axiológico

Se afirma que los "enunciados de valor" son proposiciones sintéticas genuinas y que sin embargo no pueden considerarse, con alguna apariencia de justicia como hipótesis utilizadas para predecir el curso de nuestras sensaciones; y, consiguientemente, que la existencia de la correspondiente disciplina filosófica como ramas del conocimiento representa una objeción insuperable para nuestra tesis empirista radical.

Frente a esta objeción, nosotros tenemos que dar una explicación de los "juicios de valor" que sea satisfactoria en sí misma y compatible, a la vez, con nuestros principios empiristas generales. Procuraremos mostrar que, en la medida en que los enunciados de valor sin significativos, son enunciados "científicos" ordinarios, y que en la medida en que no son científicos, no son, literalmente hablando, significativos, sino que son simplemente expresiones de emoción que no pueden ser ni verdaderas ni falsas.

[...]

Comenzamos por admitir que los conceptos valorativos no son analizables, ya que no existe ningún criterio mediante el cual se pueda poner a prueba la validez de los juicios en que aquéllos figuran. Hasta ese punto estamos de acuerdo con los absolutistas. Pero, a diferencia de los absolutistas, nosotros podemos dar una explicación de este hecho que concierne a los conceptos éticos. Decimos que la razón por la cual no son analizables es que son meros pseudos-conceptos. La presencia de un símbolo valorativo en una proposición no agrega nada a su contenido fáctico. Por lo tanto, si yo digo a alguien "usted ha obrado mal al robar ese dinero", no afirmo más de lo que habría afirmado diciendo sencillamente: "Usted robó ese dinero". Al agregar que esa acción es mala no hago ninguna nueva aserción a su respecto; manifiesto, simplemente, mi desaprobación por ella. Es como si yo hubiera dicho "Usted robó ese dinero", con un peculiar tono de horror,

o lo hubiera escrito agregándole algún signo de exclamación especial. El tono, o el signo de exclamación, no agregan nada al sentido literal de la sentencia. Sirve tan sólo para mostrar la presencia de ciertos sentimientos en quien la exprese.

Si ahora generalizo mi enunciado anterior y digo "Robar dinero es malo", formulo una sentencia que no tiene sentido fáctico, es decir, que no expresa ninguna proposición susceptible de ser verdadera o falsa. Es como si hubiera escrito "¡¡Robar dinero!!", donde la forma y el número de signos de exclamación muestran, gracias a una convención adecuada, que el sentimiento que se está expresando es una forma especial de desaprobación moral. Claramente se ve que aquí no se dice nada que pueda ser verdadero o falso. Otra persona puede no estar de acuerdo conmigo sobre lo malo del robar, en el sentido de que tal vez no tenga los mismos sentimientos que yo acerca del robo, y quizá discuta conmigo a causa de mis sentimientos morales. Pero, estrictamente hablando, no puede contradecirme: al decir que cierta especie de acción es moralmente buena o mala no formulo ninguna afirmación fáctica, ni siquiera una afirmación sobre mi propio estado de espíritu. No hago sino expresar determinados sentimientos valorativos. Y la persona que aparentemente me contradice está simplemente expresando sus respectivos sentimientos. De modo que es obvio que no tiene sentido alguno preguntar quién de nosotros está en lo cierto, pues ninguno de nosotros está enunciando una proposición genuina.

Alfred AYER. *Lenguaje, verdad y lógica.*

CAPÍTULO

VII

# Ética

FILOSOFÍA

*La sociedad se retrata en su moral*

twitter.com/calapenshko

# ÉTICA

## Capítulo VII

*Objetivos*

- Conocer el concepto y objeto de estudio de la Ética.
- Comprender el carácter histórico y social de la moral.
- Comprender los conceptos de moralidad, acción y persona moral.
- Reflexionar sobre la importancia de los valores fundamentales.
- Discriminar respuestas sobre el problema del bien.

### *Introducción*

Hablar de la igualdad frente a la discriminación o de la dignidad frente al oprobio,-de la justicia frente a la arbitrariedad, de la solidaridad frente al egoísmo o de la libertad frente al some-timiento significa meditar sobre los valores éticos. Pero en Ética, discutir sobre los valores es discutir sobre sus fundamentos, su significado y su perspectiva. Por su carácter social, el tema de la moral no compete sólo a la religión o a la teología sino que ingresa al dominio teórico de la filosofía, en especial al ámbito de la Ética.

De las relaciones económicas, sociales y políticas de una sociedad surgen diferentes criterios para valorar qué es correcto de aquello que no lo es. Utilizamos criterios éticos cuando advertimos la irresponsabilidad en el manejo del Estado, la corrupción en algunas organizaciones políticas y la indiferencia frente al atropello de los derechos humanos. En el presente capítulo ingresaremos al mundo de la Ética como la disciplina encargada del estudio de la moral. Entre otros tópicos, reflexionaremos sobre el tema del bien, según algunas teorías éticas como el eudemonismo, el formalismo y el intuicionismo.

## 1 Concepto

La Ética es la disciplina filosófica encargada de problematizar todo lo concerniente a la moral y al comportamiento moral de los hombres en sociedad. Proviene de la palabra griega *ethos* (que significa *costumbre*), de ahí que también sea conocida como *teoría de la moral*.

Muchas veces se confunde ética y moral, pero no son lo mismo, dado que la Ética es la teoría de la moral, y la moral es el objeto de estudio de la Ética. Por ello, cuando hablamos de *ética* no nos referimos a un conjunto de valores y normas, dado que su misión es problematizar sobre el porqué de estos valores y normas.

La moral es el objeto de estudio de la Ética. En la imagen el gesto de protesta de la joven judía revela un conjunto de valores y normas.

## 2 La moral

En el capítulo de Axiología hemos estudiado los valores morales. Estos valores pertenecen a un conjunto denominado *moral*, que también incluye las *normas morales*, reglas que existen debido a aquellos valores.

De ahí que podemos definir la *moral* como un sistema de valores y de normas morales que regulan las relaciones de los individuos que conforman un grupo humano incluido en un contexto económico y social, de tal manera que dichas normas se acaten con la convicción de que se está actuando libre y conscientemente.

Como producto histórico y social, toda moral ha cambiado con el desarrollo de las sociedades. Es así que podemos considerar la existencia de diferentes sistemas morales tanto en la antigüedad, en la época medieval como en la sociedad actual. Resulta absurdo creer que han existido valores o normas morales absolutos e inmutables. Por ello, un estudio correcto de la Ética tiene en cuenta este aspecto para no *eternizar* la moral.

## 2.1. PROCESO HISTÓRICO DE LA MORAL

Al igual que los valores, actualmente la moral no es producto de toda la sociedad, y menos representa sus intereses; esto no siempre ha sido así. Por ello, es importante conocer su proceso histórico y así descubrir en qué momento dejó de existir una moral de toda la sociedad.

### 2.1.1. La moral en la comunidad primitiva

La moral surge cuando el hombre toma conciencia de ser miembro de una colectividad, y que necesita de esta para poder vivir. Mediante su práctica social, los hombres en colectivo se vinculan con la naturaleza y entre ellos mismos; surgen así los valores y las normas morales con el objetivo de buscar su subsistencia. Es así que, por ejemplo, para cazar un animal salvaje, los hombres se organizan, adoptan una estrategia y confían entre ellos para el éxito de esta actividad; de esa manera los beneficios se distribuyen entre sus miembros.

La moral surge en la comunidad primitiva. Por ejemplo, las actividades de cacería permitían al grupo desarrollar valores como la lealtad y la solidaridad.

De esta forma, la conducta moralmente buena será aquella que sirva a los intereses de la banda, clan o tribu y la mala aquella que produzca dificultades (como la del ocioso que no participa en la caza). Como nos damos cuenta, ya en la comunidad primitiva surgen ideas como la confianza, la disciplina y la justicia. Así se conforma una moral que representa los intereses de toda una sociedad, en una época en la que no se conocía la propiedad privada –sobre los medios necesarios para producir– ni las clases sociales.

### 2.1.2. La moral en el esclavismo

El tránsito desde la comunidad primitiva hasta el esclavismo se debió sobre todo al desarrollo económico de algunas comunidades donde había excedentes de producción en la agricultura y en la ganadería. Esa condición permitió la aparición y explotación de los esclavos, convirtiéndose esta clase en la fuerza productiva que impulsaba el desarrollo social.

Con aquella desigualdad económica que existía en las sociedades esclavistas, surgen varios sistemas morales que reflejaban los intereses de las clases sociales. Por ejemplo, en la antigua Grecia, los dueños de esclavos crean valores que van a caracterizarlos como –en unos casos– la impetuosidad, la irascibilidad, y –en otros– la mesura y prudencia; además, van a despreciar el trabajo manual, sosteniendo que las actividades racionales son las más valiosas y propias de ellos. Por su parte, en los esclavos se iba generando una conciencia que va a condicionar sus valores como la venganza y el orgullo; ello en tanto no aparecía el cristianismo, que, con su prédica de humildad, sumisión, resignación y trabajo como castigo, caló hondamente en los explotados, por lo que fue utilizado por las clases dominantes para el mantenimiento del sistema esclavista.

### 2.1.3. La moral en el feudalismo

Aunque participó en el mantenimiento del sistema feudal, el cristianismo no sirvió para que siga existiendo el esclavismo europeo. Con el hundimiento de la sociedad esclavista surge una nueva configuración en el sistema económico. Entre las diferentes clases sociales que surgieron, la contradicción principal se estableció entre los señores feudales –poseedores de inmensas tierras y del servicio de la comunidades instaladas en ellas– y los siervos campesinos –obligados a trabajar para el señor feudal, sometidos económica, militar e ideológicamente–.

El sometimiento ideológico estaba a cargo de la Iglesia feudal, la que imponía a los dominados, mediante el terror del castigo en el Infierno o en la Tierra, valores relacionados con la resignación y el trabajo como producto del pecado. De otro lado, la aristocracia fomentaba valores vinculados al desprecio al trabajo y la servidumbre por naturaleza, formas de pensamiento existentes desde el esclavismo.

Desde el feudalismo, nuestra moral tiene una fuerte influencia del cristianismo, ideología según la cual los principales valores tienen procedencia divina.

### 2.1.4. La moral en el capitalismo

El desarrollo del feudalismo provocó su crisis y con ello el surgimiento de la burguesía, que va a tomar la posta en la explotación del hombre por el hombre. En este proceso social, el desarrollo de la producción y la competencia obliga a la entonces clase emergente a fomentar valores relacionados con la utilidad, la racionalidad, la libertad individual y el respeto a la propiedad privada. De esa manera, esta clase social promueve los valores de igualdad, dignidad, solidaridad, justicia y libertad.

Sin embargo, al progresar el capitalismo, la competencia encarnizada por obtener cada vez más ganancias imposibilita a la burguesía el cumplimiento de estos valores. Por el contrario, este grupo humano genera y transmite a las demás clases sociales actitudes como el egoísmo, la hipocresía, la envidia, el facilismo y el desorden, consecuencia lógica de un sistema en donde no existe nada sagrado, pues casi todo tiene un precio.

El desarrollo del capitalismo genera en sus entrañas la clase social que le va a tomar la posta. Esta clase es la que diariamente lleva a la práctica una forma de trabajo colectivo que permite a sus integrantes ser, dignos y solidarios unos con otros; por lo tanto, se encuentra capacitada en el cumplimiento de los valores que la burguesía no ha podido realizar. De ahí que esta clase, mediante su esfuerzo constante, busca también el cumplimiento de la justicia y libertad; pero ya no sólo para ella misma sino para toda la sociedad, porque el desarrollo de la producción, de la política y de la ciencia le han permitido comprender el rol que tiene en la historia.

## 2.2. LA NORMA MORAL

La norma moral es una regla de conducta que se encuentra justificada por uno o varios valores morales. Por ejemplo, la norma *Debes ayudar a los amigos* se justifica por valores como *la solidaridad*, y la norma *Debes decir la verdad* se justifica por valores como *la honradez*.

Observamos entonces que las normas morales son leyes, pero sólo cierto tipo de leyes merece el nombre de normas morales. Así por ejemplo, mientras las leyes científicas son explicativas, las leyes morales son normativas o deontológicas (es decir, imponen deberes) como es el caso de *Debes trabajar para el colectivo*.

En nuestra socledad es tradicional utilizar las normas morales o jurídicas para castigar. Las normas deberían prevenir y no solo sancionar.

Toda actividad que realizamos se expresa en conductas que mostramos en nuestras relaciones con otras personas. Por esta razón, desde las primeras organizaciones humanas fue necesario tener un orden para convivir; de ahí surge la necesidad de normas que deberán cumplir todos los miembros de un grupo humano que busca alcanzar fines.

Pero no todas las normas son morales, pues existen también *normas jurídicas*, aquellas elaboradas por las instituciones del Estado, como es el caso del Congreso. Al conjunto de normas jurídicas que establece el Estado para un manejo adecuado de su gobierno, se denomina *derecho*. Es importante conocer las semejanzas y diferencias entre las normas morales y las jurídicas.

## 2.3. SEMEJANZAS ENTRE NORMAS MORALES Y NORMAS JURÍDICAS

a. Tanto las normas morales como las jurídicas cambian históricamente, al producirse cambios en el sistema económico y social.

b. Ambos tipos de normas regulan las relaciones de los seres humanos con el fin de asegurar determinado orden social.

c. Las normas morales y las jurídicas son imperativas. Por ende, entrañan la exigencia de que se cumplan, haciendo que las personas se comporten de una forma y no de otra.

d. Desde el esclavismo, estas dos clases de normas no provienen de toda la sociedad en su conjunto, sino representan intereses que en última instancia son de ciertas clases sociales.

## 2.4. DIFERENCIAS ENTRE NORMAS MORALES Y NORMAS JURÍDICAS

### 2.4.1. Normas morales

a. Históricamente, se dan desde que existe el hombre. Por ello, su origen es anterior a cualquier organización social dividida en clases y a la aparición del Estado.

b. En sociedades con clases coexisten varios conjuntos de normas de este género, algunas propias de las clases dominantes y otras de las clases dominadas.

c. No se hallan codificadas formal y oficialmente.

d. Predominan los deberes, las exigencias y obligaciones.

e. Regulan casi toda la acción humana.

f. Permiten calificar acciones como buenas o malas.

g. Como son transmitidas a los seres humanos por medio de la educación a fin de que sean interiorizadas, se sostiene que las normas morales se cumplen gracias al convencimiento interno de las personas, existiendo así una denominada *adhesión por convicción*.

h. Al ser interiorizadas, es posible que se manifieste un sentimiento de culpa o arrepentimiento si la persona ha cometido una acción mala; se produce así una sanción interna o subjetiva.

### 2.4.2. Normas jurídicas

a. Su origen se debe a la aparición de la propiedad privada, y como consecuencia al surgimiento de las clases sociales y del Estado.

b. A pesar de la existencia de sociedades con clases, para cada Estado existe un mismo conjunto de normas de este género.

c. Para asegurar su cumplimiento, presentan codificación formal y oficial.

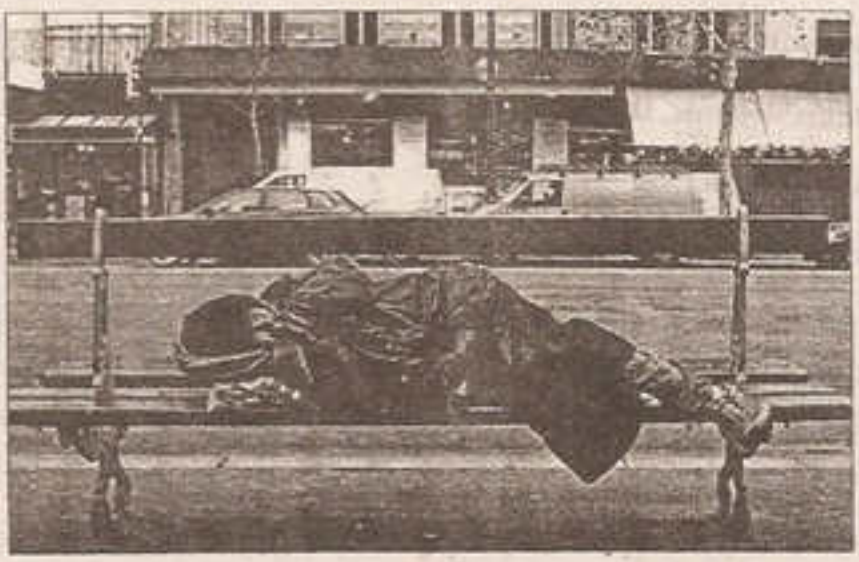
d. Prescriben deberes y derechos de forma equitativa.

e. Regulan solo las actividades humanas que interesan al Estado.

f. Permiten calificar acciones como legales e ilegales.

g. A pesar de ser transmitidas por medio de la educación (con el fin de que sean interiorizadas), las personas deben cumplir estas normas aun sin estar convencidas de que sean justas. Por eso, el organismo de gobierno correspondiente establece mecanismos coercitivos, a modo de vigilancia o fiscalización.

h. Ante una acción ilegal, es posible que ocurra una sanción externa y objetiva, como la privación de la libertad o el pago de una multa.



¿Es correcto que haya mendicidad en la ciudad? ¿Deben existir normas que protejan al hombre de la mendicidad? Son preguntas que involucran a la moral y al derecho.

## 3 La moralidad

Mientras que la moral comprende los valores y las normas que se manifiestan en una sociedad, la moralidad es el conjunto de actos humanos de carácter moral. Entonces, la moralidad hace referencia a las acciones efectivas que cobran significado respecto a una moral vigente. Si la moralidad es el conjunto de acciones morales, veamos en qué consiste aquel tipo de acto humano.

## 3.1. LA ACCIÓN MORAL

Es el acto o hecho que consiste en el cumplimiento o incumplimiento de una determinada norma moral. Esta ejecución o no ejecución de una norma moral debe ser realizada por un ser humano que en ese instante es una persona consciente y libre. A la persona que cumple o no con una norma, siendo consciente y libre, se le llama persona moral.

## 3.2. LA PERSONA MORAL

Es un ser humano que dentro de su contexto económico y social y en su proceso de socialización, ha adquirido ciertas normas y valores morales. De esa forma, se encuentra capacitado para realizar acciones morales puesto que en aquellos actos posee conciencia, moral; libertad moral y responsabilidad moral.

### 3.2.1. Conciencia moral

Es la capacidad de darse cuenta qué acciones son buenas y qué acciones son malas, facultad que permite a la persona darse cuenta de que el acto ejecutado es correcto o incorrecto.

Se resalta la conciencia moral en el caso de un árbitro a quien le ofrecen una fuerte cantidad de dinero para que ayude a un equipo a ganar. El árbitro sabe que con ese dinero puede tener alguna mejora en su situación económica, pero a la vez tiene conciencia de que el soborno es incorrecto.

La conciencia moral permite al árbitro de fútbol discriminar entre una variedad de decisiones.

### 3.2.2. Libertad moral

Es la capacidad de ejecutar una norma moral sin estar obligado a hacerlo. Para que un acto humano sea moral no basta tener conciencia moral: es también fundamental que la persona tenga libertad moral. Por ello, se sostiene que la libertad moral es condición *sine qua non* (sin la cual no es posible) para un acto moral.

El tener libertad moral significa que la persona posee *autonomía moral*, dado que si comete una acción debido a presión o amenaza de mayor grado (como el de hacer peligrar su integridad o la de su familia), aquel acto no sería moral pues no ha tenido la decisión para hacerlo.

A manera de ejemplo, no existe libertad moral cuando un joven, por amenazas de muerte, participa en la comisión de un delito. Aquella acción no puede ser calificada como mala ni mucho menos el joven tiene responsabilidad alguna, a pesar de saber que robar es malo.

La autonomía moral es el criterio para saber si la persona tuvo o no libertad moral cuando realizó determinada acción.

### 3.2.3. Responsabilidad moral

De esa forma, vemos que una persona sólo puede ser considerada moral si posee tanto conciencia como libertad, para que así sea responsable de las acciones que comete al utilizar aquellas capacidades.

En resumen, una persona posee responsabilidad moral si comete una acción sabiendo lo que está haciendo y con autonomía moral.

### 3.3. LA PERSONA Y LA ACCIÓN AMORAL

De la caracterización de la persona moral, podemos darnos cuenta de que no todas las personas poseen conciencia y libertad en el momento de sus acciones. Por consiguiente, es necesario utilizar el concepto *amoral* para designar a aquellos seres humanos que en el momento de ejecutar un acto no saben lo que están haciendo o se encuentran coaccionados. Es comprensible que los neonatos o infantes sean considerados personas amorales, dado que todavía no son conscientes de sus acciones. Por ejemplo, cuando un infante coge un juguete en una tienda no lo hace pensando que está robando. Lo mismo ocurre en el caso de las personas orates. En estos dos casos, notamos que aquellos seres humanos no poseen responsabilidad por las acciones realizadas.

## 4 VALORES ÉTICOS FUNDAMENTALES

Los denominados *valores éticos fundamentales* son parte de la conciencia social que si bien se remonta a la antigüedad griega, son propuestos por la burguesía en el periodo de su ascenso y, particularmente, en el siglo XVIII (como parte del movimiento de la Ilustración). Sin embargo, al inicio del capítulo hemos visto que estos valores han existido sólo como una propuesta formal, pues la burguesía –debido a su propia naturaleza– es incapaz de cumplirlos en la realidad, quedando así como ideales que debe realizar la humanidad en una época posterior.

Por ello, habitualmente se sostiene que los valores éticos fundamentales son aquellos que no pueden faltar en una comunidad humana, pues garantizan la convivencia y el progreso social. De esa forma, uno de los criterios para evaluar el avance de una persona o de un país es la práctica de estos valores. Son considerados valores éticos fundamentales la igualdad, la dignidad, la justicia, la solidaridad y la libertad.

### 4.1. LA IGUALDAD

Es el valor que exige considerar al hombre semejante a los demás seres humanos, independientemente de su condición económica, social, física o mental. La igualdad obliga a que no haya discriminación alguna pues cada uno de nosotros tiene las mismas oportunidades y derechos que los demás.

Una situación contraria a la igualdad se presenta por la desigualdad económica, al hacer que las personas que tienen poco o nada no tengan las oportunidades y derechos de los que sí disfrutan otros.

Aunque, siendo más rigurosos, discriminación encontramos a cada momento, pues incluso nos educan a fijarnos en el color de piel o en la procedencia en nuestros tratos sociales, utilizando mecanismos como bromas o actitudes que fomentan la segregación. Observamos, por ejemplo, cómo algunos anuncios publicitarios asocian ciertas profesiones con el aspecto físico.

Si somos iguales, cada uno de nosotros somos valiosos por sí mismos, merecemos el mismo trato y colaboramos mutuamente en la utilización de las leyes que rigen la naturaleza y la sociedad para objetivos comunes. Por eso, si tenemos igualdad, disfrutamos también de dignidad, justicia, solidaridad y libertad.

En ciertas sociedades no existe igualdad de oportunidades y derechos. En la imagen, niños pobres de México.

## 4.2. LA DIGNIDAD

Es el valor que exige considerar al hombre, independiente de su condición, como valioso por sí mismo, y por tanto, no como objeto sino como un fin en sí mismo. Entonces, la dignidad obliga a que el bienestar del ser humano sea la finalidad suprema de todas nuestras actividades.

Se atenta contra la dignidad cuando se utiliza a una persona como medio para conseguir un fin. Por ejemplo, en la explotación de los trabajadores, estos son utilizados como máquinas para producir.

Otra muestra de irrespeto a la dignidad humana se presenta cuando algunos migrantes latinoamericanos que viven en Europa son sometidos al abuso y maltrato de ciertos grupos xenofóbicos.

Las condiciones deplorables de trabajo atentan contra la dignidad del ser humano.

## 4.3. LA JUSTICIA

Es el valor que exige similar trato para todo ser humano en el reparto de bienes o castigos, independientemente de su condición.

Aristóteles sostuvo que el valor *justicia* puede comprenderse de dos maneras: de forma distributiva y de forma conmutativa.

### 4.3.1. La justicia distributiva

Es aquella justicia que exige el reparto de bienes o castigos según los méritos y el esfuerzo de cada integrante de un grupo social, o de acuerdo a la situación en que se encuentra cada persona dentro de ese grupo. Por ejemplo, cuando en una familia los padres distribuyen tareas de la casa a sus hijos según las condiciones propias de su edad.

Este valor se atenta en el caso de un gobernante que por favoritismo electoral asigna más dinero a una localidad que a otra.

### 4.3.2. La justicia conmutativa

Es aquella justicia que exige un trato concordante y recíproco entre las personas para evitar alguna falta o exceso en el reparto de bienes o castigos. De ahí que esta justicia regula la equidad de un bien por otro bien. Por ejemplo, en el alquiler de un departamento, tanto el propietario del inmueble como el inquilino consideran justa la correspondencia entre el precio del alquiler y los servicios y comodidades del departamento.

A modo de ejemplo, se transgrede este valor cuando se vende un producto al doble del precio que realmente tiene en el mercado.

En condiciones de dominación y sometimiento, la justicia es uno de los valores más atropellados.

## 4.4. LA SOLIDARIDAD

Es el valor que exige asumir el compromiso de participar colectivamente en la solución de problemas que son comunes a un grupo humano, dejando de lado el egoísmo y el individualismo, para así lograr un desarrollo en todos sus miembros. Por ejemplo, cuando un grupo de jóvenes colaboran mutuamente en sus estudios para afrontar con éxito algún examen. No practicamos la solidaridad cuando, por ejemplo, nos esforzamos por lograr nuestras metas individuales para así conseguir bienestar material, sin preocuparnos de las condiciones de vida de otras personas.

Las celebraciones tradicionales son un buen motivo para la participación solidaria de la población.

No hay que confundir la solidaridad con el *asistencialismo*. El asistencialismo consiste en la ayuda inmediatista a otras personas sin ir a la causa de sus necesidades; por ejemplo, cuando algunos políticos realizan campañas de distribución de víveres en pueblos jóvenes sin preocuparse por los problemas estructurales. Mediante el asistencialismo no se busca solucionar los problemas que aquejan al hombre sino solamente atenuarlos con el objetivo (consciente o inconsciente) de mantenerlos.

## 4.5. LA LIBERTAD

Es el valor que si bien exige reconocer que en la realidad existe un orden debido a leyes, también nos permite utilizar esas leyes en la conquista de objetivos que beneficien a nuestro colectivo.

Por ejemplo, cuando un estudiante reconoce que en su centro de estudios hay un reglamento que debe cumplir, y este joven lo cumple porque su objetivo es ser un profesional que aporta al desarrollo de su sociedad. Tradicionalmente se considera que es un valor que exige reconocer la autonomía del otro.

Por otro lado, si comprendemos de forma correcta la libertad, concluiremos que es absurdo hablar de su inexistencia. De esa manera, es cuestionable el determinismo, cuyos partidarios afirman que todos los sucesos de la realidad ya se encuentran planificados o preestablecidos, sea por una divinidad (como lo sostenía Agustín de Hipona, por ello se le considera providencialista) o por un destino (como lo sostenía Zenón de Citio, fundador del estoicismo).

Además, esta forma de concebir la libertad nos permite rechazar la idea, por absurda, de que existe libertad absoluta, posición asumida por los partidarios del indeterminismo, pues afirman que ninguna actividad o circunstancia en el hombre es segura, ya que ha nacido con total libertad y por lo tanto está obligado él solo a forjar su destino, siendo así total responsable de sus actos; así, nada hay seguro en el futuro del hombre (aunque sólo la muerte, tal como lo sostienen Martin Heidegger y Jean Paul Sartre, representantes del existencialismo).

La aplicación del valor de la libertad en la realidad genera diversas facultades en el ser humano, también denominadas *libertades*, a partir del reconocimiento de la existencia de un orden. Ya hemos visto en qué consiste la libertad moral. Veamos otras formas de libertades.

### 4.5.1. Libertad natural

Es la capacidad de ir en contra, por lo menos parcial y momentáneamente, del orden establecido en la naturaleza. Por ejemplo, cuando una persona nada por debajo de la superficie del mar utilizando un traje de buceo.

### 4.5.2. Libertad política

Es la capacidad de poder participar en algún asunto de gobierno sin interferencia externa. Por ejemplo, cuando una persona interviene en una asamblea para acordar la elección de un representante.

### 4.5.3. Libertad personal

Es la capacidad de pensar o actuar autónomamente a pesar del orden político o social imperante. Por ejemplo, cuando una persona decide tener actitudes y formas de pensar contrarias a la religión predominante que es fomentada por el sistema educativo.

A partir de esta libertad personal se derivan otras formas más, como la libertad psicológica (o de pensamiento), libertad de prensa y libertad de opinión.

Haciendo uso de la libertad, el artista forja su propio estilo a pesar de los convencionalismos sociales.

## 5 El problema del bien

La Ética no es ajena al debate entre diversos filósofos a lo largo de la historia. Más aún, tratar sobre el comportamiento humano y las normas que lo rigen ha sido un asunto que siempre ha interesado a la mayoría de estos intelectuales. Existen diversas especulaciones filosóficas sobre el problema fundamental de la Ética: *el bien*. Al responder la interrogante *¿qué es el bien?*, surgen diversas *teorías éticas*. Así tenemos el eudemonismo, el formalismo y el intuicionismo.

### 5.1. El eudemonismo

Es la postura filosófica que sostiene que el bien es la felicidad. El término *eudemonismo* proviene de la palabra griega *eudemonía* que significa *felicidad*. Una de sus características principales es el concebir la felicidad no como medio para un objetivo mayor, sino como la *finalidad* máxima a que aspira toda persona (o, más claro aún, los eudemonistas sostienen que todo ser humano busca ser feliz); de ahí que el eudemonismo es considerado una postura principalmente *teleológica*. Asimismo, al dar algún fin a las acciones morales, el eudemonismo también es denominado Ética de *bienes y fines*; y esta Ética es considerada por Kant productora de una *moral heterónoma*, aquella conformada por normas que obedecen a intereses o deseos.

Por su parte, los eudemonistas griegos consideraban que aquella felicidad es una característica propia del sabio, por lo que sostenían que sólo el sabio es feliz; de ahí que el eudemonismo de los griegos es considerado una postura *intelectualista*.

Se considera, que el eudemonismo fue propuesto inicialmente por el ateniense Sócrates en el siglo V a. n. e. Este filósofo sostuvo que el hombre sabio, y por ende virtuoso y feliz, es aquel que había alcanzado el conocimiento de sí mismo y con ello logrado autodominarse. A decir de Sócrates, las personas tienden naturalmente a hacer el bien; por consiguiente, cuando realizan acciones malas, lo hacen precisamente porque no han logrado conocerse a sí mismos y, por lo tanto, han caído en la ignorancia.

Platón, discípulo de Sócrates, lleva las tesis de su maestro hacia un idealismo extremo al considerar que el bien (al que tendían las personas naturalmente, como lo decía Sócrates) es en realidad la suprema esencia, pues –a decir de Platón– no sólo las personas sino todos los entes lo toman como máximo modelo. El bien conforma el conjunto de esencias que la historia de la filosofía denomina *Mundo de las Ideas*, aprehensible con el alma (o razón), en tanto que el cuerpo es el origen del mal y de la ignorancia. Por lo tanto, mientras el sabio cultiva su razón aprehendiendo el bien y las demás esencias, el que cultiva su cuerpo mediante los placeres sensibles se orienta hacia el mal.

Aristóteles, discípulo de Platón, va a continuar sosteniendo que el bien es de naturaleza racional y por ello deseable por sí mismo. Sin embargo, Aristóteles considera que no existe tal "mundo ideal" concebido por Platón. Esta posición obliga a Aristóteles a sostener que no basta con la simple comprensión del bien, sino que es fundamental mostrar que se es sabio mediante prácticas mesuradas que reflejen el control de la razón sobre las pasiones. Entonces, se es virtuoso si se practican las virtudes éticas: acciones medias (o de justo medio) que evitan excesos y defectos. Por ejemplo, es sabia la persona que practica la valentía, virtud Ética que evita la temeridad y la cobardía.

A partir de siglo IV a. n. e. las condiciones económicas y sociales que existían en Grecia obligaban a sus mayores intelectuales a reflexionar sobre la posibilidad de alcanzar la felicidad en un mundo donde ya se había perdido el esplendor clásico de los siglos anteriores. Así, surgen posturas eudemonistas como el hedonismo propuesto por Epicuro de Samos, quien considera que la felicidad se alcanza con el placer. Pero no cualquier acción que denominemos placentera lo es realmente, pues –a decir de este filósofo– existen falsos placeres que conducen en realidad a displaceres o estados de sufrimiento en el alma; ya que, por ejemplo, un gozo (como el caso de la fama) produce malestar (al terminarse la fama produce tristeza) que es un estado nada agradable. Entonces,

Epicuro sostiene que debemos distinguir estos *placeres* de los *verdaderos placeres*, aquellos que perduran y que logran un estado de tranquilidad del alma *(ataraxia)*. Por ejemplo, la sabiduría es un verdadero placer porque permite, entre otras cosas, eliminar dos de los principales males que –según Epicuro– angustian al hombre: el temor a la muerte (no hay por qué temer pues es un estado de insensibilidad) y a los dioses (no hay por qué temer porque ellos no se interesan por nosotros). Es así que la sabiduría nos permite llegar a la *ataraxia*, medio para alcanzar la felicidad.

A finales del siglo IV y principios del III a. n. e., el estoicismo, corriente fundada por Zenón de Citio, postuló que la felicidad se alcanza en tanto vivamos de acuerdo al orden racional que existe en el mundo. Y como el sabio es aquel que conoce el orden del cosmos, es el único virtuoso y feliz en tanto viva aceptando ese orden. De esa forma logrará un estado de tranquilidad del alma y de *apatía* (indiferencia ante el dolor y el placer), medios para alcanzar la felicidad. En cambio, la infelicidad es consecuencia de la ignorancia del orden del mundo, estado que se muestra con el temor a la enfermedad o a la muerte, o con una constante angustia debido a algún problema. Por todo ello, a la Ética estoica se le denomina *ética de la resignación*: aceptar y renunciar porque todo ya está establecido.

Hemos visto que uno de los rasgos del eudemonismo de los griegos es su intelectualismo, es decir, el considerar que sólo el sabio puede ser feliz. Sin embargo, en el siglo XVII también ha habido posiciones similares como la del holandés Baruch Spinoza, quien consideró que la verdadera felicidad se alcanza con la comprensión racional de que Dios se manifiesta en todos los entes, y esto permite que nos acerquemos a ellos por nuestro deseo. De ahí su sentencia: *No deseamos las cosas porque son buenas, sino que son buenas porque las deseamos.*

Pero este intelectualismo se deja de lado con el eudemonismo utilitarista propuesto en el siglo XIX por los ingleses Jeremías Bentham y John Stuart Mill. Esta corriente (por medio de Bentham, el fundador del utilitarismo) propone el denominado *principio de máxima felicidad:* una acción es buena en tanto proporcione placer al mayor número de personas. Asimismo, esta corriente sostiene que utilidad es lo mismo que placer, pues una cosa es útil en tanto proporcione provecho o placer, y evita la pérdida o el dolor. Es así que, a decir de estos filósofos, el bien se alcanza en tanto se proporcione placer o, lo que es lo mismo para Bentham y Mill, felicidad, a la mayoría de personas que conforman un grupo humano. Por ejemplo, una medida gubernamental es considerada buena si brinda felicidad (bienestar o placer) al mayor número de ciudadanos.

## 5.2. EL FORMALISMO

Es la postura filosófica que sostiene que el Bien es la Buena voluntad. El término *formalismo* se debe a la pretensión de su autor, Immanuel Kant, de dejar de lado toda condición (como por ejemplo, la búsqueda de la felicidad) para la elaboración de una *moral universal*. Ello obligará a Kant a orientarse hacia las facultades racionales (formales o a priori) pues sólo ello garantizará su objetivo.

Una de las características principales del formalismo es que esta postura es considerada *deontológica*, pues al sostener que uno ejecuta una ley moral sólo por buena voluntad (que es valiosa por sí misma), se deduce que el acatamiento de esa ley no busca otro fin que el cumplimiento del deber.

Asimismo, Kant considera que la moral (producto de aquellas leyes que se ejecutan por buena voluntad) es *autónoma* ya que, al no estar condicionada por alguna persona, institución o interés, se fundamenta en la libertad del individuo de cumplir con el deber.

Entonces, vemos que la ley moral es aquella que se cumple por el deber mismo, y Kant la encuentra en los denominados *imperativos categóricos o absolutos*. Por ejemplo, *"Debo ayudar a los demás porque sé que ayudar es bueno"*.

En esta norma, observamos claramente que el ayudar a los demás debe realizarse sin más condición que la de saber que esa norma es buena. Entonces, al cumplir la norma, uno ayuda a los demás sólo por buena voluntad y en cumplimiento del deber.

Cuando una persona hace suyo el mandato "Debo educar a los niños porque es bueno" está asumiendo, según Kant, un imperativo categórico.

En cambio, existen otros mandatos imperativos que se encuentran condicionados por algún beneficio u objetivo. Estos, sostiene Kant, de ninguna manera son leyes morales, aunque conforman una moral heterónoma. A estos mandatos los denomina imperativos hipotéticos o condicionales. Por ejemplo, *"Debo ayudar a los demás porque sé que de esa manera me van a felicitar"*.

## 5.3. EL INTUICIONISMO

Es la postura filosófica que sostiene que el bien es indefinible. El término *intuicionismo* se debe a que el filósofo que propone esta teoría, el inglés George Moore, en el siglo XX, a partir del análisis del lenguaje, sostiene que el concepto bien pertenece a un conjunto denominado *conceptos simples*, llamado así porque estos conceptos no pueden definirse analizándolos en conceptos más elementales (de la misma forma que el concepto *amarillo*). En cambio, hay otros conceptos que sí pueden definirse a partir de otros conceptos, tales como *mesa* (definible a partir de los conceptos patas, tablero, etc.) o *árbol* (definible a partir de los conceptos *raíz, tronco, hojas*, etc.). De ahí que Moore sostenga que el bien (o el mal) sólo se intuye, es decir, se capta inmediatamente, mientras tengamos una conciencia atenta hacia las acciones buenas o malas que percibamos.

De acuerdo con Moore no se puede definir el bien o el mal, aunque sí se puede intuirlos en determinadas acciones.

twitter.com/calapenshko

## Lectura 1

### El conocimiento como medio para la felicidad

Que ninguno por ser joven vacile en filosofar, ni por llegar a la vejez se canse de filosofar. Pues no hay nadie demasiado prematuro ni demasiado retrasado en lo que concierne a la salud de su alma. El que dice que el tiempo de filosofar no le ha llegado o le ha pasado ya es semejante al que dice que todavía no le ha llegado o que ya ha pasado el tiempo para la felicidad. [...] Es, pues, preciso que nos ejercitemos en aquello que produce la felicidad. [...] Practica y ejercita todos los principios que continuamente te he recomendado, teniendo en cuenta que son los elementos de la vida feliz. Antes de nada, considera a la divinidad como un ser incorruptible y dichoso y por tanto no le atribuyas nada ajeno a su incorruptibilidad y dicha. [...] Acostúmbrate a considerar que la muerte no es nada para nosotros, puesto que todo bien y todo mal están en la sensación, y la muerte es pérdida de sensación. Por ello, el recto conocimiento de que la muerte no es nada para nosotros hace amable la mortalidad de la vida, no porque le añada un tiempo indefinido, sino porque suprime el anhelo de inmortalidad. [...] De manera que es un necio el que dice que teme la muerte [...] El sabio ni rechaza el vivir ni teme el no vivir; pues ni el vivir le parece un mal ni cree un mal el no vivir. [...]

Porque del placer tenemos necesidad cuando sufrimos por su ausencia, pero cuando no sufrimos ya no tenemos necesidad del placer. Y por esto decimos que el placer es principio y consumación de la vida feliz. [...] Cuando decimos que el placer es fin, no hablamos de los placeres del los corruptos y de los que se encuentran en el goce sino de no sufrir en el cuerpo ni ser perturbados en el alma. [...] Pues ni fiestas ni banquetes continuos, ni el goce de muchachos y doncellas, ni de cuanto comporta una mesa lujosa engendran una vida placentera, sino un cálculo sobrio que averigüe las causas de toda elección y rechazo y que destierre las falsas creencias a partir de las cuales se apodera de las almas la mayor confusión. [...]

En estos pensamientos y los análogos, a éstos ejercítate, pues, día y noche, sea para ti mismo, sea con alguno semejante a ti, y nunca –despierto ni dormido– serás turbado; vivirás como un dios entre los hombres. Pues en nada se parece a un ser mortal el hombre que vive entre bienes inmortales.

EPICURO. *Epístola a Meneceo.*

## Lectura 2

### El principio de mayor felicidad

El credo que acepta la Utilidad o Principio de la Mayor Felicidad como fundamento de la moral, sostiene que las acciones son justas en tanto promueven la felicidad; e injustas en cuanto tienden a producir lo contrario de la felicidad. Se entiende por felicidad el placer, y la ausencia de dolor; por infelicidad, el dolor y la ausencia de placer. [...] Las explicaciones suplementarias no afectan a la teoría de la vida en que se apoya esta teoría de la moralidad: a saber, que el placer y la exención de dolor son las únicas cosas deseables como fines; y que todas las cosas deseables lo son o por el placer inherente a ellas mismas, o como medios para la promoción del placer y la prevención del dolor.

Ahora bien, esta teoría de la vida suscita un desagrado en muchas mentes, entre ellas, algunas de las más estimables por sus sentimientos e intenciones. Como dicen, suponer que la vida no tiene un fin más elevado que el placer es un egoísmo y una vileza, es una doctrina digna sólo del cerdo, con quien fueron comparados despreciativamente los seguidores de Epicuro [...]

Cuando se les ha atacado así, los epicúreos han contestado siempre que los que presentan a la naturaleza humana bajo un aspecto degradante no son ellos, sino sus acusadores, puesto que la acusación supone que los seres humanos no son capaces de otros placeres que los del cerdo. [...] Los seres humanos tienen facultades más elevadas que los apetitos animales y, una vez se han hecho conscientes de ellas, no consideran como felicidad nada que no incluya su satisfacción. [...]

La moral utilitarista reconoce al ser humano el poder de sacrificar su propio bien por el bien de los otros. [...] El que salva a otra persona que se ahoga, hace lo que es moralmente justo, bien sea su motivo el deber, bien la esperanza de ser pagado por el esfuerzo; el que traiciona al amigo que confía en él, es culpable de un crimen, aunque su objeto sea servir a otro amigo. [...]

La proposición de que la felicidad es el fin y el objetivo de la moralidad no significa que no deba trazarse un camino hacia esta meta, o que a las personas que allá van no se les pueda aconsejar que tomen una dirección mejor que otra.

John Stuart MILL. *El utilitarismo*.

CAPÍTULO

# VIII

# Estética

FILOSOFÍA

*El arte forma parte de la vida de los pueblos*

twitter.com/calapenshko

# ESTÉTICA

## Capítulo VIII

***Objetivos***

- Conocer el concepto y objeto de estudio de la Estética.
- Comprender los conceptos de vivencia estética, belleza y arte.
- Comprender el desarrollo histórico y social del arte.
- Distinguir entre los diferentes problemas de la estética.

### *Introducción*

Leer un poema de César Vallejo, apreciar un cuadro de Víctor Humareda, escuchar una melodía de Manuel Acosta Ojeda son acciones que nos ponen en contacto con la obra de arte y, por ende, con la belleza y el trabajo artístico. La filosofía, a través de la disciplina denominada Estética reflexiona y problematiza sobre estos temas.

Cada época histórica y cada sociedad ha desarrollado sus propios criterios sobre el significado de la belleza y la valoración del trabajo del artista. Lo que en el mundo griego era considerado bello no tiene el mismo sentido para el hombre actual; la manera de entender lo bello en el mundo del Renacimiento es muy distinta al tratamiento que le da la sociedad presente. Es importante conocer el arte, sus expresiones, sus problemas y saber discriminar entre las distintas posturas que sobre este asunto se han desarrollado. A partir de estas consideraciones, la Estética estudia, entre otros temas, los valores estéticos, la creación artística y los fundamentos de la belleza.

# 1 Concepto

Culturas antiguas, como la egipcia, reflexionaron sobre lo bello, lo que se manifestó en sus producciones pictóricas.

Etimológicamente, la palabra *estética* estaría vinculada al término griego *aisthesis* que significa sensación o conocimiento obtenido a través de la experiencia sensible.

Si bien el término *estética* ha sido acuñado por los pensadores griegos entre los siglos V - IV a. n. e., la reflexión sobre la belleza o sobre su contrario es tan antigua como el surgimiento del hombre, dado que el hombre en su práctica social ha tenido que representar objetos o situaciones de su vida cotidiana, y para ello tenía que pensar sobre lo que es bello. Se han encontrado objetos artísticos en cuevas, como pinturas y esculturas, que muestran que el hombre antiguo ya buscaba figurarse la realidad, y tenía para ello que reflexionar sobre los colores y las formas de sus pinturas o dibujos, o de las esculturas y de sus instrumentos de caza.

Culturas más antiguas que la de los griegos, como China, India y Egipto, lograron grandes avances en arquitectura, escultura, pintura, danza y música, dado que eran parte de sus actividades cotidianas, y cumplían una función social de cohesión entre los individuos de la comunidad. Es en estas culturas donde se desarrollaron técnicas más complejas, que muestran reflexión sobre la belleza.

La peculiaridad del mundo griego es que se logró sistematizar y reflexionar argumentativamente sobre la belleza, vinculándola con la armonía, simetría y proporción. Por esto, los pensadores griegos afirmaban que si bien alguien capta la belleza en primera instancia por la sensación, es el intelecto el que se forma la imagen de la belleza, cuestión que se puede investigar intelectualmente. Es así que la Estética surge entre los griegos como la intelectualización de aquello que llamamos belleza.

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

Los filósofos griegos no fueron los creadores de la disciplina filosófica llamada Estética. Si bien fue estudiada por Platón, Aristóteles, los medievales y los modernos, es recién en el siglo XVIII cuando se acuña la palabra *Estética*, que se atribuye al filósofo alemán Baumgarten. Con el propósito de sistematizar en una sola obra todas las dispersas teorías filosóficas sobre el arte y la belleza, Baumgarten escribe un tratado sobre la belleza al cual llamó *Estética*, asignando al término un nuevo significado: disciplina filosófica que problematiza sobre el arte y la belleza.

La música y la danza florecieron en la antigua Grecia, como parte de las actividades políticas de los grupos hegemónicos.

## 2 La vivencia estética

Es la experiencia valorativa que tiene todo hombre, en un contexto social, ante la belleza de los objetos de su entorno. La experiencia o actitud estética está vinculada con el desarrollo económico, político y social de la comunidad a la que pertenece el individuo que aprecia el objeto. El contexto va configurando la forma como el sujeto aprecia el objeto. Es así que en el mundo antiguo, por ejemplo, la pintura de un animal reflejaba no solamente la vivencia estética, sino también cumplía una función social vinculada a las actividades de caza y a la necesidad mágica de tener una presa valorada por su carne y piel, que eran fundamentales para la comunidad.

## 2.1. ELEMENTOS DE LA VIVENCIA ESTÉTICA

Podemos diferenciar dos componentes fundamentales:

### 2.1.1. El sujeto

Es todo ser humano consciente, que pertenece a un contexto económico y social, que experimenta la vivencia estética al valorar con goce la presencia de un objeto considerándolo como bello o feo. La apreciación del sujeto está vinculada a su situación en la sociedad.

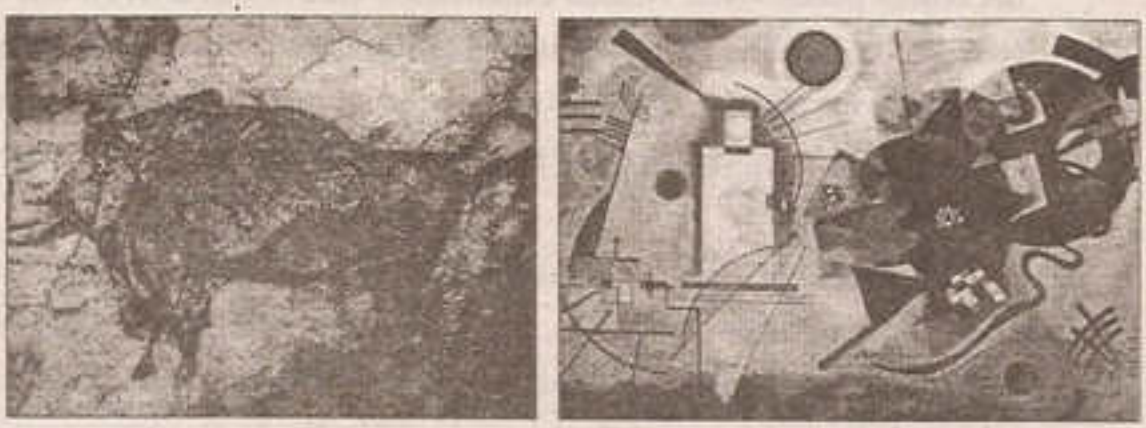
Es así que en el mundo medieval un monje podía apreciar como sublime una pintura de Tomás de Aquino por la forma, colores, armonía y proporción, pero además por el contenido ideológico que representaba esa pintura y que era concordante con la visión cristiana del mundo de la época.

Para los hombres del mundo medieval pinturas sobre temas como el calvario de Cristo tenían un hondo contenido.

### 2.1.2. El objeto

Es todo aquello que percibimos como objeto de la vivencia estética y que tiene por función hacer aparecer en la conciencia del hombre imágenes que son apreciadas o despreciadas de acuerdo a los criterios estéticos del entorno social. Son ejemplos de objetos de apreciación estética una montaña, un animal, un ser humano, un hecho social, una pintura, una escultura, entre otros.

Los objetos de apreciación estética han cambiado con el desarrollo histórico de las sociedades. Así por ejemplo, en la comunidad primitiva se valoraba la belleza de una lanza por su forma y contenido, que tiene que ver con su utilidad en la caza, mientras que en el capitalismo del siglo XX, un grupo determinado de pinturas abstractas son valoradas tomando como criterios el desorden, la fragmentación y la subjetividad de la época.



Desde las pinturas rupestres hasta las modernas pinturas abstractas, los objetos de apreciación estética han variado según las épocas y sociedades.

## A. Características del objeto estético

Presenta las siguientes características:

- Se ubica en un contexto histórico determinado.
- Es concreto, tiene que ver con cosas o fenómenos sociales.
- Se puede captar a través de los sentidos.
- Tiene como soporte material los sonidos, colores, formas, palabras, etc.
- Tiene su propio sentido y sus reglas de organización.

## B. Tipos

Los objetos estéticos pueden ser:

1. *Naturales.* Incluye todo ente del universo natural. Por ejemplo una montaña, un valle, una flor o un ave.
2. *Sociales.* Comprende hechos históricos como guerras, revoluciones o situaciones de la vida cotidiana.
3. *Obras de arte.* Todo aquello que es producto de la creación artística. Son ejemplos de una obra de arte un poema, una escultura, un drama o una melodía.

## 2.2. RASGOS ESENCIALES DE LA VIVENCIA ESTÉTICA

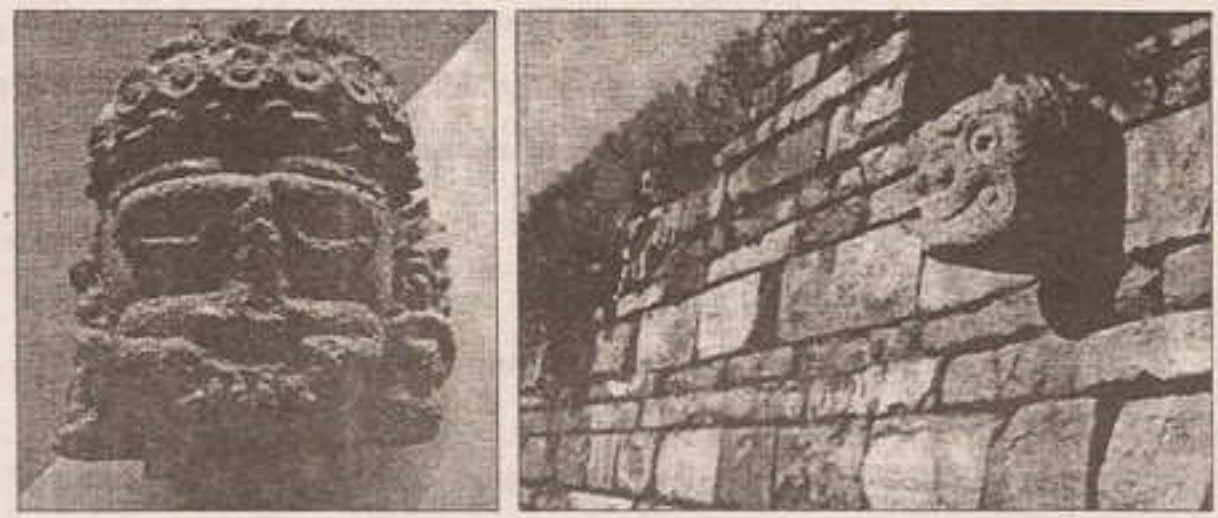
Podemos observar las siguientes características:

a. *Es cultural.* La vivencia estética es manifestación de los valores y códigos del contexto cultural y social que son utilizados para calificar una obra de arte. Por ello, la apreciación del objeto puede variar cuando cambian los valores estéticos en una cultura. Así por ejemplo, en la cultura azteca antigua encontramos algunas imágenes que representan hombres con cuerpos sin simetría, que posiblemente hayan estado en el gusto estético de artistas de la época, pero que pueden resultar ajenas al gusto estético de los artistas mexicanos actuales.

b. *Es parcializada.* La vivencia estética está vinculada a una ideología dominante en la conciencia social de un pueblo, en un determinado contexto histórico. Es así que la forma como calificamos un objeto sea natural o artificial, es decir dependa de los valores estéticos hegemónicos del grupo de poder dominante.

c. *Es de carácter axiológico.* Estamos ante una de las formas posibles del acto valorativo en que la conciencia funciona como conciencia estética cuando se aprecia lo hermoso de un cuadro, lo cómico de una obra, lo melódico de una canción, etc.

d. *Es intuitiva y sensible.* Para apreciar el objeto estético se hace uso de los sentidos. Así por ejemplo, la vista para mirar una pintura, la audición para escuchar una melodía.



Entre otras características, la vivencia estética varía de acuerdo con los patrones culturales y en función de la ideología dominante en una sociedad. En la imagen, escultura centroméricana (izquierda) y cabeza clava Chavín (derecha).

### 2.3. LA EMOCIÓN ESTÉTICA

Es el estado de ánimo que produce la contemplación de la belleza; es el encanto, la fascinación que nos envuelve en el momento de estar frente a lo bello. Por ejemplo, al asistir a un teatro observamos a los actores representar personajes, apreciamos sus diálogos, sus movimientos escénicos; todo ello nos traslada a una realidad diferente, una ficción dramática nos envuelve y nos emociona. Al término de la obra volvemos a lo cotidiano, y recordamos la emoción estética de apreciar un drama bien elaborado y representado por artistas de calidad.

## 3 LOS VALORES ESTÉTICOS

Se considera valor estético al valor que nos permite apreciar o rechazar los objetos estéticos. Hay una pluralidad de valores con los que apreciamos o despreciamos al objeto, como *bello* y *feo*, *hermoso* y *horrible*, *trágico* y *cómico*.

Los valores estéticos, de manera general, se pueden reducir a dos: la belleza y la fealdad, los cuales van a representar a todos los otros valores de apreciación estética.

### 3.1. LA BELLEZA

La belleza es un valor de carácter histórico y social que nos permite determinar nuestra experiencia estética. De ahí que la belleza no depende únicamente de factores subjetivos ni es una cualidad propia de los objetos. Por el contrario, la belleza se forma en el progreso de las sociedades y surge cuando los seres humanos desarrollan sus capacidades creadoras.

Sin embargo, la perspectiva que poseen los filósofos hace que muchos de ellos aún problematicen sobre este valor. Presentamos a continuación algunas definiciones de belleza planteadas por importantes autores.

Platón sostuvo que la belleza es una idea que se manifiesta en las cosas. La belleza es tal porque en ella alumbra la idea que la determina y que nos transporta más allá de la apariencia inmediata.

Por su parte, para Aristóteles la belleza es armonía, medida y orden, es decir, acuerdo y armonía de las partes con el todo.

El tratamiento de la belleza fue realizado también en la época feudal. Tomás de Aquino afirmó que la belleza es aquello que agrada a la vista, es una clase de conocimiento: es la forma inherente a la materia lo que hace bellas las cosas, confiriéndoles integridad, armonía, proporción y claridad.

En el siglo XVIII, Immanuel Kant consideró que para discernir si algo es bello o no, hay que referirnos a la representación, no por el entendimiento al objeto con vistas al conocimiento, sino por la imaginación del sujeto, vinculada al sentimiento de agrado o desagrado experimentado por este. Lo estético no se funda en conceptos, no se puede medir; no puede haber ninguna regla de gusto objetiva que determine por conceptos saber lo que sea bello, puesto que todo juicio de esta fuente es estético, es decir, que su motivo determinante es el sentimiento del sujeto y no un concepto sobre el objeto. En conclusión, no hay ciencia sino crítica de la belleza. La sensación estética es incomunicable.

Georg Wilhem Hegel planteó que la belleza de la forma en la naturaleza se presenta sucesivamente como regularidad, simetría y armonía.

También el peruano Augusto Salazar Bondy tuvo un punto de vista respecto a la belleza, al sostener que una cosa, una persona, un animal, un acontecimiento es bello en la medida en que se nos impone como algo acabado y perfecto de acuerdo a su propio ser.

Así por ejemplo, la apreciación estética de la apariencia de una mujer o de un varón ha cambiado en el proceso histórico. Actualmente, las reinas de belleza deben tener cierta apariencia física, como ser delgadas y tener cabellos largos, pero hace cien años se apreciaba la belleza de la mujer por su contextura robusta, que implicaba ser saludable y poder tener bebes robustos.

El cambio de los patrones de belleza femenina es un ejemplo del carácter histórico y social de la belleza. Repárese en la contextura de los cuerpos que se presentan en las imágenes.

# 4 El arte

Etimológicamente, el término *arte* deriva de la palabra latina *ars*, que significa *habilidad* y hace referencia a la realización de acciones que requiere una especialización, como por ejemplo el arte de pintar un cuadro y componer una poesía, entre otros.

En general, el vocablo *arte*, analizado desde sus orígenes etimológicos, es un término que hace referencia tanto a la habilidad técnica como al talento creativo en el campo musical, literario, visual o de puesta en escena, etc.

## 4.1. Desarrollo histórico del concepto *arte*

Como todo concepto, el concepto *arte* no ha permanecido estático en el tiempo, sino que ha tenido un proceso a través de la historia.

En el mundo antiguo, en la sociedad esclavista griega se utilizó el vocablo *tecné*, que se traduce al español como *arte*, pero este término se refiere particularmente a las artes manuales. Sin embargo, cuando Platón señalaba *hacer algo con arte*, se estaba refiriendo fundamentalmente no al arte manual, sino al intelectual y asumía como la más elevada de las artes a la dialéctica, que permitiría comprender la realidad objetivamente. Es así que para Platón el arte era aquella destreza manual o intelectual que requiere cierta habilidad y conocimiento a fin de producir algo. Este filósofo dividió las artes en productivas de objetos concretos y productivas de imágenes. También sostuvo que el arte era una imitación de la imitación (mímesis).

Aristóteles asume también el arte como imitación de la naturaleza o de acontecimientos humanos. Asimismo, estableció la división de las artes en virtud del objeto que imita, ofreciendo un placer propio que depende de la exactitud y disposición ordenada y armoniosa de las partes. Es así que define el arte como un estado de capacidad para hacer algo, siempre que implique un curso verdadero de razonamientos, es decir, un método; de ahí que para este filósofo el arte por excelencia es la arquitectura.

En el feudalismo y bajo la concepción cristiana se utilizó el término latino *Ars* como arte dentro de lo que en la época se denominaba artes liberales en un sentido equivalente a saber, distinguiéndolas de las artes manuales (arquitectura, pintura, etc.). No se hacía distinción entre arte bello y artesanía. Son Escoto Eriugena y Buenaventura quienes iniciaron una concepción del arte como símbolo; sostenían que los objetos naturales y los artísticos producidos por el hombre, son símbolos de algo que los trasciende: Dios.

En los inicios del capitalismo, específicamente en el Renacimiento, se seguía entendiendo al arte como destreza manual; por ello Leonardo da Vinci buscó reivindicar el arte, sobre todo la pintura, dentro de las artes liberales.

En la Ilustración, el arte era considerado como una imitación de la naturaleza, por lo que tenía que incluir elementos universales y esenciales que lo hicieron claro y distinto. Es también en esta etapa en que Baumgarten acuñó la palabra *estética*. Asimismo, Lessing sostuvo que los medios a través de los cuales se realiza el arte son los *signos* y que el arte está autolimitado y logra su elevación sólo cuando estas limitaciones son reconocidas.

Para Platón, el arte es imitación, dado que es copia de un ente del mundo sensible. Escultura del *Discóbolo*.

Por otro lado, Kant llegó a sostener que el arte debería dar la misma satisfacción desinteresada que la belleza natural. Schiller sostuvo que el arte es una liberación de la naturaleza material y no permite acceder a lo racional.

En el romanticismo europeo se entiende el arte como una manifestación del gran juego de la naturaleza, siendo revelador de la naturaleza y la verdad. Es en este periodo en que se empieza a concebir al arte como expresividad, como expresión de la emoción personal del artista.

En el idealismo alemán encontramos a Schelling, para quien el hombre se reconcilia con la naturaleza a través del arte, que es revelador de lo absoluto; por su parte, Hegel plantea que en el arte, la idea se encarna en apariencias materiales que revelan la verdad.

En el siglo XIX, ya en el proceso del capitalismo industrial, se planteó que los objetos artísticos así como los materiales expresan la voluntad de vivir, pero a través del arte perdemos la individualidad y el deber. Cassirer afirma que el arte es en efecto la creación de la forma, pero de un tipo especial de todas las formas que simbolizan emociones humanas.

En el siglo XX, Bergson sostiene que el arte se basa en la intuición, lo que es una aprehensión directa de la realidad; así, el arte se abre camino mediante los símbolos y creencias vivenciales acerca del hombre, la vida y la sociedad, asimismo enfrenta al individuo con la realidad misma. Croce también exalta la intuición y sostiene que el arte es la expresión, en forma material, de las intuiciones de belleza y fealdad.

Desde la perspectiva marxista-leninista, el arte es considerado como una forma de conocimiento, en la cual el artista se acerca a la realidad para conocer sus rasgos esenciales, para reflejarla pero sin separarla de su contenido ideológico; en ese sentido el arte es un medio de conocimiento de los acontecimientos sociales, políticos, económicos y religiosos. De otro lado, el psicoanálisis en el siglo XX con Carl Jung revalora el arte como símbolo pues toda obra contiene elementos simbólicos que son arquetipos que surgen del subconsciente colectivo de la especie humana.

## 4.2. EL ARTISTA

Se llama artista a aquella persona con capacidades y disposición necesaria para ejercitar alguna de las artes bellas. Por el trabajo, el artista transforma la materia que manipula, crea formas singulares adecuadas al contenido. Al mismo tiempo se transforma a sí mismo, y se eleva en el plano de las emociones y el pensamiento.

El proceso de producción artística requiere del estudio, trabajo y disciplina del artista.

## 4.3. LA CREACIÓN ARTÍSTICA

Es una operación activa sobre el mundo gracias a la cual es construido un objeto estético específico que es la obra de arte.

En la creación artística:

a. Hay en la actitud del artista un vivir imaginario, en un universo distinto del real y cotidiano.

b. El artista opera sobre el mundo para construir un objeto que sea capaz de hacer aparecer ese otro universo.

c. Se expresa la personalidad del artista y el contexto social.

### 4.3.1. La obra de arte

Es todo aquel objeto estético creado por el artista. Son ejemplos de obras de arte esculturas, pinturas, canciones, novelas, dramas, danzas, entre otras.

### 4.3.2. El contenido y la forma

Tradicionalmente, se considera que una obra de arte se manifiesta a través del contenido y la forma, abstraídos intelectualmente.

Se afirma que el contenido del arte está constituido por la realidad multiforme, por las relaciones humanas y la vida de la sociedad en toda su concreción.

De otro lado, la forma constituye la organización, la estructura concreta de la obra de arte que se crea con medios específicos plásticos y expresivos para revelar y plasmar el contenido.

Una pintura como *La transfiguración* de Rafael puede motivar el análisis sobre la importancia del contenido y la forma.

En otros términos, podemos decir que el contenido es aquello que se quiere transmitir a través de la obra de arte y la forma es la manera como se busca transmitir el contenido a través de medios plásticos como palabras, ritmos, diálogos, estructuras, líneas, colores y representaciones escénicas.

Es frecuente la discusión sobre el grado de importancia del contenido y la forma. La práctica social muestra que el debate en torno a qué es más importante, si el contenido o la forma, es metafísico, puesto que lo fundamental es saber qué manifiesta una obra artística, acaso una intención política, económica o social.

## 4.4. CLASIFICACIÓN DE LAS ARTES

Vamos a encontrar muchas formas de organizar las artes. A continuación presentamos una clasificación muy difundida en los ámbitos académicos.

### 4.4.1. Artes útiles o artesanías

Tienen como objetivo construir instrumentos para operar sobre la realidad o para satisfacer las necesidades de las personas. Aquí ubicamos, por ejemplo, a la arquitectura, la carpintería, la herrería y la albañilería.

### 4.4.2. Artes "bellas"

Tienen como objetivo ir más allá del mundo concreto, romper la barrera de la vida inmediata para representarla en imágenes de apreciación estética. Aquí encontramos las siguientes artes:

- Literatura (involucra la poesía, las novelas y los cuentos).
- Música (incluye el canto).
- Pintura (comprende el retrato y otros).
- Escultura (en todas sus expresiones antiguas y modernas).
- Teatro (incluye el mimo, títeres y cualquier representación escénica).
- Danza (que envuelve a toda forma de baile).
- Cine (del cual es parte toda representación fílmica).

# 5 LOS PROBLEMAS DE LA ESTÉTICA

## 5.1. TEORÍAS SOBRE EL FUNDAMENTO DE LA BELLEZA

El problema fundamental de la estética está relacionado con la esencia del valor estético, es decir, con la esencia de la belleza. En tal sentido surgen preguntas como: *¿qué es la belleza?, ¿la belleza está en función del estado ánimo del deseo, del interés, de los sentimientos del ser humano? o ¿la belleza está en función del objeto y sus cualidades, y varía de acuerdo a ello?*

A partir de la respuesta a estas preguntas vamos a encontrar las siguientes teorías filosóficas sobre la belleza.

### 5.1.1. La teoría subjetivista

Para esta teoría, el valor estético de la belleza está determinado por el agrado o desagrado que experimenta el sujeto frente al objeto. Es decir, lo que hace a algo estéticamente valioso es la apreciación que pueda tener el sujeto, en forma individual o grupal, pues según esta teoría la belleza es algo que pertenece al criterio del hombre.

En ese sentido, expresiones como *Cuando digo que algo es bello quiero decir que me gusta* o *Una cosa es bella para ti si te agrada y no es bella para mí si no me agrada* son evidentemente expresiones subjetivistas.

Así por ejemplo, poemas de Pablo Neruda, escritos en su obra *Veinte poemas de amor y una canción desesperada* pueden parecer a muchas personas enamoradas como bien hechos y bellos, pero a un grupo de académicos les puede resultar frívolos y cursis.

El valor estético de un poemario, enfatiza la teoría subjetiva, está determinado por el sujeto.

### 5.1.2. La teoría objetivista

Para esta teoría, el valor estético, la belleza, está determinado por el objeto y no por el sujeto. Desde esta perspectiva, el valor estético es independiente de las percepciones particulares o individuales del hombre, la belleza forma parte de la composición real del objeto, se encuentra determinado por la forma, la estructura, el color y el contraste, que

son cualidades propias del objeto; de ahí que cuando decimos *esto es bello, bonito, cómico, hermoso*, realizamos valoraciones que tienen que ver con el modo de ser de los objetos.

En ese sentido, cuando decimos que algo "tiene valor estético", estamos captando el valor del objeto mismo y consideramos que ese valor se basa en la misma naturaleza del objeto y no en el hecho de que al observador o a la mayoría de los observadores les guste o les agrade.

Cambiando el objeto artístico, cambia nuestra percepción de qué es bello. Por lo tanto, la belleza del objeto dependía de ella misma y no del criterio personal o grupal.

Para algunos estetas la belleza de una pintura está en ella misma, es decir, es independiente de la apreciación del sujeto.

## 5.2. CORRIENTES ESTÉTICAS

Se denominan corrientes estéticas a las tendencias filosóficas que no solo sostienen y asumen un concepto de la belleza, sino que establecen un conjunto de planteamientos sobre el arte y su relación con la belleza. Es decir, de alguna manera proponen una teoría de la belleza y una teoría del arte.

### 5.2.1. La estética material

A pesar del nombre *estética material*, que puede hacernos pensar en una estética de lo concreto empírico, se trata de una corriente estética cuyo análisis del valor de la belleza, de la valoración y el fundamento del arte, se desarrolla en el plano netamente metafísico e idealista.

Los filósofos que se enmarcan en esta corriente asumen que el valor estético se fundamenta en un contenido metafísico; la belleza no se funda en la manifestación sensible como tal, sino en la esencia en que ella se revela, es decir, en la Idea. En consecuencia, para la estética material la belleza es una expresión de algo suprasensible, de algo espiritual o ideal, que llega a materializarse en las cosas.

Para Hegel, el arte es manifestación del espíritu absoluto de una cultura. Es así que en el Partenón se reflejarían las ideas de los antiguos griegos.

Un antecedente de esta corriente estética lo encontramos en Platón, para quien la belleza reside esencialmente en el alma; sin embargo, se considera que en la teoría filosófica de Platón hay tres formas de manifestación de lo bello:

1. La belleza de los cuerpos (belleza inferior, dado que es sensible y aparente).
2. La belleza de las almas (es la virtud y la belleza auténtica).
3. La belleza en sí (que solo se puede captar en la contemplación del Mundo de las Ideas).

Para Platón la belleza en sí es lo único absolutamente real, dado que es forma y esencia pura, la belleza sensible solo es una imitación de la belleza en sí. En tal sentido, una obra de arte que es imitación de la belleza sensible, sería imitación de la imitación, por ello algo muy inferior.

Hegel, por su parte, afirma que el arte se manifiesta en formas materiales. Cuando lo material es espiritualizado en el arte, se da a la vez una revelación cognoscitiva de la verdad. La belleza natural puede manifestar la idea de la belleza hasta cierto punto, pero en el arte humano tiene lugar su más alta encarnación. Hegel elaboró también una teoría de la evolución dialéctica del arte en la historia de la cultura humana.

### 5.2.2. La estética formal

Esta corriente estética considera que la emoción estética se produce exclusivamente por la forma del objeto, la simetría, la estructura y la proporción de las partes con el todo. Por ejemplo, el valor de una pieza musical radica en las relaciones melódicas y armónicas de los sonidos entre sí.

Para Kant, el arte es una actividad propia de los hombres racionales, dado que en la obra hay orden, medida y proporción. El *David* de Miguel Angel Buonarroti.

La estética formal tiene como su más remoto antecedente a la teoría de la belleza y el arte formulada por Aristóteles. Para este filósofo griego existen tres categorías fundamentales de la belleza:

1. La conformidad con las leyes (la belleza es la razón en forma de ley).
2. La simetría.
3. La determinación (como modalidad de orden).

Aristóteles también consideró el arte como imitación, pero no en el sentido platónico. Uno podría imitar las "cosas como deben ser", escribió, y añadió que "el arte complementa hasta cierto punto lo que la naturaleza no puede llevar a un fin". El artista separa la forma de la materia de algunos objetos de la experiencia, como el cuerpo humano o un árbol, e impone la forma sobre otra materia en un lienzo o mármol.

Así, la imitación no consiste solo en copiar un modelo original, sino en concebir un símbolo del original, se trata de la representación concreta de un aspecto de una cosa, y cada obra es una imitación de un todo universal.

Es conocida también en Aristóteles la idea de que el arte tiene como función proporcionar satisfacción a los hombres; bajo estos parámetros postuló su teoría de la *catarsis*.

En los tiempos modernos se considera a Kant uno de los principales representantes de la estética formal. Este autor sostiene que el fundamento de la belleza es la estructura del objeto en la cual lo múltiple coincide armónicamente en una unidad de tal modo que su descubrimiento produce la actividad armónica de la fantasía y el entendimiento del observador.

Con respecto al arte, Kant sostiene que debería llamarse arte sólo a la producción por medio de la libertad, de esto se deduce que para este filósofo la obra de arte es propia de los hombres racionales y no de los animales ni de la naturaleza.

### 5.2.3. La estética realista

En primer término, hay que distinguir entre el movimiento artístico realista y la corriente estética realista. De manera general podemos decir que el movimiento artístico realista se desarrolla específicamente en el siglo XIX, como tendencia que reaccionó contra el arte ideal de la tradición académica y del romanticismo sentimental. Al igual que los novelistas, los pintores se interesan por la cruda realidad, ya no quieren enmascarar los aspectos prosaicos de lo cotidiano, sino mostrar abiertamente las dificultades de la existencia, la desigualdad de la sociedad, las duras formas de la condición humana.

La estética realista es aquella tendencia filosófica que, partiendo de una definición sociológica de la belleza, trata de formular un conjunto de planteamientos filosóficos sobre el arte y su relación con la belleza.

Esta tendencia afirma que la belleza es una categoría estética, en la cual encuentra su reflejo y valoración los fenómenos de la realidad y las obras de arte, que proporcionan al hombre un sentimiento de placer, que traduce en forma concreta la libertad y la plenitud de las fuerzas creadoras y cognoscitivas de hombre, en todas las esferas de la vida pública.

Es decir, el reflejo estético (la belleza sea natural o artística) está constituido por imágenes sensibles e ideales que revelan y/o expresan lo general (universal) de la realidad material e histórico-social a través de representaciones creativas específicas, singulares o parciales.

Por su parte, el marxismo sostiene que el arte es parte de la conciencia social y refleja los rasgos más esenciales, más típicos de la realidad, de la vida social vista a través de lo individual.

El artista realista, al crear sus imágenes, ingresa en el mundo interior de lo representado. Nos ofrece, bajo la forma de caracteres individualizados y de sucesos concretos,

una plasmación de caracteres típicos en circunstancias típicas, un reflejo de los rasgos esenciales de la vida social de la psicología, de las costumbres, de la moral de tales o cuales grupos sociales.

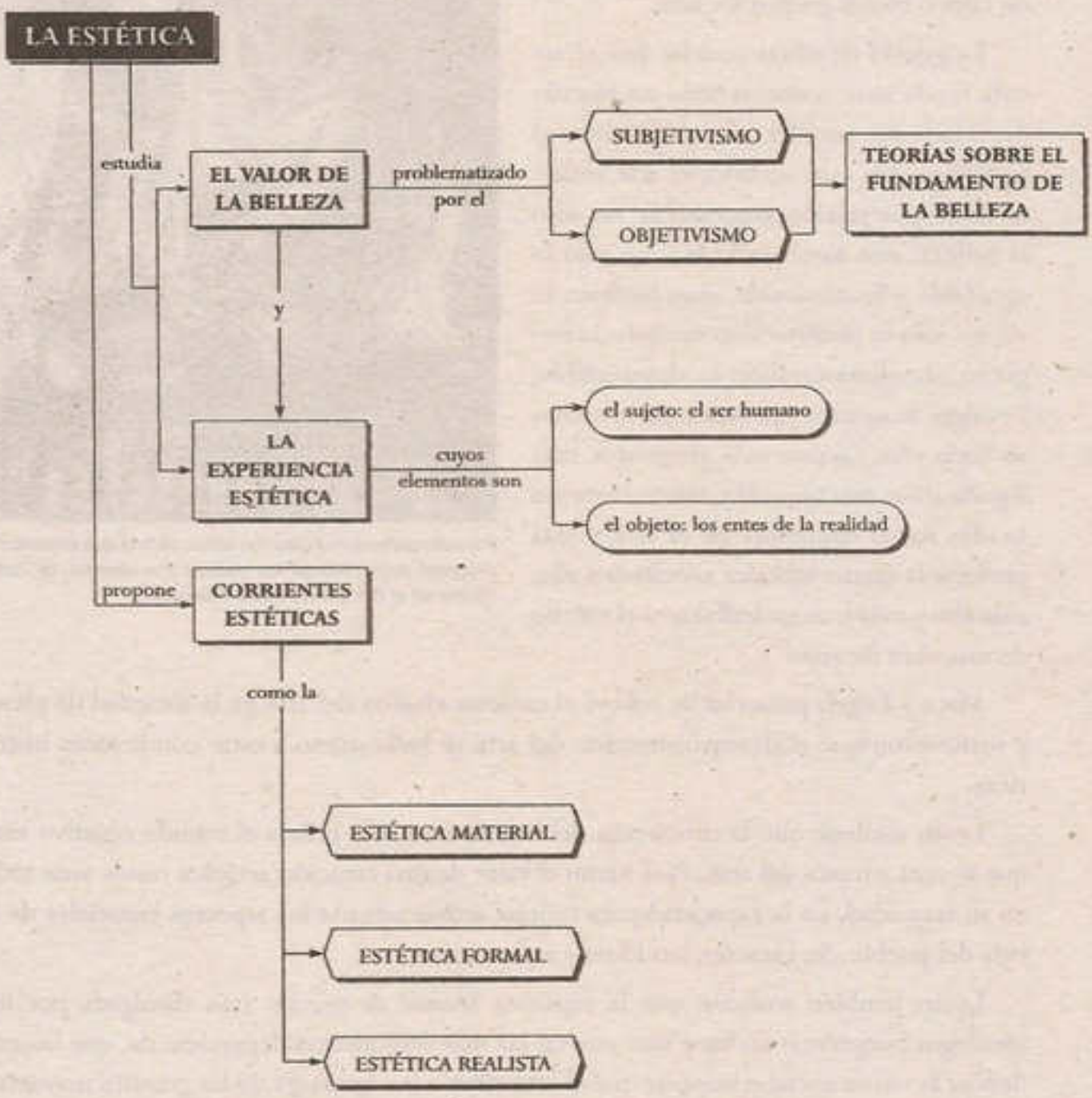
La galería de obras creadas por el artista revela ante nosotros todo un mundo de relaciones sociales y acontecimientos históricos. En este sentido, el arte realista tiene por misión representar no sólo la belleza, sino también lo feo; no solo lo agradable y lo admirable, sino también lo vil; no solo lo positivo sino también lo negativo, desenmascarando lo despreciable, lo vulgar, lo caduco y provocando el rechazo hacia ello. Cuanto más progresiva, más significativa, más elevada y más certera sea la idea social contenida en el arte y más perfecta la forma artística adecuada a ella, más alto y más trascendental será el mérito de una obra de arte.

Para el realismo marxista, las obras de arte que permitan el progreso deben reflejar los hechos. Por ejemplo, tal como ocurre en el film *El acorazado Potemkin*.

Marx y Engels pusieron de relieve el carácter clasista del arte en la sociedad de clases y sostuvieron que el desenvolvimiento del arte se halla sujeto a estas condiciones históricas.

Lenin sostiene que la conciencia del hombre no sólo refleja el mundo objetivo sino que lo crea a través del arte. Para Lenin el valor de una creación artística reside ante todo en su veracidad, en la capacidad para reflejar artísticamente los aspectos esenciales de la vida del pueblo. Su carácter, sus ideas y aspiraciones.

Lenin también sostiene que la supuesta *libertad de creación* (tan divulgada por los ideólogos burgueses) no hace sino ocultar las más vergonzosas dependencias, que buscan desviar la visión social e impedir que el arte sirva a los intereses de las grandes mayorías. La auténtica libertad del artista, afirma Lenin, consiste en huir de las relaciones mercantilistas, de la explotación y del soborno, en no amoldarse a los gustos de los grupos sociales que ejercen la opresión. Añade que en la relación del artista con la liberación social y humana está la garantía de su propia libertad.


LA ESTÉTICA
estudia
EL VALOR DE LA BELLEZA
problematizado por el
SUBJETIVISMO
OBJETIVISMO
TEORÍAS SOBRE EL FUNDAMENTO DE LA BELLEZA
y
LA EXPERIENCIA ESTÉTICA
cuyos elementos son
el sujeto: el ser humano
el objeto: los entes de la realidad
propone
CORRIENTES ESTÉTICAS
como la
ESTÉTICA MATERIAL
ESTÉTICA FORMAL
ESTÉTICA REALISTA

## La belleza libre de todo interés

Para hallar una cosa buena, es necesario saber lo que debe ser esta cosa, es decir, tener un concepto de ella. Para hallar la belleza, no hay necesidad de esto. Las flores, los dibujos trazados libremente, las líneas entrelazadas sin objeto, y los follajes, como se dice en arquitectura, todo esto corresponde a las cosas que nada significan, que no dependen de ningún concepto determinado, y que agradan sin embargo. La satisfacción referente a lo bello debe depender de la reflexión hecha sobre un objeto, que conduce a un concepto cualquiera (que queda indeterminado), y por tanto, lo bello se distingue también de lo agradable, que descansa todo por completo en la sensación.

[...]

Lo agradable, lo bello y lo bueno designan, pues, tres especies de relación de representaciones al sentimiento de placer o de pena, conforme a las cuales distinguimos entre ellos los objetos o los modos de representación. También hay diversas especies para distinguir las varias maneras en que estas cosas nos convienen. Lo agradable significa para todo hombre lo que le proporciona placer; lo bello, lo que simplemente le agrada; lo bueno, lo que estima y aprueba; es decir, aquello a que concede un valor objetivo. Existe también lo agradable para los seres desprovistos de razón como los animales; lo bello no existe más que para los hombres, es decir, para los seres sensibles, y al mismo tiempo razonables; lo bueno existe para todo ser razonable en general. Se puede decir también que de estas tres especies de satisfacción, la que el gusto refiere a lo bello, es la sola desinteresada y libre; porque ningún interés, ni de los sentidos ni de la razón, obliga aquí para nada nuestro asentimiento.

[...]

El gusto es la facultad de juzgar de un objeto o de una representación, por medio de una satisfacción desnuda de todo interés. El objeto de semejante satisfacción se denomina "bello".

Esta definición de lo bello puede ser deducida de la precedente, que tiene por objeto una satisfacción desnuda de todo interés. En efecto, el que tiene conciencia de hallar en alguna cosa una satisfacción desinteresada, no puede empeñarse en creer que la misma cosa debe ser para los demás el origen de una satisfacción semejante.

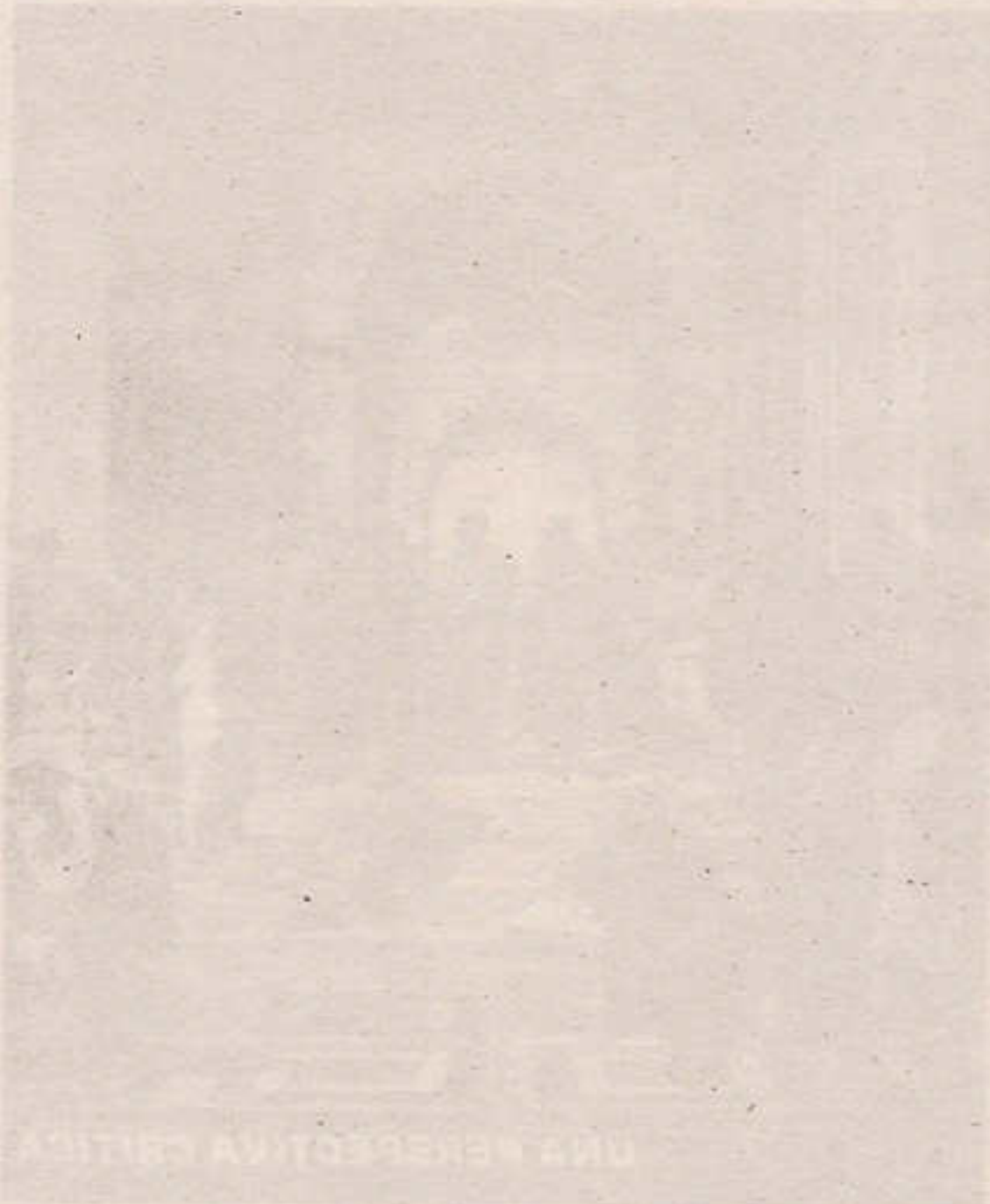
Porque como esta satisfacción no está fundada sobre inclinación alguna del sujeto, sino que el que juzga se siente enteramente libre, no podrá hallar en las condiciones particulares la verdadera razón que la determinan en sí, y la considerará fundada sobre alguna cosa que pueda también suponer en otro; creerá, pues, tener razón para exigir de cada uno una satisfacción semejante.

[...]

Tratándose de lo bello, en esto, ¿no sería ridículo que un hombre que se excitara con cualquier gusto, creyera tenerlo todo resuelto, diciendo que una cosa (como por ejemplo, este edificio, este vestido, este concierto, este poema, sometidos a nuestro juicio) es bella por sí? Es que no basta que una cosa agrade, para que se tenga derecho a llamarla bella. Muchas cosas pueden tener para mí atractivo y encanto, y con esto a nadie se inquieta; pero cuando damos una cosa por bella, exigimos de los demás el mismo sentimiento, no juzgamos solamente para nosotros, sino para todo el mundo, y hablamos de la belleza como si esta fuera una cualidad de las cosas. También si digo que la cosa es bella, pretendo hallar de acuerdo consigo a los demás en este juicio de satisfacción, no es que yo haya reconocido muchas veces este acuerdo, sino que creo poder exigirlo de ellos. No se puede decir aquí que cada uno tiene su gusto particular. Esto quiere decir, que en este caso no hay gusto; es decir, que no hay juicio estético que pueda legítimamente reclamar el asentimiento universal.

Immanuel KANT. *Crítica del juicio*.

# HISTORIA DE LA FILOSOFÍA



CAPÍTULO

IX

# Periodo Cosmológico

FILOSOFÍA

Heráclito de Éfeso

# Periodo Cosmológico

## Capítulo IX

*Objetivos*

- Conocer el contexto en que se desarrolló el pensamiento de los filósofos cosmológicos.
- Valorar el punto de vista sobre el mundo que poseían estos filósofos de la naturaleza.
- Comprender las tesis más importantes de filósofos representativos en este periodo.
- Interpretar las propuestas filosóficas y la repercusión que tuvieron los filósofos de este periodo.

### *Introducción*

En la actualidad, generalmente los seres humanos realizamos muestras actividades tomando a la realidad tal como se muestra, sin reflexionar sobre por qué las cosas son así y no de otra manera. En ese sentido, nos orientamos hacia una tendencia acrítica frente a problemas que conciernen a la totalidad de la realidad.

Sabemos que esta actitud difiere notablemente de la expresada por los filósofos. En efecto, una de las características de la actitud filosófica es precisamente cuestionar todo orden material o ideal. Sin embargo, como seres humanos, los filósofos se parcializan y asumen posturas sobre tal o cual clase social.

La historia de la filosofía griega se inicia a partir de las propuestas de diversos pensadores originarios de las colonias griegas y que son denominados "cosmológicos". Ellos van a tomar una actitud que, gradualmente, irá desprendiéndose de supuestos mitológicos. Como proceso, las ideas de estos hombres se desarrollan hasta convertirse en teorías ontológicas cada vez más claras que se articularán directamente con las propuestas de Platón y Aristóteles. Ello sin descuidar, claro está, la formulación de tesis sobre el hombre y la sociedad.

# 1 Contexto económico y social

El surgimiento de la filosofía en la antigua Grecia fue producto de un largo proceso histórico que se remonta a los orígenes de los pueblos que se asentaron en ella. Como sabemos, el desarrollo de todo aspecto cultural se encuentra en paralelo con el desarrollo de la sociedad que lo produce; por lo tanto, hay que tener en cuenta que las ideas de un grupo humano no solo reflejan sus circunstancias y luchas reales, sino que también influyen en estas.

En el primer capítulo estudiamos a grandes rasgos las condiciones objetivas que dieron origen a la filosofía griega. En el presente analizaremos estos importantes aspectos con mayor amplitud.

Se mencionó al esclavismo como condición estructural. Desde el inicio de las sociedades helénicas, los propietarios de esclavos se van agrupando en diversas clases sociales ligadas a la agricultura y el comercio. En la agricultura, grupos terratenientes establecen su dominio sobre otros grupos humanos, generando en ellos la idea de que son "mejores" que otros y por ende dignos de gobierno: aparece la denominada clase aristócrata (las palabras griegas *arístos* significa el mejor, y *cratos* gobierno), que impondrá la monarquía y la aristocracia, originarias formas de gobierno de las ciudades griegas. Pero la economía agrícola no podía subsistir sin el intercambio de productos. Esta situación conllevará al desarrollo del comercio, emergiendo ciudades –ubicadas preferentemente en las costas del Mediterráneo y del Egeo– dedicadas principalmente a esta actividad, localidades que, debido a su cada vez mayor trascendencia, estuvieron obligadas a generar pensamientos contrarios a la aristocracia. Así nacieron organizaciones democráticas que –dentro de la estructura esclavista– serán de gran importancia para el desarrollo de estos pueblos. Luego, existió una confrontación entre partidarios de la aristocracia y la democracia, enfrentamiento que adquirirá variados matices y que determinará –en última instancia– el pensamiento griego.

Sobre estas condiciones, algunos hombres helénicos –dedicados al ocio por su condición esclavista– presentaron una peculiar actitud ante el mundo, lo que se conoce como filosofía. Ello fue posible porque fueron modelados de acuerdo con su entorno material y cultural a través de la educación que tuvieron. Así, el estudio de los relatos homéricos (elaborados por poetas vinculados con las cortes monárquicas) les dio las pautas de modelos aristocráticos. De esta forma, la exaltación a la belleza física pero también la vinculación hacia la *hybris* (palabra griega que significa *desmesura*) –como el caudillaje, el arrojo, el orgullo y la venganza individualista– fueron parámetros a seguir por aquellos seres humanos. En contrapartida, dentro del régimen latifundista pero fuera de la clase terrateniente, aparecerá entre los campesinos la figura de Hesíodo,

que en sus narraciones enseña –a partir del aprecio por la naturaleza– cómo los hombres del campo se esfuerzan diariamente por sobrevivir y la importancia del trabajo comunitario como fuente de todo bien. A esto habrá que añadir el desarrollo de la formación militar; la aparición del hoplita (soldado formado para luchar comunitariamente) indicará el final del aristócrata guerrero aislado y el inicio de una organización colectiva de gran influencia en la conformación de las polis.

Mapa de Grecia que indica las principales ciudades donde se desarrolló la filosofía griega. Nótese la ubicación que tuvieron y asimismo la cercanía entre unas y otras, como es el caso de Mileto, Éfeso, Clazómene, Colofón y Samos, todas ubicadas en la región de Jonia.

Con todo ello, paulatinamente estas localidades van a dar paso a formas de organizaciones democráticas (como asambleas y consejos de gobierno) que impulsarán el debate y la argumentación, por lo tanto, el aprecio hacia el correcto uso del lenguaje y de la razón.

Entonces, tenemos que el *logos* (palabra griega que se traduce como razón) democrático se impondrá frente al *hybris*. Este proceso se refleja en la aparición de una serie de preceptos políticos y morales –relacionados con la disciplina, medida y orden– adjudicados a los llamados desde muy antiguo Siete Sabios: Thales de Mileto (*Es difícil conocerse a sí mismo; utiliza la medida*), Solón de Atenas (*Nada en demasía*), Cléobulo de Lindos (*La medida es lo mejor*), Quilón de Esparta (*Conócete a ti mismo*), Bías de Pirene (*Medita lo que has realizado*), Pítaco de Lesbos (*Fiable es la tierra e inseguro el mar*) y Periándaro de Corinto (*La democracia es mejor que la tiranía*) serán los símbolos de esa renovación cultural. El aprecio a la medida se ve reflejado también en su fuerte considera-

ción a la esfera como figura perfecta, pues esta no contiene ningún punto de inicio ni final, luego, es inacabable.

Pero el filósofo griego no solamente era un hombre racional. El entorno cultural helénico presentó un aspecto fundamental en la formación de aquellos amantes de la sabiduría: la religión. No obstante, al hablar de "religión griega" nos estamos refiriendo en realidad a una gran variedad de mitologías de los grupos asentados a orillas de los mares interiores del Viejo Continente.

La filosofía griega no está alejada de otras expresiones culturales como la religión y el arte.

Aquí no encontramos religiones tal como hoy las concebimos; no existía un sistema unitario de verdades aceptadas acríticamente, menos algún texto "sagrado". Ni siquiera había distinciones claras entre una mitología y otra.

A lo sumo, formalmente se tenía consideración educativa a los relatos de Homero y Hesíodo, que en su conjunto componen lo que llamamos "religión olímpica", erigida por este trato como "la oficial". Estos poemas establecen una forma jerarquizada y antropomórfica de divinidades, también preponderaban la vida material que –sostenían– proviene del agua (veneraban por eso a Océano y a Tetis, divinidades marinas). La mitología olímpica configuraba, entonces, seres humanos libres de supersticiones respecto a cierta vida en el "más allá" (el alma es una sombra que se va al Hades, desvaneciéndose gradualmente) y admiradores del orden y la medida (sin excesos ni defectos) como fuente de la armonía que existe en el universo. A pesar de su carácter, formaba hombres optimistas, amantes de la naturaleza y sin angustia ante la muerte.

Sin embargo, la mitología griega no se circunscribía a las elaboraciones homéricas y hesiódicas. A mediados del siglo VI a. n. e., las clases dominantes reparan en un conjunto de mitos y rituales (provenientes del oriente de Europa) que estaban siendo asumidos por los campesinos y demás clases sometidas al norte de Grecia. El orfismo es uno de ellos. Basado en relatos acerca del legendario poeta y músico Orfeo, el orfismo propone la existencia del alma inmortal y el desprecio al cuerpo (que es cárcel o tumba del alma). A decir del orfismo, las almas de los hombres se encuentran condenadas a continuas reencarnaciones, liberándose de esto sólo si logra purificarse a través de ciertos rituales (como el ascetismo).

Con la purificación, el alma estará preparada para unirse con la divinidad una vez muerto el cuerpo. Esta divinidad es trascendente al mundo y no tiene forma humana. También encontramos los antiquísimos misterios eleusinos, llamados así porque se celebraban en la ciudad de Eleusis. En honor a Démeter y Perséfone, diosas de la agricultura y de la vida, consistían en una forma mística de alcanzar una sensación absoluta de satisfacción y plenitud máxima (éxtasis).

Observamos entonces que todos estos fenómenos místéricos pretenden encontrar un camino hacia la felicidad ultraterrenal, por lo que prontamente fueron absorbidos por los altos sectores de las sociedades griegas, a tal punto que las formulaciones filosóficas de sus intelectuales estuvieron marcados por estos rasgos.

Consecuentemente, estos seres humanos –con libertad económica y política que les permitió asimilar una variada cultura–, ubicados en diversas ciudades-Estado principalmente en las costas marinas, van a reaccionar ante el mundo utilizando el logos imperante, instrumento que les permitirá no sólo asimilar saberes que vinieron con el intercambio comercial realizado con pueblos como Egipto, Babilonia, Persia y Fenicia, sino también concebir el mundo de manera real: material y dinámico, a partir de la inculcada admiración por el orden de la realidad. Si bien es cierto que utilizarán recursos míticos, estos filósofos amantes de la naturaleza se disputarán con la mitología el derecho de explicar el universo.

## 2 Características de los filósofos del periodo cosmológico

Aquellos hombres que sintetizaron la cultura propia con el saber de otros pueblos para luego darle un alcance totalizador, radical, trascendental, racional, crítico y problemático, fueron los primeros filósofos griegos. Estos pensadores, al brindar una explicación sobre diversos aspectos ligados principalmente al orden del mundo, elaboraron sus teorías con el fin de defender intereses de alguna clase social, pues –como ya hemos visto– han sido modelados de acuerdo con características culturales pero en último término materiales de su época y lugar. Por lo tanto, no eran indiferentes a los acontecimientos de su sociedad; muchos de ellos participaron en política elaborando leyes, organizándose o realizando alguna otra actividad a favor o en contra de algún gobierno.

Con tales aclaraciones, podemos entrar a conocer otras características de estos pensadores, denominados tradicionalmente filósofos presocráticos. Son considerados así debido a que los rasgos comunes de sus pensamientos existieron antes de la aparición de la filosofía socrática. Consideramos inexacta esta propuesta por muchos factores; el principal es el hecho de que la historia –como sabemos– no constituye una línea recta, en la que un periodo culmina e inmediatamente empieza otro. Aplicando nuestra concepción de la historia a la comprensión de la

filosofía griega, notamos que mientras en Atenas aparece gradualmente un pensamiento humanístico (veremos en el siguiente capítulo en qué consiste ello), en las colonias ubicadas a orillas de los mares van emergiendo teorías dirigidas principalmente a otro interés (que nos concierne en esta parte). Por lo tanto, es más exacto agrupar a todos estos pensadores de acuerdo con el interés principal que tenían: la búsqueda del principio del mundo.

Ahora bien, afirmamos que todos estos pensadores tienen por interés común el principio del mundo, a partir de las siguientes características generales:

a. Todos estos filósofos se dieron cuenta de que el universo es una unidad material infinita y eterna, y a partir de ello elaboraron sus teorías; no asumieron por lo tanto la existencia de un espíritu creador. De ahí que estuvieron ubicados dentro del campo materialista, con conciencia de su posición a pesar de que algunos no fueron consecuentes con ello, provocando así el posterior surgimiento del idealismo. Además, concibieron el mundo en constante dinamismo y cambio; por eso, algunos sostendrán que todo el universo es como un gran ser viviente, a manera de un animal (de ahí que se considera hilozoístas a Thales, Anaximandro y Anaxímenes, pues *hyle* significa en griego materia y *zoo* significa, en esa misma lengua, animal). Sin embargo, no concebían el devenir del mundo caóticamente, sino de manera ordenada y sujeta a leyes universales. Incluso la mayoría de estos pensadores descubrirán el carácter absoluto de la lucha que existe entre los componentes de la realidad. En consecuencia, varios de ellos muestran con claridad una espontánea concepción dialéctica del mundo.

b. Hemos visto que los griegos estaban formados para admirar el orden armonioso que existe en la realidad. Sin embargo, los pensadores ubicados en las colonias marítimas griegas, a partir de esa admiración, se van a preguntar por aquello que permite esa armonía (orden significa *kosmós* en griego, de ahí la denominación *periodo cosmológico* a esta etapa) y que además se mantiene inalterable (es decir, no se crea ni se destruye, tampoco aumenta o decrece en su totalidad) a pesar de las variaciones que observamos. A esta substancia primigenia numerosos filósofos la denominarán *principio* (palabra que significa *arjé* en griego) del mundo.

c. Con el objetivo de encontrar este principio, los filósofos de este "periodo" iniciarán sus investigaciones observando los fenómenos que presenta la naturaleza (por eso Aristóteles les denominará físicos, pues *fysis* significa en griego naturaleza). Ello es porque si bien parten de estas observaciones (e incluso utilizarán diversos recursos mitológicos), van a utilizar como instrumento principal la razón (logos). Es decir, la substancia primigenia

–para los físicos– no se capta o comprende con los sentidos, sino con el ejercicio de las capacidades racionales.

Asimismo, la mayoría de estos filósofos se organizan en escuelas que perduraron por mucho tiempo. Así tenemos que Thales, Anaximandro y Anaxímenes fueron miembros de la escuela milesia o jónica; Pitágoras fundó una escuela que existió hasta el siglo III a. n. e.; Parménides, Zenón y Meliso fueron miembros de la escuela eleática que tuvo vigencia por dos siglos aproximadamente; y Demócrito participó en un escuela –fundada por Leucipo– de carácter atomista y de la que se tiene noticias incluso a mediados del siglo III a. n. e.

Otro aspecto fundamental para comprender el pensamiento de los filósofos "cosmológicos" es indicar las precarias fuentes directas que se posee. La razón de ello es la inexistencia de escritos completos elaborados por estos pensadores. A lo sumo, encontramos sólo fragmentos de las obras de algunos de ellos (y que, por obvias razones, desde muy antiguo se les puso a casi todos ellos el mismo nombre: *Sobre la naturaleza*). De ahí que, para un conocimiento de la filosofía cosmológica, se tenga necesariamente que utilizar las referencias hechas por otros intelectuales como Platón, Aristóteles, el historiador Diógenes Laercio (que vivió en el siglo III), entre otros.

## 3 PRINCIPALES REPRESENTANTES

Sabemos que los seres humanos representan algún interés que se refleja en sus teorías sobre el mundo. En el caso de los filósofos "cosmológicos", a este carácter se le añade la diversidad de principios que concibieron, lo cual permite clasificarlos en monistas (aquellos que admiten la existencia de un solo principio: Thales, Anaximandro, Anaxímenes, Pitágoras, Jenófanes, Heráclito, Parménides, Zenón y Meliso, entre los más resaltantes) y pluralistas (llamados así porque proponen variados elementos para explicar el cambio a partir de aceptar al ser como principio: aquí se encuentran Empédocles, Anaxágoras y Demócrito).

Estudiemos a continuación a los filósofos nombrados.

### 3.1. THALES DE MILETO

Es considerado el primer filósofo griego de la historia y, como hemos visto, el primero de los Siete Sabios. Su madurez se sitúa hacia el año 585 a. n. e., por lo que su nacimiento debe remontarse al 624 a. n. e.; murió aproximadamente en el 545 a. n. e. No dejó escritos, por ello su pensamiento es construido a través de otras referencias. Viaja a Egipto y Babilonia en donde adquiere conocimientos de matemática y astronomía respectivamente. Ello le permite proponer diversas teorías como sus famosos teoremas de las paralelas y también

predecir el eclipse solar ocurrido el 28 de mayo del 585 a. n. e., así como realizar diversas obras hidráulicas.

Thales de Mileto es considerado el primero de los filósofos.

Partidario de la democracia en su ciudad, fue fundador de la escuela jónica o escuela milesia a la que también van a pertenecer Anaximandro y Anaxímenes.

Para Thales, el principio del mundo es el agua. Consideraba a esta sustancia líquida como fuente de vida, viendo así, por ejemplo, que tanto las semillas como el alimento de los animales adquieren forma húmeda. Asimismo, sostuvo que la Tierra estaba flotando sobre agua, pues observó que al escarbar profundamente en el suelo encontramos humedad y su percepción le indicaba que todo estaba rodeado por el mar. De ahí que concluyó que todo nace del agua, se mantiene sobre el agua y al morir retorna al agua (al caer en la tierra, un cuerpo se descompone y llega al fondo húmedo).

Además, como concebía el mundo de forma dinámica, sostuvo que ese dinamismo era debido a una ley general que gobierna todo y que se encuentra en los mismos entes (pues advirtió también que el imán atrae el hierro), por ello su afirmación de que todo está lleno de dioses.

## 3.2. ANAXIMANDRO DE MILETO

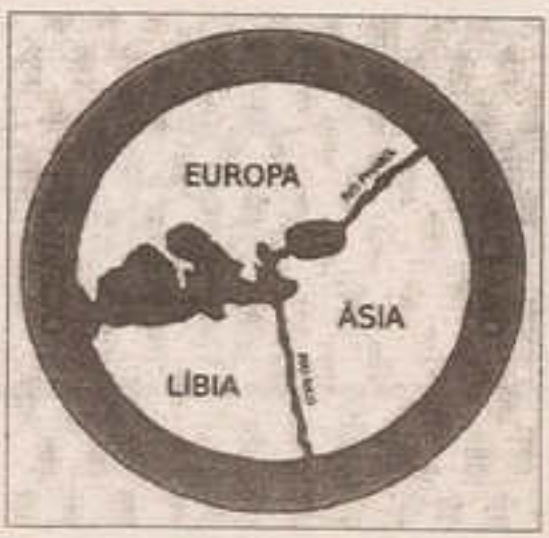
Nace alrededor del 610 a. n. e. y fallece aproximadamente en el 546 a. n. e. Se afirma que fue discípulo y sucesor de Thales en la conducción de su escuela, pero es de consenso general que escribe el primer texto de filosofía. Al igual que su maestro, realiza diversas investigaciones matemáticas, astronómicas (aseveró que la Tierra está en el centro del universo y tiene forma cilíndrica) y de ingeniería.

A decir de Anaximandro, el principio del mundo es la misma materia. Sustancia indeterminada (en griego, indeterminado significa *ápeiron*), infinita, en eterno movimiento e invisible (sólo entendible mediante la razón). Llamó principio (que en griego significa *arjé*) a esa sustancia, siendo así el primero en utilizar este término para referirse a aquello que fundamenta el universo. A pesar de tener una posición a favor de la democracia, por

su origen aristocrático se formó en el orfismo, lo que le va a impedir ser consecuente con su materialismo, afirmando por eso que el principio del mundo tiene carácter divino.

Anaximandro llega a la conclusión que el principio del mundo es lo *ápeiron* a partir de la crítica que realiza a su maestro Thales, pues arguye que algo determinado (como por ejemplo, un árbol) no puede fundamentarse en algo también determinado (como lo es el agua) porque ello nos obligará a preguntarnos cuál sería el principio de ese algo, y si damos como respuesta que aquel principio es otra vez algo determinado, estaríamos dirigiéndonos hacia una cadena infinita de principios determinados, uno de otro. Por eso, lo determinado no puede fundamentarse en algo de igual condición, sino en lo indeterminado.

Así, sostiene que a partir de la materia en movimiento eterno, se separan de ella diversas parejas de contrarios (como lo cálido y lo frío, lo seco y lo húmedo) que van a dar origen a todos los entes, que a su vez, al terminar su periodo de existencia, regresan una vez más a lo *ápeiron*. Por lo tanto, se van engendrando diversos mundos, uno tras otro, eternamente. Entonces, observamos que Anaximandro concibe a cada ente y a la realidad entera como un proceso incesante de nacimientos y muertes. Esto le permite elaborar interesantes propuestas evolutivas al afirmar que si bien la vida se genera del agua (en esto sigue a Thales), debido a su incapacidad de subsistir por sí solo el hombre ha provenido de otras especies –los peces– para luego aprender a protegerse y vivir en la Tierra.




Dibujo semejante al mapa del mundo diseñado por Anaximandro, en donde se muestra que la Tierra (de forma cilíndrica) está rodeada por el mar.

twitter.com/calapenshko

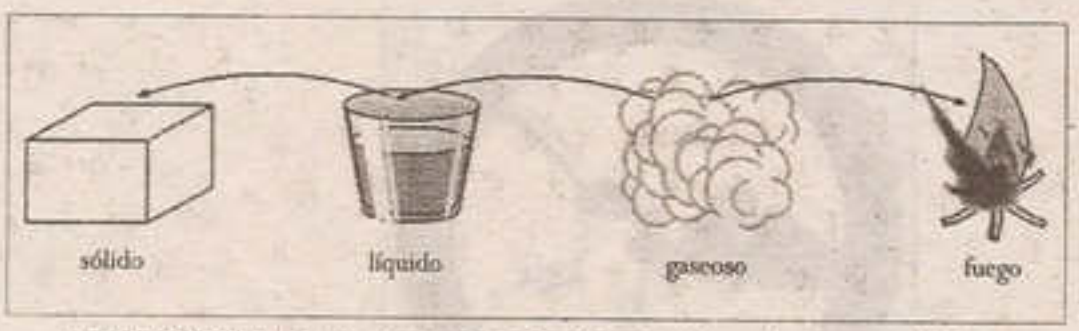
## 3.3. ANAXÍMENES DE MILETO

Considerado discípulo de Anaximandro, nace alrededor del 585 a. n. e. De sus escritos solo se han encontrado tres fragmentos. Muere aproximadamente el 524 a. n. e. Estuvo en contra de la tiranía aristocrática que sometía a su patria y lucha contra la invasión persa.

Anaxímenes sostiene que el principio de todas las cosas es el aire. De esa manera, este filósofo vuelve a proponer un principio determinado (como lo es el agua de Thales), pero a este principio le otorga las características de infinitud, movimiento eterno e invisibilidad (como lo *ápeiron* de Anaximandro). Su filosofía resulta ser una síntesis de las propuestas de sus antecesores en la escuela milesia.

Además, este filósofo argumentó que por un proceso de condensación se genera tanto el agua (elemento líquido) como la tierra (elemento sólido); en contrapartida, por la rarificación se genera el fuego, y a partir de estos elementos surgen los demás entes. El aire –aquello que da orden y dinamismo al mundo– se encuentra en todo a manera de un alma vivificadora (como el alma humana, que también es aire). Al mismo tiempo, Anaxímenes sostuvo que este principio rodea todo; por eso concebía a la Tierra como un disco que flota sobre el aire.

La filosofía de Anaxímenes, al igual que el resto de filósofos, tuvo varios seguidores, tales como Diógenes de Apolonia, médico que vive entre el 460 y 390 a. n. e., y defiende la primacía el aire sobre los demás entes, otorgando a ese principio la capacidad de la inteligencia.




El proceso de condensación y rarificación del aire propuesto por Anaxímenes de Mileto.

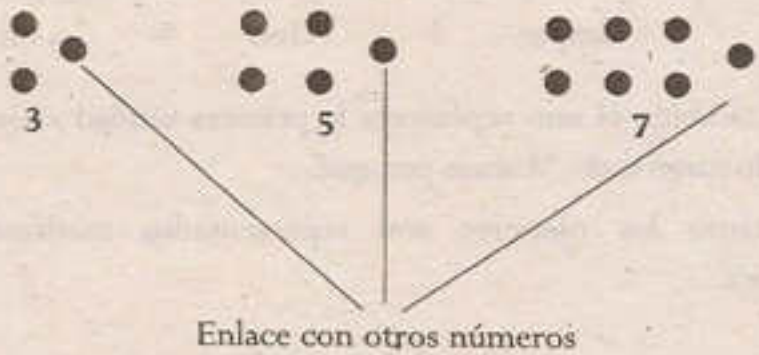
## 3.4. PITÁGORAS DE SAMOS

Pitágoras de Samos considera que el principio es la unidad numérica, que es una entidad material.

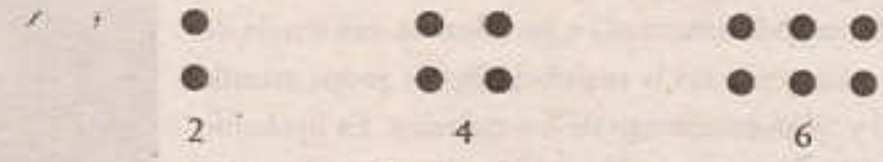
Pitágoras de Samos, nacido alrededor del 582 a. n. e., fue un filósofo de origen y posición aristocrático. Por eso tuvo una formación orientada a justificar la existencia de un orden jerárquico en la realidad. Desde joven asimila el orfismo y el pensamiento de los milesios. Es probable que estos filósofos materialistas le hayan sugerido viajar hacia Egipto y Mesopotamia, lugares donde Pitágoras aprende conocimientos matemáticos y astronómicos. Funda una escuela en la ciudad de Crotona en la Magna Grecia (la actual Italia), dedicada a las investigaciones físicas, aunque muy ligada con las matemáticas, el misticismo órfico y comprometida políticamente con la aristocracia de la ciudad que la albergaba. Hemos visto también –en el primer capítulo– que algunos historiadores antiguos consideraban a este investigador de la naturaleza el primero en autodenominarse filósofo.

A decir de Pitágoras, el principio del mundo es la unidad numérica. Ello se debe a que su concepción del mundo –como un todo ordenado racionalmente– le invitaba a considerarlo medible; asimismo, veía que los entes que componen la realidad son cuantificables (es decir, se pueden contar). Así, todo puede ser expresable en cantidades, en números. De ahí que el gran descubrimiento pitagórico consista precisamente en la importancia fundamental que concedió a la medida matemática para entender el orden y la unidad de todo lo existente. Orden que se expresa además –a decir de este filósofo y sus seguidores– en la armonía musical, que a su vez también puede ser cuantitativamente representada.

Los pitagóricos representaban los números mediante puntos. Esto permitió a Pitágoras percatarse de algo interesante: si representamos mediante puntos a los números impares, se observa que poseen enlace (o límite); de ahí que este filósofo y sus seguidores consideraban a estos números como perfectos o determinados:



Los números pares, al ser representados con puntos, muestran que no poseen enlace (o límite) alguno; por eso los consideraba números imperfectos o indeterminados:




Entonces, Pitágoras se percata de que existe una analogía entre estas dos clases de números con la dualidad –observada por los pitagóricos– que existe en el mundo. De esa manera, la escuela pitagórica establecerá diez parejas de contrarios que reflejan esa dualidad que hay en los números:

| | | |
|---|---|---|
| Finito | e | Infinito |
| Par | e | Impar |
| Unidad | y | Pluralidad |
| Derecha | e | Izquierda |
| Macho | y | Hembra |
| Reposo | y | Movimiento |
| Rectilíneo | y | Curvo |
| Luz | y | Tinieblas |
| Bien | y | Mal |
| Cuadrado | y | Rectángulo |

El uno era considerado parimpar, es decir, no es par ni impar, dado que el añadido de él a cualquier número, convierte a este en su contrario:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Par | + | Uno | = | Impar |
| Impar | + | Uno | = | Par |

Pero también el uno representa la primera unidad racional –y por lo tanto perfecta– donde surge todo. Veamos por qué.

En tanto los números son representados mediante puntos, poseen forma geométrica.

De esa manera, uno es un punto, dos una recta, tres un plano, y cuatro un sólido. Y si sumamos estos cuatro números, naturalmente el resultado es diez:

$= 1 +$

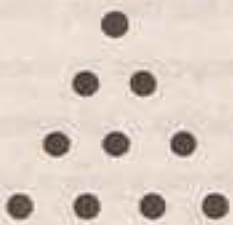
$= 2$

$= 3$

$= 4$

$10$

Luego, los pitagóricos asumieron que el diez es base para representar cualquier ente del universo. Este número fue representado por una figura triangular denominada *Tetrarkys*, compuesta de diez puntos (diez unidades racionales y perfectas), cuatro por lado:



Siendo consecuentes con su tesis sobre el diez y el uno, propusieron –en su teoría sobre la composición del universo– la existencia de diez esferas que rodean a un fuego central: de las estrellas fijas, de los cinco planetas (los denominados actualmente: Saturno, Júpiter, Marte, Venus y Mercurio), del Sol (espejo que refleja al fuego central), de la Luna, de la Tierra y de la Antitierra. En el universo existe un orden que se refleja en la música generada por el movimiento de las esferas, sonido no atendido por el hombre debido a que se ha acostumbrado a oírlo desde siempre.

No obstante, la teoría pitagórica sobre un mundo armoniosamente racional y ordenado numéricamente (de ahí la denominación *números racionales* a aquellas entidades exactas), se vio alterada por ellos mismos cuando en sus estudios sobre números como $\sqrt{2}$, se dieron con la sorpresa de que ninguna entidad material podía contabilizarse con aquel número, considerando por eso que no reflejaba algún orden (de ahí que estos fueron llamados números irracionales). Consecuentemente, los partidarios de esta escuela mantuvieron en secreto por muchos años la existencia de aquellas entidades numéricas.

Premunidos como estaban del factor religioso, Pitágoras y sus seguidores fueron partidarios de la tesis órfica de la inmortalidad del alma (o metempsicosis), al afirmar que, debido a una culpa originaria, el alma se ve obligada a reencarnarse muchas veces en tanto no logre purificarse. La purificación se daba mediante los rituales órficos a los que añadieron el estudio de la naturaleza. Como materialistas, los pitagóricos estaban convencidos de la eternidad que hay en el mundo y del parentesco que existe entre todos los entes que lo conforman. De ahí su vida vegetariana (creían la posibilidad del alojamiento de un alma humana en el cuerpo de un animal, por eso no lo consumían y en cambio cuidaban mucho a los animales) y amante de la naturaleza.

La escuela pitagórica estaba estructurada de la misma manera que su concepción de sociedad. Si bien tenía miembros de ambos sexos, se encontraba jerarquizada. De esa forma, había una clase inferior (los llamados seres instintivos), dedicados a la producción material. La clase media estaba constituida por los guerreros, poetas y demás artistas. Sobre esta clase, existían los físicos, con mayor grado de purificación y en comunidad de bienes. En esta clase superior se encuentra el Adepto o Gran iniciado, aquel que ha logrado una cabal purificación a tal punto que sus pasiones están totalmente sujetas a la razón; será así el que gobierna y guía a los demás hombres.

La decadencia de los pitagóricos estuvo relacionada con revueltas de grupos democráticos, por lo que serán perseguidos e incluso desterrados. En esta escuela aparecieron investigadores notables como Alcmeón de Crotona, Arquitas de Tarento y Filolao de Crotona. Este último, reconocido astrónomo contemporáneo de Platón, fue uno de los principales comunicadores tanto de la existencia de su institución como de su pensamiento (el carácter elitista de la escuela pitagórica prohibía su difusión). Justamente sus tratos con Platón (pues ambos eran aristócratas) permitió que este último asimilase diversas tesis y actitudes órfico-pitagóricas que van a ser desarrolladas luego por la cultura occidental. Sin embargo, el pitagorismo va a manifestarse no sólo en aquel filósofo ateniense, sino también en las diversas formulaciones de los otros investigadores cosmológicos.

## 3.5. HERÁCLITO DE ÉFESO

Nace aproximadamente en el 536 a.n.e. y muere posiblemente en el 470 a.n.e. Aunque de origen aristocrático, se alejó de su clase social. Tenía un carácter huraño y era llamado "el oscuro" pues escribió sus obras haciendo un uso extremado del lenguaje metafórico.

A pesar de su concepción dialéctica, su formación aristocrática motivó a Heráclito tener una actitud pesimista frente al mundo.

A decir de Heráclito, el principio del mundo es el fuego. Para Heráclito, esta sustancia es la que representa más el continuo devenir, y por eso concluyó que es lo único permanente. El fuego, en constante nacimiento y perecimiento, refleja la visión dialéctica que Heráclito tenía del universo.

Las propuestas teóricas de Heráclito muestran con mayor claridad la perspectiva que tenían los filósofos físicos. Así, en sus escritos encontramos pasajes como "Este mundo no ha sido creado por ninguno de los dioses ni de los hombres, sino que fue, siempre es y será fuego eterno que se apaga y enciende según medida, en donde señala la eternidad, unicidad y orden racional del universo. Pero este mundo no es estático, sino está en constante desarrollo; y este desarrollo es el mismo orden que presenta la realidad, siendo ello la ley fundamental del universo. La Ley garantiza la armonía y unidad existente entre los aspectos contrarios que permiten el dinamismo y la existencia de todos los entes". De ahí que consideraba la guerra padre y rey de todas las cosas.

La oposición, entonces, para Heráclito, es un proceso real, racional, pero además justo, pues todo proceso de lucha de contrarios corresponde con un proceso en sentido opuesto; así, este filósofo afirmaba que es lo mismo lo vivo y lo muerto, lo joven y lo viejo, ya que cada uno de estos opuestos al cambiar es el otro y, a su vez, este otro es, al cambiar, aquel. Y de esa forma, se mantiene constante la totalidad del universo.

La concepción de Heráclito acerca del universo como un proceso debido a su ley fundamental se ve reflejada también en su conocida frase: "No es posible meterse dos

veces en el mismo río ni tocar dos veces una sustancia mortal en el mismo estado, a causa de la velocidad del movimiento todo se dispersa y se recompone de nuevo, todo se viene y se va". Así, la claridad de sus teorías permite denominar a este filósofo el padre de la dialéctica.

El orden que hay en el universo se refleja también en el orden social; de ahí que la lucha de intereses en las sociedades –a decir de este filósofo– es justa. No obstante, el conocimiento directo de todas estas tesis no es accesible a todos: solo los sabios pueden alcanzarla mediante el ejercicio del intelecto, *logos* que es alma, fuego inescrutable a cabalidad aunque capaz de alcanzar la verdad. Por eso, los intelectuales deben transmitirlo a las demás personas para así guiarlas, pues son las únicas que reconocen tanto el orden como la unicidad que hay en un mundo con aparente diversidad.

El pensamiento de Heráclito tuvo muchos adeptos. El más conocido fue Cratilo, quien llevó la tesis de su maestro a límites extremos, pues afirmó que el hecho de estar en continua transformación impide que no toquemos las aguas de un río ni siquiera una sola vez. Esto significa que, como todo cambia (incluyendo nosotros), es imposible realizar un conocimiento certero del mundo, pues a cada instante que se elaboraría sería inválido. Por medio de Cratilo, Platón de Atenas se verá influenciado del pensamiento de Heráclito.

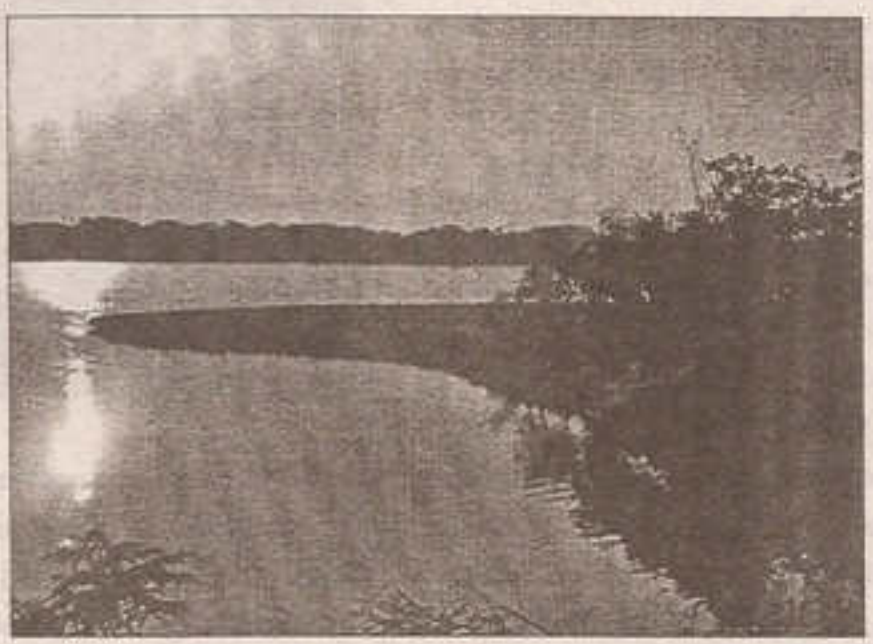
Para Heráclito el mundo es como un río donde todo cambia y fluye.

## 3.6. JENÓFANES DE COLOFÓN

Habría nacido en el 570 a.n.e. y posiblemente murió el 470 a.n.e. Deja su ciudad natal Colofón hacia los 25 años para no caer bajo la dominación del imperio persa, pues, al ser invadida Jonia por ese país, Jenófanes emigra a Italia. Conocedor del pensamiento de su tiempo, se afirma que tuvo tratos con Anaximandro y Pitágoras.

Para Jenófanes, el principio del mundo es la Tierra. Es decir, el universo como única unidad material: todo nace y acaba en ella. Consiguientemente es permanente, luego perfecta y por lo tanto esférica.

Podemos comprender aquellas tesis de Jenófanes a partir de la crítica que este filósofo realiza a los dioses que Homero y Hesíodo habían configurado: seres antropomorfos que asumen no sólo lo bueno sino también aspectos malos de los hombres (celos, envidias, sentimiento de venganza y otros). Así, de manera irónica Jenófanes considera que si los leones y bueyes tuviesen manos crearían estatuas de dioses leones y bueyes respectivamente. Por lo tanto, los dioses son creación humana y no al revés, pues así como somos nosotros, así es nuestro dios (Jenófanes se da cuenta de que los etíopes –negros con la naríz achatada– y los tracios –de ojos azules y pelirrojos– representan a sus dioses con tales rasgos físicos).



Si Jenófanes hubiera contemplado la puesta del sol en el oriente peruano, seguramente se hubiera convencido más de la majestuosidad del mundo, digno de veneración.

Las reflexiones de Jenófanes le permiten concluir que lo más grande y elevado que existe no pueden compartirlo varios entes a la vez, sino uno sólo. Además, aquello que es lo más grande y elevado debe por consiguiente cubrirlo todo, permaneciendo así en el mismo lugar, conservándose (de esa forma se entiende el rasgo de inmóvil), permaneciendo perfecta y de forma esférica (recordemos el aprecio de los griegos a esta figura).

En consecuencia, aquello que puede ser catalogado como divino sólo puede ser el mismo universo, único digno de veneración, por cuanto –al igual que todos los demás entes– nos permite vivir, desarrollarnos y perecer en él.

## 3.7. PARMÉNIDES DE ELEA

Nace aproximadamente en el año 540 a. n. e. en la ciudad de Elea, Italia (en la zona llamada antiguamente Magna Grecia). De origen aristocrático y de formación pitagórica, aunque de posición democrática. Legislador de su ciudad natal, fue el fundador de su escuela y autor de un poema que se conserva hasta hoy en fragmentos.

Retrato de Parménides realizado por Rafael en su obra *Escuela de Atenas*. Este filósofo es llamado *venerable* y *terrible* por Platón, a causa de la extrema rigurosidad de su pensamiento.

La importancia de Parménides de Elea para la historia de la filosofía es grande, debido a que con él la filosofía va a llegar a un mayor grado de abstracción que la ofrecida por los filósofos estudiados hasta ahora.

A esta conclusión se llega porque, a decir de este filósofo, el principio del mundo es el ser. Es decir, Parménides (y todos los eleatas) llegan, por medio de la razón, a dejar de lado toda diversidad que hay en el mundo, concibiendo de manera abstracta la unidad material que existe en el universo. Entonces, el cultivo de nuestra razón nos permite entender que la realidad es unidad íntegra. En consecuencia, los cambios que observamos no hay que admitirlos sin cuestionamiento alguno, sino que deben ser explicados.

De esa forma, sostiene que los sentidos por sí solos –al percibir el cambio– no nos proporcionan certezas, a lo sumo ideas variantes. En cambio, la razón es capaz de alcanzar

conocimientos permanentes de la realidad, mostrando así que lo esencial del mundo se puede alcanzar de manera absoluta, invariable. Entonces, el camino de la razón nos permite alcanzar la verdad, que, a decir de Parménides, es bien redonda.

El mérito de Parménides de Elea también se encuentra en distinguir claramente la investigación sensible de la racional. Ello a pesar de que este filósofo las muestra como antagónicas.

Así, la investigación sensible (o vía de la opinión –*doxa* en griego–), aunque muestra las opiniones comunes de la gente, permite ilustrar al hombre no cultivado los conocimientos alcanzables mediante la investigación racional (o vía de la verdad o de la ciencia –*episteme* en griego–).

El camino de la razón, entonces, nos permite comprender al ser en toda su magnitud: en su máxima positividad y actualidad. De ahí que este filósofo sostiene que esta vía nos permite comprender que el ser es y es imposible que no sea. Ello nos permite deducir que todo lo que es necesariamente existe; luego, el no ser (que es lo mismo a decir la nada) es máximamente negativo, no existe.

Por lo tanto, es absurdo pensar siquiera en el no ser, ya que si lo pensamos, se convierte instantáneamente en algo que es, siendo por ende ser. De ahí la expresión de Parménides: pues es lo mismo pensar y ser.

Por consiguiente, la investigación sensible es por sí misma imposible (que no es lo mismo a decir falsa), pues –como afirma Parménides– ella sola nos habla del no ser y el no ser no existe.

Asimismo, tenemos que el discurso parmenídeo muestra una de las primeras conceptualizaciones de los tres principios lógicos. De esa forma, el principio de Identidad ($A = A$) se vislumbra en su expresión *Lo ente es*; y el de No contradicción [$\sim(A \cdot \sim A)$] se distingue en su frase *[lo que es] no es posible no ser*. En el caso del principio del Tercio excluido ($A \vee \sim A$), este axioma se nota en sentencias como *O el todo ser es necesario o no*, y también en *Es o no es*.

Por lo tanto, tenemos que la razón nos indica que el ser es. Para fundamentar esta tesis, central en su pensamiento, propone diversas consideraciones demostrables a través del método de reducción al absurdo. Este procedimiento consiste en demostrar que una conclusión es verdadera a causa del sinsentido que sería afirmar lo contrario:

i. *El ser es ingénito e imperecedero*, es decir, no ha sido engendrado ni desaparecerá. Puesto que si fuera lo contrario procedería o acabaría en un no ser; pero esto es absurdo porque el no ser no es. Por lo tanto, el ser es único.

ii. *El ser es presente*, es decir, sin pasado ni futuro. Puesto que el pasado es aquello que ya no es, mientras que el futuro no es (todavía); pero esto es absurdo porque el no es indica no ser. Por lo tanto, el ser siempre es.

iii. *El ser es entero y compacto*, es decir, nada le falta. Puesto que si le faltara algo, ese algo no sería, lo cual es absurdo porque sabemos que el no ser no existe. Por lo tanto, es perfecto en todas sus partes (semejante a una esfera); luego, finito, indivisible e inmóvil.

Todas estas formulaciones hacen que Parménides sea considerado el fundador de la ontología y uno de los precursores de la lógica.

Tenemos entonces que Parménides nos señala que el ser existe eternamente. Ahora bien, en el capítulo dos habíamos señalado los partidos que se generan a partir de este juicio: materialismo e idealismo.

A partir de las propuestas de Parménides, la filosofía (y, por extensión, el pensamiento occidental) llega a un punto respecto del cual es imposible de retroceder. Imposible porque este filósofo afirma la gran importancia de la razón para acceder a lo real, al ser. Y con esto, surge una distinción más clara entre los campos materialista e idealista: la contradicción básica de la filosofía. Los pensadores idealistas considerarán al ser como lo no material, mientras que los pensadores materialistas considerarán al ser como lo material. El enfrentamiento entre los partidarios de uno y otro campo tiene como paradigma la lucha ideológica entre Platón y su contemporáneo Demócrito; enfrentamiento que reflejaba la oposición de las clases sociales que representaban: la aristocracia y la democracia, respectivamente. De ahí que es correcto nombrar al campo idealista *El partido de Platón*, y al campo materialista *El partido de Demócrito*.

Sin embargo, a pesar de que los primeros tomarán partidos por la ciencia y los segundos por la religión, tanto materialistas como idealistas estarán de acuerdo con que la verdadera comprensión de la materia y del espíritu se hace utilizando la vía del intelecto. Esto sin desmerecer, claro está, la función básica de los sentidos, pues Parménides –y el resto de filósofos en la historia– parte sus investigaciones de su percepción del mundo, y ello, naturalmente, se realiza con la sensibilidad. Pero la información sensible se desarrolla hacia su conversión racional con el fin de aprehender al ser de la realidad.

La escuela de Elea estuvo conformada por muchos seguidores, tales como Zenón de Elea y Meliso de Samos, a quienes estudiaremos a continuación.

## 3.8. ZENÓN DE ELEA

Discípulo de Parménides, nace aproximadamente en el 489 a.n.e. Contrario a la tiranía de la clase democrática de su ciudad, muere a causa de aquella lucha.

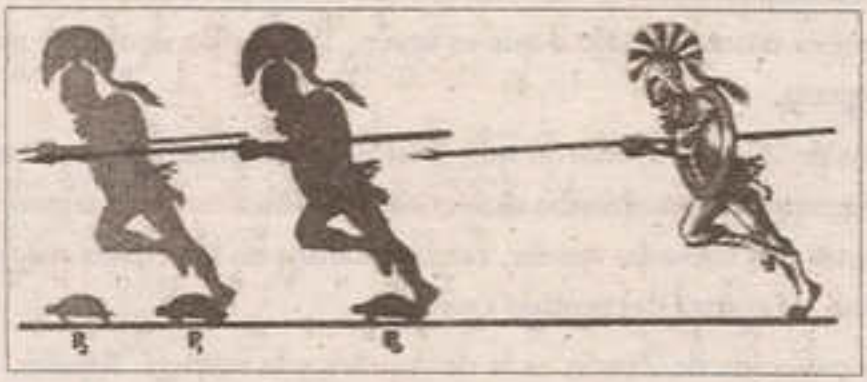
Como partidario del eleatismo, Zenón se muestra como un defensor de las tesis de Parménides, para ello utiliza diversas pruebas al absurdo con el fin de demostrar una de sus principales creencias: que es un sinsentido concebir el movimiento de los entes materiales. Aquí, Zenón confunde la conclusión de su maestro Parménides, ya que para el fundador de la escuela eleática, la inmovilidad del ser es producto de su perfección; y ello es porque el ser es entero debido a que es único. Y el ser no es el ente material, sino su principio, su esencia.

Los argumentos de Zenón le valieron que Aristóteles lo considerara el fundador de la lógica (que en su tiempo se denominaba dialéctica o analítica: arte de argumentar y refutar). Estas propuestas son llamadas *aporías*, razonamientos en los cuales surgen paradojas (enunciados que van en contra del sentido común).

La aporía más conocida de Zenón es la de Aquiles y la tortuga. Aquiles, príncipe de los aqueos llamado "el de los pies ligeros" a causa de su gran velocidad, compite en una carrera con una tortuga. Supongamos que el príncipe corra cinco veces más rápido que aquel animalito y le da por ello una ventaja de cinco metros. Empieza la carrera. Aquiles llega prontamente al punto donde partió la tortuga, sin embargo esta ya avanzó un metro. Otra vez, el de los pies ligeros avanza rápidamente un metro más, pero la tortuga prosiguió su marcha un quinto de metro, es decir, veinte centímetros. Empero, al avanzar Aquiles esos veinte centímetros, la tortuga avanzó cuatro centímetros (un quinto de veinte). Y cuando Aquiles avance cuatro centímetros, su contrincante adelantó ocho milímetros. Con esto, observamos que la ventaja disminuye cada vez más, pero siempre se mantiene pues mientras el príncipe aqueo llega donde estaba la tortuga, esta habrá adelantado algo, al menos un poco; por consiguiente, la tortuga siempre estará adelante. Luego, Aquiles nunca alcanzará a la tortuga.

Otra aporía de Zenón es llamada la dicotomía o división en dos partes. Se puede resumir sosteniendo que no hay movimiento puesto que si algo se mueve ese algo debe llegar a la mitad antes de llegar al final, y para llegar a la mitad, deberá llegar a la mitad de ese segmento; y así sucesivamente. Por ejemplo, ubicándonos a veinte metros de distancia, lanzamos una piedra hacia una pared. La piedra, para llegar a la pared, deberá recorrer primero hasta la mitad de la distancia que nos separa de nuestro objetivo, es decir, diez metros. Pero, al llegar a esos diez metros y seguir dirigiéndose a la pared, la piedra deberá pasar por la mitad de los otros diez metros que faltan, es decir, cinco metros. Y al llegar a

esos cinco metros en tanto se dirige a la pared, la piedra tendrá que llegar primero a la mitad de los otros cinco metros que faltan, es decir, dos metros con cincuenta centímetros. Llegando a esos dos metros con cincuenta centímetros en su camino hacia la pared, la piedra tiene que avanzar primero a la mitad de esos otros dos metros con cincuenta centímetros faltantes, y al llegar a ese punto, seguirá avanzando pero primero deberá llegar a la mitad de esos dos metros con cincuenta centímetros que faltan, y así repetidamente. Por consiguiente, la piedra nunca llegará a la pared.



De acuerdo con la demostración lógica de Zenón de Elea, Aquiles, *El de los pies ligeros*, va acercándose cada vez más a la tortuga; sin embargo, jamás logrará alcanzarla.

La aporía de la flecha también es reconocida de este filósofo. Un arquero dispara una flecha hacia un objetivo. La flecha recorre una distancia que tarda, digamos, diez minutos. Pero sabemos que el tiempo se compone de instantes, en cada instante la flecha se encuentra en un punto determinado, por lo tanto detenida. Ahora bien, si sumamos estos instantes, estaríamos reuniendo los momentos en los cuales la flecha ha estado detenida. Por consiguiente, la flecha siempre ha estado detenida.

La aporía de la flecha es otra de las aporías ilustrativas de Zenón de Elea.

A lo largo de la historia, estas paradojas (Platón afirma que Zenón de Elea escribió cuarenta de ellas) fueron de gran interés en el ámbito de ciencias como la matemática y la física. La ciencia de la antigüedad griega no alcanzó para su solución y así, tuvieron que pasar varios siglos para que haya respuestas que resuelvan estos problemas.

Por ejemplo, la paradoja de Aquiles fue resuelta recién en el siglo XVII a partir dél recurso siguiente: observamos que Aquiles recorrió cinco metros, luego un metro, veinte centímetros, cuatro centímetros, ocho milímetros, y así infinitamente. Mientras que la tortuga avanzó un metro, veinte centímetros, cuatro centímetros, ocho milímetros, y así infinitamente. Pero sumas infinitas dan como resultado un número finito (1/2 + 1/4 + 1/8 + 1/16 + 1/32 + 1/64 +... es igual a 1).

Sumando el trayecto de Aquiles (5 metros + 1 metro + 20 centímetros + 4 centímetros + 8 milímetros +...) tendremos que el de los pies ligeros recorrió 6,25 metros. Y la suma de lo recorrido por la tortuga (1 metro + veinte centímetros + cuatro centímetros + ocho milímetros +...) es de 1,25 metros. Como sabemos que Aquiles le dio una ventaja a la tortuga de 5 metros, entonces al recorrer este 6,25 y la tortuga 1,25 metros, tenemos que el príncipe de los aqueos y la tortuga van a coincidir en un mismo punto. Luego, Aquiles logra alcanzar a la tortuga.

## 3.9. MELISO DE SAMOS

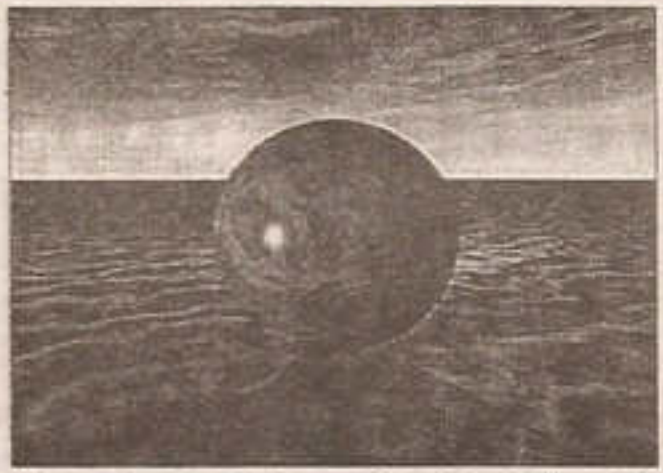
Nace aproximadamente en el 470 a. n. e. y lucha contra la democracia ateniense, conduciendo la destrucción de la flota naval de aquella polis en el 441 a. n. e.

A pesar de su postura a favor del eleatismo, Meliso tuvo reparos a las tesis de Parménides, en particular las referidas a los caracteres de finito y semejanza a una esfera que postuló el fundador de la escuela.

Sabemos –dirá Meliso– que el ser es ingénito e imperecedero. Pero no es finito ni semejante a una esfera, porque si fuera finito y semejante a una esfera, existiría algo que estuviera fuera de aquellos límites esféricos, y ese algo sería únicamente el no ser, lo cual es absurdo ya que el no ser (la nada) no existe. De ahí que el ser no es finito ni semejante a una esfera.

Observamos entonces que, al elevar a un mayor grado el aspecto racional, los eleáticos estarán obligados a desarrollar diversas investigaciones lógicas para dar un fundamento riguroso a sus propuestas ontológicas. Por eso, todos los miembros de esta escuela estarán caracterizados por su firmeza lógica, aspecto que será tomado muy en cuenta por posteriores filosofías. Esta consistencia formal será percibida por muchos filósofos como

metafísica, de ahí que ciertos estudiosos consideren las propuestas eleáticas como una de las primeras que asumen una concepción metafísica del mundo (aquella que percibe a los entes con un movimiento puramente mecánico e invariable, además de aislados unos de otros).



Meliso supone que el ser propuesto por Parménides –entre tanto esfera– limita con algo que está, como es obvio, fuera de él, lo cual –según este pensador– resulta contradictorio pues se estaría asumiendo la existencia del no-ser.

A pesar de que en sus propuestas –como en las de casi todos los filósofos de la historia– se encuentran indicios metafísicos (la contraposición entre lo sensible y lo racional es un ejemplo), sostener que Parménides y sus seguidores conciben el mundo metafísicamente es ir más allá de lo expresado por estos filósofos. Lo cierto es que –como veremos en el capítulo siguiente– el idealismo y la metafísica tendrán una clara aparición con el pensamiento platónico.

Habíamos dicho entonces que las teorías de los parmenídeos tuvieron gran repercusión. Esto se muestra en las propuestas teóricas de ciertos pensadores denominados pluralistas. Interesados en una investigación de la naturaleza, los pluralistas van a asumir la propuesta eleática que el ser es uno y el no ser (la nada) no existe, además de que todo ello es comprendido mediante la razón. Sin embargo, estos pensadores no contraponen antagónicamente la investigación racional a la sensible (como hicieron los eleáticos), sino que –por el contrario– en sus tesis encontramos mayor unidad sensible-racional.

## 3.10. EMPÉDOCLES DE AGRIGENTO

Agrigento, en Sicilia (Italia) vio nacer a Empédocles alrededor del 492 a. n. e. A pesar de ser partidario de la democracia, su origen aristocrático hizo posible que fuera influenciado por el pitagorismo y el eleatismo, aunque también mantuvo contacto con los filósofos de la escuela milesia. De ahí que su interés por la naturaleza se encuentra fuertemente influenciado por teorías órficas que se reflejaron en sus actitudes.

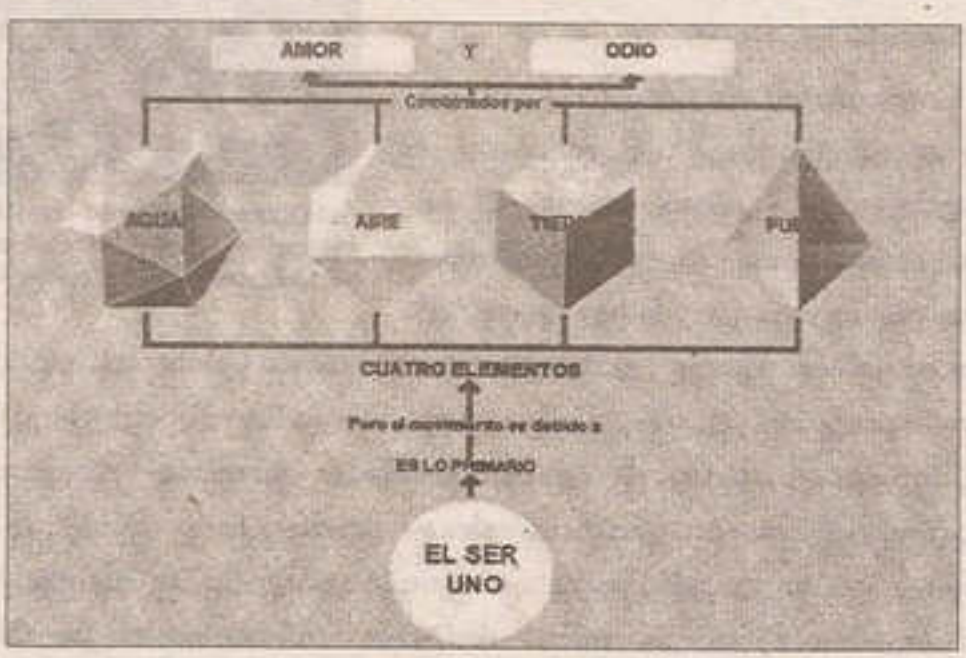
Empédocles está de acuerdo con que el ser es la unidad material y es imposible la existencia de la nada. Además, comparte la tesis eleática de que el devenir existente en el mundo debe ser explicado. Para lograr una explicación a los cambios, postula la existencia de cuatro elementos (o "raíces"), presentes en cada ente material: agua, aire, tierra y fuego. Estas raíces se combinan por acción de dos fuerzas contradictorias: el Amor (fuerza de

unión) y el Odio (fuerza de separación). Las dos fuerzas animarán a estas raíces, actuando a la vez en cada entidad material.

De esa forma, el Amor posibilita que el ente material mantenga su unidad, mientras que el Odio hace que el ente material se distinga de otros entes además de provocar su continua disolución.

Empédocles dirá, entonces, que estas fuerzas están en equilibrio, aunque añadirá que no siempre ha sido así. Hubo un tiempo en que dominaba el Amor (es decir, en que solamente había materia infinita y eterna en su pura unicidad), pero llegó el Odio, provocando la aparición de los entes del mundo (es decir, el proceso de la materia consigue manifestarse en su diversidad).

Se sostiene que Empédocles propone el agua, el aire, la tierra y el fuego (Aristóteles les llama los cuatro elementos) como principios del mundo. Sin embargo, es importante señalar que –para este filósofo– nada verdaderamente nace ni perece, pues solamente hay mezcla (unión) y disolución (separación) de las cuatro raíces; queda así el ser material permanente, eterno y sujeto a fuerzas contradictorias como lo primario.




El devenir se debe a la interacción de fuerzas contradictorias en las cuatro raíces del mundo, dirá Empédocles, elementos que desde muy antiguo se les relaciona con poliedros regulares, figuras que Platón hará famosas.

En el ámbito gnoseológico, Empédocles sostiene que conocemos por medio de semejanzas. Así como se conoce el amor mediante el amor y el odio mediante el odio. El conocimiento se da cuando el sujeto se contacta con el objeto por medio de un mismo

elemento: la tierra del sujeto con la tierra del objeto, el agua del sujeto con el agua del objeto, el aire con el aire y el fuego con el fuego. Por ejemplo, sabemos que tal mañana es húmeda porque entramos en contacto con el medio que nos rodea gracias a la humedad existente tanto en nosotros mismos como en el exterior.

Como partidario del orfismo, Empédocles está de acuerdo con la trasmigración del alma y el carácter del sabio como guía de los hombres. Tales tendencias conllevan a este filósofo a divinizar la naturaleza y, como parte de ella, a divinizarse también.

## 3.11. ANAXÁGORAS DE CLAZÓMENE

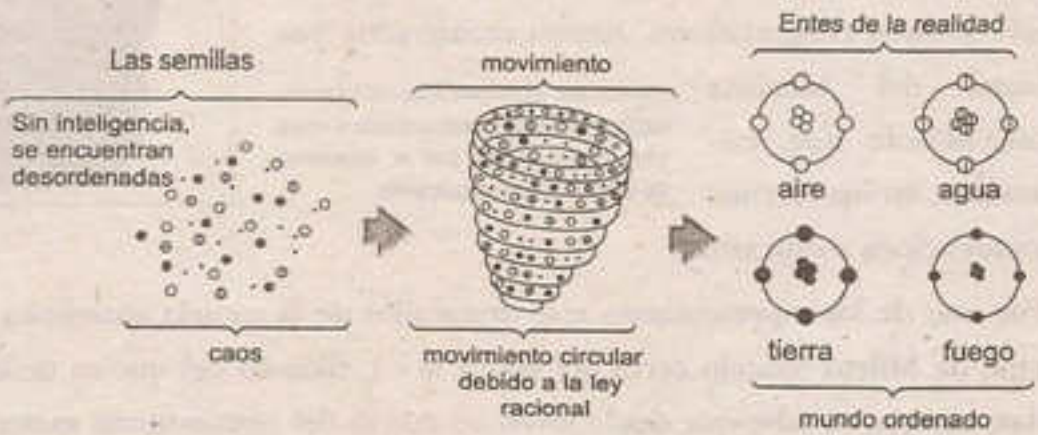
Nace aproximadamente en el 499 a. n. e. Partidario de la democracia, su amistad y colaboración con el gobernante Pericles permite que Anaxágoras introduzca la filosofía a Atenas. Luego, la aristocracia ateniense logra expulsarlo, por lo que se dirige a Lampsaco (Mileto), donde fallece el 428 a. n. e.

Anaxágoras departiendo con Pericles. Su teoría sobre la *inteligencia ordenadora* fue utilizada para elaborar propuestas idealistas como las de Platón y Aristóteles.

Como materialista convencido de las teorías parmenídeas, Anaxágoras está de acuerdo con el ser-uno-material. El universo es una unidad ingénita e imperecedera, por lo tanto, verdaderamente nada nace ni perece. Aunque, el devenir también existe y debe ser explicado. Para ello, este filósofo propone la existencia no de cuatro (como Empédocles), sino de infinitos elementos, diminutas partículas de todas las cualidades existentes. Estas partículas (semillas dirá Anaxágoras y homeomerías Aristóteles –del griego *homeomereia* que significa *composición similar*–) son de cantidad infinita porque infinitas son las cualidades que existen en el mundo; además son infinitamente divisibles e infinitamente agregables (nunca terminarían de cubrir el universo). Afirma por eso que cuatro elementos resultan insuficientes para explicar la rica variedad que encontramos en el universo. De ahí que estas partículas se diferencian cualitativamente unas de otras.

Semillas de todas las cualidades se ubican en cada ente material (Anaxágoras sostenía: *Todo está en todo*), prevaleciendo solo algunas: aquellas que le dan al ente su distinción. Por

ejemplo, en un pan se encuentran las semillas de todas las cualidades del universo, aunque predominan las de la harina y, en menor medida, de los saborizantes. Sin embargo, después de ser consumido, emergen las semillas de la sangre y de los huesos, convirtiéndose –dentro de nuestro organismo– el pan en alimento. Esta tesis indica la capacidad explicativa de Anaxágoras del proceso de transformación de la realidad, lo cual muestra el avance teórico que posee en relación a su tiempo. Y por todo esto, se presentan a aquellas homeomerías como la propuesta de este filósofo en relación a los principios del mundo.




El movimiento de las semillas y su orden gracias a la inteligencia.

Ahora bien, el movimiento de las semillas –conformando y desintegrando los entes materiales– se debe al accionar de una ley racional, que, como inteligencia o mente (en griego estas palabras significan *nous*) ordenadora del caos encontrado en el universo, organizó y organiza las semillas, haciendo sobresalir un tipo de estas sobre otras para lograr distinguir a los entes. Esta formulación será saludada y tomada en cuenta por Platón y Aristóteles en la elaboración de sus ontologías.

Anaxágoras explica el conocimiento por el contacto que establece el sujeto y el objeto mediante cualidades contrarias. Sostiene que sabemos cuándo hace frío gracias a que las semillas del calor –presente en nuestro cuerpo– se contactan con las semillas del frío –las prevalecientes en el exterior–; también decimos que una bebida está amarga porque las semillas de lo dulce –que están en nuestro organismo– entran en contacto con las semillas de lo amargo que se encuentran en aquel líquido que bebemos.

## 3.12. DEMÓCRITO DE ABDERA

Demócrito, el mayor filósofo cosmológico. Pensador enciclopédico cuya obra fue relegada por el idealismo de Platón y sus seguidores.

Nace aproximadamente el año 460 a. n. e. y muere cerca del 370 a. n. e. Fue contemporáneo de Sócrates y –en menor medida– de Platón. Partidario de la democracia de su país, estuvo en contra de las revueltas aristocráticas que surgían producto de la decadencia de Atenas. Filósofo enciclopédico, tuvo escritos sobre física, matemática, ética y música. Textos que, según Diógenes Laercio y otros comentadores, fueron incinerados por mandato del idealista Platón, filósofo que, curiosamente, en sus escritos nunca menciona a este sabio.

Fue uno de los representantes más destacados de la escuela atomística fundada por Leucipo de Mileto (nacido cerca del 460 a. n. e.), filósofo del que se tiene pocas referencias; aunque se sabe que desde joven se nutrió del pensamiento materialista de los milesios y pitagóricos para luego asumir la doctrina de la escuela de Elea.

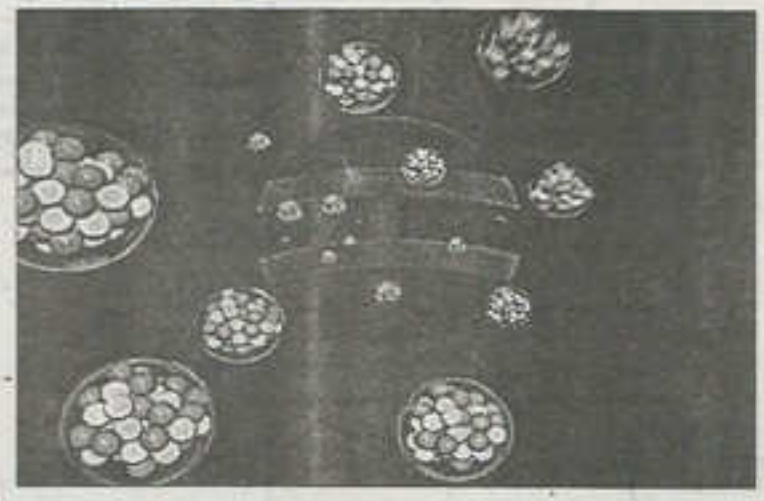
Demócrito defiende la tesis parmenídea según la cual el ser es unidad material, así como que es absurdo suponer que la nada sea algo. Sin embargo, para explicar el movimiento o cambio, agrega que el ser es el átomo: partícula infinita en cantidad, y con las demás características expresadas por los eleáticos (la palabra *átomo* significa en griego sin división). Entonces, tenemos que existen infinitos átomos, pero estos no son iguales absolutamente, sino que se diferencian por su forma, orden y posición, que se combinan para formar los entes, de forma semejante a las letras del alfabeto en la composición de las palabras.

La posibilidad de la combinación de los átomos se debe al espacio en donde estos se mueven. Este espacio es aquello que los atomistas denominan vacío, identificándolo con el no ser. El movimiento de los átomos es gracias a la Necesidad, ley universal que, en forma de remolino, ordenó los átomos en la constitución del universo. Los atomistas sostuvieron que cada ente del universo es el resultado de una cadena de colisiones y reacciones entre átomos. La acción de esta ley hace que los átomos iguales tiendan a sus iguales: los átomos que llegan a inflamarse por efecto del movimiento son lanzados fuera de la Tierra para conformar los astros, quedando sólo los más fríos. Tenemos entonces

que existe una concatenación infinita de causas y efectos producto de la necesidad. De ahí que Demócrito sostenía: "Todo existe por razón y necesidad", estando de acuerdo consiguientemente con el determinismo.

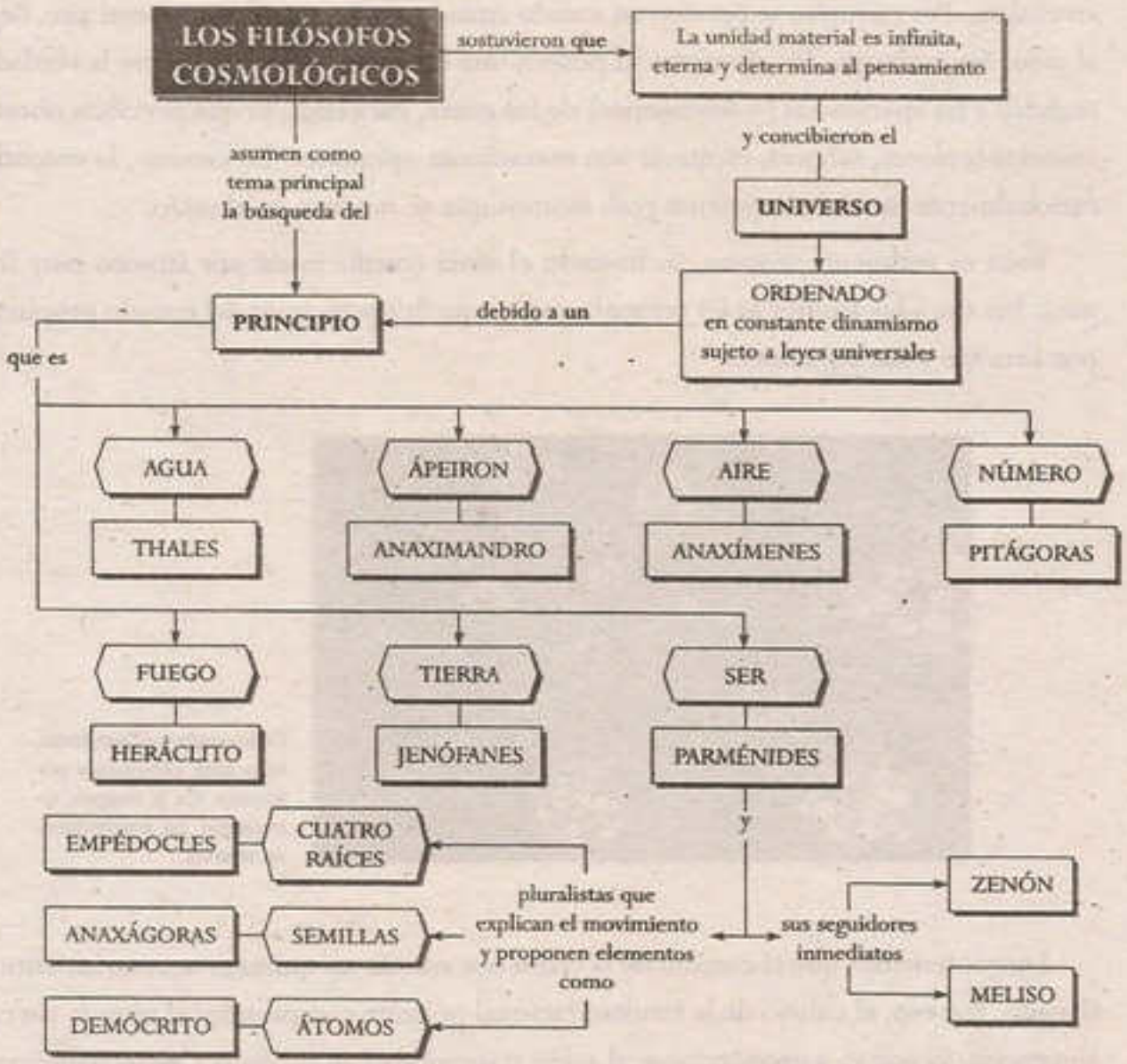
Además, Demócrito sostiene que el conocimiento sensible surge cuando los objetos emanan átomos livianísimos que afectan los órganos sensoriales, construyendo imágenes en el alma. Por ejemplo, se percibe un sonido cuando átomos, que recorren el aire, llegan al oído. Sin embargo, los atomistas ya poseen una distinción más clara entre la verdadera realidad y las apariencias (o fenómenos) de los entes. Para ellos, lo que perciben nuestros sentidos (colores, sabores, etcétera) son meramente opiniones. En cambio, lo entendido racionalmente es verdaderamente real: átomos que se mueven en el vacío.

Todo es realmente átomos, incluyendo el alma (conformada por átomos muy livianos). Por eso a los átomos se les presenta como aquellos principios del mundo propuestos por Leucipo y sus seguidores.



De acuerdo con Demócrito, todo está compuesto por átomos. En la imagen, simulación de compuestos de átomos.

Luego, tenemos que el camino de la razón nos enseña un universo necesariamente ordenado. Por eso, el cultivo de la facultad racional permite comprender el mundo sin contingencias, lo que va a proporcionar al sabio tranquilidad en su alma. Consecuentemente con esta tesis, Demócrito sostiene que la felicidad es producto de una vida tranquila y medida, sin excesos, facultad lograda únicamente por aquel que ha conseguido comprender que en la vida –a decir de Demócrito– no existe avatar alguno.


LOS FILÓSOFOS COSMOLÓGICOS
sostuvieron que
La unidad material es infinita, eterna y determina al pensamiento
y concibieron el
UNIVERSO
ORDENADO en constante dinamismo sujeto a leyes universales
debido a un
asumen como tema principal la búsqueda del
PRINCIPIO
que es
AGUA
THALES
ÁPEIRON
ANAXIMANDRO
AIRE
ANAXÍMENES
NÚMERO
PITÁGORAS
FUEGO
HERÁCLITO
TIERRA
JENÓFANES
SER
PARMÉNIDES
y
EMPÉDOCLES
CUATRO RAÍCES
ANAXÁGORAS
SEMILLAS
DEMÓCRITO
ÁTOMOS
pluralistas que explican el movimiento y proponen elementos como
sus seguidores inmediatos
ZENÓN
MELISO

## El poema del ser

### Proemio

**FRAGMENTO 1**

1. Los corceles me arrastran, tan lejos como el ánimo anhela
2. me llevaron. [...]
22. Y la Diosa benevolente me recibió; con su mano
23. mi mano derecha cogiendo, con estas palabras a mí se dirigió:
24. Mancebo, de aurigas inmortales compañero, [...]
26. ¡salud!, que no un mal destino te envió a seguir
27. este camino (pues fuera del sendero de los humanos está),
28. sino la Ley y la Justicia. Y así tendrás todo que averiguar,
29. tanto de la verdad bien redonda el corazón imperturbable
30. como de los mortales los pareceres en los que verdadera fidelidad no hay,

### Vía de la Verdad

**FRAGMENTO 2:**

1. Pues bien, yo te diré –cuida tú de la palabra escuchada–
2. las únicas vías de indagación que se echan de ver.
3. La primera, que es y que no es posible no ser,
4. de persuasión es sendero (pues a la verdad sigue).
5. La otra, que no es y que es necesario no ser,
6. un sendero, te digo, enteramente impracticable.
7. Pues no conocerías lo no ente (no es hacedero)
8. ni decirlo podrías en palabras.

**FRAGMENTO 3:**

1. ...pues lo mismo es pensar y ser.

**FRAGMENTO 8:**

1. Un sólo decir aun como vía
2. queda: que es. Por esta vía hay signos distintivos

3. muchos: que lo ente ingénito e imperecedero es.
4. porque es único, imperturbable y sin fin.
5. No era alguna vez, ni será, pues ahora es, todo a la vez.
6. uno solo, compacto. Pues ¿qué nacimiento le buscarás,
7. cómo, de dónde ha crecido? No te dejo "de lo no ente"
8. decir ni inteligir, pues ni decible ni inteligible
9. es que no es. ¿Y qué necesidad lo habría impelido
10. después o antes, si empezó de la nada, a llegar a ser? [...]
15. La decisión sobre esto consiste en lo siguiente:
16. es o no es. [...]
22. Ni tampoco es divisible, porque es entero igual:
23. Ni es algo más por aquí, que le impediría ser compacto,
24. ni menos, pues está enteramente pleno de lo ente.
25. Y así es entero compacto. Pues lo ente limita con lo ente.
26. Pero inmóvil en los límites de ingentes vínculos
27. es, sin principio, sin cesación, pues génesis y ruina
28. muy lejos fueron apartados; expulsolos la firmeza verdadera.
29. El mismo en lo mismo permaneciendo en sí mismo yace,
30. y así firmemente ahí mismo queda. Pues la poderosa Ananke
31. Lo retiene en vínculos del límite, que lo cierra en torno:
32. por lo cual, es divina disposición que lo ente no es inconsumado,
33. porque no es indigente; en cambio, si fuera lo no ente, de todo carecería. [...]
42. Pero por ser límite extremo, es perfecto
43. de todas partes, semejante a la masa de bien redonda esfera,
44. equilibrado del centro a todas partes. Pues nada mayor
45. ni nada menor puede ser por aquí y por allí, [...]
50. Con esto termino para ti el logos fiable y el pensar
51. en torno a la verdad.

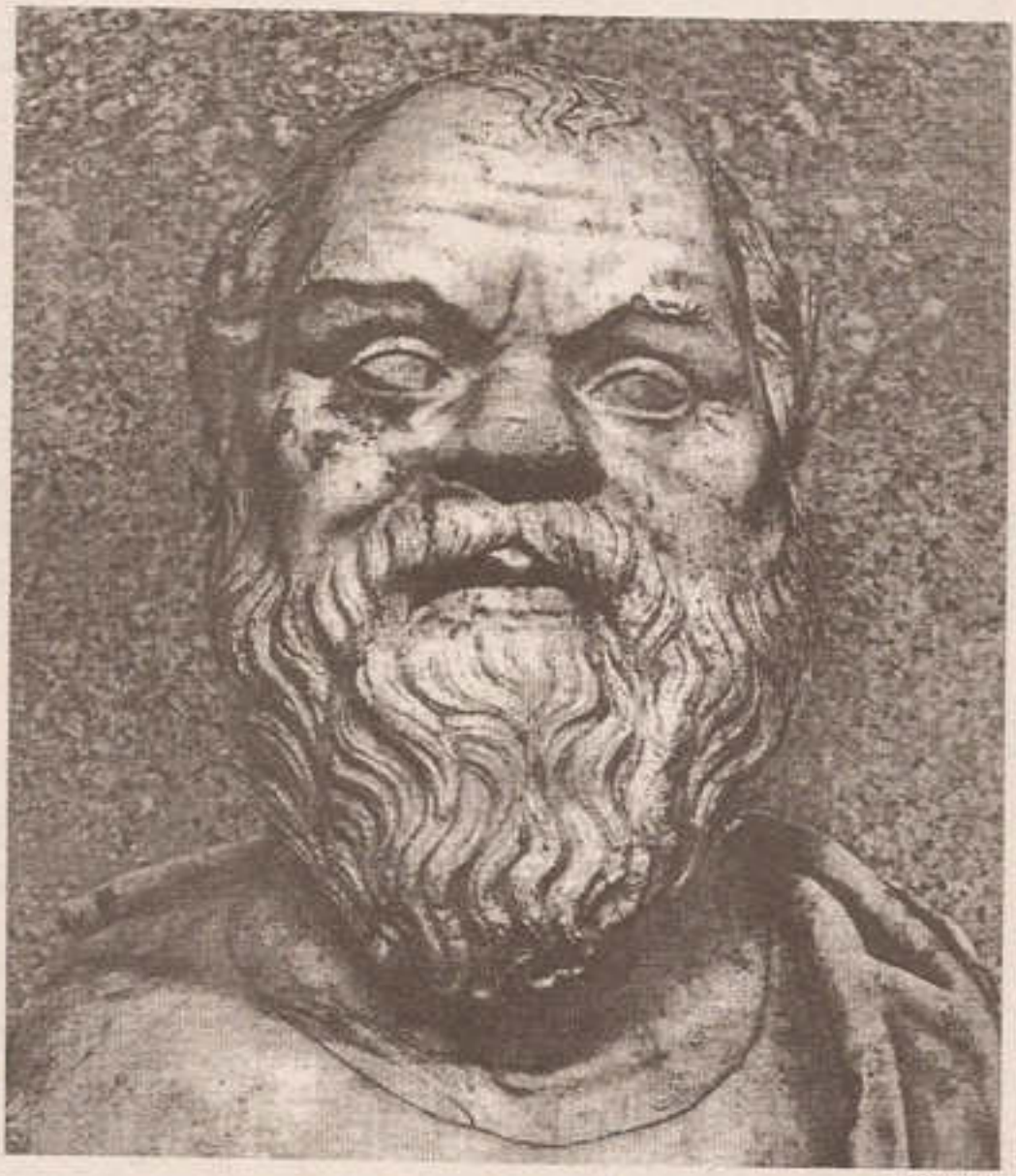
PARMÉNIDES. *Poema.*

CAPÍTULO

X

# Periodo Antropológico y Ontológico

FILOSOFÍA



*Sócrates*

twitter.com/calapenshko

# Periodo Antropológico y Ontológico

## Capítulo X

*Objetivos*

- Conocer el contexto económico y social de los pensadores del periodo antropológico y ontológico.
- Comprender las características generales del periodo antropológico y ontológico.
- Analizar las propuestas filosóficas más importantes de los principales sofistas y de Sócrates.
- Conocer las propuestas filosóficas más importantes de Platón y Aristóteles.

### *Introducción*

Mientras que el interés filosófico de los hombres de las colonias griegas se orientó hacia la naturaleza, en Atenas hegemónica ocurrió un acercamiento a "uno mismo": hacia el hombre. Por la situación real de la polis ateniense, se produjo un proceso de culturización que fue denominado "el primer humanismo europeo". El esplendor en diversos ámbitos del saber y la política fue parte del escenario de la controversia entre los sofistas y Sócrates: los primeros con su defensa de la grandeza alcanzada, y el segundo con su predicción del ocaso próximo si Atenas no volvía a la aristocracia.

El vaticinio socrático tendrá a Platón y a Aristóteles como sus principales difusores. Estos últimos pensadores elaborarán teorías sobre diversos ámbitos del saber con la finalidad de proponer un viraje político que recupere el esplendor griego, ya en su ocaso.

# 1 PERIODO ANTROPOLÓGICO

## 1.1. CONTEXTO ECONÓMICO Y SOCIAL

El denominado periodo antropológico se ubica en un contexto que presenta a la polis ateniense como la que tuvo mayor influencia en la región. El triunfo de los griegos –comandados por Atenas– sobre los persas, significó que esta ciudad-Estado imponga su dominio económico y político sobre las demás sociedades helénicas.

Este acontecimiento provocó que la clase democrática ateniense –que había dirigido los ejércitos vencedores– logre la conducción de la polis más importante de la Hélade y con ello el inicio de una época de esplendor cultural. Es la época de los historiadores Heródoto y Tucídides y, más tarde, de Jenofonte, del comediante Aristófanes, del poeta Sófocles, del escultor Fidias, y de construcciones como el Partenón.

Ahora bien, sabemos que una clase social no sólo busca alcanzar el poder, sino principalmente mantenerlo. Por ello, las reformas para afianzar la hegemonía de los demócratas tuvo como eje central la educación, es decir, la formación de seres humanos que garanticen la permanencia de Atenas democrática-esclavista como Estado dominante. Sin embargo, la democracia que se propugnaba se orientaba y favorecía principalmente a los atenienses, mas no a los extranjeros. Por este motivo, muchos de ellos van a reclamar su participación en el sistema democrático, protesta que es expresada en diversas manifestaciones culturales (como la filosofía) y particularmente en las voces de ciertos pensadores dedicados a modelar a los hombres necesarios para estas circunstancias: los sofistas, estudiosos que en su mayoría habían tomado partido por el sistema democrático de las polis griegas.

Frente a ello, la aristocracia ateniense, desplazada de su hegemonía, no verá con buenos ojos la presencia de los demócratas. Esto conllevará a que elaboren un conjunto de ideas que, por medio de Sócrates, proclamen la pronta llegada de la crisis en el mundo ático, buscando erigirse como la clase conductora de la Grecia clásica hacia su recuperación.

## 1.2. CARACTERÍSTICAS GENERALES

Se denomina periodo antropológico a aquellas filosofías enmarcadas dentro de Atenas (segunda mitad del siglo V a. n. e.) y cuya problemática principal se centra en cómo formar virtuosamente al ser humano.

Pero ¿qué entienden los griegos por formación virtuosa? Para responder ello, analicemos el significado de la palabra *virtud*. El término griego correspondiente es *areté*, que, dentro de sus diversos significados, se puede entender como cualidad que permite que algún ente sea de la mejor manera posible (es decir, que sea "bueno"). Por ejemplo, decimos que la virtud (*areté*) de un cuchillo es aquello que permite que corte bien, y por esto, naturalmente, un cuchillo que corte bien es un cuchillo virtuoso. De igual manera, la virtud del hombre es aquello que le permite ser de la mejor manera posible. Y en el contexto histórico donde nos estamos ubicando, significa todo aspecto que permita al hombre ser un buen ciudadano. Para ser un buen ciudadano, el hombre debe guiarse de acuerdo a su naturaleza racional. Por eso, tanto los sofistas como Sócrates ponen énfasis en la racionalidad del ser humano, carácter que se afianza por medio de la educación.

Para algunos intelectuales griegos, la formación virtuosa significa educar al ser humano desde su niñez a fin de que sean buenos ciudadanos.

En el periodo de la hegemonía de la aristocracia ateniense, la educación se centraba en la formación de ciudadanos dedicados principalmente a la defensa militarizada de la polis, en donde, desde los siete hasta los dieciséis años, el futuro hombre de Estado tenía una formación física, musical y filosófica. Luego de esa edad, mediante el adiestramiento en natación, equitación y manejo de armas, adquiría destrezas para la guerra. En contrapartida, la juventud democrática se modelaba de forma artesanal.

Con la llegada de la democracia, la educación da un giro. Tanto los sofistas como Sócrates estarán dedicados a la formación de aquel ser humano reflexivo y expositor argumentativo de las leyes necesarias para su sociedad. De ahí que la pedagogía que promovían estos filósofos tuvo como eje el diálogo discursivo; con ello la enseñanza de la retórica y la gramática estaba garantizada aunque (por parte de los sofistas) sin descuidar el estudio de otros ámbitos del saber como la matemática y la física.

## 1.3. LOS SOFISTAS

La historia de la filosofía denomina sofistas a un grupo de intelectuales que vivieron entre los siglos V y VI a. n. e., dedicados de manera profesional a la enseñanza de la juventud esclavista, principalmente ateniense. El término *sofista* proviene de la palabra griega *sophistés* que significa sabio.

Guardando las distancias históricas, los sofistas defendieron en su época la importancia de la formación integral del ser humano.

Debido a su sabiduría, los sofistas eran respetados en gran medida como maestros de virtud. Sin embargo la aristocracia, por medio de sus intelectuales –Sócrates, Aristófanes, Jenofonte, Platón y Aristóteles–, logró que estos pedagogos sean vistos como personas embaucadoras y traficantes del conocimiento. Incluso el hecho de que en la actualidad la palabra *sofista* tenga un sentido peyorativo, fue tarea empezada por los intelectuales de la aristocracia.

Los sofistas se dedicaron a todos los ámbitos del saber de la época, organizaron la pedagogía en retórica, gramática, geometría, astronomía y música, aunque dieron mayor énfasis a la retórica, donde tratan asuntos principalmente axiológicos, políticos y lingüísticos.

Interesados en ampliar la enseñanza más allá del aspecto informativo, entenderán a la educación no como una mera transmisión de datos, sino como formación integral del ser humano, siendo esta concepción su aporte más importante. Su plena dedicación a la formación humana les permitió ser considerados los primeros docentes profesionales.

Pese a que los sofistas no organizaron y desarrollaron un conjunto unitario de conocimientos, podemos encontrar ciertos rasgos comunes en su actitud:

a. *Preocupación por los asuntos humanos*. Si bien fueron estudiosos de todos los aspectos de la realidad, los sofistas tuvieron preferencia por temas que conciernen directamente al hombre: conocimiento, valores, costumbres, Estado y leyes fueron de su primer interés. Proporcionaron a sus discípulos habilidades que les permitían defender sus intereses. En ese sentido, los sofistas son considerados los primeros ilustrados y humanistas del pensamiento occidental.

b. *Antimetafísica y utilitarismo*. Interesados por contenidos que sirvan de manera inmediata a la ciudad-Estado, los sofistas tenían poco o ningún interés por elaborar grandes teorías sobre el ser. De esa manera concebían el conocimiento, los valores, las leyes y la religión como medios para alcanzar objetivos políticos.

c. *Escepticismo relativista*. Aquella visión antimetafísica y utilitarista evitó que los sofistas, en general, propongan un conjunto de "verdades incuestionables", ya que solamente admitían el conocimiento de aspectos o fenómenos de las cosas (fenomenalismo). De ahí que para los sofistas no existen conocimientos objetivos, nada es en sí verdadero ni falso pues esto depende de las percepciones, las que varían según las circunstancias o estados afectivos de cada sujeto.

d. *Valoración de la retórica*. Mencionamos también que los sofistas educaban en habilidades retóricas. Ello debido a que respondían a la demanda de las organizaciones democráticas por el desarrollo del arte de la palabra.

e. *Distinción entre leyes naturales y leyes sociales*. Para mantener el control del Estado, la aristocracia promovía la idea de que la ciudad, las leyes y los valores son tan naturales como la lluvia, el Sol y las plantas. Frente a ello, los sofistas mostraron que toda institución, ley o valor social es convencional, es decir, son producto de los intereses de los seres humanos; por consiguiente, pueden variar.

Hemos presentado algunos rasgos comunes de la actitud filosófica de los sofistas. No obstante, pueden distinguirse dos importantes rasgos según la generación a que pertenecen. Los de mayor edad (podría decirse de "la primera generación"), al vivir en la época de auge económico y cultural de Atenas, poseen una perspectiva de mayor optimismo. Encontramos en este grupo a Protágoras, Gorgias, Hipias y Pródico. Los más jóvenes (pueden denominarse de "la segunda generación") viven en la época de decadencia de Atenas como consecuencia de las guerras del Peloponeso. Aquí están Antifonte, Trasímaco y Calicles. A continuación presentamos algunas propuestas de los pensadores mencionados.

### 1.3.1. Protágoras de Abdera

Es el mayor representante de los sofistas. Nace alrededor del 485 a.n.e. Después de viajar por varias ciudades, se instala para enseñar en Atenas, ciudad donde entabla estrecha relación con Pericles. A pesar de sus tratos con este gobernante, es condenado a muerte por su agnosticismo y sus obras son públicamente quemadas; sin embargo, logra huir de Atenas. Se le atribuye haber escrito *Antilogías* y *La verdad sobre los dioses*.

Protágoras afirma que la materia está en constante flujo y cambio. En tanto la materia experimenta adiciones y pérdidas, los sentidos también se modifican, sea debido al tiempo, el lugar y los cambios en el individuo. Por consiguiente, si bien lo percibido surge de la realidad objetiva, es la percepción que tiene el sujeto la que determina cómo son los entes, de acuerdo con las circunstancias que le rodean. De ahí su famosa frase: *El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en aquello que son, y de las que no son en aquello que no son*. Esta frase es llamada también el principio del *homo mensura* (que significa hombre como medida). Así, el único criterio es el hombre: las cosas son para mí tal como se me aparecen y son para ti tal como se te aparecen. Por ejemplo, ¿el viento es frío o no? Para quien tiene frío, es frío, para el que no, no.

Por otra parte, Protágoras afirma que sobre cualquier asunto pueden existir dos puntos de vista contrapuestos. Por eso sus enseñanzas consistían principalmente en la habilidad de hacer prevalecer cualquier punto de vista sobre el contrario. Como los conocimientos, los valores y las leyes son relativos, siempre hay que buscar lo que sea útil o conveniente; el sabio es aquel que puede distinguir lo más útil o conveniente en una determinada circunstancia y, además, sabe convencer a los otros para que también reconozcan esa utilidad o conveniencia.

Ahora bien, si la percepción individual es la medida de los entes de la realidad, naturalmente se debe llegar a una posición agnóstica respecto de las divinidades, puesto que los sentidos o la razón se muestran incapaces de aprehender aquellos entes. Por eso su sentencia: *Sobre los dioses, no puedo saber si existen o si no existen, ni cuál es el aspecto, pues son muchos los impedimentos para saberlo, tanto la falta de evidencia como la brevedad de la vida del hombre*.

Si nuestras ideas son relativas, entonces es necesario un acuerdo que permita convivir socialmente. Este convenio entre los hombres establece leyes y valores con el fin de preservar al hombre, aunque también señala la posibilidad de su cambio en tanto cambien las situaciones.

### 1.3.2. Gorgias de Leontinos

Pensador siciliano que llegó a Atenas como embajador de su patria en el año 427. Sus discursos causaron gran sensación entre los atenienses por la riqueza de las figuras estilísticas y la abundancia de juego de palabras, extendiéndose rápidamente su fama de gran orador. Escribió un texto titulado luego *Sobre el no-ser o Sobre la naturaleza.*

Como pragmático y antimetafísico, Gorgias sostuvo que lo importante es el dominio de la disertación. Por ello fue un duro crítico de la ontología de la escuela de Elea y afirmaba que es un sinsentido elaborar enunciados sobre el ser. Con el fin de sustentar aquellas consideraciones, creó una serie de argumentos que lo harán famoso. Estos razonamientos se resumen en la tesis siguiente: El ser no existe, aunque existiera sería incognoscible para el hombre, y aunque fuera cognoscible no puede ser comunicado ni explicado a otros. Esta postura ya la hemos estudiado en el capítulo 4 (la denominamos escéptica radical). Ahora vamos a detallar algunos puntos:

1.° *El ser no existe.* En primer lugar, recordemos las tesis de Parménides: "El ser existe y el no ser (la nada) no existe". Entonces, la nada no existe por lo mismo que es nada. En segundo lugar, si el ser existiera, sería eterno, engendrado o lo uno y lo otro a la vez.

Si es eterno, no tendría inicio ni fin, por lo tanto sería infinito, pero lo infinito no existe en algún lugar, porque si existiese en algún lugar estaría dentro de un espacio; luego, este espacio le pone fin a lo infinito, lo cual es absurdo. En consecuencia, el ser no es eterno.

Si el ser ha sido engendrado, o lo fue de él mismo, o del no ser. En el primer caso, es absurdo hablar que provino de él mismo porque entonces ya existía. Y no pudo provenir del no ser porque el no ser no existe. En consecuencia, el ser no ha sido engendrado.

Si afirmamos que el ser es eterno y a la vez engendrado, estaríamos diciendo algo absurdo, puesto que el ser y el no ser no pueden existir a la vez (como lo sostuvo Parménides, sólo el ser existe). En consecuencia, es falso decir que el ser es eterno y a la vez engendrado. Por lo tanto, el ser no existe.

2.° *Aunque el ser existiera sería incognoscible para el hombre.* El conocimiento es posible en tanto haya una identidad entre el pensar y ser, es decir, si las representaciones que poseemos en nuestra mente son idénticas a la realidad misma. Pero si el ser es idéntico al pensar, entonces el pensar también debe ser idéntico al ser, lo cual es absurdo porque no todo lo que pensamos es (existe). Por ejemplo, el pensar acerca de niños que corren sobre las aguas del mar no indica necesariamente que aquello exista. Luego, el pensar no es idéntico al ser y, por lo tanto, el ser no es idéntico al pensar. Por lo tanto, el ser es incognoscible para el hombre.

3.° *Aunque fuera cognoscible no puede ser comunicado ni explicado a otros*. Dado el caso que el hombre llegara a conocer al ser, le sería imposible comunicar o explicar a otros este conocimiento; porque el medio para transmitir información que poseemos es el lenguaje, y el lenguaje no es el ser. Nosotros trasladamos a los otros hombres nuestras palabras pero no al ser. El lenguaje y el ser constituyen entonces dos ámbitos diferentes. Por lo tanto, el ser no puede ser comunicado ni explicado a otros.

Con todos estos argumentos, Gorgias busca encumbrar al lenguaje como un poderoso instrumento que posee el hombre para alcanzar la virtud. De ahí que concibe al lenguaje como un gran soberano que con un cuerpo muy pequeño y totalmente invisible realiza acciones diversas: con su fuerza persuade, encanta y guía.

### 1.3.3. Hipias de Ělide

Nace a mediados del siglo V a.n.e. Poseedor de una sabiduría enciclopédica, fue versado en matemática, física, filosofía y retórica. En esta última desarrolla lo que hoy denominamos el arte de la memoria (o mnemotécnica).

Hipias fue uno de los sofistas que propuso una distinción clara entre las leyes naturales (*phisis*) y las leyes sociales (en griego se traduce por *nómos*). La naturaleza une a los hombres, mientras que la sociedad a menudo los divide.

De esa forma, el derecho natural (leyes naturales) es eternamente válido y garantiza la igualdad entre los hombres, mientras que el derecho positivo (leyes sociales, artificiales o convencionales) es una creación humana que ha generado desigualdades.

### 1.3.4. Pródico de Ceos

Nace alrededor del 460 a.n.e. Fue famoso por sus enseñanzas en Atenas. Dentro de sus preocupaciones por el lenguaje, estudia la sinonimia que existe entre los términos. No obstante, también fue un riguroso investigador de la naturaleza, propuso un duro cuestionamiento a la religión, actitud por la que fue perseguido. Entre sus escritos encontramos *Horas* y *Cosmogonía*.

Uno de los aportes más resaltantes de Pródico fue la explicación sobre el origen de los dioses. A decir de este sofista, las divinidades son invenciones humanas que reflejan sus intereses. En efecto, el Sol, la Luna, los ríos y en general todo lo que es útil a nuestra vida, es divinizado por los seres humanos a causa de la utilidad que estos reportan (de ahí que –dirá Pródico– los egipcios deifican el Nilo).

Según Pródico, las divinidades son invenciones que reflejan los intereses de los seres humanos.

La crítica a los dioses que realiza Pródico tuvo eco en las afirmaciones de Critias de Atenas (460-403 a. n. e.). Este pensador, de los pocos sofistas partidarios de la aristocracia, sostuvo que las divinidades son una especie de espantapájaros hábilmente introducido por un inteligente hombre político con el fin de causar temor y obligar a cumplir sus leyes.

### 1.3.5. Antifonte de Atenas

De origen aristocrático, la vida de este gran orador transcurrió a mediados del siglo V a. n. e. Antifonte radicaliza la oposición entre la *phisis* y el *nomos*. Para este sofista, la naturaleza es la verdad, es permanente, mientras que la ley positiva es la opinión, es variable; por lo tanto, hay que respetar sólo las leyes naturales: el incumplimiento de las leyes sociales no tiene por qué sancionarse. La igualdad entre todos los hombres es originaria, proviene de la naturaleza, puesto que todos tenemos la misma composición física e iguales necesidades naturales. Por lo tanto –afirma Antifonte– es falsa la supuesta superioridad de los griegos sobre las otras naciones.

### 1.3.6. Trasímaco de Calcedonia

Vive entre el 459 y 400 a. n. e. Declara expresamente la existencia de la ley del más fuerte. Trasímaco sostuvo que las leyes de la sociedad son un modo engañoso de dominación por parte de los más poderosos. Consiguientemente, la justicia es una imposición: los más fuertes determinan qué es justo y qué no lo es. Así, lo justo es la ventaja del más poderoso.

Como las leyes humanas representan los intereses de aquellos que detentan el poder y señalan qué es lo que se debe hacer, entonces, estas leyes provocan desigualdades entre los hombres. Injusticia que adquiere un disfraz de justicia, siendo por ende más fuerte y más dominadora que la verdadera justicia (aquella que promueve la igualdad entre los seres humanos).

### 1.3.7. Calicles de Atenas

En contraste con el pensamiento de Hipias, Antifonte y Trasímaco, Calicles afirma que la ley es una violación del derecho natural, ya que mediante ella se evita que el fuerte domine al débil, algo que sería justo en función a lo que es natural. Así, por naturaleza es justo que el fuerte domine al débil, que lo subyugue. Calicles afirma que el *nomos* satisface a la masa de los débiles sin merecerse naturalmente.

Observamos que las propuestas de los sofistas se situaban frente a las costumbres y normatividades originarias de las polis griegas. Para ellos, en el fondo, no existía distinción alguna entre ser griego o no serlo. Todo aspecto que concierne a la polis es netamente artificial y por lo tanto sujeto al devenir de la historia. Si bien esta actitud conllevó a asumir posturas utilitarias y relativistas, no es menos verdad que estos pensadores avizoraban épocas muy diferentes, algo que –en su gran mayoría– la aristocracia no quería ver.

## 1.4. SÓCRATES

Nace en Atenas el año 470 a. n. e. Proveniente de una familia artesana, tuvo como padres al escultor Sofronisco y a la partera Fenarete. Desde muy joven, fue partidario de la aristocracia ateniense.

Sócrates pone énfasis en su reflexión sobre el hombre, de allí la expresión *Conócete a ti mismo*.

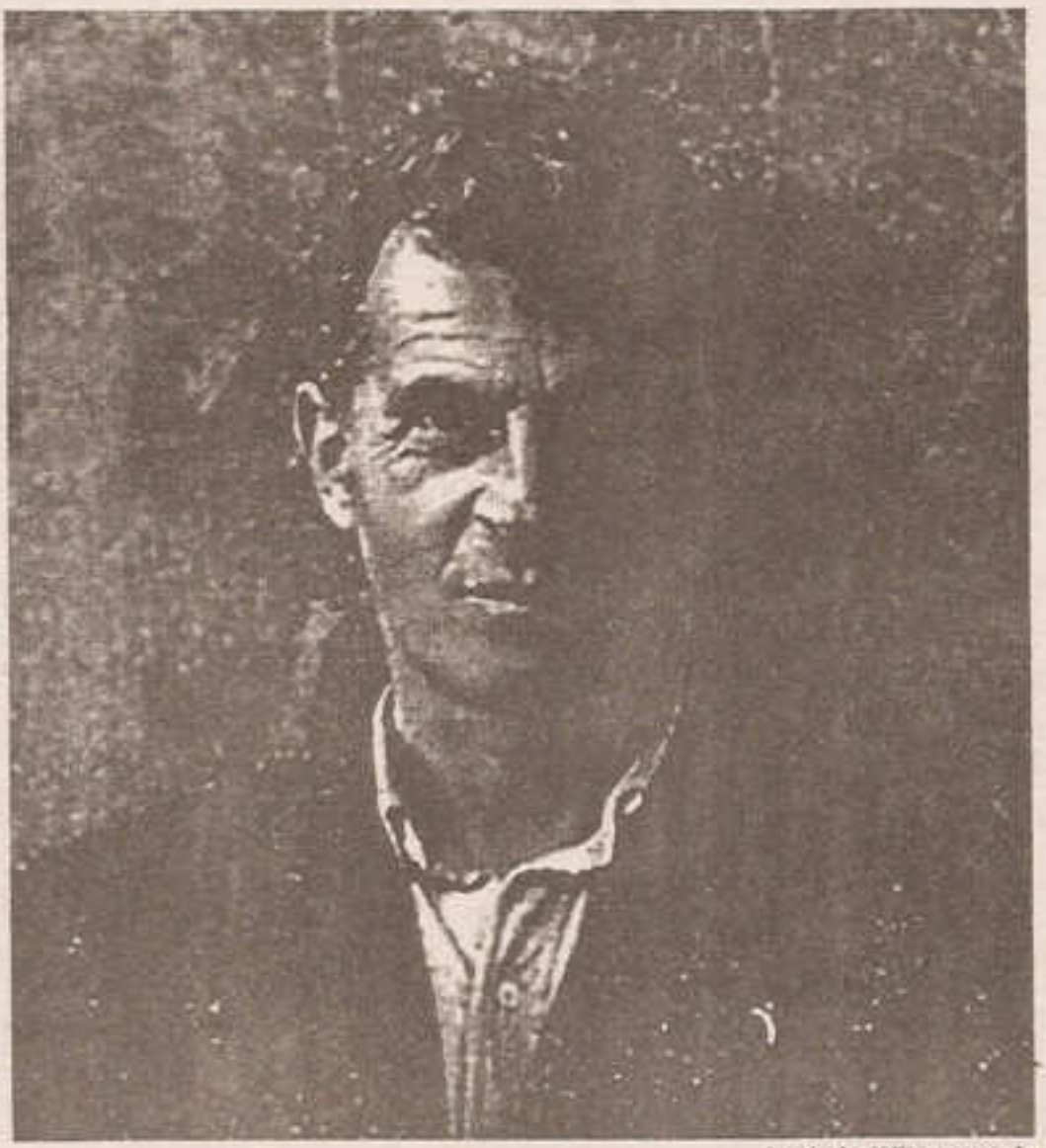
Sócrates no realizó escrito alguno, ello debido a que para él la filosofía es un proceso, un devenir constante que nos permite entender los conocimientos universales, por ende, no puede expresarse en escritos pues estos son "estáticos". Debido a esto, el conocimiento de su vida o sus ideas provienen de los testimonios y comentarios realizados por sus contemporáneos, principalmente de sus discípulos Platón y Jenofonte.

CAPÍTULO

XIX

# Filosofía contemporánea

FILOSOFÍA



Ludwig Wittgenstein

Sin embargo, estos intelectuales (en particular Platón) utilizan la figura de su maestro para transmitir sus propias ideas, de ahí que resulta difícil distinguir en sus relatos las ideas que efectivamente pertenecieron a Sócrates. Por eso, se toma en cuenta narraciones posteriores, tales como los comentarios que realiza Aristóteles.

Dedicado a la enseñanza de la juventud esclavista, sigue las exigencias de la época (el arte retórico), aunque orienta su pedagogía a favor de la aristocracia. Adquiere prontamente el reconocimiento entre los miembros de la aristocracia; pero a la vez el rechazo no solo en las capas democráticas sino también en elementos aristócratas que no compartían su metodología. De ahí que sus detractores lo tildaban de embaucador y malformador de jóvenes. Un caso notable de esta actitud fue el estreno –en 423 a. n. e.– de *Las nubes* escrita por Aristófanes (aristócrata enemigo de los sofistas al igual que de Sócrates), comedia que presenta al filósofo ateniense como un hábil engañador argumentativo (o, en palabras de Aristófanes, un sofista más).

Las divergencias con los sectores democráticos tuvo además como consecuencia el enfrentamiento con los sofistas a quién Sócrates trató como maestros errantes y traficantes del saber. Lamentablemente para Sócrates, la democracia estaba en pleno auge y, por consiguiente, fue acusado por los demócratas de querer desestabilizar el Estado ateniense.

De esa manera, el comerciante Anito, el poeta Melito y el orador Licón lo acusan de corromper a la juventud y de no aceptar a los dioses oficiales (pues se sostenía inclusive que Sócrates promovía nuevos dioses).

Condenado a muerte, bebe la cicuta (veneno extraído de la planta del mismo nombre) en el año 399 a. n. e.

Representación que ilustra a Sócrates bebiendo la cicuta.

La *Apología de Sócrates*, escrita por Platón, es considerada uno de los relatos más fieles al pensamiento socrático. También encontramos una *Apología de Sócrates* escrita por Jenofonte, otro de sus seguidores. En ambos textos se cuenta el juicio a que es sometido Sócrates. Es importante señalar que Platón escribe además *Critón* (donde habla de los días en que su maestro estuvo encarcelado) y *Fedón* (relato que tiene como escenario la muerte de Sócrates). Sin embargo, en estos escritos, aunque se puede rastrear algunos datos sobre los últimos momentos de Sócrates, ya se muestra propiamente la filosofía platónica. En sus narraciones, Platón y Jenofonte presentan a su maestro como un buen ciudadano cumplidor de las leyes a pesar de que estas le eran adversas. La preponderancia que ha tenido el pensamiento platónico en la historia, permitió que sobre Sócrates se construya la idea de gran hombre ejemplo de moral y mártir de la filosofía.

### 1.4.1. Gnoseología

Aristóteles atribuye a Sócrates dos aportes: el método inductivo y la definición de los conceptos universales. Como partidario de la aristocracia, Sócrates estaba en contra de las tesis relativistas de los sofistas que provocaban una extremada democratización del saber y de la moral. Por eso, sostuvo la existencia de conceptos objetivos que deben ser aceptados por todos y, naturalmente, no dependen de la opinión ni los gustos de alguno. Estos conceptos universales o esencias permiten determinar y diferenciar a los entes o acciones (por ejemplo, el concepto de justicia permite determinar las acciones justas y distinguirlas de otras).

Contrario a las tesis relativistas, Sócrates defendió la existencia de conceptos universales como el de la justicia.

A decir de este filósofo ateniense, los sentidos nos proporcionan datos de la realidad variable; por lo tanto, la aprehensión de aquellos conceptos universales debe conseguirse por medio del ejercicio de la razón, desarrollando lo propio del ser humano, porque, para Sócrates, la esencia del hombre es su razón (que es lo mismo a decir su alma). De ahí que los conceptos universales se encuentran alojados dentro de la razón, están en "uno mismo" (por eso la frase *Conócete a ti mismo* –ubicada en el templo de Apolo en Delfos

y adjudicada a Quilón de Esparta– comúnmente se presenta como resumen del pensamiento socrático).

La manera de este trabajo racional propone la pregunta ¿qué es...?, interrogante que se responde con señalar casos particulares para luego generalizar. Pero este procedimiento inductivo se realiza siempre y cuando el hombre que investiga posea la honestidad de aceptar que hay un problema, de asumir que algo no se sabe.

Todo este método se ejecuta mediante el diálogo: conversación entre interlocutores que no tienen el objetivo de imponer su opinión sino de conseguir juntos el acceso a aquel saber absoluto. De ahí que el método socrático se denomine dialéctico (del griego *dialektikós* que significa diálogo). Este procedimiento posee dos momentos bastante diferenciados:

*a. Momento negativo, destructivo o ironía*. El objetivo de este primer momento es lograr que el interlocutor reconozca el problema que se va a tratar. Este reconocimiento es, en términos socráticos, la aceptación de la ignorancia que se posee sobre cierto tema. Sócrates sostenía conversaciones sobre cualquier asunto. Inicialmente hace preguntas y exclamaciones con el objetivo de despertar el interés de su interlocutor. Luego propone una pregunta de la forma ¿qué es...?, invitando irónicamente a su compañero en la conversación que proporcione soluciones. Este, creyendo saber, ofrece a Sócrates respuestas pero de carácter particular, lo que no satisface al ateniense. De ahí que Sócrates logra convencer a su interlocutor de su incapacidad de proporcionar tal respuesta universal, invitándolo luego a que acepte este desconocimiento. Por ejemplo, Sócrates pregunta a un geómetra acerca de qué es la figura. Con un tono de complacencia, este responde que figuras son entidades como triángulo, rectángulo o círculo; Sócrates –ironizando– agradece la generosidad y se muestra admirado por la sabiduría del geómetra pues ha ofrecido tres respuestas. Pero Sócrates añade que aquellas soluciones resultan insatisfactorias porque no le solicitó "ejemplos" de figuras, sino qué es la figura (en sí). Esto produce el desconcierto del geómetra que lo conlleva a aceptar su ignorancia sobre qué es la figura.

*b. Momento positivo, constructivo o mayéutica*. El término *mayéutica* significa dar a luz (o hacer parir), y es utilizado porque permite a Sócrates establecer una comparación entre su metodología y la labor de las comadronas (recordemos que la madre de Sócrates practicaba tal oficio). Sócrates, ya maduro, considera que es imposible engendrar conocimientos, por eso a lo más ayuda a otras personas a sacar a la luz las ideas que están alojadas en su alma, con el fin de determinar si estas son verdaderas (es decir, criaturas vivas) o falsas

(criaturas muertas). A partir del reconocimiento del problema (aceptar la ignorancia), Sócrates y su interlocutor vuelven nuevamente a la carga. Pero ahora ya se poseen los diferentes casos particulares que se ofreció durante la ironía. Entonces, sobre la base de estos se analizan sus características, abstrayendo las que son comunes para conformar así el concepto universal. Continuando con nuestro ejemplo, Sócrates y el geómetra analizan las características que poseen tanto el triángulo, rectángulo y círculo, descubriendo que estos poseen como rasgo común el ser el límite de un cuerpo; de esa manera alcanzan a saber qué es la figura.

### 1.4.2. Ética

Estamos en una época donde la preocupación es la formación de hombres virtuosos. De ahí que la filosofía socrática esté orientada a la moral. Entre todos los conceptos universales, a Sócrates le interesaban aquellos como la justicia y el bien, Por ello, se le considera el fundador de la ética.

En la filosofía socrática, la formación de hombres virtuosos adquirió una gran importancia.

A decir de Sócrates, nadie hace el mal voluntariamente, todos los hombres por naturaleza buscan siempre realizar acciones buenas. Sin embargo, muchos ejecutan el mal. Esto se debe a que desconocen lo que es el bien (en sí). Ante ello Sócrates afirma que el conocimiento nos permite realizar acciones buenas mientras que las malas son producto de nuestra ignorancia. En consecuencia, el sabio es bueno, el ignorante es malo, el hombre actúa bien por sabiduría y actúa mal por ignorancia; el hombre virtuoso es el sabio.

Como para Sócrates el verdadero conocimiento se encuentra en el alma, declara que una vida no examinada no vale la pena ser vivida. Esto significa que un conocimiento de uno mismo nos permite alcanzar el autodominio (o autarquía) que posibilita alcanzar la felicidad, supremo bien. Por lo tanto, tenemos que el sabio es bueno y feliz; y el ignorante es malo e infeliz. Estamos frente a un intelectualismo moral por la relación que se establece entre gnoseología y ética.

Sócrates vive en una época de esplendor y pronta caída de su patria. Pese a que representó una fuerza que no aceptaba el progreso de las sociedades, se resalta el hecho de no caer en el relativismo que había impuesto la democracia esclavista. Existen conocimientos absolutos –conjuntamente con los relativos– que deben ser aprehendidos por el ser humano. Pero este aprendizaje debe iniciarse asumiendo que sabemos muy poco, y esta actitud –que hace posible la investigación científica– es también un mérito del filósofo ateniense.

## 1.5. LOS "SOCRÁTICOS MENORES"

El pensamiento de Sócrates ejerció una notable influencia, pues a partir de sus propuestas surgen una gran cantidad de escuelas. Dentro de ellas tenemos a la platónica y posteriormente la aristotélica. Sin embargo, existieron otras que hicieron hincapié en aspectos propios del maestro tales como el interés por la antropología, gnoseología y ética. Estas escuelas en su conjunto son denominadas escuelas socráticas menores, de las que mencionaremos algunas.

### 1.5.1. Antístenes de Atenas

Antístenes nace en el 445 a. n. e. En sus comienzos fue discípulo del sofista Gorgias, por eso aprende el estilo retórico y es partidario del escepticismo. En ese sentido, afirma que sólo se pueden indicar casos particulares pero no está claro cómo se puede representar cada hecho en su singularidad; en consecuencia, es inútil aprender a leer y escribir. De ahí que Antístenes propone huir de la cultura y vivir sólo en la naturaleza. Sin embargo, la relación con Sócrates le permitió asimilar pensamientos y actitudes que llevará a un extremo cuando funda posteriormente la escuela cínica (que estudiaremos en el siguiente capítulo).

A decir de Antístenes, la virtud es suficiente en sí misma para la felicidad, está en los hechos y no requiere numerosas palabras. Para Sócrates, la felicidad se logra solo con el conocimiento del alma sin que los bienes externos influyan en algo. Antístenes afirma que la riqueza, el placer y las pasiones son cadenas que oprimen, de ahí que debemos liberarnos de ellas. Asimismo, son también cadenas la profesión, la familia, la religión y el Estado, al igual que todas las otras convenciones. Por eso, propone que el ciudadano debe vivir no según las leyes de la ciudad sino de acuerdo al autodominio.

El rechazo a las convenciones humanas lleva a obedecer sólo a la naturaleza. Por eso, Antístenes recorría las polis vestido sólo con manto y bastón, protestando contra la fortuna y las riquezas.

### 1.5.2. Arístipo de Cirene

Arístipo de Cirene nace aproximadamente en 435 a. n. e. Viaja a Atenas para frecuentar a Sócrates. Pese a los tratos con el ateniense, permanece fija en él la convicción de que el bienestar físico es el bien supremo. Asume ello porque considera que la realidad en sí misma es imposible de conocer, sólo captamos ciertas cualidades por medio de los sentidos. Por ello –dirá Arístipo– hay que basarnos en las sensaciones y en el placer que ellas nos dan. A tal grado llevó su tesis que llegó a considerar que el placer era el primer motor de la vida. Entonces, según este filósofo la felicidad no está en el conocimiento ni menos hay que verla como algo que se alcanza al final de la vida, sino que se debe adquirir de manera inmediata (es decir, con el placer) pues así es más segura.

Sócrates no había condenado el placer como si fuera un mal (como sí lo hizo Antístenes), pero tampoco lo consideró un bien. Arístipo sostiene que, por naturaleza, todo hombre tiene derecho al placer. Aquí interviene la influencia de los sofistas, cuando afirma que las convenciones pretenden quitar al ser humano aquel derecho al placer; la religión, por ejemplo, trata de amargar al hombre amenazándolo con castigos.

Para acabar con el miedo a los dioses, su discípulo Teodoro el Ateo niega en absoluto la existencia de estas entidades ideales, acto por el que fue desterrado de Atenas. Otro partidario de los cirenaicos, Evemero de Messina (alrededor del siglo III), consideró que los héroes fueron divinizados después de su muerte; antes de ello eran como cualquier ser humano.

Los cirenaicos se muestran entonces tan insociables como los cínicos, pero no rechazan de todo a la sociedad ya que afirmaron que en upa civilización se puede vivir con más placer.

El materialismo y hedonismo de Arístipo y sus seguidores influyen notoriamente en el epicureísmo posterior.

### 1.5.3. Euclides de Megara

Euclides nace en 450 a. n. e. y fallece en 380 a. n. e. En su patria funda una escuela dedicada a la filosofía y a la lógica. Influenciado por Sócrates y por los eleáticos, sostuvo que el bien socrático es el ser de Parménides. El fundador de la escuela eleática eliminaba totalmente al no-ser por ser contrario al ser. De la misma forma, Euclides eliminaba el mal por contraponerse al bien, sosteniendo que el mal no es, no existe.

Metodológicamente, en lugar de la inducción de Sócrates, prefirió la deducción de Zenón de Elea. A esta lógica Euclides le dio un carácter de purificación ética, en la medida en que la lógica destruye las falsas opiniones, sirviendo así para limpiarnos de errores y su consecuencia, la infelicidad.

El desarrollo de la lógica permitió que los megáricos elaboren paradojas (semejantes a las de Zenón de Elea). Por ejemplo: "Tenemos lo que no hemos perdido, no hemos perdido los cuernos, luego, tenemos cuernos". Entre los propulsores de estos argumentos sobresalen Filón de Megara y Diódoros Cronos. Otro miembro destacado de esta escuela es Estilpon de Megara (360 - 280 a. n. e.), quien recalca que para nuestra dicha basta la sabiduría y la virtud.

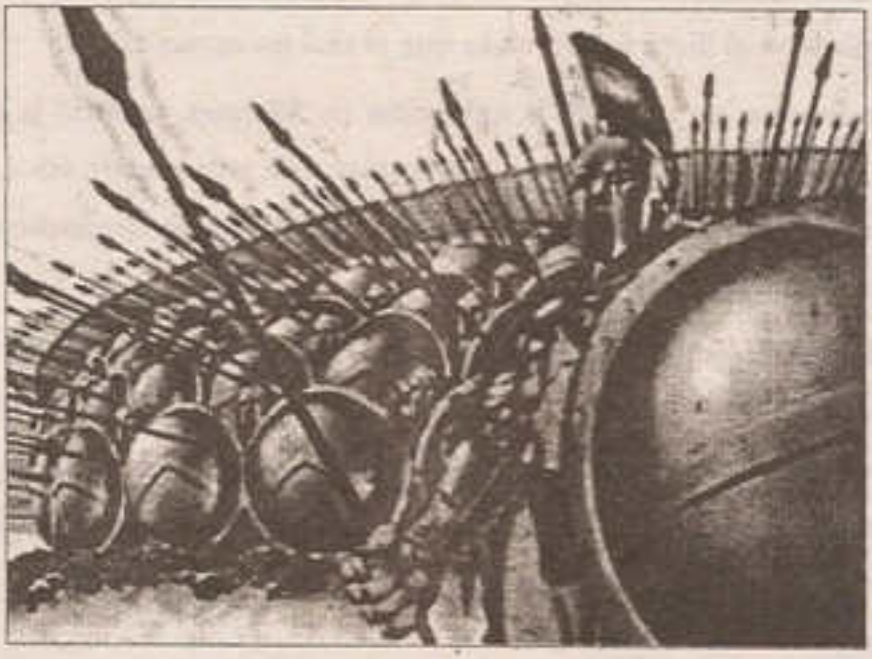
Zenón de Citio, el fundador del estoicismo, será uno de los diversos pensadores que van a estar influenciados por los trabajos de los megáricos.

## 2 PERIODO ONTOLÓGICO O DE LOS GRANDES SISTEMAS

### 2.1. CONTEXTO ECONÓMICO Y SOCIAL

Hemos visto que el triunfo de los griegos en las Guerras Médicas tuvo como efecto que Atenas consiga la hegemonía económica, política y cultural del mundo helénico. Sin embargo, las rivalidades entre las polis y, principalmente, las pugnas internas de las clases aristocráticas y democráticas, dieron origen a la Guerra de Peloponeso. En este conflicto, el triunfo de Esparta y sus aliados llevó a la aristocracia a retomar el poder de la ciudad-Estado ateniense por medio del régimen de los 30 tiranos. Asimismo, las luchas en el in-

terior de la Hélade estaban llevando a la decadencia de las polis, y en particular de Atenas. La caída de la democracia es momento propicio para que la aristocracia busque erigirse como la conductora de la salvación de Atenas y de la cultura helénica clásica; como reflejo de ese interés surgen las teorías de Platón y Aristóteles.



La lucha por la hegemonía económica-política provoca la crisis de las ciudades-Estado y la imposición del Imperio Macedónico.

Pero ese intento no logra impedir el avance de la historia. La por entonces pequeña Macedonia se erige como la gran potencia griega. Su rey Filipo II aprovecha el débil momento de las polis, y tras la batalla de Queronea (año 338 a. n. e.), se adueña de Grecia, desapareciendo para siempre el régimen clásico de la ciudad-Estado.

## 2.2. CARACTERÍSTICAS GENERALES

Se denomina periodo ontológico a aquel conformado por las teorías de Platón y Aristóteles. Es llamado así porque estos filósofos desarrollan su pensamiento a partir de propuestas sobre el ser. Asimismo, este "periodo" también es denominado de los grandes sistemas, debido a que los filósofos nombrados elaboran grandes construcciones filosóficas que abarcan prácticamente todos los asuntos que interesan al hombre.

Sabemos que toda actividad intelectual está encaminada hacia un propósito político. Esto se nota con claridad en las tesis de Platón y Aristóteles. Como representantes de la aristocracia, el propósito de las filosofías de estos pensadores es rescatar a las polis griegas de la decadencia en que se encontraban.

## 2.3. PLATÓN

Platón es considerado uno de los más importantes filósofos idealistas de la Grecia clásica.

Nace en el seno de una familia aristocrática ateniense. Tanto su madre como su padre descendían, respectivamente, del legislador (y uno de los Siete Sabios) Solón y del antiguo rey ateniense Codro.

Su verdadero nombre era Arístocles. El sobrenombre Platón proviene por la anchura de su frente o su espalda (la palabra griega *platos* significa *amplitud* o *anchura*). Tuvo una formación acorde a su origen social. En su juventud frecuentó la escuela pitagórica para luego ser discípulo del heracliteano Cratilo. Pero sin dudas, la influencia que recibió de Sócrates –desde los 18 años– tuvo mayor alcance, pues las enseñanzas de este filósofo orientaron a Platón hacia la política, más aún al vivir la caída de su clase social producto de las guerras del Peloponeso y ser testigo de la ejecución de su maestro por los demócratas. Ante la persecución de los aristócratas seguidores de Sócrates, Platón huye hacia Megara junto a Euclides, luego viaja a Egipto y posteriormente a Cirene donde frecuenta a Arístipo y al matemático Teodoro, quien despierta en el ateniense el interés por la matemática. En 388 a. n. e. Platón viaja a Italia, donde adquiere mayores conocimientos de las teorías parmenídeas y de pitagóricos como Arquitas de Tarento, filósofo y general con quien entabla una estrecha amistad que le sirve para intervenir en la política de Siracusa (ciudad en la isla de Sicilia) que por entonces era de gran interés para Platón. En aquella época, Platón ya tenía bien en claro la importancia de los intelectuales en la conducción del gobierno. De ahí que pretende concretar sus ideas esbozando un proyecto de gobierno con Dión, cuñado de Dionisio I, rey de Siracusa. No obstante, el rey obliga a Platón a salir de su tierra y a trasladarse a la isla de Engina como esclavo. Para su fortuna, es comprado por su compañero Aniceris, quien lo libera. Platón regresa a Atenas en 387 y funda la Academia (llamada así porque ese centro de estudios se encuentra en un bosque dedicado al héroe Academo). En esta época escribe textos como *Gorgias*, *Eutidemo*, *Cratilo* y *Menón*. En 367 sube al trono Dionisio II, lo cual despierta el interés de Platón por ilustrar a aquel joven rey. Aunque vuelve a Siracusa en dos oportunidades más, los intereses del Dionisio II muestran una actitud que desilusionan a Platón. Es tomado prisionero, pero luego liberado gracias a la intervención de Arquitas. Regresa a Atenas para seguir impartiendo enseñanzas en su Academia; fallecen en 347 a. n. e.

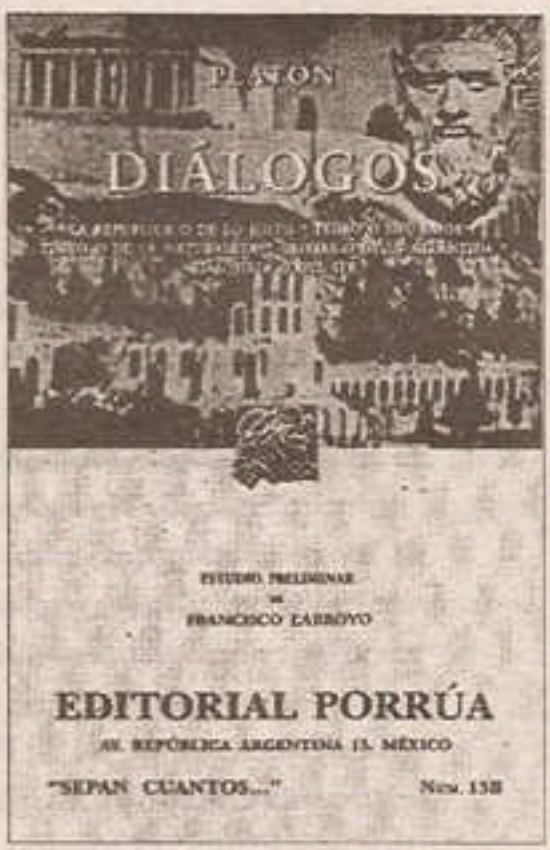
Observamos que por sus contactos con diversas corrientes del pensamiento, Platón debió nutrirse de diversas teorías que le permitieron elaborar tesis que reflejen sus intenciones. Por ello, se puede determinar algunas fuentes de su filosofía:

a. Pitagóricos. La importancia de las formas numéricas, los intelectuales como conductores y el misticismo (la inmortalidad del alma, el conocimiento como purificación, entre otros).
b. Parmenídeos. El ser –incluyendo, claro está, sus características– como lo primario y la preeminencia de la razón sobre los sentidos.
c. Heracliteanos. La existencia del devenir.
d. Sócrates. El interés por la educación moral y, por ende, política.

La formación socrática que recibió Platón resalta la importancia del diálogo como un proceso que permite alcanzar el saber. De ahí que la gran mayoría de sus obras (la única excepción es la denominada *Carta VII*) son escritas en forma dialogada. Estos trabajos se clasifican según como ha ido desarrollando el pensamiento de este filósofo. Por eso, podemos encontrar el siguiente catálogo:

1. *Diálogos de juventud* (de los 28 a 38 años). Son temas que, a partir de justificar la perspectiva de Sócrates, se centran en el tratamiento de la virtud (de ahí que se les llama diálogos socráticos). Tomados por eso como referencia para construir la filosofía del maestro de Platón. Son de esta época los viajes a Megara, Cirene, Egipto e Italia. En esta clasificación se encuentran *Apología de Sócrates, Critón, Laques, Lisis, Eutifrón, Ión* y *Protágoras*.

2. *Diálogos de transición* (de los 38 a 41 años). En este periodo Platón vierte en sus textos algunas teorías que van desprendiéndose de las enseñanzas de Sócrates: el enfrentamiento con los sofistas, la filosofía cosmológica y el interés por el lenguaje. Corresponde a la época de la fundación de la Academia. Aquí encontramos diálogos como: *Gorgias, Cratilo, Hipias mayor, Hipias menor, Eutidemo, Menón* y *Menexeno*.




Platón fue prolífico en textos, trató temas ontológicos, gnoseológicos, políticos, éticos, estéticos, entre otros.

3. *Diálogos de madurez* (41 a 56 años). En estas obras encontramos ya el pensamiento de Platón en toda su dimensión: las Ideas, la inmortalidad del alma y el intelectual gobernante. Su actividad se centra fundamentalmente en su Academia. Se considera dentro de los diálogos de madurez a *Fedón, Banquete, República y Fedro.*

4. *Diálogos de vejez* (56 a 78 años). Revisión tanto de la teoría de las Ideas como de sus consecuencias, motivado por su desilusión política al fracasar en Siracusa. Interés por la lógica e indicaciones políticas inmediatas. Son obras de vejez: *Parménides, Teeteto, Sofista, Político, Filebo, Timeo, Critias, Leyes y Carta VII.*

### 2.3.1. Ontología

Hemos visto cómo los filósofos cosmológicos explicaron la regularidad del mundo apelando a causas materiales. Platón, familiarizado con las teorías de estos primeros filósofos (recordemos que fue discípulo de Cratilo, que a su vez fue seguidor de Heráclito de Éfeso) aceptó que en el único universo eterno existen entidades materiales en constante devenir. Sin embargo, sus motivaciones le inclinaron hacia las propuestas socráticas. Sabemos que Sócrates aceptaba la posibilidad de aprehender conceptos universales que le permitan fundar su principal interés: la educación político - moral (virtud). De ahí que Platón otorga preeminencia a entidades ideales relacionadas con la política y la moral para de esa forma trascender aquella realidad material que en su época se le mostraba adversa.

A partir de ello, Platón rechaza las explicaciones materialistas por considerarlas incapaces de explicar los principales sucesos de la realidad: aquellos de índole moral. Por ejemplo, ¿cómo explicaría un materialista la actitud de Sócrates de no querer escaparse de la cárcel a pesar de la condena adversa para el maestro? Sócrates se quedó en la cárcel porque es un hombre justo, es decir, sigue a la justicia. De la misma manera, ¿por qué debemos cumplir con las leyes? Porque el cumplimiento de las leyes es algo bueno, es decir, permite seguir al bien.

Por otro lado, de la formación aristocrática que fue asimilando, Platón hará uso de las doctrinas órfico-pitagóricas, rescatando teorías como la trascendencia del sabio y la primacía de la unidad numérica; así también, el apego a los mitos es una de las actitudes tomadas de los seguidores de Pitágoras y del legendario Orfeo.

En la ontología de Platón, el Mundo sensible es un mundo de sombras.

Con todos estos puntos de partida, Platón hipostasia aquellas entidades universales; es decir, les da autonomía, las "desprende" de la realidad física, las "eleva" del ámbito del devenir, hasta incluso les da el carácter de "divino". Así, con Platón hablamos ya no de justicia, sino de la Justicia (o justicia en sí), ya no de bien, sino del Bien (o bien en sí).

No obstante, aquella hipóstasis no sólo la realiza con la Justicia y el Bien. En efecto, Platón "diviniza" todas las entidades universales o matemáticas (Belleza, Verdad, Árbol, Caballo, Hombre, Mesa, Vaso, Silla, Uno, Dos, Cuadrado, Círculo, etcétera). Estas ideas, que en griego se traduce como *eidos*, adquieren el carácter de formas (*morfé* en griego) aprehensibles por la razón, eternas, inmutables, perfectas (notamos aquí las características del ser eleático) y que constituyen:

**1. Ontológicamente:**

i. *Las esencias*. El ser de los entes materiales se encuentra en aquellas formas. Por ejemplo, la esencia del león que corre en la selva se encuentra en la forma León. Estas esencias, asimismo, permiten distinguir la cualidad importante de los entes materiales. Ejemplo: Sócrates es justo porque él sigue la Justicia.

ii. *Los modelos o paradigmas*. Los entes materiales imitan (participan) de las formas. Por ejemplo, este animal es un león porque se parece (o imita) a la forma León. Además, los modelos sirven de comparación. Vemos, por ejemplo, que tanto a este objeto de madera como a este otro de metal les denominamos "sillas". Ello se debe a que ambos se asemejan a la entidad ideal de Silla.

Y más aún, los modelos permiten el surgimiento de los entes sensibles. Ejemplo, del mismo modo que un arquitecto hace una casa de madera a partir del modelo ideal de casa que está en su mente y un geómetra traza en la pizarra un círculo a partir de la forma Círculo, el Arquitecto del universo ha modelado las montañas, las nubes y los árboles, según los paradigmas ideales de Montaña, Nube y Árbol.

iii. *La causa final*. En la medida en que todos los entes materiales van "mejorando", tanto más se van a parecer a las formas. Por ejemplo, un león será "mejor" cuanto más se asemeje a la forma León.

De acuerdo con Platón ¿por qué esta imagen representa a un león?

## 2. Lógicamente

Pese a que las formas son esencias, modelos y causa final, no deja de concebirse como concepto universal. Por ejemplo, cuando la forma León se presenta en nuestro lenguaje, nos sirve como un concepto que nos permite designar a todos los leones. De ahí que cada nombre que se refiere a una forma, posee un contenido objetivo (a esto se denomina platonismo semántico); luego, las palabras no son totalmente arbitrarias (como sostenían los sofistas).

Ahora bien, al conjunto de estas formas Platón denomina *Topus Uranós* (esto último en griego se traduce como Lugar sobre el cielo). En este "mundo" las formas se encuentran organizadas jerárquicamente de manera piramidal, donde las formas inferiores implican a las superiores. En la cima de esta pirámide se encuentra, naturalmente, la forma suprema: el Bien, aquella por la cual las demás entidades (ideales y materiales, incluyendo las formas) son "buenas", es decir, buscan siempre ser mejores. A esta entidad Platón también la denomina el Uno, debido a su lugar dentro de la jerarquía de las formas.

Inmediatamente "debajo" del Bien-Uno, se encuentra su esencia opuesta: la Diáda (esta dualidad Uno-Díada recuerda las tesis pitagóricas). Luego encontramos formas como Ser, Quietud, Movimiento, Identidad, Diversidad, Igualdad, Desigualdad, Semejanza, Desemejanza, Justicia y Belleza. Posteriormente están los modelos o esencias de las entidades materiales (Montaña, Árbol, Caballo, Hombre y demás). Y en el "escalón

inferior" se ubican los números y las figuras geométricas. Asimismo, en aquel ámbito de las formas existe el Artífice (o Demiurgo), entidad ideal que construye y ordena las entidades materiales a partir de modelar la materia eterna siguiendo las esencias paradigmáticas. Como el Artífice construye las entidades materiales siguiendo los modelos que a su vez siguen al Bien, entonces, este "mundo físico" se presenta de buena manera, posee orden y armonía.

Entonces, observamos que la actitud totalizadora de Platón le permite concebir a toda la realidad de forma jerarquizada, en la que las entidades materiales se encuentran "en un nivel inferior" en relación a las formales. Para Platón, el ser son las formas, el no ser no existe, y las entidades materiales cambian porque son un constante fluir entre el ser y el no - ser.

Por lo tanto, Platón, al sostener que la idea determina a la materia, está iniciando rigurosamente el idealismo filosófico. Pero no sólo ello: la filosofía platónica concibe el mundo como "desdoblado", es decir, considera que un aspecto de la realidad (ideal) posee independencia frente a lo material; no ve entonces el universo como un contradictorio devenir. De ahí que la filosofía de Platón es también la primera concepción metafísica del universo.

### 2.3.2. Gnoseología

#### A. Concepto de filosofía

Siguiendo lo explicado, tenemos que el ser son las formas. El conocer estas esencias nos proporciona, entonces, el saber por excelencia. Habíamos mencionado también que la aprehensión de las formas se realiza de manera racional. Un procedimiento que ya había utilizado Sócrates y que para Platón equivale a la filosofía misma: la dialéctica. Sabemos que dialéctica significa dialogar con el fin de discernir mediante la razón el saber verdadero (ciencia o episteme) de lo que es simple opinión (sabemos que en griego esta última palabra significa doxa). Por lo tanto, la filosofía no consiste en un conjunto de doctrinas dadas, sino en una búsqueda que discrimina las opiniones particulares para llegar a la verdad que es una.

A este procedimiento de aprehensión de las formas a partir de las opiniones Platón lo denomina estrictamente dialéctica ascendente. Ello porque también existe una

dialéctica descendente, aquella que parte ahora de la captación de las formas para distinguir tanto las opiniones correctas de las incorrectas como las diferentes entidades materiales.

### B. La teoría del recuerdo

Todo conocimiento se encuentra alojado en el alma racional que posee cada ser humano. Como inmortal, el alma racional ha tenido incontables vidas. De ahí que en realidad el alma ya ha adquirido todos los conocimientos. Por eso conocer realmente no es adquirir conocimientos nuevos, apropiarse de algo ajeno al alma, sino recuperar lo que el alma ya poseía, es decir, recordar lo que siempre ha sabido. Si el conocer consiste en recordar, el conocimiento es por lo tanto recuerdo (palabra que se traduce en latín *reminiscencia* y en griego *anamnesis*). En el nacimiento, el alma racional se reencarna en un cuerpo, sufriendo así un trauma que le genera el olvido, pero cuando va contactándose con las personas y cosas va recordando. Por ejemplo, al observar caballos el hombre se acuerda de la forma Caballo; también considera ciertas acciones más o menos justas ya que alcanzó a recordar la forma Justicia.

¿Por qué sabemos que algún ente del Mundo sensible es un caballo? Según Platón, por la idea objetiva que tenemos del caballo.

### C. Clases de conocimientos

Sabemos que si las formas son las esencias de la realidad, entonces se encuentran en un nivel superior. Pero sabemos que dentro del conjunto de esencias también existe una categorización. Consiguientemente, tomando la realidad en su conjunto, observamos una jerarquía que parte del Bien-Uno y termina en las entidades

materiales. Esta jerarquía se refleja en el conocimiento que tenemos del mundo, en el que cada grado de conocimiento posee un grado correspondiente de realidad, de ahí que la calidad del conocimiento depende de la naturaleza del objeto conocido.

En la parte correspondiente al concepto de filosofía hemos visto la definición parmenídea entre ciencia y opinión que hace suya Platón: la ciencia es el conocimiento de las formas por mèdio de la razón; es verdadera, por lo tanto, permanente. La opinión es el conocimiento de los entes materiales por medio de los sentidos, es aparente, por lo tanto variable.

A su vez, la ciencia *(episteme)* se gradualiza en:

1.° *Conocimiento racional puro* (en griego *nóesis*). Es el conocimiento de las formas.

2.° *Conocimiento discursivo* (en griego *diánoia*). Es el conocimiento matemático que se obtiene a partir de la observación de símbolos de figuras y números.

Por su parte, la opinión (*doxa*) se divide en:

3.° *Creencia* (en griego *pistis*). Es el conocimiento más seguro que se puede obtener de las entidades materiales.

4.° *Conjetura o imaginación* (en griego *eikasía*). Es simple conjetura que se establece ante la presencia de alguna entidad material.

### 2.3.3. Antropología filosófica

La formación mística de Platón hace que elabore sus propuestas con una fuerte carga mitológica. Este carácter se muestra –entre otras cosas– en la reiterada utilización de alegorías (o mitos) que pretenden ilustrar sus elaboraciones teóricas.

Hemos visto que Platón concibe la razón (o alma racional) capaz de conocer las formas. Para poder captar las formas, el alma racional debe poseer una condición afín a esas entidades. Y como las formas son eternas, entonces el alma racional también debe ser eterna.

De ese modo, Platón se convence de que el hombre es producto de una unión accidental entre el alma racional inmortal y el corruptible cuerpo material, donde este es tumba o cárcel de aquella.

Si el cuerpo es tumba, entonces en realidad nuestra vida "física" actual –dirá Platón– no es vida sino muerte. La verdadera vida sólo la alcanza el sabio, pues debido a su purificación por el conocimiento, logra comprender que el ser son las formas y, por lo tanto, va a desear radicar ahí. Por eso, la filosofía es preparación para la muerte física, momento

en que el alma racional se libera del cuerpo, su obstáculo en la búsqueda de la verdad. Entonces, la sabiduría nos hará dignos de vivir eterna y felizmente en aquel ámbito de la realidad que es el conjunto de las formas. En cambio, las almas no purificadas están condenadas a volver a reencarnarse en otros cuerpos. Entonces, la filosofía nos proporciona la ciencia y, con ella, el camino necesario para la verdadera vida; por el contrario, si no nos hemos purificado, seguiremos en la falsa vida corporal una y otra vez.

Pero el alma no es solamente racional. También el alma tiene relación con nuestra voluntad y apetitos. De ahí que podemos afirmar la existencia de tres facultades en el alma:

1. *Intelectiva o racional*. Permite la elaboración de la ciencia y el control de las otras dos facultades. Se encuentra en la cabeza y es la única que tiene el carácter de inmortal.

2. *Irascible o volitiva*. Proporciona la voluntad y la fuerza. Ayuda a la función racional en su trabajo de purificación. Se encuentra en el pecho.

3. *Concupiscible o sensible*. Suministra las necesidades biológicas y los deseos sensuales como el de comer y beber. Está situada en el vientre.

### 2.3.4. Ética

Sócrates consideraba que para fundar una nueva moral, bastaba con comprender que la esencia del hombre es su alma, sin interesarle si esta es inmortal o no, pues la virtud tiene su premio en sí mismo (al igual que el vicio tiene su castigo en sí mismo).

No obstante, como concibe al alma con funciones diversas, Platón sostiene que esta deberá poseer diferentes virtudes, aunque en mutua relación. Recordemos cómo en aquella época se concebía a la virtud: cualidad que permite que algo sea de la mejor manera posible:

1. El alma racional posee como virtud principal la sabiduría, cuya misión es aprehender las formas y, por lo tanto, al Bien. Aquí se encuentra también la prudencia, dedicada al control de las otras facultades del alma y que proporciona a la facultad racional la virtud de la templanza.

2. La virtud principal del alma volitiva es la fortaleza o firmeza de soportar, enfrentarse y vencer cualquier dificultad que se presente. Y ello porque la virtud de la prudencia cuando controla al alma volitiva consigue que la templanza domine todo aquello que evite luchar contra los problemas.

3. El alma concupiscible posee la virtud de la templanza o control de los deseos sensuales. Esta virtud es gracias al dominio de la prudencia sobre la función sensible.

Observamos que la sabiduría, prudencia, fortaleza y templanza actúan prácticamente en toda el alma de forma conjunta, consiguiendo que el hombre sabio tenga un accionar medido, señal de un hombre justo.

Platón hace una analogía de las funciones y virtudes del alma con las de un conductor de una carreta impulsada por dos caballos, en la que uno de ellos avanza correctamente y el otro no. El conductor representa el alma racional, el caballo que avanza correctamente el alma irascible y el defectuoso el alma concupiscible. La función del conductor es saber dominar los caballos de manera justa, equilibrando el esfuerzo físico e intelectual.

### 2.3.5. Filosofía política

Para Platón el hombre justo es el sabio. Conocedor del Bien, la Justicia y demás formas, es un ser humano apto para la conducción del gobierno de la polis.

Un interesado por las tareas políticas –como lo fue Platón– diseña siempre una ordenación estatal. En aquella elaboración, el ateniense busca compatibilizar con los intereses de la aristocracia, encumbrándola a clase que guiará a las demás hacia el renacimiento de la cultura griega.

Si el hombre es alma y la polis un conjunto de seres humanos, entonces, en la ciudad -Estado confluyen y se unifican las almas individuales, conformando así una especie de "alma gigante". Esta alma también va a poseer tres partes –con sus correspondientes virtudes–, segmentos que no van a ser otra cosa que las correspondientes clases sociales.

1. *Gobernantes*. Poseedores de la virtud de la sabiduría. En segundo término se encuentra también la virtud de la prudencia, que permite un adecuado control de las otras clases sociales; con ello surge la templanza necesaria para evitar el deseo de participar en las funciones de las otras clases sociales. Si los gobernantes poseen la sabiduría, es claro que quienes deben gobernar son aquellos que han ejercitado la capacidad racional: los filósofos.

2. *Guerreros*. Principalmente, son poseedores de la virtud de fortaleza, aquella que permite defender la polis. Asimismo, poseen la templanza necesaria para garantizar el cumplimiento de su deber sin desear ocupar los otros estamentos.

3. *Productores*. Son los principales poseedores de la templanza, pues al ser gobernados por la clase de los sabios, comprenden que su función principal es el sostenimiento económico de la ciudad-Estado, y evitan así desear otros quehaceres diferentes a los propios de su clase.

Al encontrarse en las tres clases sociales, la templanza garantiza que cada clase social cumpla con su deber, reinando así la Justicia en la polis. Justicia que, como vemos, se garantiza con la dirección de los mejores (aristocracia), evitando la oligarquía o timocracia (gobierno de los que reciben mayores rentas u honores), la democracia y la tiranía.

La actitud de Platón es la de un filósofo interesado por el predominio de su estamento social dentro de su país. Luego, se esfuerza por construir un proyecto político que permita recuperar su situación; ello fue causa de su enfrentamiento con los sofistas, el apego a Sócrates y su permanente misticismo. Su filosofía es el punto inicial de la línea idealista y metafísica del pensamiento humano que continuará inmediatamente Aristóteles.

No obstante, teorías como el rol del conocimiento y la función de los intelectuales (que, como sabemos, las adquirió de pensadores anteriores) harán que el idealista Platón sea tomado en cuenta si queremos dar un sentido práctico a una teoría filosófica.

## 2.4. ARISTÓTELES

Nace en Estagira (Macedonia) en el año 384, recién terminada la Guerra del Peloponeso. Era hijo del médico Nicómaco, amigo del rey Amintas II de Macedonia. Pese a que no fue originario de la aristocracia, sus relaciones sociales lo fueron modelando para que asuma una posición a favor de esta clase social, en particular la aristocracia ateniense. Ante la muerte de su padre, su tutor lo envía a estudiar en la Academia de Platón en Atenas, donde permanece por 20 años. Muerto Platón, se marcha a Asos (en Jonia) donde funda una escuela con el tirano Hermías.

Aristóteles funda el Liceo. Desarrolla una teoría filosófica que será el modelo de ciencia durante más de mil años.

En 343 Filipo de Macedonia lo llama para hacerse cargo de la educación de su hijo Alejandro de 13 años; educa al joven y lo acompaña posteriormente en sus campañas durante 8 años. Regresa a Atenas y funda su escuela llamada El Liceo, nombre debido a la cercanía con el gimnasio dedicado a Apolo Liceo (también es conocida como escuela peripatética, por la forma de enseñanza, ya que el griego *perípatos* significa paseo). En 323, con la muerte de Alejandro Magno estalla en Atenas una persecución contra los partidarios del rey macedónico. Aristóteles, al sentirse en peligro, huye de la ciudad y

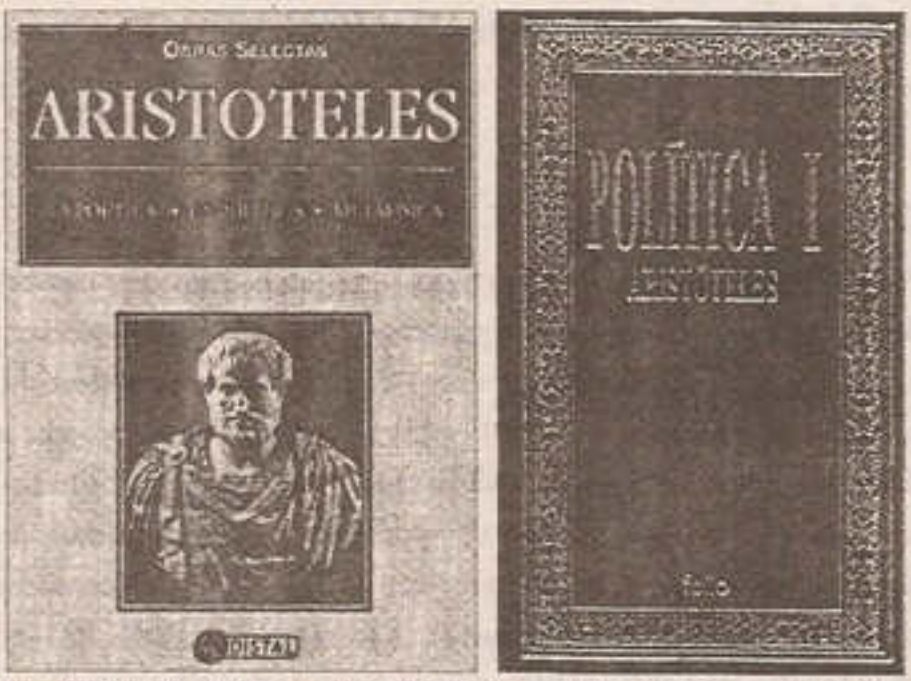
"para evitar el segundo atentado contra la filosofía" (esto a decir del Estagirita, ya que consideró que el primer atentado fue la ejecución de Sócrates), se refugia en Calcis, lugar donde muere tiempo después a los 62 años.

La producción bibliográfica de Aristóteles –como la de su maestro Platón– es inmensa. La gran mayoría de las que tenemos noticia fueron denominadas obras esotéricas, ya que fueron escritas solamente para el estudio dentro del Liceo. Por eso, aquellas obras eran conocidas por los miembros de la escuela peripatética, pero no públicamente sino hasta el siglo I a. n. e. gracias al trabajo recopilatorio de Andrónico de Rodas y a los estudios realizados por los especialistas posteriores. La clasificación más conocida de los textos aristotélicos puede esquematizase como sigue:

1. *Primer periodo* (368-348). Época de la permanencia en la Academia. Se caracteriza por la aceptación de la filosofía platónica. Aquí encontramos a *Eudemo* y *Protréptico*.
2. *Segundo periodo* (348-335). Desde el abandono de la Academia hasta su retorno a Atenas. En este periodo Aristóteles comienza a apartarse de las tesis predominantemente platónicas y empieza a elaborar su propio pensamiento.

   En este periodo se ubican *Ética a Eudemo*, *Sobre el cielo* y *Sobre la generación y la corrupción*.
3. *Tercer periodo* (335-322). A partir de su trabajo en el Liceo. Aristóteles ya se encamina en su propio pensamiento filósófico, a partir de dar una orientación empirista a la filosofía platónica. Se encuentran aquí los textos de lógica que Andrónico de Rodas denominó *Órganon* (*Categorías, Sobre la interpretación, Analíticos primeros, Analíticos segundos, Tópicos y Refutaciones a los sofistas*), los 14 libros –llamados también por Andrónico– de *Metafísica*, textos de ciencias naturales (*Física*, *Sobre los meteoros, Historias de los animales, Sobre el movimiento de los animales, Sobre la generación de los animales*, y el conjunto de pequeños tratados denominados en la época feudal *Parva naturalia*), trabajos de ética y política (*Gran ética*, *Ética a Nicómaco*, *Política y Constitución de Atenas*) y de lenguaje y estética (*Retórica y Poética*).

twitter.com/calapenshko




La metafísica y la política son algunos de los temas de los que se ocupó Aristóteles en su vasta obra.

### 2.4.1. Ontología

Como continuador del trabajo de su maestro, Aristóteles pretenderá dar un carácter más riguroso a la teoría de las formas. De ahí que el Estagirita no niega la existencia y primacía de las formas, sino la niega como existente por separado de la materia.

Aristóteles –del mismo modo que Platón– afirma la existencia de un solo mundo. No obstante, al "independizar" las formas y decir que entre ellas existe una jerarquía en que las de nivel inferior implican a las superiores, el maestro incurre en una contradicción, en el sentido de que cierta forma puede ser esencia (de los entes materiales) y no esencia a la vez (una forma menos general participa de otra más general).

Por otra parte, si las formas representan la esencia de las cosas, ¿cómo es posible que aquello por lo que algo es lo que es no resida en el objeto, sino fuera de él? Al respecto, las observaciones de Aristóteles son: i) las formas de Platón son simples copias o duplicados de los entes sensibles y no difieren de estos en contenido, es decir, la forma de hombre no difiere de los hombres en particular; ii) las formas nada dan a la existencia de los entes sensibles; afirmar lo contrario es absurdo. Cuando Platón dice que los entes sensibles participan o imitan a las formas, lo manifiesta metafóricamente. Por ejemplo, si los hombres concretos e individuales resultan de la imitación de la forma de hombre, y tal forma es entendida como entidad individual, ¿a qué otra realidad imita la forma de

hombre? Entonces, debería existir un tercer modelo de hombre para explicar la similitud entre el hombre concreto y la forma de hombre, y así sucesivamente, hasta el infinito, lo cual no tiene sentido.

### A. El ser y el decir

Aristóteles, entonces, va a corregir la problemática que encierra admitir la existencia de las formas separadas de la materia. En la búsqueda de esta solución, se percata de algo interesante: la diferencia entre el ser y el decir, entre cómo es la realidad y qué se puede decir sobre ella. A partir de esta distinción declara que el ser es, pero se puede decir de muchas maneras. Cada una de "esas maneras" son las categorías o modos de ser que se puede afirmar de un ente: substancia, cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, situación, posesión, acción y pasión. Pero de todas ellas, el ser se dice principalmente como substancia que es la forma privilegiada del ser. Es decir, existen muchas formas de hablar sobre un ente, pero todas ellas se refieren a un aspecto esencial: a la substancia (palabra que proviene del latín *substantia* y que en griego es *ousía*).

Tenemos que el ser es la substancia aunque hay que distinguir entre:

1. *Substancia primaria*: los individuos concretos. Por ejemplo, Sócrates, un árbol, una mesa y un perro.
2. *Substancia secundaria*: las especies o géneros. Por ejemplo, humano, vegetal y animal. De estas substancias se ocupan las ciencias.

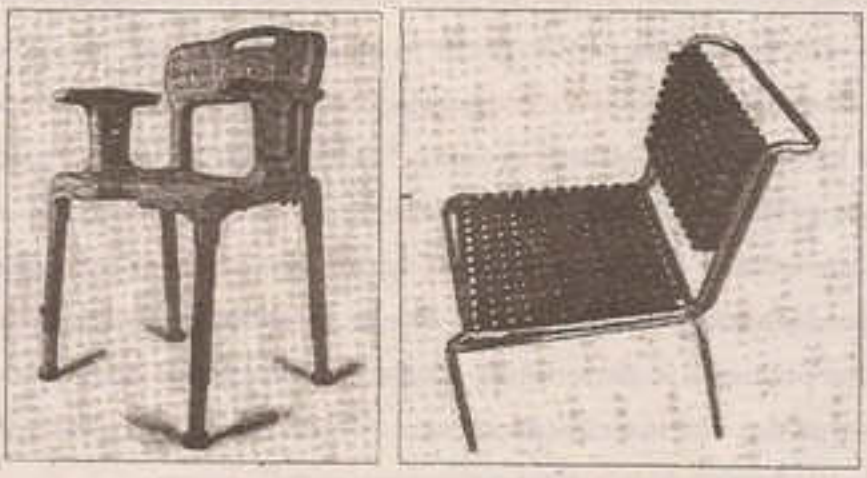
Por lo tanto, la sustancia primera, la propiamente dicha, es el individuo concreto; pero la esencia, aquello por lo que el ser es, es denominado por Aristóteles sustancia segunda. De todo esto son las substancias primarias las verdaderamente reales, en ellas existen los géneros y las especies. Así Aristóteles devuelve su auténtica realidad y valor de los entes concretos.

### B. Materia y forma

Para explicar el porqué del permanente cambio y desarrollo de las substancias primeras, concibe estas como una unidad de materia (en griego es *hyle*) y forma (que se traduce como *morfé*), de ahí que a esta teoría se le conozca también con el nombre de *Hylemorfismo*.

Así, la forma es la esencia de la cosa, la substancia segunda, la especie, pero solo existe o se expresa en la materia. Por ejemplo, cuando construimos una silla de madera, construimos un objeto con materia y forma. La materia es un distintivo, principio de individuación. El bronce y la madera son materia, aunque próxima o segunda pues

también hay una materia primera carente de forma, eterna, substrato último captado solo por el intelecto. La materia por sí misma es incognoscible pero es principio de individualidad, realidad y cambio, solo podrá ser cognoscible junto a la forma que es principio de intelección y esenciabilidad. En consecuencia, la substancia es un compuesto indisoluble de materia y forma que solo puede ser separada intelectualmente. Vemos entonces que el idealismo platónico está presente en Aristóteles, ya que en última instancia la forma, al ser esencia de cada cosa, es la más importante.



Fabricar una silla es fabricar un objeto con materia y forma. Estos conceptos son utilizados por Aristóteles para explicar el cambio y desarrollo de las substancias primeras.

### C. Potencia y acto

Mientras Platón explicó el cambio a partir de distinguir entre entes totalmente alterables y otros sin alteración alguna (entes materiales y formales respectivamente), Aristóteles sostiene que las substancias primeras tienen dos aspectos, lo que ya es (acto) y su capacidad para llegar a ser lo que aún no es (potencia). Así el cambio (que es una forma de movimiento) se da con el paso de la potencia del acto. En la potencia se puede distinguir: i) una potencia activa, que es la capacidad para producir una acción o un efecto, por ejemplo, el fuego tiene poder de quemar; y ii) una potencia pasiva, que es la capacidad de pasar de un estado a otro o de ser afectado por la potencia activa, por ejemplo, la vela tiene posibilidad de ser quemada. En relación al acto existe: i) la energía o la acción de efectuar algo que posee una potencia activa, por ejemplo, la acción del fuego de quemar; ii) la entelequia, que es lo que ha sido llevado al término, perfección o acabamiento de lo que estaba en potencia, por ejemplo, el árbol que pasó desde ser semilla.

Por lo tanto, la potencia y el acto, la materia y la forma, son pares de conceptos paralelos. La materia como principio indeterminado está en potencia respecto a la forma, la forma como principio determinante es la que actualiza la materia, la perfecciona y contiene su esencia.

### D. Las cuatro causas

Aristóteles está de acuerdo con que solo tenemos conocimientos verdaderos cuando conocemos sus causas. Todo lo que es tiene una causa, así las causas son todos aquellos factores que son necesarios para explicar la existencia de una substancia primera. Ya conocemos dos causas: la forma y la materia. Sin embargo, esta concepción es a partir de entender las substancias primeras como "deteniéndolas" en el espacio y el tiempo. Pero si vemos a estos entes como un proceso desde su aparición hasta su desaparición, notaremos que existen dos causas más: el agente que causó la aparición y la finalidad que tiene la substancia primera. De ahí que se establecen para aquellos entes cuatro causas, las dos primeras se denominan causas intrínsecas (se encuentran "dentro" del ente) y las otras dos extrínsecas (provienen "desde fuera" del ente). Por ejemplo, de una mesa de madera podemos determinar sus cuatro causas:

1. *Causa formal*. Es la esencia o forma de la substancia primera, la que hace a la materia ser algo determinado. Asimismo, es el género para saber qué es un ente. En el caso de la mesa de madera, la causa formal es el género o esencia "mesa".
2. *Causa material*. Es aquella que distingue a los entes individuales dentro de los géneros. En sí misma es indeterminada pero recibe la actualización de la forma. En la mesa de madera, la causa material son los materiales con que fue hecha: madera, clavos y otros.
3. *Causa eficiente*. Es aquella que provoca movimiento, cambio o transformación de la materia. Un carpintero u otro ser humano que hizo la mesa de madera es la causa eficiente en nuestro ejemplo.
4. *Causa final*. Es el porqué de la existencia del ente, el sentido o finalidad de la acción de la causa eficiente. La venta o el uso personal pueden ser la causa final de a mesa de madera construida por el carpintero de nuestro caso.

El ejemplo de la mesa de madera permite explicar la causa formal, la causa material, la causa eficiente y la causa final.

### E. El motor inmóvil

Si todo lo que llega a ser tiene una causa, ¿cuál es la causa de todo lo existente? Pese a que considera que el tiempo y el movimiento son eternos, Aristóteles sostiene que si bien todo lo que se mueve es movido por otro, esta cadena no es hacia el infinito puesto que de lo contrario, no existiría un primer ente ni un segundo ni un tercero ni ningún otro. Para evitar lo absurdo de ello, entonces se debe admitir la existencia de un primer agente cuya energía o atracción inicie el paso de potencia en el acto, un primer motor que no necesite ser movido por nada, pero que sea la primera causa del movimiento del mundo. Este primer motor mueve el mundo desde toda la eternidad, convirtiéndose así en la primera causa eficiente. Pero no sólo eso. Aristóteles también considera que ese primer motor es causa final de todo, pues todas las cosas se mueven dirigiéndose al bien, y si el primer motor es Dios, entonces se enrumban hacia él como –a decir de nuestro filósofo– el enamorado se dirige a su amada.

## 2.4.2. Física

La investigación de la naturaleza realizada por los filósofos cosmológicos fue continuada por Aristóteles bajo una nueva perspectiva que incluye elementos platónicos. Para el Estagirita, aunque la ciencia debe dedicarse al estudio de las formas, la fuente de aquel conocimiento es la naturaleza.

Aristóteles fue partidario de una teoría geocéntrica del universo. Esta tesis ya había sido desarrollada desde tiempo atrás (recordemos que casi todos los primeros filósofos estaban de acuerdo con aquella propuesta) pero se hará muy conocida con la sistematización y desarrollo que realizó de la astronomía de su tiempo, trabajo que continuará Claudio Ptolomeo en el siglo II a. n. e. De ahí que a la teoría geocéntrica también se le conozca con el nombre de aristotélico - ptolemaica.

El Estagirita concibió el universo finito y eterno. Pero el hecho de ser finito no significa que haya algo "más allá" de él, sino que, según Aristóteles, el universo no está dentro de un espacio o lugar (como si fuera cualquier ente físico que se encuentra en un lugar) pues el universo lo es todo, sólo distinguible del primer motor. Además existen en el universo dos ámbitos diferenciados que fueron llamados "mundos".

a. *"Mundo" sublunar o infralunar*. Escenario de nacimientos, corrupciones y muertes, formado por cuatro elementos producto de la combinación de cualidades: cálido-seco (fuego), cálido-húmedo (aire), frío-húmedo (agua), frío-seco (tierra). Estos elementos se engendran mutuamente y tienen movimiento vertical hacia su "lugar natural": el fuego y el aire se mueven hacia arriba, el agua horizontal y la tierra hacia abajo.

b. *"Mundo" supralunar*. Formado por un elemento incorruptible, el quinto elemento o quintaesencia: el éter, que sólo se mueve de forma circular y no está sujeto a cambio como los otros elementos. Aquí encontramos un movimiento circular, por lo tanto perfecto, de esferas cristalinas de éter (recordemos qué carácter le otorgaban los antiguos griegos a la esfera), que en cada una de ellas se encuentran alojadas la Luna, los planetas y las estrellas fijas, y cuyo centro es la Tierra.

Por todo ello, Aristóteles concibe un mundo jerarquizado cualitativamente en el que existen: i) seres inmateriales e inmóviles: el primer motor y los motores de las esferas; ii) seres materiales pero incorpóreos y eternos: las esferas de los astros compuestos del éter; y iii) seres corruptibles compuestos de cuatro elementos.

### 2.4.3. Gnoseología

Hay una frase que desde muy antiguo se le adjudica a Aristóteles: *Nada hay en el entendimiento que no haya estado en los sentidos*. Si bien la frase no se halla en sus escritos encontrados hasta hoy, nos da un indicio de cómo concebía el Estagirita el proceso del conocer. Aristóteles no niega la superioridad de la razón. De hecho, los géneros son aprehendibles y diferenciables de la materia por medio de ese instrumento del hombre, pero justamente aprehendemos lo esencial gracias a que primero se ha empezado por observar los objetos.

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

Es decir, el conocer parte de los sentidos. De todo ello, Aristóteles distingue cuatro niveles en el conocer:

1. *Sensación:* común a todos los animales (incluyendo al hombre), produce sensaciones y memoria.
2. *Imaginación:* también común a los animales, todos ellos viven con imaginación y recuerdo. Sin embargo, del recuerdo nace en el hombre la experiencia.
3. *Experiencia:* propia del hombre, es la coordinación racional de las sensaciones y no una mera acumulación.
4. *Entendimiento*: capacidad de razonar, solo lo tienen los seres humanos capaces de argumentar racionalmente. Aquí se distinguen dos tipos de entendimiento: i) el entendimiento pasivo, que recibe las imágenes que le presentan los sentidos; y ii) el entendimiento activo, aquel que abstrae la esencia de las substancias primeras.

Tenemos que el entendimiento es el nivel más elevado del acto del conocer pues nos permite captar el porqué de los objetos. De esa manera, se construyen los conocimientos que pueden ser:

A. *Productivos*. Tienen por finalidad la producción de objetos para el consumo o utilidad inmediatos. Es lo que hoy llamamos saberes técnicos. Por ejemplo, el saber de un ingeniero o un panadero; asimismo, aquí se encuentran la medicina, la música y la retórica.

B. *Prácticos*. Aquellos que nos permiten ordenar la conducta pública y privada. Dentro de estos conocimientos están la ética, la economía y la política.

C. *Contemplativos*. No responden a algún tipo de interés, representan el conocimiento más elevado. Por ejemplo, la matemática (ciencia de la cantidad abstraída de los entes físicos), física o filosofía segunda y metafísica o filosofía primera. Esta filosofía es primera porque carece absolutamente de utilidad, es un puro saber por el saber. Ahora bien, la filosofía primera tiene dos objetos de estudio: si investiga sobre el ente en cuanto ente o si investiga al ente por excelencia; al primer caso posteriormente lo denominarán ontología, y al segundo Aristóteles lo llama teología.

Para Aristóteles el entendimiento permite constituir diversos tipos de conocimiento. Así, por ejemplo, ocurre en el caso de un filósofo, un literato o un grupo de ingenieros.

A pesar de las profundas investigaciones realizadas al respecto, Aristóteles no consideró la lógica como un saber, sino únicamente un modo de investigar. Para Aristóteles la analítica (así llamaba a lo que hoy conocemos por lógica) no es una ciencia particular, sino un instrumento (en griego instrumento se traduce por *órganon*) que utiliza todo hombre que desee obtener conocimientos rigurosos.

El Estagirita sostiene que la lógica permite trabajar con las formas del pensar necesarias para el conocimiento, géneros que reflejan así la estructura de la realidad; por eso, a decir de Aristóteles las categorías de la mente son categorías objetivas de la realidad.

Habíamos mencionado que Andrónico de Rodas –quien dirigió el Liceo en el siglo I a. n. e.– fue quien reunió los tratados aristotélicos de lógica bajo el título de *Órganon*, colección compuesta por: i) *Categorías*, que contiene las premisas ontológicas de la lógica, la metodología de las ciencias empíricas y deductivas, y la metodología de las ciencias empíricas; ii) *Sobre la interpretación*, aquí se encuentra el análisis del juicio con sus partes y modalidad; iii) *Primeros analíticos*, ofrece la doctrina del silogismo y algunos razonamientos no deductivos como es la inducción; iv) *Segundos analíticos*, contiene los fundamentos de la metodología de las ciencias deductivas, la doctrina de la demostración y la teoría de la definición; v) *Tópicos*, donde se encuentra la doctrina de las demostraciones probables; y vi) *Refutaciones de los sofistas*, como continuador de Sócrates y Platón, Aristóteles expone en ese texto un análisis sistemático de los argumentos de los sofistas.

Relacionando dos conceptos, obtenemos juicios como *Sócrates es griego* y *Todo griego es mortal*. Con el encadenamiento de juicios obtendremos razonamientos; entre ellos, Aristóteles presta especial atención a los silogismos categóricos, aquellos que permiten relacionar lo universal y lo particular, con el fin de obtener conocimientos necesarios y por lo tanto verdaderos, propios de la ciencia.

Por ejemplo:

*Todo griego es mortal.*

*Sócrates es griego.*

*Luego, Sócrates es mortal.*

Además, como para el Estagirita una cosa es ser y otra decir, enfatizó en el estudio del lenguaje en el ámbito de la definición, aquella que ayuda a describir su esencia (lo que la cosa es). Esto por medio de la distinción entre el género próximo y la diferencia específica del objeto a definir. Por ejemplo, en la expresión *El hombre es un animal racional*, tenemos que *hombre* es el objeto a definir, *animal* es el género a que pertenece el hombre y *racional* es la diferencia específica que distingue al hombre de los otros integrantes de ese género. A aquella forma de definir conceptos, la historia de la filosofía la conoce como la definición clásica.

### 2.4.4. Antropología filosófica

Para Aristóteles todo ser vivo posee alma. Los seres humanos son como todos los demás entes que se componen de materia y forma: el cuerpo es la materia y el alma, la forma. Así, el cuerpo y el alma constituyen una sola substancia primera, el alma es la forma del cuerpo, pero de un cuerpo ordenado, no de cualquier cuerpo. En Platón el ser humano es alma racional y esta podía existir independientemente del cuerpo; pero en Aristóteles, si el alma es la forma del cuerpo, no puede existir separada de la materia de la cual es forma. Por lo tanto, muerto el cuerpo muere el alma, luego en el ser humano no existe nada inmortal.

El cuerpo y el alma no pueden existir –a decirte de Aristóteles– de forma separada. Muerto el cuerpo, muere también el alma. *La muerte de Casagemas* de Pablo Picasso.

De esa manera, la finalidad del hombre no radica en su inmortalidad sino en alcanzar la felicidad mediante la práctica de acciones medidas que distingan su superioridad frente a los otros seres vivos.

Si todo ser vivo posee alma, entonces deberá existir una diferencia entre las tareas que realiza el alma en los hombres, animales y plantas. De la misma manera que su maestro, Aristóteles sostiene que existen tres funciones:

1. *Vegetativa*, función que permite las actividades biológicas como la nutrición, el desarrollo y la reproducción. La poseen todos los seres vivos.
2. *Sensitiva*, función de la percepción sensible, el desplazamiento y los deseos. Es propia de los animales (incluyendo al hombre).
3. *Intelectiva*, debe considerada por Aristóteles la función superior. Es propia del hombre y posee finalidad tanto teórica (el desarrollo de la ciencia) como práctica (deliberación y elección controlando las otras dos funciones del alma).

### 2.4.5. Ética

Aristóteles continúa con la perspectiva idealista de Sócrates y Platón, al afirmar que todo ente que existe está conducido hacia el bien y este es la suprema felicidad. Sin embargo, en consonancia con el rechazo de la autonomía de las formas, sostiene que no es posible afirmar la existencia del bien universal, en sí, de un solo tipo de bien; pues así como el ser se dice de muchas maneras, se puede decir también de muchos "bienes".

Interrogantes como ¿qué es bueno para el hombre? o ¿cuál es el fin de los actos humanos? son propias de la ética de Aristóteles. *El bebedor de ajenjo* de Pablo Picasso.

Toda acción tiende hacia un fin, este fin es un bien. Pero ¿qué es bueno para el hombre?, ¿cuál es el fin último de todos los actos humanos? La felicidad ¿cómo la alcanzamos? Para ello recordemos que Aristóteles concibe al hombre compuesto de alma y cuerpo, por lo tanto, junto a las tendencias propias de la naturaleza racional del hombre, existirán las apetitivas, propias de su naturaleza animal. Siguiendo a su maestro Platón, el filósofo de Estagira afirma que la función intelectiva del alma tiene dos tareas fundamentales: la

primera es desarrollarse "en sí misma", produciendo sabiduría; la segunda, controlar las dos partes del alma por medio de la prudencia. De ahí que Aristóteles distingue dos clases de virtudes:

1. *Virtudes dianoéticas*: producto de la actividad del alma intelectiva en su propósito de elaborar conocimiento por medio de la educación. Aquí encontramos la sabiduría y la prudencia.
2. *Virtudes éticas*: surgen por medio del hábito cuando el alma racional utiliza la prudencia para dominar las funciones vegetativas y sensitivas. Se expresan con la práctica de las acciones mesuradas (o de justo medio). Para lograr estas virtudes éticas, intervienen tres aspectos: i) la voluntad, son nuestros deseos que están orientados naturalmente hacia el bien; ii) la deliberación sobre los medios necesarios para realizar esa acción; y iii) la decisión acerca de la acción que hemos de ejecutar; si la decisión ha sido correcta, la repetición ha de llegar a ser un hábito de conducta.

   Ejemplos de virtudes éticas:

| Tipo de Conducta | Vicio (por defecto) | Virtud ética (acción mesurada) | Vicio (por exceso) |
|---|---|---|---|
| Respecto a los placeres corporales | Abstinencia | Templanza | Desenfreno |
| Respecto al peligro | Cobardía | Valentía | Temeridad |
| Respecto al dinero | Tacañería | Generosidad | Prodigalidad |

Vemos que, a decir de nuestro filósofo, el cultivo de la sabiduría debe estar ligado con la práctica de acciones que muestren tal sabiduría. Sólo así se podrá realizar verdaderamente la felicidad. Pero es una felicidad en la que no está ajena la tarea de la ciudad - Estado, la que debe generar las condiciones necesarias para el desarrollo de las funciones intelectivas del alma.

twitter.com/calapenshko

### 2.4.6. Filosofía política

En relación a la filosofía política considera que la ciudad - Estado debe prevalecer sobre el individuo. A decir de Aristóteles, los intereses individuales son los intereses de la polís.

Pese a su condición de extranjero y no aristócrata de origen, Aristóteles toma partido por la aristocracia de la ciudad - Estado ateniense (que estaba en decadencia) y así va a continuar con el proyecto socrático - platónico de erigir un "gobierno de los mejores" con el fin de salvar a la Grecia clásica.

Aquel objetivo obligará a que Aristóteles enfatice la importancia de vivir dentro de una polis para lograr desarrollar sabiduría y prudencia, rasgos esenciales en todo aquel que desea considerarse verdaderamente un ser humano. De ahí que Aristóteles expresa que el hombre es un animal político (animal político en griego es *zoón politikón*), un ser inconcebible fuera de los asuntos que conciernen al gobierno de la polis; por lo tanto, el hombre es político por naturaleza.

El núcleo original de la comunidad social y política es la familia, cuya asociación genera tribus y a partir de ellas ciudades - Estado. Pero la ciudad - Estado puede bastarse a sí misma y la familia no. El Estado entonces es una entidad cuyos lazos entre los hombres son naturales, como la relación varón-mujer, padre-hijo y amo-esclavo. Estas relaciones, por ser naturales, son adecuadas y proporcionan igualdad y felicidad.

En consecuencia, unos hombres son libres por naturaleza y otros esclavos, siendo esto algo justo y conveniente. Estos últimos trabajan para que exista libertad económica en sus dueños, condición que genera el ocio para poder elaborar la ciencia.

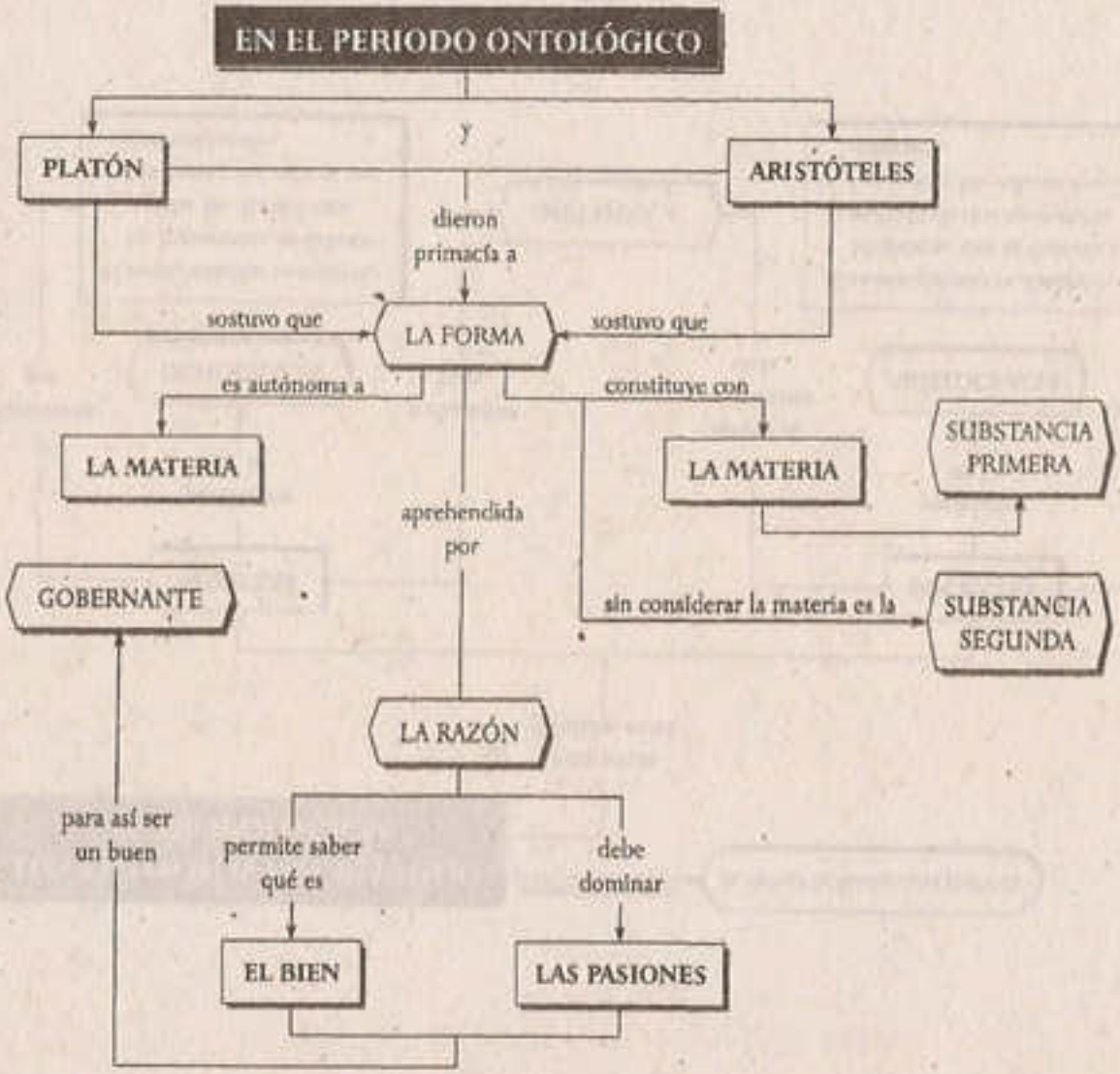
El gobierno, entonces, debe estar dirigido hacia el cumplimiento de las leyes que buscan el interés común. Así, Aristóteles observa que existen tres formas de gobierno que buscan el cumplimiento de las leyes, aunque también existen formas degeneradas de estas, cuando el gobernante no busca el interés común, sino el particular.

1. *Monarquía*. Para Aristóteles es la mejor forma de gobierno, pues la monarquía es el gobierno de aquel que ha logrado un mayor desarrollo de sus funciones intelectivas al tener las virtudes de la sabiduría y prudencia puede emitir y respetar las leyes adecuadas. Sin embargo, cuando el monarca se pervierte buscando su provecho, aparece la tiranía.
2. *Aristocracia*. Es el gobierno de los más capaces, aquella clase social que genera al monarca. Pero al pervertirse la aristocracia, se genera la oligarquía.

3. *Politeia (En latín República)*. Es el gobierno de todos los hombres libres de la polis que actúan según las leyes establecidas. Carece de un férreo control del gobierno por lo que muchas veces se degenera y deviene en democracia, régimen en que –a decir de Aristóteles– se gobierna no buscando el bienestar de todos, sino de la mayoría.

Con sus propuestas, Aristóteles representa el último gran intento de salvar la antigüedad clásica de su decadencia que paulatinamente iba gestándose desde la época de Sócrates. Si dejamos de lado su parcialidad a favor de la aristocracia, el mérito de Aristóteles se encuentra en preservar la importancia de la razón como ordenadora y guía. Sin embargo, al igual que Sócrates y Platón, Aristóteles va a seguir concibiendo el carácter natural de todas las relaciones sociales que pueden establecerse dentro de las polis; por lo tanto, así como el hombre por naturaleza es político, los aristócratas dirán que también posee ese carácter la situación de opresión. De ahí que el griego se consideraba superior al "bárbaro". La realidad va a demostrar que la suerte de la polis estaba echada, nadie podía salvarla. El hombre seguirá siendo social, pero la estructura política de las ciudades-Estado darán paso a una visión cosmopolita del hombre y con ello al sincretismo cultural Occidente-Oriente denominado "helenístico-romano", germen del cristianismo.

LOS FILÓSOFOS DEL PERIODO ANTROPOLÓGICO
sostuvieron que
la virtud es formación política
estuvieron divididos entre
SÓCRATES
partidarios de la
ARISTOCRACIA
sostuvo que
El conocimiento es absoluto:
• Se obtiene con la dialéctica, método de dos momentos.
• Las leyes y los valores son naturales.
aportó al surgimiento de la
METAFÍSICA
rechazaron toda
SOFISTAS
partidarios de la
DEMOCRACIA
sostuvieron que
El conocimiento es relativo:
• Lo importante es debatir y ganar las discusiones.
• Las leyes y los valores son convencionales.


EN EL PERIODO ONTOLÓGICO
y
PLATÓN
ARISTÓTELES
dieron primacía a
sostuvo que
LA FORMA
sostuvo que
es autónoma a
constituye con
LA MATERIA
LA MATERIA
SUBSTANCIA PRIMERA
aprehendida por
GOBERNANTE
sin considerar la materia es la
SUBSTANCIA SEGUNDA
LA RAZÓN
para así ser un buen
permite saber qué es
debe dominar
EL BIEN
LAS PASIONES

## El mito de la caverna

–Y a continuación –seguí– compara con la siguiente escena el estado en que, con respecto a la educación o a la falta de ella, se halla nuestra naturaleza. Imagina una especie de cavernosa vivienda subterránea provista de una larga entrada, abierta a la luz, que se extiende a lo ancho de toda la caverna y unos hombres que están en ella desde niños, atados por las piernas y el cuello de modo que tengan que estarse quietos y mirar únicamente hacia adelante, pues las ligaduras les impiden volver la cabeza; detrás de ellos, la luz de un fuego que arde algo lejos y en plano superior, y entre el fuego y los encadenados, un camino situado en alto; y a lo largo del camino suponte que ha sido construido un tabiquillo parecido a las mamparas que se alzan entre los titiriteros y el público, por encima de las cuales exhiben aquéllos sus maravillas.

–Ya lo veo –dijo.

–Pues bien, contempla ahora, a lo largo de esa paredilla, unos hombres que transportan toda clase de objetos cuya altura sobrepasa la de la pared, y estatuas de hombres o animales hechas de piedra y de madera y de toda clase de materias; entre estos portadores habrá, como es natural, unos que vayan hablando y otros que estén callados.

–Qué extraña escena describes –dijo– y qué extraños pioneros!

–Iguales que nosotros –dije–, porque, en primer lugar ¿crees que los que están así han visto otra cosa de sí mismos o de sus compañeros sino las sombras proyectadas por el fuego sobre la parte de la caverna que está frente a ellos?

–¿Cómo -dijo–, si durante toda su vida han sido obligados a mantener inmóviles las cabezas?

–¿Y de los objetos transportados? ¿No habrán visto lo mismo?

–¿Qué otra cosa van a ver?

–Y, si pudieran hablar los unos con los otros, ¿no piensas que creerían estar refiriéndose a aquellas sombras que veían pasar ante ellos?

– Forzosamente.

–¿Y si la prisión tuviese un eco que viniera de la parte de enfrente? ¿Piensas que, cada vez que hablara alguno de los que pasaban, creerían ellos que lo que hablaba era otra cosa sino la sombra que veían pasar?

–No, ¡por Zeus! –dijo.

–Entonces no hay duda –dije yo– de que los tales no tendrán por real ninguna otra cosa más que las sombras de los objetos fabricados.

–Es enteramente forzoso –dijo.

–Examina, pues –dije–, qué pasaría si fueran liberados de sus cadenas y curados de su ignorancia y si, conforme a naturaleza, les ocurriera lo siguiente. Cuando uno de ellos fuera desatado y obligado a levantarse súbitamente y a volver el cuello y a andar y a mirar a la luz y cuando, al hacer todo esto, sintiera dolor y, por causa de las chiribitas, no fuera capaz de ver aquellos objetos cuyas sombras veía antes, ¿qué crees que contestaría si le dijera alguien que antes no veía más que sombras inanes y que es ahora cuando, hallándose más cerca de la realidad y vuelto de cara a objetos más reales, goza de una visión más verdadera, y si fuera mostrándole los objetos que pasan y obligándole a contestar a sus preguntas acerca de qué es cada uno de ellos? ¿No crees que estaría perplejo y que lo que antes había contemplado le parecería más verdadero que lo que entonces se le mostraba?

–Mucho más –dijo.

–Y, si se le obligara a fijar su vista en la luz misma, ¿no crees que le dolerían los ojos y que se escaparía volviéndose hacia aquellos objetos que puede contemplar, y que consideraría que éstos son realmente más claros que los que le muestran?

–Así es –dijo.

–Y, si se lo llevaran de allí a la fuerza –dije–, obligándole a recorrer la áspera y escarpada subida, y no le dejaran antes de haberle arrastrado hasta la luz del sol, ¿no crees que sufriría y llevaría a mal el ser arrastrado y, una vez llegado a la luz, tendría los ojos tan llenos de ella que no sería capaz de ver ni una sola de las cosas a las que ahora llamamos verdaderas?

–No, no sería capaz –dijo–, al menos por el momento.

–Necesitaría acostumbrarse, creo yo, para poder llegar a ver las cosas de arriba. Lo que vería más fácilmente serían, ante todo, las sombras, luego, las imágenes de hombres y de otros objetos reflejados en las aguas, y más tarde, los objetos

mismos. Y después de esto le sería más fácil el contemplar de noche las cosas del cielo y el cielo mismo, fijando su vista en la luz de las estrellas y la luna, que el ver de día el sol y lo que le es propio.

–¿Cómo no?

–Y por último, creo yo, sería el sol, pero no sus imágenes reflejadas en las aguas ni en otro lugar ajeno a él, sino el propio sol en su propio dominio y tal cual es en sí mismo, lo que él estaría en condiciones de mirar y contemplar.

–Necesariamente –dijo.

–Y, después de esto, colegiría ya con respecto al sol que es él quien produce las estaciones y los años y gobierna todo lo de la región visible y es, en cierto modo, el autor de todas aquellas cosas que ellos veían.

–Es evidente –dijo– que después de aquello vendría a pensar en eso otro.

–¿Y qué? Cuando se acordara de su anterior habitación y de la ciencia de allí y de sus antiguos compañeros de cárcel, ¿no crees que se consideraría feliz por haber cambiado y que les compadecería a ellos?

Efectivamente.

–Y, si hubiese habido entre ellos algunos honores o alabanzas o recompensas que concedieran los unos a aquellos otros que, por discernir con mayor penetración las sombras que pasaban y acordarse mejor de cuáles de entre ellas eran las que solían pasar delante o detrás o junto con otras, fuesen más capaces que nadie de profetizar, basados en ello, lo que iba a suceder, ¿crees que sentiría aquél nostalgia de estas cosas o que envidiaría a quienes gozaran de honores y poderes entre aquéllos, o bien que le ocurriría lo de Homero, es decir, que preferiría decididamente "ser siervo en el campo de cualquier labrador sin caudal" o sufrir cualquier otro destino antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?

–Eso es lo que creo yo –dijo–: que preferiría cualquier otro destino antes que aquella vida.

–Ahora fíjate en esto –dije–: si, vuelto el tal allá abajo, ocupase de nuevo el mismo asiento, ¿no crees que se le llenarían los ojos de tinieblas como a quien deja súbitamente la luz del sol?

–Ciertamente –dijo.

–Y, si tuviese que competir de nuevo con los que habían permanecido constantemente encadenados, opinando acerca de las sombras aquellas que, por no habérsele asentado todavía los ojos, ve con dificultad –y no sería muy corto el tiempo que necesitara para acostumbrarse–, ¿no daría que reír y no se diría de él que, por haber subido arriba, ha vuelto con los ojos estropeados, y que no vale la pena ni aun de intentar una semejante ascensión? ¿Y no matarían, si encontraban manera de echarle mano y matarle, a quien intentara desatarles y hacerles subir?

–Claro que sí –dijo.

–Pues bien –dije–, esta imagen hay que aplicarla toda ella, ¡oh, amigo Glaucón!, a lo que se ha dicho antes; hay que comparar la región revelada por medio de la vista con la vivienda-prisión y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol. En cuanto a la subida al mundo de arriba y a la contemplación de las cosas de éste, si las comparas con la ascensión del alma hasta la región inteligible no errarás con respecto a mi vislumbre, que es lo que tú deseas conocer y que sólo la divinidad sabe si por acaso está en lo cierto. En fin, *he aquí lo que a mí me parece:* en el mundo inteligible lo último que se percibe, y con trabajo, es la idea del bien, pero, una vez percibida, hay que colegir que ella es la causa de todo lo recto y lo bello que hay en todas las cosas, que, mientras en el mundo visible ha engendrado la luz y al soberano de ésta, en el inteligible es ella la soberana y productora de verdad y conocimiento, y que tiene por fuerza que verla quien quiera proceder sabiamente en su vida privada o pública.

–También yo estoy de acuerdo –dijo–, en el grado en que puedo estarlo.

PLATÓN. *República.*

CAPÍTULO

XI

# Periodo Helenístico-Romano

FILOSOFÍA

*El Imperio romano asimiló la cultura griega*

CALA PNHO

# PERIODO HELENÍSTICO-ROMANO

## Capítulo XI

***Objetivos***

- Comprender el papel de la filosofía en el periodo helenístico-romano de acuerdo al contexto económico y social.
- Resaltar la vida y el aporte de algunos pensadores sobresalientes en cada escuela.
- Valorar las tesis filosóficas de este periodo vinculadas al desarrollo histórico de la filosofía.

### *Introducción*

Con la unidad política griega se da término a la idea de las ciudades - Estado como razón de ser del hombre. Ahora Grecia es más que una sola, pues ha sido asimilada con los considerados (por los griegos) "bárbaros", algo inconcebible para hombres como Sócrates, Platón y Aristóteles (aunque posible para los sofistas). Termina así la cultura "helénica" y se inicia el periodo "helenístico".

El hombre ya no se identifica con una sola ciudad, es prácticamente "ciudadano del mundo", una gran variedad de teorías griegas y orientales se entremezclan. Asimismo, a pesar de haber perdido su autonomía y convertirse en súbdito, el hombre "helenizado" querrá ser feliz, pero esta felicidad ya no es deseable como algo a alcanzar al final de la vida, sino como algo inmediato, algo real, algo "vivido en este mundo". De esta manera, la búsqueda de la felicidad será el tema predominante del periodo helenístico-romano.

## 1 Contexto económico y social

Se denomina periodo helenístico-romano a aquella etapa histórica que va desde el siglo III a. n. e. hasta el siglo II d. n. e. Es llamado así porque marca el término de la época helénica clásica de apogeo de las polis, y se inicia un proceso de asimilación de diferentes economías, culturas y costumbres; se logra así una nueva unidad política que no se identifica necesariamente con ciudad alguna. De esa manera, un rasgo principal de esta etapa es el cosmopolitismo, es decir, la tendencia de muchas personas a considerarse ciudadanos del mundo. Asimismo, otra característica es el sincretismo, esto es, la aglutinación de diversas formas de pensamiento en una sola, germen no sólo de corrientes filosóficas, sino también de religiones como el cristianismo.

En el proceso histórico del pueblo griego, las constantes crisis económicas y políticas debilitaron a los Estados como el de Atenas y Esparta, entre los más representativos. Esto trajo como consecuencia que pueblos provenientes del norte, como Macedonia, tuvieran cada vez más preponderancia; es en ese proceso en que las polis comienzan a perder su independencia y caen sometidas por el ejército expansionista de Macedonia, cuyo rey era el famoso conquistador Alejandro Magno.

Este contexto produce una diversidad de crisis sociales. En principio, desaparece la polis tradicional, que había inspirado los ideales políticos de Platón y de Aristóteles, siendo sustituida por tiranías o monarquías helénicas gobernadas inicialmente por los generales de Alejandro. Grecia quedará despoblada y empobrecida a causa de las guerras internas. Se destruyen ciudades, templos, monumentos y miles de griegos serán convertidos en esclavos. Culturalmente aparecen nuevos centros políticos, como Alejandría y Pérgamo, que van adquiriendo el protagonismo cultural que tuvo Atenas.

Sin embargo, no todo fue crisis económica y guerras. En esta etapa se comienza a sistematizar la ciencia antigua; por ejemplo, se resalta la figura de Euclides, gran matemático antiguo. En la física mecánica tenemos a Arquímedes, que escribió innumerables tratados sobre la esfera, el cilindro, el equilibrio de los planos, los cuerpos flotantes y otros. En el campo de la astronomía hubo un acercamiento a las que son actualmente las teorías sobre el cosmos, como la de Aristarco, con su intento de una teoría heliocéntrica; así también en el campo de la geografía con el cálculo de Eratóstenes en relación a la dimensión de la tierra, donde se llegó a una cifra aproximada de lo que hoy se considera son sus dimensiones reales. La medicina buscaba desarrollarse más allá de la superstición y la magia, por ello Galeno considerará que para ser médico hay que ser filósofo.

Entonces, con la decadencia de las polis, el tema central en las diferentes tendencias filosóficas de este periodo es la búsqueda de la felicidad, pero ya no tanto como algo que se alcanza al final de la vida, sino como algo posible de ser logrado de forma inmediata. Veamos algunas de las escuelas y corrientes resaltantes en este periodo.

## 2 El cinismo

Movimiento filosófico que sostiene que la felicidad se alcanza con el alejamiento de toda convención social. El término *cinismo* proviene de la palabra griega *kinós* que significa "perro". Tiene como máximo representante a Diógenes de Sínope (400-323 a. n. e.), de quien se afirma llegó a Atenas como desterrado de Sínope, una ciudad del sur del Mar Negro. Vive en Atenas y en Corinto. Al llegar de Atenas entra en contacto con Antístenes (quien fue discípulo de Sócrates), aunque este trató de rechazarlo porque no admitía a nadie en su compañía, pero lo admitió por su perseverancia. Diógenes no sólo llevó hasta las últimas consecuencias las cuestiones planteadas por Antístenes, sino que supo convertirlas en auténtica vida con un rigor y una coherencia radicales.

El cinismo más que una teoría filosófica que buscaba una explicación de lo existente, era una actitud ante la vida, como lo quería mostrar Diógenes al vivir en un tonel.

El programa de su pensamiento se expresa en su célebre frase *busco un hombre*, que pronunciaba, afirman algunos, agarrando una linterna encendida, en pleno día, con una ironía provocadora; cuando acudieron algunos hombres, los ahuyentó con su bastón, diciéndoles: "¡Clamé por hombres, no desperdicios!", es decir, buscaba al hombre que, según él, vive más allá de las convenciones sociales y de las leyes del Estado. El cinismo representa la filosofía más anticonvencional de la época. Diógenes reacciona contra los grandes sistemas filosóficos, considera que aquello es un saber vano, dado que lo más importante es la práctica de la virtud, mediante el conocimiento de la naturaleza del hombre. Por ello, no desarrolla ciencias como las matemáticas, la física y la astronomía porque, según su parecer, son ciencias teóricas ajenas al mundo real de los hombres.

Diógenes hace una ruptura con las concepciones del hombre que habían propuesto Platón y Aristóteles. Ajeno a las especulaciones filosóficas, sostiene que el hombre debe vivir de acuerdo a su naturaleza, siendo ésta las apetencias que piden los sentidos y el intelecto. El hombre feliz, a decir de Diógenes, no se rige ni por convenciones ni leyes, sino sólo por lo que le pide su cuerpo y mente, que es tener la más absoluta libertad de hacer y decir, en cualquier momento y situación. Toda la moral, costumbres y leyes que se inculcaban al hombre eran artificialidades construidas con la intención de dominar la naturaleza propia del ser humano.

Se afirma que Alejandro Magno le dijo a Diógenes: "Pídeme lo que quieras", a lo que este respondió: "No me tapes el sol", buscando ser consecuente con su concepción filosófica.

Diógenes vive en la época de la disolución de la polis griega, donde comienza a plantearse la separación de lo moral y lo político; mientras que la moral va a estar asociada a la relación entre el individuo y la sociedad, la política estará en la esfera del Estado, de las leyes que prescriben derechos y deberes. En este contexto, Diógenes resalta el asunto de la libertad, considerando que el hombre que vive de acuerdo a lo que es, debe tener libertad de palabra y de acción.

Sobre aquello existe una diversidad de anécdotas como aquella en la que se le acerca Alejandro Magno, y le dice: "pídeme lo que quieras", a lo que Diógenes responde: "no me tapes el sol"; con ello mostraba que hasta con el hombre más poderoso que hay en el mundo, hay que hablar lo que se piensa y se siente. Tanto así buscaba la libertad natural, que decía que hasta un ratón nos podía enseñar a vivir, cuando un día, cuentan, vio que un ratón iba de un lugar a otro, sin una dirección determinada. Afirma que el ratón es un maestro de lo que debe ser la vida. Hay que

vivir sin metas, de lugar en lugar, sin propiedades y objetos que nos aten. Por ello, en el ámbito del matrimonio cuestiona la formalidad, y considera que debe ser una convivencia acordada entre varones y mujeres.

## 3 El epicureísmo

Una de las grandes escuelas filosóficas de la etapa helenística surge en Atenas a finales del s. IV a. n. e. Tiene como fundador a Epicuro, cuyos discípulos, generalmente, se limitan a seguir los principios establecidos por el maestro. Ya en la etapa imperial romana tendrá como principal seguidor y difusor a Tito Lucrecio Caro.

Epicuro es el fundador de la "Escuela del jardín" y asume tesis materialistas sobre la realidad.

Epicuro en el 342 a. n. e., nace en Samos, muy próximo a las costas del Asia Menor, y por lo tanto cerca a las ciudades como Mileto y Éfeso, que habían sido cuna de la filosofía. Partidario de la democracia, entra en contacto con discípulos de Demócrito. A los 19 años se traslada a Atenas cuando la democracia esclavista agonizaba y Aristóteles se había refugiado en Calcis. Asiste un año a la Academia platónica. Regresa al Asia Menor y enseña filosofía en Colofón, Mitilene y Lampsaco. Estos viajes le permiten rodearse de un pequeño círculo de fieles discípulos.

Tanta admiración y simpatía debió despertar en Lampsaco, que sus habitantes reunieron 800 minas y adquirieron, en las cercanías de Atenas, una casa jardín, que se la ofrecieron para que en ella tuviese su escuela y hogar. Allí se instala a los 35 años y pasa toda su vida dedicado por completo a la filosofía, hasta que muere a los 72 años.

Su escuela, el Jardín, no sólo fue una comunidad de maestros y discípulos sino que partiendo de la noción de que todos los hombres son iguales, abrió las puertas a hombres libres y esclavos, varones y mujeres, nobles y plebeyos, niños y ancianos, actitud opuesta a las escuelas elitistas de Platón y Aristóteles.

## 3.1. ONTOLOGÍA

Epicuro asume la posición materialista de Demócrito. A partir de esta posición propone lo siguiente:

a. Nada nace del no ser, o sea que algo no puede surgir de la nada. Es así que el hombre, que es algo del mundo, surge del mismo mundo y no de la nada, o de un ser inmaterial o divino.

b. La totalidad de la realidad está determinada por los cuerpos y el vacío, los sentidos nos permiten dar cuenta de una multiplicidad de cuerpos, y el vacío se deduce del movimiento de los cuerpos, por ejemplo, para trasladarse de un lugar a otro. Así, el hombre, que es parte de la totalidad, también está determinado por el átomo y el vacío: al morir el hombre, sus átomos se disgregan uniéndose a la totalidad. El alma está también compuesta de átomos.

c. Los átomos tienen un movimiento de caída hacia abajo en el espacio infinito, debido al peso de los átomos. Pero estos átomos no caen en forma paralela, sino de manera declinada. De acuerdo a esta teoría, los átomos pueden desviarse en cualquier lugar del tiempo y en cualquier punto del espacio.

Epicuro introduce esta teoría pensando en las implicaciones éticas, específicamente sobre la libertad. Los átomos y vacío, de los que está compuesto el hombre, no tienen un movimiento uniformemente determinado, sino que pueden moverse en forma fortuita. Aquello implica que en sus actividades, el hombre tiene movimientos impredecibles, que son muestra de que es libre. Por ello, para Epicuro no existe inteligencia ordenadora, ni providencia, que determine lo que acontece en el mundo ni en la vida de los hombres.

## 3.2. GNOSEOLOGÍA

De su ontología atomista se deduce su concepción gnoseológica, según la cual solo la sensación capta al ser en forma infalible. Los argumentos que plantea son los siguientes:

a. La sensación es una afección, algo pasivo que es provocado por algo activo, de la cual ella produce un efecto correspondiente de acuerdo a lo que le ha afectado. De esta manera, se asume que existe una realidad independiente del alma del hombre.

b. La sensación es objetiva porque ha sido producida por la estructura material de la realidad. Por ejemplo, si un objeto se nos presenta en un espacio y distancia distinta, es así y no ha habido engaño, dado que de esta forma se ha impreso en nuestros sentidos.

c. La sensación es irracional, por ello que no le puede quitar ni añadir algo como lo hace el intelecto. Una diversidad de filósofos de tendencia racionalista, diría de manera implícita Epicuro, se han extraviado mediante el uso exclusivo del intelecto, como el caso de Platón al plantear su teoría de las ideas.

Asimismo, Epicuro sostiene que, pese a su naturaleza subjetiva, el placer y el dolor son el criterio para determinar lo que es verdadero o falso, o para discriminar lo que es bueno o malo. Las sensaciones garantizan la verdad, porque nos dan evidencias inmediatas; de esta manera sabemos, por ejemplo, que al tocar una cosa ardiendo, sentimos dolor y nos damos cuenta inmediatamente de que es verdadero que haya dolor; o al morder una manzana, nos damos cuenta de que es sabrosa y causa placer comerla, siendo aquello verdadero y bueno.

## 3.3. ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

Para Epicuro, el hombre es un ser eminentemente material, compuesto de átomos que se mueven en el vacío, no solo en el cuerpo sino también en el alma. En el alma, hay átomos ígneos, aeriformes y ventosos que conforman la parte irracional de esta, pero por otro lado tenemos átomos que no poseen un nombre específico, los que constituyen la parte racional del alma. Por lo tanto, por estar compuesta de átomos, el alma no es eterna, sino que es mortal; es así que al morir el hombre, no solo se disgregan los átomos de su cuerpo sino también de su alma. Aquello tendrá graves implicaciones que se observarán mejor en la ética y su relación con el comportamiento social.

Para Epicuro, el exceso en el placer más que dar tranquilidad, perturba la vida del hombre. *Las señoritas de Avignon* de Pablo Picasso.

## 3.4. ÉTICA

La concepción epicúrea de la naturaleza del hombre lo llevará a sostener que el sumo bien, la felicidad, se alcanza mediante lo placentero. Pero este placer debe proporcionar ausencia de dolor corporal y espiritual, por lo tanto, un estado de tranquilidad, siendo este el ideal de la vida epicúrea.

El placer que propone Epicuro no es cualquier tipo de placer, ya que está en función de las necesidades que posee el hombre. Según Epicuro, estas necesidades son:

a. *No naturales y no necesarias*: son aquellas que dependen de las actitudes y opiniones de otros: la fama, el deseo de riqueza, honores, el poder político. Por ejemplo, un mandatario puede experimentar placer en el ejercicio del gobierno, haciéndose famoso por su populismo, pero cuando deje el gobierno, ya no gozará de la misma popularidad; el placer que tenía se acabó, era sólo una ilusión efímera.

b. *Naturales y no necesarias*: son aquellas que tienen una base natural, como alimentos, bebidas, vestidos, etc., pero que en forma excesiva se convierten en superfluos. Por ejemplo, un joven acostumbrado a comprar ropa cara, sentirá pesar por no disfrutar del placer que experimentaba con esta práctica, cuando llegue un momento en que, por dificultades económicas, no pueda hacerlo.

c. *Naturales y necesarias:* son aquellas que tienen que ver con la conservación y mantenimiento de una vida adecuada y armoniosa. Son estos los que eliminan el dolor, como es el comer cuando se está hambriento, descansar cuando se está cansado. Por ejemplo, cuando un alumno come lo necesario para vivir: desayuno, almuerzo y cena en forma equilibrada, y duerme como mínimo seis horas.

Para Epicuro, el sumo placer conduce al hombre hacia la tranquilidad del alma (*ataraxia*), que incluye también la ausencia de dolor en el cuerpo (*aponía*). De esto se deduce que la ética epicúrea no propone la exageración de los placeres. Es más, Epicuro rechazaba el exceso en el licor o en la vida sexual, que más que dar tranquilidad al hombre, lo perturbaba orientándolo a una vida miserable.

Epicuro consideraba que el vivir racionalmente, pensando en lo que se hace constantemente para no exagerar en el placer sobre algo, sea cosa o persona, permite que el hombre alejase de sí los dolores de la carne y del alma. Por ello, la vida sobria conduce por el camino de la paz y el control de sí mismo, indiferente a lo que pasa en su entorno.

Esto producía otro aspecto importante de la vida epicúrea, que es la autarquía, situación del hombre que se basta a sí mismo y no necesita de otros para ser feliz. Y esta forma de vida sólo es alcanzable mediante la filosofía (sabiduría).

De esa manera, Epicuro sostiene que la filosofía es un fármaco que permite una existencia placentera y por ende tranquila, pues este saber nos permite entender que:

a. *Son absurdos los temores a los dioses y al más allá*. Aquello significa que no hay que estar que estos se encuentren atentos a todas las actividades que hacemos, dado que si existen tienen sus propios problemas como los que tenemos. Así que no hay certeza de que nos proporcionen bienes o nos infrinjan castigos.

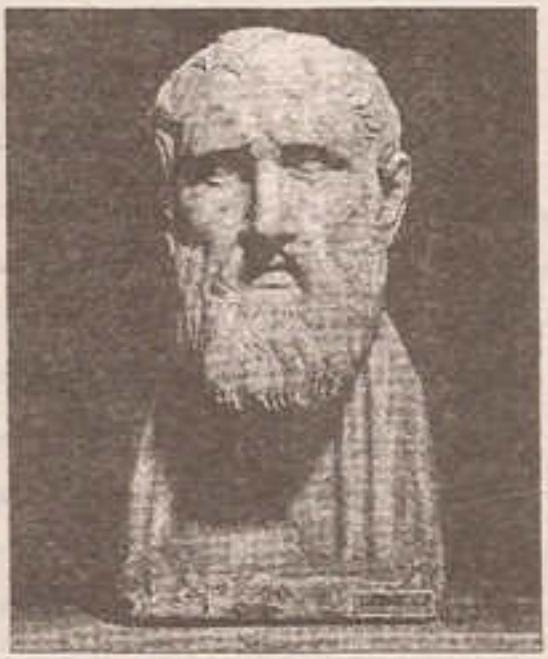
b. *Es absurdo el temor a la muerte, dado que la muerte no es nada*. Si el hombre es íntegramente un ser natural, como todos los otros seres del mundo, entonces su vida tiene un fin, aquello se produce con la muerte. El momento de la muerte es sólo un intervalo, que pasa rápido; viene después la inconciencia, que produce una tranquilidad eterna.

c. *El placer bien entendido está a disposición de todos*. Entendiéndose como el verdadero placer a aquel que nos da tranquilidad y ausencia de perturbación en el alma, que son los placeres necesarios y naturales como el de comer, dormir y beber en forma equilibrada. Todo exceso de placer o que el placer dependa de otros produce perturbación y un estado de intranquilidad del alma.

d. *El mal dura poco o es fácilmente soportable*. El mal es algo que ocurre en la existencia natural, a pesar del cuidado que podamos dar al alma. Pero el mal se puede minimizar al entender que no dura un intervalo grande de tiempo. Por ello, la necesidad de que este pase. Al entender aquello, el alma gozará generalmente de tranquilidad.

## 4 El estoicismo

El término *estoicismo* deriva del griego *stoa*, que significa *pórtico*, y alude a la escuela fundada por Zenón. Este filósofo nace en Citio, en la isla de Chipre, alrededor del 333-332 a. n. e., y se traslada a Atenas el 312-311 a. n. e. atraído por la filosofía. Como queda entendido, no era ciudadano ateniense, por lo que no poseía el derecho de comprar un edificio para fundar un centro de estudios; por tal motivo tuvo que fundar la escuela en las puertas de la ciudad (*stoa*), por ello a los estudiantes de la escuela se les denominaba *los del pórtico* o simplemente *estoicos*.

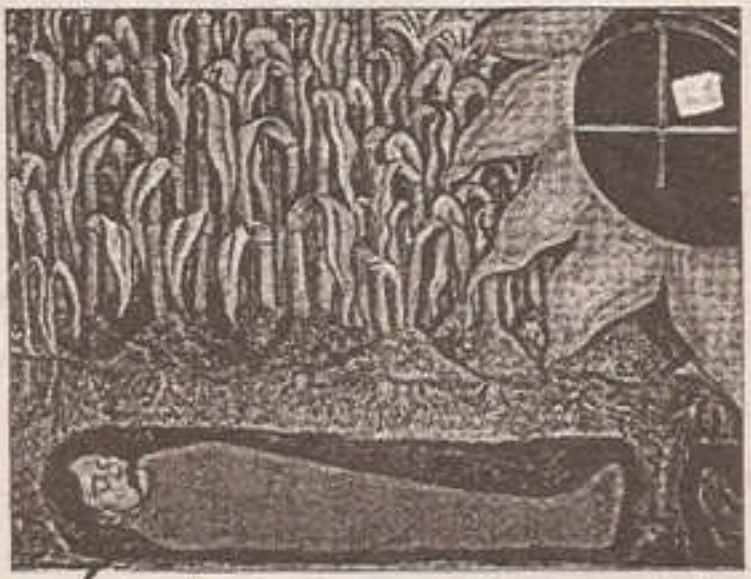


Zenón de Citio es el fundador de la "Escuela del Pórtico", en la que se asumía que todo estaba determinado.

El estoicismo se desarrolla desde finales del siglo IV a. n. e. hasta el siglo I d. n. e. En estos cinco siglos suele distinguirse tres periodos; el primero es denominado estoicismo antiguo, representado principalmente por Zenón de Citio, Cleantes de Aso y Crisipo de Soli. En esta fase se desarrolla el núcleo del pensamiento estoico. En el estoicismo medio, donde surgen intelectuales como Panecio y Posidonio, se va a mostrar la influencia ecléctica, debido a la apertura de la escuela a las ideas que provenían de otras escuelas filosóficas. Finalmente, surge el estoicismo romano o nuevo estoicismo, con filósofos como Séneca, Marco Aurelio y Epicteto, que influyó mucho en el cristianismo inicial. Este estoicismo se caracteriza por la falta de desarrollo teórico, convirtiéndose en una meditación moral para cuestiones concretas de la vida, ante el supuesto destino de los hombres y del mundo. Justamente la sentencia de Séneca *Sé feliz con aquello que tienes a tu alcance* es una muestra de las repercusiones que tuvo el estoicismo en la doctrina cristiana.

En general, los estoicos consideran la filosofía como un huerto en el que la cerca era la lógica, la que delimitaba la verdad y el sentido del mundo; los árboles y demás plantas conformaban la parte física, que son las estructuras del huerto; y los frutos de las plantas son la moral, aquella que permite dar felicidad.

## 4.1. ONTOLOGÍA



Según la filosofía estoica, los seres individuales nacen, tienen un proceso y luego perecen. Así, el mundo que ha nacido debe perecer.

Los estoicos asumieron el materialismo, dado que consideran la naturaleza como lo primario en el mundo. Pero este materialismo posee un sentido hilemórfico, ya que los partidarios de esta corriente sostienen que la materia por sí es pasiva y por ende se necesita de la forma para darle movimiento. Entonces, materia y forma son inseparables una de la otra, siendo la forma las leyes de la naturaleza que, como indicaban un orden, son racionales (por eso son llamadas *logos*).

Asimismo, el logos se muestra en la naturaleza mediante fuerzas o potencias germinadoras que actúan dentro de la materia, de manera que resulta imposible separarlas. Por ello, el universo en su conjunto es como un único y gran organismo, en el que el todo y las partes se armonizan y simpatizan; hay una adecuación entre uno y otro objeto con el todo. Esta tesis estoica es conocida en la historia de la filosofía como *la Teoría de la simpatía universal*.

Sin embargo, el materialismo estoico es inconsecuente, ya que al divinizar la forma, es decir, las leyes de la naturaleza o logos, afirma que Dios está en todo, lo que conduce a un panteísmo.

Por otra parte, los estoicos defienden un determinismo. Hemos señalado que en todas las cosas está inmanentemente el logos, siendo este inteligencia y razón, y por eso todo es rigurosa y profundamente racional. Ligado a esta concepción finalista racional de lo existente, se encuentra el concepto de providencia, que no es el mismo concepto cristiano de providencia de un dios personal, sino que se trata de una providencia inmanente a lo existente, que le muestra su destino, su necesidad de que ocurra de ese modo y no de otro. Otro planteamiento, esta vez en el plano cosmológico, es que el mundo había

sido engendrado y, por lo tanto, era corruptible. Es así que, a decir de los estoicos, en el mundo los seres individuales nacen, tienen un proceso y luego perecen; si así ocurre en una parte también debe ocurrir en el todo, así el mundo que ha nacido debe perecer. Para los estoicos, al final de los tiempos se tendrá una destrucción universal, que será al mismo tiempo una purificación del mundo. A la destrucción del mundo, le seguirá el nacimiento nuevamente de este (palingenesia), mediante el cual el todo volverá a renacer como era antes. Este proceso se repetirá por toda la eternidad. A esto se ha denominado la teoría del eterno retorno, que es clásico en el pensamiento griego.

## 4.2. GNOSEOLOGÍA

De modo semejante a los epicúreos, los estoicos consideran que la base del conocimiento son los sentidos. El conocimiento se forma por la impresión de los objetos externos a los sentidos, esta impresión se transmite al alma produciendo una representación. Pero la verdad de la representación no se produce en el mero sentir, sino en la aprobación del logos que se encuentra en el alma. Si bien no somos libres de aceptar o sustraernos de la acción de los objetos del mundo a nuestros sentidos, como cuando sentimos calor o frío, sí es posible tener libertad para tomar posición frente a las impresiones y representaciones que se forman en el alma, otorgándole asentimiento o negándolo a concederlo, así el hombre tiene capacidad para expresar una negación de lo que se ha afirmado en la representación. Sólo cuando damos nuestro asentimiento se produce la aprehensión, y la representación que ha recibido dicho asentamiento se convierte en representación comprensiva o cataléptica. Este asentimiento es el único criterio y garantía de verdad.

Los estoicos consideran que en la práctica, cuando nos encontramos al frente de un objeto, se produce en nosotros una impresión y una representación dotadas de tanta fuerza y tanta evidencia, que de manera espontánea nos vemos conducidos al asentimiento y a la representación comprensiva y, por otro lado, cuando poseemos una representación comprensiva y otorgamos el asentamiento a una representación, es seguro que nos hallamos ante un objeto real, y la representación evidente que nos lleva al asentimiento se convierte en el factor crucial, para saber que la representación es verdadera.

## 4.3. ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

Para los estoicos, el hombre ocupa una pósición predominante en el cosmos, siendo el ser que participa en mejor medida del logos. El alma que es forma inmanente al cuerpo, está en cada una de las partes del cuerpo. Por ejemplo, hay una que es central, la cual coincide con la facultad racional, y unas cinco partes que forman los cinco sentidos. Cada parte se subdivide en otras partes, con ciertas funciones determinadas, como en el caso de la parte central en la que hay el factor de la percepción, el asentir y el razonar. Para los estoicos, el alma sobrevive a la muerte del cuerpo, al menos durante cierto tiempo, mientras que otros afirman que el alma de los sabios vive hasta la próxima destrucción de lo existente.[1]

twitter.com/calapenshko

## 4.4. ÉTICA

En el plano ético, hay cierta distinción entre el estoicismo y el epicureísmo, que se manifiesta en el modo de entender la libertad y el destino supremo de la vida humana. La física y la ética epicúrea tienden a arrancar al hombre de la necesidad y de los prejuicios, como el temor a la muerte y el negar la inmortalidad del alma; pero para los estoicos, la necesidad es irrevocable, el aceptar y actuar según lo determinado (a esto se denomina *fatalismo*).

Si bien existen diferencias entre los planteamientos de los estoicos y los de los epicúreos, también existen semejanzas. Por ejemplo, para ambos es finalidad de la vida alcanzar la felicidad y aquello se obtiene viviendo de acuerdo a la naturaleza. Sin embargo, la concepción de naturaleza no es la misma para ambas posturas.

El fatalismo es parte de la ética estoica. El hombre debe aceptar lo determinado. *Hombre con brazos cruzados* de Pablo Picasso.

[1] Sobre el problema de la mortalidad o inmortalidad del alma los planteamientos de los estoicos no son uniformes. Por ejemplo, para Zenón sólo el fuego divino es inmortal; para Crisipo sólo es inmortal el alma de los sabios. Panecio la considera mortal; Séneca, Epicteto y Marco Aurelio convierten la inmortalidad del alma en el fundamento mismo de la filosofía.

En materia ética, los estoicos parten de la observación del mundo; es así que consideran que cada ser viviente tiene la tendencia a conservarse a sí mismo y conciliar con aquello que es propio de su esencia; esta característica de los estoicos se denomina *oikeiosis*, y es justamente a partir de ella que se desarrolla su concepción ética. Tanto en las plantas como en los animales el principio de conservación es instintivo, mientras que en el hombre, es la razón la que impulsa este principio.

La tendencia del hombre es a la conservación y al incremento del ser, por eso el bien será aquello que incremente el ser y la conservación, y el mal será aquello que lo perjudique. En otras palabras, el bien moral es aquello que incrementa el logos, que en el hombre es estrictamente racional, y el mal es aquello que lo perjudica. El hombre que incrementa el logos será virtuoso, y el que hace el mal, oponiéndose al logos, será el vicioso.

Siguiendo la lógica del discurso ético de los estoicos, todo aquello que conserva nuestro ser es bueno, por ello es virtuoso conservar la salud, la fuerza, el vigor del cuerpo; los estoicos llamaron estima al ejercicio de estos valores, como algo positivo de acuerdo a la naturaleza, mientras que lo opuesto se denominó carencia de valor o desestima.

Para los estoicos, la naturaleza en la que el logos está presente en forma inmanente a ella, impulsa al hombre a conservarse a sí mismo. Este impulso no está limitado sólo a él como individuo, sino también a sus hijos y parientes; la naturaleza, al igual que obliga a conservarse a sí mismo, también impulsa a que conservemos de la misma forma a nuestros semejantes. Es la naturaleza la que nos impulsa a la práctica de la solidaridad, la justicia, a fin de mejorar la convivencia social. Aquello se opone a la concepción epicúrea que consideraba que vivir en sociedad provocaba displacer; para los estoicos el hombre está en el mundo para convivir en forma racional con los otros, pero no solo con los miembros de la polis, sino con todos los hombres del mundo entero; por ello se explica la tendencia cosmopolita. Así, la vida virtuosa se muestra cuando se es conducido por el logos racional, pero ¿qué sucede cuando intervienen nuestras pasiones, que son irracionales?. Por ello los estoicos consideraban necesario destruirlas, extirparlas, erradicarlas. En esto consiste justamente la apatía estoica: la destrucción de cualquier pasión, dado que la pasión es una perturbación del alma. Si el hombre se orienta a la felicidad debe desterrar toda pasión, de este modo logrará un estado de apatía.

Los valores morales como la solidaridad, los realizará el estoico desde una posición escéptica, si bien buscará conservar su vida y la de los demás, lo hará en forma intelec-

tualizada. Por ello, se considera que el estoico no es un entusiasta de la vida, a diferencia de los epicúreos, que buscaban gozar de placer hasta de los momentos mínimos de la vida. El estoico Zenón de Citio, cuando sabía que estaba próxima su muerte, decía con tranquilidad: "Muerte ¡Ya voy!, ¿por qué me llamas?".

## 5 El escepticismo

La palabra escepticismo proviene del término griego *skepsis*, que significa *duda*. Esta corriente surge como una actitud crítica a los diferentes sistemas filosóficos y propone una actitud dubitativa sobre la posibilidad del conocimiento de las cosas y del valor de la vida. Por eso, podemos afirmar que los antecedentes del escepticismo los encontramos en filosofía de los sofistas.

Pirrón muestra enfáticamente el aspecto crítico-escéptico de la filosofía griega.

El escepticismo no constituye una escuela en sentido estricto, como lo fueron la Academia y el Liceo. Sin embargo, en su proceso histórico se suele diferenciar tres periodos: antiguo, medio o académico y nuevo.

El escepticismo antiguo es representado por Pirrón de Elis (360 - 270 a. n. e.), contemporáneo de pensadores como Zenón de Citio, Epicuro de Samos y Diógenes de Sínope. Pirrón se dedica a la filosofía bajo la influencia de los sofistas y los cínicos. Participa en la expedición de Alejandro Magno al Asia y llega hasta la India, donde entra en contacto con los gimnosofistas[2] de quienes aprende que todas las cosas eran vanidad. Sus seguidores más que discípulos eran admiradores e imitadores, dado que como ya mencionamos no funda una escuela filosófica y prefiere vivir en soledad y pobreza. No dejó escrito alguno. Su seguidor fue Timón de Fliunte (320-230 a. n. e.), sistematizador y difusor de las obras de su maestro, quien plasmará en su obra denominada *Silloi* su burla sobre las escuelas de los filósofos, señalando que sólo Pirrón se habría liberado por fin de esas "tonterías".

[2] Filósofos hindúes que vivían en un extremado ascetismo.

La doctrina de Pirrón se puede resumir en tres asuntos: 1) cuál es la naturaleza de las cosas; 2) qué actitud debemos adoptar respecto a ellas; y, finalmente, 3) qué resultará de tal actitud. Ante la primera pregunta ¿cuál es la naturaleza de las cosas?, Pirrón considera que no es que nosotros los hombres no poseamos instrumentos (sentidos, razón) adecuados para captar las diferencias, medidas y determinaciones de las cosas, sino que las cosas mismas son inconmensurables e indeterminadas; entonces, los sentidos o la razón no pueden afirmarnos ni la verdad ni la falsedad de las cosas. Ante la segunda pregunta, ¿cuál debe ser nuestra disposición ante ellas?, considera que si de las cosas nuestros sentidos no pueden afirmar ni la verdad ni la falsedad, entonces es preciso no opinar, es decir, hay que abstenerse de emitir juicios (*epojé*) e incluso no hablar (*afasia*), pues si no podemos conocer, lo más lógico es callarse. Por último, en relación a la tercera pregunta, ¿qué pasará si nos comportamos así?, señala que el ideal del sabio reside aquí en abstenerse de juzgar, en suspender el juicio (*epojé*), pues sólo entonces puede lograr tranquilidad del alma (*ataraxia*) y con ello la felicidad. Por ello, es mejor no emitir juicio de valor sobre los hechos de los hombres, no aseverar sobre su maldad o bondad.

El escepticismo no se agota en Pirrón. Del seno de la escuela platónica surge el escepticismo medio o académico, donde sobresale Arcesilao de Pitane (315-241 a.n.e.), quien a pesar de ser discípulo del peripatético Teofrastro, no dejó escrito alguno; pero a partir de ciertos planteamientos de Timón y Pirrón y utilizando el método irónico refutatorio de Sócrates y Platón, sometió a severa crítica el criterio estoico de la verdad. Arcesilao considera que del asentimiento estoico jamás surge la certeza ni la verdad, entonces el sabio no debe emitir juicio, pero la ausencia de criterios de verdad no imposibilita la acción moral, porque los deberes se cumplen independientemente de dichos criterios.

Alrededor de medio siglo, la Academia avanzó por el sendero abierto por Arcesilao, que será continuado por Carnéades de Cirene (214-129 a.n.e.), hombre dotado de una excepcional capacidad dialéctica. Llega a Atenas y critica mordazmente al estoico Crisipo, pero no deja escrito alguno; sus ideas han sido expuestas por su discípulo, quien le sucedió en la dirección de la academia. Arcesilao rechaza toda "certeza", señala que al hombre sólo le queda la posibilidad de escoger entre sus representaciones las más probables y actuar de acuerdo con ellas, sin pretender llegar al conocimiento de las cosas consideradas en sí mismas, renunciando a averiguar la conformidad de la representación con la cosa representada; así introduce en el escepticismo la teoría de la probabilidad (*eúlogon*). Considera que, en la toma de decisiones, el sabio debe considerar lo siguiente:

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

a. las opiniones probables de la vida diaria;

b. las opiniones probables no refutables hasta ahora;

c. las opiniones probables no refutables y examinadas.

El escepticismo nuevo es representado por Enesidemo de Cnosos, que probablemente vive en la primera mitad del siglo I d. n. e. y abre en Alejandría una escuela escéptica. Cuestiona las otras escuelas filosóficas de su tiempo, como la Academia, a la que considera dogmática, dado que, según Enesidemo, afirma ciertas ideas y rechaza otras sin vacilar; en cambio, asevera que los seguidores de Pirrón hacen profesión de duda, y por ello se hallan libres de todo dogmatismo. Para mostrar de forma programática sus ideas, propone en sus *Razonamientos pirrónicos* una tabla de diez motivos por el cual es posible la duda, llamados *tropos* o modos que conducen a la suspensión del juicio. Estos son:

a. La diferencia de los seres animales.
b. La diferencia de los hombres.
c. Los órganos sensoriales son distintos.
d. Los estados de sueño y vigilia, salud y enfermedad.
e. Los objetos parecen distintos según la distancia.
f. Los objetos se nos ofrecen 'mezclados' y no cabe conocerlos 'puros'.
g. Cosas en cantidad parecen distintas que las cosas particulares.
h. Todo es relativo (el tropo más importante, al que se reducen los demás).
i. Los fenómenos raros (meteoros) producen distinta impresión que los frecuentes.
j. La educación, costumbre, usos y religión.

Por estos motivos, se impone la suspensión del juicio. Por ello continúa el camino recorrido por Enesidemo. Posteriormente, el escéptico Cornelio Agripa (siglo I y II d. n. e.), quien elabora una tabla más radical que la anterior, considera que quien pretenda explicar mediante razonamientos incurre necesariamente en los siguientes errores:

a. Se pierde en un proceso hasta el infinito.
b. Se cae en un círculo vicioso (dialelo).
c. Se apela a puntos de partida que son meramente hipotéticos.

Finalmente, sobresale el médico Sexto Empírico (siglo II - III d. n. e.), que vivió en Alejandría y Roma, y que refuta el dogmatismo sosteniendo que la experiencia no puede sobrepasar el fenómeno, es decir, no hay verdad objetiva ni causalidad, solo hechos. El escepticismo empírico no predica la apatía sino la metriopatía, es decir, la moderación de las afecciones cuya necesidad

ha sido comprobada. Escribió *Lenguajes pirrónicos*, *Contra los dogmáticos* y *Contra los matemáticos*, tratando de demostrar que todas las ciencias, hasta la Lógica, son insostenibles. Redujo los tropos pirrónicos a cinco:

a. La diferencia de opiniones sobre las mismas cosas.
b. El proceso infinito que lleva demostrar los razonamientos.
c. La relatividad de las cosas.
d. La arbitraria aceptación de los principios últimos, aceptados sin demostración.
e. El círculo vicioso, al que llevan todas las demostraciones, ya que debíamos demostrar también las pruebas de la demostración.

## 6 El eclecticismo

Se considera eclecticismo (del griego *eklécsis*=elegir) a una actitud, muy arraigada en el periodo helenístico-romano, que consiste en elegir lo que considera compatible o positivo de las diversas opiniones o escuelas para formar un cuerpo de doctrina acerca del mundo y de la vida, es decir, reunir en una filosofía lo mejor de las diversas escuelas. Precisamente, a partir del siglo II a. n. e. se hace cada vez más fuerte esta tendencia, hasta ser predominante en el siglo I a. n. e. e incluso más tarde. Las razones de la predominancia de esta corriente son:

Cicerón es uno de los máximos exponentes de la filosofía romana. Buscó conciliar diversas teorías filosóficas.

a. El agotamiento vital de las diferentes escuelas filosóficas.
b. La erosión que el escepticismo había provocado en muchas barreras teóricas.
c. El influjo del espíritu práctico de los romanos.
d. El valor concedido al sentido común.

Como habíamos indicado, el escepticismo en su segunda étapa (denominada media o académica), desembocó con Carnéades en una concepción probabilística de la realidad y la vida; así, el rechazo del escepticismo radical hizo que Filón de Larisa inicie el eclecticismo. Filón de Larisa (siglo II a. n. e.) introdujo oficialmente el eclecticismo en la academia. Para este pensador griego no es necesario suprimir del todo la verdad y hay que admitir la distinción entre verdadero

y falso. Sin embargo, no poseemos un criterio que nos lleve a esta verdad y, por lo tanto, a la certidumbre. Solo poseemos apariencias que nos dan, pero nos aproximamos a aquella mediante la evidencia de lo probable.

Así, en Filón hay un nuevo concepto de probable, ya no como ironía dialéctica mediante la cual Carnéades refutaba a los estoicos, sino que ahora lo probable se halla cargado de una valencia totalmente positiva de las proposiciones: a) existe lo verdadero; b) existe un criterio para captar lo verdadero. Carnéades negaba ambas pero Filón sólo niega la segunda. Antioco de Escalón, discípulo de Filón, declara que la verdad no solo existe, sino que también es cognoscible, reemplazando la probabilidad mediante la certeza veritativa. Considera que la filosofía de los estoicos era substancialmente idéntica a la platónico-aristotélica. Finalmente, como representante típico del eclecticismo romano tenemos a Cicerón(106-43 a. n. e.). En un inicio, Cicerón interviene activamente en la política, en la dictadura de Julio César y luego se dedica enteramente a la filosofía, y de todas las escuelas recoge algo y en todas busca soluciones para ciertos problemas, por lo que aporta pocas ideas nuevas. Lo importante de Cicerón es que difunde la cultura griega al replantearla en términos latinos, como se observa en su extensa producción literaria como *Disputas tusculanas, Sobre la amistad, De la república*, entre otras obras.

## 7 El neoplatonismo

La orientación de la filosofía en los primeros siglos de nuestra era puede ser entendida por la influencia del régimen social y económico que Roma ejerce sobre el pensamiento filosófico. Los antiguos estados son absorbidos por el Imperio romano, dirigido por la clase dominante, que buscaba enriquecerse a costa del empobrecimiento, desamparo y frustración de las masas de trabajadores y esclavos. Así, a comienzos de nuestra era se acentúa la tendencia a buscar olvido y consuelo en la religión. Esto será aprovechado por una oleada de doctrinas religiosas, cultos y misterios de Oriente, tales como el cristianismo.

Precisamente, el cristianismo va a tener como influencia fundamental al neoplatonismo, corriente considerada como uno de los últimos planteamientos de la filosofía griega, fundada por Ammonio Sacas (175-242) que fue educado en el cristianismo, pero volvió a la filosofía helénica. Fundó una escuela en Alejandría (aproximadamente en el año 200), pero no dejó escrito alguno, por lo que sabemos poco de su doctrina. Tuvo como más eminente discípulo a Plotino.

Plotino (205-270) nace en Lycópolis (Egipto). Fue durante 11 años discípulo de Ammonio y se une a la expedición contra los persas, con el fin de conocer la sabiduría de ese Imperio y de la India. Después de estudiar algún tiempo en Alejandría, llega a Roma en el año 244 d. n. e.,

donde habría fundado su propia escuela. Planteó un proyecto de fundar en Campaña, al sur de Roma, una ciudad de filósofos (Platonópolis) que no llegó a concretarse. Según la tradición, sus últimas palabras fueron: *Esfuérzate por elevar lo divino en nosotros a lo divino en el todo*, que resume su doctrina. Su obra y pensamiento ha llegado a nosotros en una edición de su discípulo Porfirio, quien dio a sus escritos un orden temático y los agrupó en nueve tratados cada uno, de ahí la denominación de *Eneada* a cada grupo. En la vida diaria, Plotino redujo la comida y el sueño a lo indispensable, y tampoco se dejó retratar. Entre sus discípulos más destacados tenemos a Porfirio de Tiro (234-304 d. n. e.), quien escuchó a Plotino en Roma durante seis años, y es sin duda el más importante de sus discípulos. Porfirio de Tiro escribe una *Introducción* al libro de *Categorías* de Aristóteles de gran consideración en el feudalismo europeo, además su obra *De abstinencia* donde promueve vivir conforme al espíritu, y *Contra los cristianos*, en donde combate los dogmas de la creación, encarnación y resurrección de Cristo. Su discípulo Jámblico de Calcis (240-325 d. n. e.) funda la escuela siria. Otro importante discípulo es Proclo (410-485 d. n. e.), quien traza la escuela neoplatónica de Atenas, mostrando una aguda dialéctica al usar el triple paso. Escribe *Teología platónica* y *Los elementos de la Teología*.

La filosofía de Plotino muestra una fuerte influencia religiosa. Sostiene que toda multiplicidad se funda necesariamente en la unidad. Esta unidad o principio es Dios (Uno-Bien), que en sí mismo está más allá de lo que cabe nombrar y entender el hombre, dado que el Uno es ser perfectísimo, eterno, infinito; el Uno sólo se conoce por vivencia inmediata. Para explicar el proceso de generación de los entes de la realidad, Plotino usa la metáfora de la luz, y es así que la luz, sin alterarse ilumina las tinieblas y crea a su alrededor una atmósfera de claridad que se va haciendo menos intensa a medida que se aleja del punto originario, hasta borrarse en los abismos de las sombras; así las emanaciones del Uno son más imperfectas a medida que se alejan de él, a través de las diferentes regiones, y al fin, acaban por tocar lo oscuro, lo malo: la materia.

Del Uno, primera realidad suprema o *hipóstasis*, se deriva la segunda entidad en importancia, que llama *Inteligencia* (*Nous*, en griego) que participa de la unidad, belleza y verdad del Uno, pero en un plano inferior porque ya no posee la unidad perfecta. La Inteligencia contempla al Uno (este es su acto cognitivo) y se contempla a sí misma al no poder intuir la unidad del Uno; la actividad de la inteligencia se multiplica en muchas ideas, dándose el primer paso hacia la multiplicidad.

Si quiere convertirse en mundo de las formas, es decir el pensar, el Uno debe hacerse *Nous*, de igual modo si quiere hacerse universo y un cosmos físico, debe hacerse Alma. En sentido platónico, el Alma es un puente intermedio entre el mundo inteligible y el sensible. El Alma no conoce el Uno pero conoce el mundo de las ideas; sin embargo, no es puro pensar como el *Nous*, ella es la que da vida a todas las demás cosas que existen, es principio de movimiento y

es movimiento ella también. El alma universal genera las almas particulares de los seres vivos, por ejemplo, la del hombre que se halla encerrado en la cárcel del cuerpo. El alma del mundo gobierna la naturaleza y el cosmos físico.

Con el alma finaliza la serie de hipóstasis del mundo incorpóreo e inteligible. La materia surge como etapa final, como frontera del ser en la que la luz tropieza con las tinieblas, proceso en el que la fuerza productora de luz se ha debilitado hasta agotarse totalmente; así, de la materia que es al ser privación del Uno-Bien, surge el mal, que no es una fuerza negativa que se oponga a lo positivo, sino simple carencia o privación de lo positivo.

Paralela a la marcha descendente de la procesión tiene efecto un proceso ascendente de los seres individuales, como el hombre a Dios. En esta idea se funda la ética y la mística plotinianas. El hombre es un "pequeño mundo" (microcosmos) que reproduce en sí la estructura del "gran mundo" (macrocosmos); así Plotino establece un paralelismo entre la antropología y la cosmología. Ahora, el hombre es fundamentalmente alma, un alma superior que aspira al Uno que es el Bien; el propio Plotino lo compara al regreso de Ulises, personaje homérico, a Ítaca con el retorno del alma a su patria, para unirse con el Bien.

Así pues, el hombre bueno aspira un retorno al Uno, que consta de tres etapas:

a. La primera es la ascesis, o sea, la permanente renuncia a los placeres sensibles; su virtud es la catarsis o tranquilidad del alma.
b. La segunda etapa es la contemplación de la verdad y de la belleza; su virtud es la teoría.
c. La tercera y definitiva etapa es el éxtasis o experiencia mística, es decir, el salir de sí para buscar contacto directo con la divinidad, es el privilegio de las almas puras.

Por eso, el hombre (alma) tiene como finalidad su purificación y salvación como lo hizo metafóricamente Ulises, el alma sola y solamente ella tienen esa misión, por ello para Plotino el alma no necesita de salvadores extraños.

Plotino es de la época en que el cristianismo emergía auxiliado, entre otros, por los llamados Padres de la Iglesia. Fueron estos pensadores religiosos quienes cogen algo de la riqueza intelectual, producto de la mezcla cultural de la época, haciendo que algunas grandes tesis filosóficas adquieran un matiz religioso, pero a la vez que otras sean rechazadas y combatidas a raíz de su visión objetiva de la realidad.

En el
PERIODO HELENÍSTICO ROMANO
se sostenía que
EL SER HUMANO
alcanza
LA FELICIDAD
si
Se aleja de toda convención.
Logra la ataraxia con los verdaderos placeres.
Logra la ataraxia con la resignación ante la naturaleza.
Logra la ataraxia con la suspensión del juicio.
Escoge de otras teorías lo más conveniente.
Alcanza el éxtasis místico de unión con el UNO.
CINISMO
EPICUREÍSMO
ESTOICISMO
ESCEPTICISMO
ECLECTICISMO
NEOPLATONISMO

## Diógenes de Sinope

Diógenes, hijo de Icesio, banquero, fue natural de Sinope. [...] Pasándose a Atenas, se encaminó a Antístenes; y como éste, que a nadie admitía, lo repeliese, prevaleció su constancia. Y aun habiendo una vez alzado el báculo, puso él la cabeza debajo, diciendo: "Descárgalo, pues no hallarás leño tan duro que de ti me aparte, con tal que enseñes algo". Desde entonces quedó discípulo suyo, y como fugitivo de su patria, se dio a una vida frugal y parca. Habiendo visto un ratón que andaba de una a otra parte, sin buscar lecho, no temía la oscuridad ni anhelaba ninguna de las cosas a propósito para vivir regaladamente, halló el remedio a su indigencia. Según algunos, fue el primero que hizo más largo su manto, a fin de tener con él lo necesario y servirse de él para dormir. Proveyóse también de una bolsa de cuero, en el cual llevaba la comida, sin dejarlo jamás en cualquier parte que se hallase, ya comiendo, ya durmiendo, ya conversando. [...]

Hallándose un tiempo débil de fuerzas, caminaba con un báculo; mas después lo llevó ya siempre, no en la ciudad, sino viajando, y entonces llevaba también su bolsa. [...] Habiendo escrito a uno que le buscase un cuarto para habitar, como éste se demoró en hacerlo, tomó por habitación un tonel. [...] A la escuela de Euclides la llamaba bilis; a las disputas de Platón le daba el nombre de consumación; a los juegos bacanales grandes maravillas para los necios; a los gobernadores del pueblo ministros de la plebe. Cuando veía a los magistrados, los médicos y los filósofos empleados en el gobierno de la vida, decía que el hombre es el animal más recomendable de todos; pero al ver los intérpretes de sueños, los adivinos y cuantos los creen, o a los que se ciegan por la gloria mundana y riquezas, nada tenía por más necio que el hombre. [...] Habiéndolo uno llevado a su magnífica y adornada casa y prohibídole escupiese en ella, arrancando una buena flema se la escupió en la cara diciendo que "no había hallado lugar más inmundo". Clamando una ocasión y diciendo: "hombres, hombres", como concurriesen varios, los ahuyentó con el báculo diciendo: "Hombres he llamado, no heces". También cuentan haber dicho Alejandro que "si no fuera Alejandro, querría ser Diógenes". [...] Estando tomando el sol, se le acercó Alejandro y le dijo: "Pídeme lo que quieras"; a lo que respondió él: "Pues no me hagas sombra". [...]

Saliendo de los baños, a uno que le preguntó si se bañaban muchos hombres, dijo que no; pero a otro que le preguntó si había mucha gente, dijo que sí. Habiendo Platón definido al hombre animal de dos pies sin plumas, tomó Diógenes un gallo, quitóle las plumas y lo echó en la escuela de Platón, diciendo: "Éste es el hombre de Platón". Y así se añadió a la definición, con uñas anchas. A uno que le preguntó a qué hora conviene comer, le respondió: "Si es rico, cuando quiere; si es pobre, cuando puede". [...] Encendía de día un candil y decía: "Voy buscando un hombre" [...]. Estando en una cena, hubo algunos que le echaron los huesos como a un perro, y él, acercándose a los tales, se les meó encima como hacen los perros. A los oradores y demás que ponen toda su gloria en la retórica, los llamaba tres veces hombres por tres veces miserables. [...] Preguntado también qué animal muerde más perniciosamente, respondió: "De los bravíos, el calumniador; de los domados, el adulador". [...] Habiendo visto una vez unas mujeres ahorcadas en un olivo, dijo: "¡Ojalá que todos los árboles trajesen este fruto!" [...] Disputando Platón acerca de las Ideas, y usando de las voces mesalidad y vaseidad, dijo: "Yo, oh Platón, veo la mesa y el vaso; pero no la mesalidad ni la vaseidad". A esto respondió Platón: "Dices bien; pues tienes ojos con que se ven el vaso y la mesa, pero no tienes mente con que se entiende la mesalidad y vaseidad". [...] Preguntado si la muerte es mala, respondió: "¿Cómo será mala, cuando estando presente no es sentida?" Habiendo Alejandro venido repentinamente a su presencia y díjole: "¿No me temes?", le preguntó si era bueno o malo; diciendo aquél que bueno, respondió Diógenes: "¿Pues al bueno quién le teme?" Decía que "el saber es para los jóvenes templanza, para los viejos consuelo, para los pobres riqueza y para los ricos ornato".

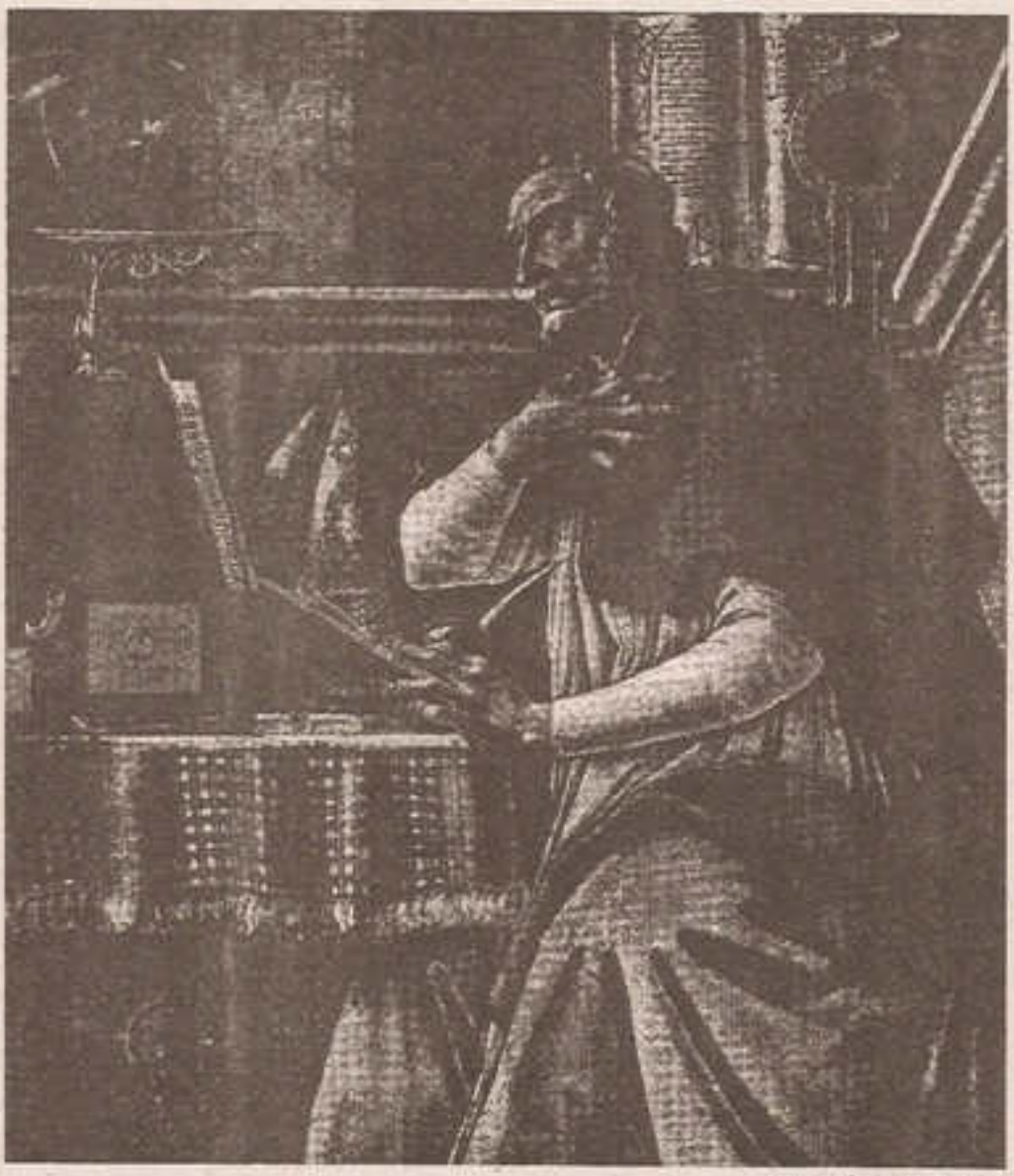
Dícese que murió a los noventa años de su edad. Acerca del modo de su muerte hay variedad de pareceres. Hay quien dice que habiéndose comido crudo un pie de buey, le dio cólico y murió de ello. Otros dicen que detuvo la respiración; otros dicen que queriendo repartir un pulpo a los perros, le mordió uno el tendón del pie y murió.

Diógenes LAERCIO. *Vida de filósofos ilustres.*

CAPÍTULO

XII

# Origen del Cristianismo y la Patrística



*Agustín de Hipona*

FILOSOFÍA

twitter.com/calapenshko

# ORIGEN DEL CRISTIANISMO Y LA PATRÍSTICA

## Capítulo XII

*Objetivos*

- Comprender los orígenes del Cristianismo.
- Analizar las influencias de la cultura griega y judía en la formación del pensamiento cristiano en la Patrística.
- Conocer los planteamientos teológico-filosóficos más importantes de la Patrística.
- Conocer las más importantes tesis de Agustín de Hipona.

### *Introducción*

El sincretismo cultural es uno de los factores más importantes que dio origen al Cristianismo. Debido a diversos factores –entre los que poco o nada influyó la caída de Roma– el Cristianismo, inicialmente disgregado en un centenar de teorías muchas veces contradictorias entre sí, alcanza unidad y se impone en Europa, materializándose en la Iglesia católica.

Aspecto fundamental para el desarrollo y hegemonía de la Iglesia fue el trabajo intelectual de los denominados Padres de la Iglesia. Considerados los "discípulos de los apóstoles". (en particular, se les llama así a los Padres Apostólicos del siglo I), estos hombres elaboran el conjunto de teorías que conformarán la "doctrina cristiana" y, dada esa condición, combaten contra los promotores de otras tendencias, dentro o fuera de esta religión.

En ese sentido, el producto cultural elaborado por estos hombres durante los siete primeros siglos de nuestra era se denomina Patrística, primera etapa del pensamiento filosófico feudal.

# 1 El cristianismo

Se denomina tradicionalmente cristiano a todo aquel que acepta que Jesucristo es el hijo de Dios. Según la tradición cristiana, Jesucristo sería el hijo de Dios que vino a este mundo a predicar la salvación de los hombres y el Reino de Dios.

Frente a estos presupuestos dogmáticos surge un primer problema: ¿existió realmente Jesucristo? Este punto es polémico. Según el criterio teológico-católico, el Cristianismo fue fundado por Dios-Hombre (de carne y hueso), Jesucristo, quien vivió en el país hebreo de Palestina, en tiempos de los emperadores romanos Augusto y Tiberio (comienzos del siglo I), y predicó su doctrina a los hombres.

Según la tendencia anticlerical, desarrollada a partir de la Ilustración, la figura de Jesucristo se ha formado reuniendo rasgos de dioses orientales (Osiris, Mitra, Dionisos, entre otros) y de profecías hebreas (personificaciones de elementos astrales mitológicos). El Cristianismo no contiene ningún elemento original, es sólo una síntesis de antiguas creencias y mitos. En tal sentido, se niega el hecho histórico de la existencia de un hombre llamado Jesucristo.

A diferencia de posturas que centran su análisis en la existencia del mítico Jesús de Nazareth, encontramos otro análisis de tipo histórico, que desarrollamos a continuación:

El Cristianismo tiene una presencia marcada en el mundo occidental. Su influencia no sólo ha estado presente en la filosofía sino en otras manifestaciones de la cultura como el arte.

## 1.1. FUENTES HISTÓRICAS DE LOS ORÍGENES DEL CRISTIANISMO

Las fuentes del Cristianismo primitivo se dividen en dos grupos: cristianas (libros canónicos) y no cristianas (no canónicos).

De acuerdo al análisis histórico, el origen del Cristianismo no debe ser entendido según la existencia o no de Jesús, sino a partir de las condiciones económico-sociales y de la lucha de ideas desarrolladas sobre esa base. La imagen de Jesucristo (del griego *kristós* que significa *elegido por Dios*, que a su vez significa *Mesías*) no es reflejo de una figura histórica concreta, sino que es una construcción mítica formada colectivamente en el proceso de las luchas materiales e ideológicas, sobre todo de los primeros cinco siglos de nuestra era.

Se considera que la condición fundamental que permitió el surgimiento del Cristianismo fue el Imperio romano. El desarrollo del imperio preparó el terreno para un culto que tenía intenciones de universalidad. Las conquistas romanas significaban la demolición de Estados aislados. El régimen despótico, basado en la violencia, la subyugación de las provincias, los gravosos tributos y la arbitrariedad generaban apatía y desmoralización en los esclavos y hombres libres. Hacía falta una nueva religión totalizadora porque los viejos cultos se habían quebrado junto con la demolición de los Estados conquistados. Solo una religión que no dividiera sino que agrupara a la población de diferentes rasgos étnicos, sean esclavos u hombres libres, podía ser la gran religión mundial; por ello diversas sectas cristianas se agruparon en una comunidad (en griego *ekklesia*) llamada *católica* que significa *universal*.

Los primeros brotes del Cristianismo surgen en el seno de las sectas judías, las que esperaban un rey (o Mesías) que los liberara de la dominación que sufrían. Algunos concebían a este Mesías como un guerrero que, con la espada en mano, liberaría a su pueblo del yugo romano. En cambio, otros concebían al Mesías como preceptor de la justicia; vivían en comunidades retiradas del mundo, tenían una vida ascética, practicaban el celibato y no admitían la esclavitud. Por otro lado, los nazarenos fueron quienes más cerca estuvieron del incipiente Cristianismo. Entre los judíos se llamaban 'nazarenos' a quienes se consagraban a una vida de rechazo a lo corporal y de desprecio al mundo material.

El estado de opresión que sufrían los judíos provocó en muchos de ellos la convicción de que el estado de felicidad no se encuentra 'en este mundo', sino en un lugar celestial. Esta actitud se asimiló prontamente con la consideración que tenían los judíos de ser el pueblo elegido por Dios.

En ese sentido, sectores judíos se vieron influenciados por el sincretismo cultural de la época, principalmente por tendencias:

1. *Estoicas*. Como ya hemos visto, el estoicismo propone un estado de resignación que debe padecer el hombre. Contemporáneo de la irrupción del Cristianismo, Séneca influye directamente en esa doctrina.
2. *Neoplatonismo*. Sabemos que esta tendencia se caracteriza por un exaltado espiritualismo. Proponen que es Dios, es la plenitud del ser y del Bien. Así como productor del universo, el alma tiene la posibilidad de retornar a Dios, o de alejarse de él y fundirse en lo material, en la vida mundana que es el máximo mal. El Cristianismo aceptará estas tesis, dado que considera que el hombre tiene por misión la salvación, que es entendida como integración con lo divino; lo opuesto a ello es caer en el mal, ensuciar el alma.

   En particular, el neoplatónico Filón de Alejandría, realizó una de las primeras síntesis entre filosofía platónica y tradición judía. De acuerdo a Filón, los filósofos griegos habrían sido instruidos en el Antiguo Testamento; no hay pues contradicción entre filosofía y Biblia. La síntesis filosófico-religiosa no es otra cosa que la armonización del judaísmo con la filosofía neo-platónica.

   Después de la derrota judía en la guerra del año 70 de nuestra era y la consiguiente expulsión de los judíos de Palestina, las propagandas cristianas sostenían que la expulsión de los judíos de su patria era un castigo divino; por ello, muchos judíos no reconocieron a Jesucristo como el Mesías. Aquí, la labor de Pablo de Tarso fue importante porque es considerado uno de los primeros en elaborar sistemáticamente esta doctrina religiosa.

## 1.2. DOCTRINAS BÁSICAS DEL CRISTIANISMO

El Cristianismo no es en rigor una filosofía, sino una religión. Se trata de una práctica de vida que presupone una doctrina de vida que es fundada sobre principios míticos como la creación, la salvación y la resurrección.

La creación y la resurrección son principios del Cristianismo. Imagen alusiva a la crucifixión de un apóstol cristiano.

El Cristianismo se formó sobre la base de una mezcla cultural, pero lo novedoso radica en su concepto de pecado y de salvación; utilizando esta propuesta, distraía la atención de las masas en su lucha por mejorar las condiciones de vida, trasladando el problema a la expiación de los pecados. Los aspectos básicos de su doctrina son:

a. *El Mesías como libertador espiritual*. El Cristianismo se presenta como una predicación de amor y salvación del hombre. Los hombres, hijos de Dios, han caído en el pecado, pero Dios, en su infinita misericordia, envió al mundo a su propio Hijo Jesucristo, que trajo la redención y la Buena Nueva. La vida terrena no es la vida verdadera, sino una preparación para otra vida.

b. *Mandamiento del amor*. Dios es el que ama, y el hombre sólo puede amar verdaderamente si lleva a cabo una transformación interior. Cristo resume la esencia de los mandamientos y de la ley en su conjunto. Por ello, en el Evangelio de Marcos, a la pregunta ¿cuál es el primer mandamiento? se indica: el primero es, el señor, nuestro Dios, es el único señor y amarás al señor, tu Dios, con todo tu corazón, con toda tu alma, con toda tu mente y con todas tus fuerzas. El segundo es: *amarás a tu prójimo como a ti mismo*.

c. *La Trinidad*. Unida por los lazos del parentesco, los primeros cristianos elaboraron la tesis de la Trinidad a partir de la sagrada familia constituida por María, José y el niño acostado en el pesebre (trinidad humana); concibieron su Santísima Trinidad, el padre, el hijo y el espíritu santo.

d. *Salvación eterna*. Para los creyentes, la idea básica del Cristianismo consistía en que un solo gran sacrificio ofrecido por el mediador Jesucristo, había redimido de una vez por siempre los pecados de todos los tiempos y de todas las personas. Por ello, no hacían falta más sacrificios. Ahora, sólo se debe seguir el ejemplo de Jesucristo para alcanzar la salvación eterna.

Ante el pecado cometido por Adán y Eva, el cristianismo predica el amor y salvación del hombre. *La expulsión del paraíso* de Miguel Ángel.

Pese a aquellos aspectos fundamentales, desde sus orígenes, el Cristianismo nunca ha sido un único cuerpo doctrinario debido a que siempre ha reflejado intereses de diferentes grupos hegemónicos.

Sin embargo, el Cristianismo elaborado y defendido por la Iglesia Católica será una de las más predominantes en la historia. Buscando su predominio, la Iglesia va a combatir a otras tendencias como:

a. *El Gnosticismo*. En griego *gnosis* significa conocimiento. Los gnósticos eran filósofos místicos que sostenían la posibilidad de conocer por medio de la razón el misterio de la divinidad y la esencia del mundo. Inspirados en la filosofía de la última época helenística, el gnosticismo proponía un dualismo del espíritu bueno luminoso y la materia tenebrosa llena de sufrimientos. Consideraban que entre el Dios bueno e inalcanzable y el mundo material no había contacto directo. El único mediador podía ser el logos (verbo) divino, que podía salvar del sufrimiento a los hombres y conducirlos al reino del Dios-espíritu luminoso. Ese reino era accesible solo a los elegidos. Para los gnósticos, Jesucristo sería el verbo encarnado que vino a este mundo para enseñarnos el camino de la luz.

b. *El Montanismo*. Fundado por Montano, quien anunció el fin del mundo para el año 157, y a quienes creyeron les invitó a reunirse en una ciudad frigia. Esta profecía no se cumplió, pero el montanismo perduró hasta el siglo IV. El montanismo significó la vuelta a las posiciones del Cristianismo primitivo, que medía todo a partir de la llegada del reino de los cielos, dado que consideraba que en el mundo terrenal ningún gobierno iba a llevar paz y bienestar a los hombres. Montano se pronunciaba contra toda reglamentación de la vida eclesiástica y el creciente poder de los obispos, y anunciaba la segunda venida de Cristo.

c. *El Maniqueísmo*. Proviene de Mani, sabio persa que postulaba un dualismo donde se combinaban nociones cristianas y zoroástricas, proponiendo los principios de la luz y de las tinieblas, del bien y del mal. Los maniqueos rechazaban el Antiguo Testamento y gran parte del Nuevo. Tenían una comunidad dividida en clases, en la que solo los elegidos o purísimos participaban en las ceremonias religiosas. Para los maniqueos, Jesucristo es un espectro de luz que ha venido a este mundo a enseñarnos a diferenciar entre la luz y las tinieblas para que luego podamos seguir el camino de la luz.

d. *El Donatismo*. (Del obispo Donato). No admitía ningún compromiso con el poder estatal y negaba autoridad a los obispos y sacerdotes culpables de actos indignos. Durante la crisis del Imperio romano a finales del siglo IV, esta corriente tomó forma de rebelión manifiesta de los pobres contra los ricos, plasmándose en el movimiento de los agonistas (combatientes de Cristo), quienes armados arrasaban las haciendas de los grandes propietarios.

e. *El Arrianismo*. Movimiento que sacudió la Iglesia católica cristiana (siglo IV) cuando esta ya se había convertido en religión dominante. Arrio, su fundador, sostenía que Jesucristo es creado por Dios; por consiguiente, es inferior al Padre. Arrio fue apoyado por la población egipcia en Alejandría y la discusión generaba peleas callejeras con motivaciones políticas. En el primer Concilio Ecuménico (Nicea, 325), se condenó al arrianismo y Arrio fue considerado hereje y pecador contumaz por negar la divinidad suprema de Jesucristo. En este mismo concilio, se impuso el dogma de la Trinidad que asume que el Padre (Dios), el hijo (Jesucristo) y el Espíritu Santo son uno y lo mismo.

f. *El Nestorianismo*. Nestorio, obispo de Constantinopla, sostenía que Jesucristo era un hombre que sólo externamente se había unido a la segunda persona de la Trinidad, Dios Hijo, y que, por lo tanto, la virgen María no era madre de Dios, sino de un hombre. El nestorianismo fue condenado por el Concilio Ecuménico de Efeso (431), en el cual se impone el dogma mariano, es decir, que María no solo es madre de Jesucristo sino Madre de Dios, puesto que siendo Jesucristo y Dios uno y lo mismo, entonces si María es madre de Jesucristo, también es madre de Dios.

## 2 LA PATRÍSTICA

### 2.1. CONTEXTO ECONÓMICO Y SOCIAL

Sustentado por los tributos de las provincias y por el pillaje a los pueblos conquistados, el Imperio romano enfrenta en el siglo II una grave crisis económica. Muchas de las provincias se rebelan al poder central, y pueblos externos desarrollan actividades bélicas que culminarán con la caída del Imperio romano de Occidente.

Los esclavos demostraron su rechazo a la explotación a la que eran sometidos, aunque no estallaba una insurrección generalizada por la eficacia de la administración y la vigilancia. En el campo, el colonato adquiría cada vez mayor extensión, dichos colonos eran de los más diversos orígenes y se convertían en los precursores de los siervos de la Edad Media.

En el siglo III, el aparato gubernamental del imperio sufrió una grave crisis. Se producen una serie de golpes de Estado iniciados por las tropas pretorianas que proclamarán como emperadores a aquellos que los beneficiaban. Septimio Severo fue el primero de los emperadores soldados, y golpeó con mano dura a la aristocracia romana.

Después de la muerte de Severo, siguieron varios golpes de Estado y asesinato de emperadores; las fronteras fueron descuidadas por atender los asuntos internos, las incesantes guerras civiles y las incursiones de los bárbaros, además el hambre y las epidemias corroían el imperio.

En el siglo II, Roma se convierte en la ciudad más hermosa de la cuenca del Mediterráneo por los cambios arquitectónicos que los emperadores habían realizado. Sin embargo, el imperio reprimía toda expresión de pensamiento social, sobre todo si esta surgía del pueblo. En Roma pululaban magos, encantadores, astrólogos, adivinos, hechiceros de toda clase; aunque se tomaran ciertas medidas, no faltaron emperadores que cayeron en estos pasatiempos supersticiosos. En la parte griega del Imperio romano la decadencia cultural era, a pesar de todo, menos sensible, debido a que surgieron grandes escritores como Plutarco y la mayor cantidad de autores de la Patrística. En esta etapa observamos una amplia literatura oral y luego escrita de sermones y epístolas del Cristianismo que se difundía por todo el imperio. Sin embargo, a fines del siglo II y comienzos del III, el carácter de la Iglesia cristiana sufre una transformación radical: algunas iglesias se habían convertido en propietarias de herencias considerables donadas por algún fiel fallecido; de tal manera que ser sacerdote de la Iglesia era un negocio lucrativo y frente a esta nueva condición, el discurso cambia tal como "Siervo, sé sumiso con vuestros señores porque todo poder emana de Dios".

También aparecieron los altos dignatarios eclesiásticos, obispos encargados de la vigilancia de las comunidades cristianas en cada región. Así los obispos de las grandes ciudades orientales como Alejandría, Antioquia y después Roma comenzaron a disfrutar de una autoridad especial, en estrecha relación con el poder imperial. En el siglo III, los obispos comenzaron a reunirse en los sínodos, para decidir qué doctrina debería ser universalmente reconocida y cual conviene rechazar y condenar. Así se aceptarán como canónicos a los Cuatro evangelios, los Hechos de los apóstoles, las 21 epístolas y el Apocalipsis de Juan, constituyendo de esa forma el Nuevo Testamento. En estas condiciones, surgen intelectuales cristianos, que en muchos casos eran obispos y sacerdotes, quienes cerraron filas en torno a una doctrina que se convertirá en el catolicismo, que será oficializada posteriormente, convirtiéndose en religión oficial del Imperio romano por responder a los intereses de este poder político. Estos teólogos cristianos se llamaron Padres de la Iglesia y desarrollaron la doctrina de la Patrística.

## 2.2. CARACTERÍSTICAS GENERALES

En su desarrollo y difusión en todo el Imperio romano, el discurso cristiano llega a los intelectuales, quienes en principio realizan una dura crítica a los presupuestos y dogmas cristianos. Posteriormente, algunos de los intelectuales debido a sus intereses de clase inician una defensa ideológica de la fe cristiana; no sólo criticaron las filosofías paganas sino también las tendencias cristianas herejes, aquellas que se desligaron de la interpretación predominante del catolicismo.

Estos pensadores serán llamados posteriormente los *Padres de la Iglesia*. Así, surge la Patrística, un movimiento cultural que tuvo como misión central la elaboración y defensa de la doctrina cristiana de la Iglesia católica.

Los primeros padres son denominados *Apostólicos* porque eran considerados discípulos directos de los apóstoles. En los siglos II y III aparecen los *Padres Apologistas*, dedicados exclusivamente a la defensa del Cristianismo. Y es en el siglo IV donde surgen las primeras grandes construcciones teológicas, en un siglo que por ello es denominado *El siglo de Oro de la Patrística*, de gran influencia neoplatónica.

Es en el *siglo de Oro* donde se empieza a hacer uso el término aristotélico *teología* para referirse a las elaboraciones teóricas de estos pensadores idealistas, que se presentan como constructores de la 'ciencia de Dios'. De otro lado, los Padres de la Iglesia son agrupados en griegos y latinos, según la lengua que han utilizado.

## 2.3. PRINCIPALES REPRESENTANTES

### 2.3.1. Taciano

Nace en Siria en el siglo II y se convierte al Cristianismo en Roma; luego de alcanzar reputación de filósofo, se separa de la Iglesia para unirse a los gnósticos. Sostiene que el alma es mortal por naturaleza y sólo Dios la hace inmortal; además el hombre es cuerpo, alma y espíritu; y es el espíritu, lo que hay en nosotros que es imagen y semejanza de Dios.

Considera que el logos es la potencia racional de Dios y ha nacido de Él por medio de un acto de participación, no de separación. Como una llama enciende otras muchas, sin que la luz disminuya, así el logos no agota la potencia de sus engendrados. Taciano se vanagloria de ser bárbaro y de haber hallado la verdad y la salvación en escritos bárbaros (la Biblia). Escribió *Discurso a los griegos*.

### 2.3.2. Flavio Justino

Nace probablemente en el siglo II en Flavio-Neápolis; vive mucho tiempo en Roma, donde funda una escuela. Escribió *Diálogo con Tifón* y *Apologías*; fue uno de los más importantes apologistas griegos. Sostiene que la verdadera filosofía es el Cristianismo; los filósofos de alguna manera se aproximaron a la verdad con sus reflexiones sobre el ser, la inmortalidad del alma. En su teoría sobre el logos señala que se debe distinguir entre el Verbo perfecto, que es la razón divina, y el Verbo seminal, propia del hombre imperfecto y limitado. También sostiene que Dios creó el mundo y hubo que redimirlo, para lo cual el logos divino se hizo hombre y trajo a los mortales la revelación en toda plenitud. Sin embargo, el logos ya se había revelado parcialmente en Moisés y los profetas, asimismo en algunos filósofos y poetas del paganismo.

Flavio Justino, conocedor de la doctrina del alma de Platón que aparece en el *Fedón*, comprende que hay que reformarla estructuralmente. El alma no puede ser eterna ni tampoco incorruptible por naturaleza, dado que todo lo que existe, excepto Dios, es corruptible por naturaleza.

### 2.3.3. Atenágoras de Atenas

En su obra *Súplica por los cristianos* que fue dirigida al emperador Marco Aurelio, Atenágoras sostiene que el hijo de Dios, que es mente (inteligencia, verbo), es el primer brote del Padre, no fue creado porque desde el principio Dios tenía en sí mismo el Logos (el Hijo, el Verbo).

En su texto recurre por primera vez a una prueba racional de la unicidad de Dios. Afirma que si hubiese más divinidades, no podrían existir en el mismo lugar porque, siendo todas increadas, no podrían caer bajo un tipo y modelo común. Deberían, pues, existir en lugares diferentes. Pero no pueden estar en lugares distintos porque el espacio que está más allá del mundo es la sede de un único Dios que es esencia sobre-mundana y así no hay espacio para otra divinidad. Otra divinidad podría existir en otro mundo o alrededor de otro

Para Atenágoras, el espíritu santo es una forma de revelación de Dios a los hombres. *Niña con una paloma* de Pablo Picasso.

mundo, pero en tal caso no llegaría hasta nosotros y por lo limitado de su esfera de acción no sería la verdadera divinidad.

Atenágoras también sostiene que el Logos engendrado por el Padre y coeterno con él, es el modelo, la fuerza creadora de todas las cosas creadas, mientras que el espíritu santo es una manifestación de Dios, semejante a un rayo de sol.

### 2.3.4. Clemente de Alejandría (160-215)

Fue discípulo del estoico Panteno, que convertido al Cristianismo fue maestro en la célebre escuela catequista de la ciudad de Alejandría. En su libro *Strómata* busca una explicación racional de los dogmas, pero afirma que esta gnosis no ha de contradecir jamás el texto revelado. La filosofía es una reflexión sobre la verdad y el mundo; explica las cosas por sus causas y conduce, por necesidad, a la causa primera, que es Dios. Este "no es género, ni especie, ni número, ni accidente, ni sujeto de accidentes, ni concepto universal. En Dios no hay composición ni multiplicidad". En relación al hombre considera que se compone de cuerpo y alma, pero formando una sola substancia; también afirma que la razón debe ser sierva de la fe, como la esclava egipcia Agar fue sierva de Sara, que era esposa de Abraham, y en esto consiste el carácter de la gnosis cristiana.

La base fundamental de las reflexiones de Clemente se encuentra en la noción de Logos, entendido en tres sentidos. El Logos como principio creador del mundo, el Logos como principio de cualquier forma de sabiduría y que es fuente de inspiración de los profetas y filósofos y, finalmente, el Logos como principio de salvación, el cual sería el Logos encarnado (Cristo).

### 2.3.5. Orígenes (185-254)

Es el más importante filósofo de la gnosis cristiana. Fue discípulo y continuador de la doctrina de Clemente de Alejandría, aunque más tarde fue excluido del sacerdocio por considerarse heréticas algunas de sus afirmaciones. Luego de ser expulsado de Alejandría reside en Cesárea, donde funda una escuela teológica. Sufre tortura en prisión y poco después fallece en Tiro. Llega a ser mártir de la Iglesia católica. Sus textos más célebres son *Contra Celsum* y *De principiis*. En estas obras solo encontramos fragmentos de lo que posiblemente habría sido una extensa literatura.

Orígenes afirma que el paso del significado literal al significado alegórico de las Sagradas Escrituras es el paso de la fe al conocimiento; este proceso se verifica en los mismos apóstoles. En tal sentido, la fe pide una exigencia intrínseca, busca razones y se convierte en conocimiento.

Orígenes acepta la doctrina de Logos, en quien personifica la sabiduría divina, pero sostiene que la recreación del universo es eterna. Dios lo ha creado incluyendo dentro de él a los espíritus, a quienes ha dotado de libertad para que por propia decisión puedan realizar el bien. Los ángeles que se mantuvieron fieles a Dios, conservaron esta perfección, pero los que fueron demasiado débiles para mantenerse fieles con su libertad, se alejaron de Dios. En castigo de esta caída fueron expulsados del Paraíso; los peores de entre ellos se hicieron demonios, y los menos malos, almas de hombres. El castigo de estas últimas fue verse encerradas en la materia, la cual adquirió desde el pecado un carácter grosero y sensible. Pero un plan divino preside a toda la creación, y, respondiendo a él, habrá un momento en que, gracias a la acción del Logos, hecho carne en Cristo, volverán a Dios (*apokatástasis*) todos los espíritus, hombres y demonios, tras larga purificación en esta vida y en la otra. Dios, entonces, será todo en todo.

De acuerdo con Orígenes, las Sagradas Escrituras presentan significados alegóricos. *El buen samaritano* de Van Gogh.

En relación al problema de Cristo como hijo de Dios, considera que el Hijo de Dios fue engendrado por el Padre, y no creado como las demás cosas. Fue engendrado a través de una actividad espiritual, del mismo modo que por ejemplo de la mente se deriva la voluntad. Ahora el Hijo es de la misma naturaleza que el Padre. Orígenes, sin embargo, admite una cierta subordinación del Hijo al Padre.

Desde los primeros siglos del cristianismo se celebran concilios para imponer dogmas, en los que no sólo se expresaban intenciones religiosas, sino también intereses políticos.

### 2.3.6. Eusebio de Cesárea (263-340)

Conocido sobre todo como historiador de los primeros siglos de la Iglesia, pues escribió una *Historia de la Iglesia* que llega hasta el 324. También fue un defensor acérrimo de Orígenes, dado que junto con su maestro Pánfilo, quien fue encerrado en prisión, compuso una *Apología de Orígenes*. Sus obras apologéticas más destacadas son *Preparación evangélica* y *Demostración evangélica*, en la que quiere demostrar la superioridad del Cristianismo sobre el paganismo. Eusebio era muy amigo de Constantino y por encargo de él habría escrito innumerables artículos.

Sostenía que la filosofía de Platón coincide mucho con la doctrina cristiana, aunque tiene algunos errores. Considera que Platón posiblemente habría copiado las verdades que expone el Antiguo Testamento, aunque también admite la posibilidad de que hubiese descubierto las verdades por sí mismo, o de que hubiese sido iluminado por Dios.

### 2.3.7. Atanasio (295-373)

Tuvo una parte predominante en la condenación del arrianismo en el concilio de Nicea. Siendo nombrado obispo de Alejandría, sufrió percusión por los arrianistas, dado que sus obras fueron dirigidas principalmente contra estos. Entre sus textos destacan: *Discurso contra los arrianos*, *Libro sobre la Trinidad y el Espíritu Santo*, *Discurso sobre la encarnación del verbo*.

Atanasio defiende la tesis de la consubstancialidad del Padre y el Hijo, pues afirma la identidad de naturaleza del Hijo con el Padre, ya que si el Hijo fuese una criatura, no podría unirse con Dios. El hijo tiene en común con el Padre toda la plenitud de la divinidad y participa de sú mismo poder. El Espíritu Santo procede de la unidad del Padre y del Hijo, hay por lo tanto una sola divinidad, un solo Dios, en tres personas.

### 2.3.8. Gregorio de Nisa (335-394)

Hermano de Basilio el Grande, fue nombrado obispo de Nisa por su hermano. En el 394 viaja a Constantinopla para resolver una controversia entre obispos árabes y probablemente su muerte debe haber acontecido poco tiempo después de su viaje. Entre sus obras encontramos: *Discurso catequético grande*, considerada la más notable; su obra más extensa es *Contra Eunomio*.

Gregorio advirtió claramente que los datos de la revelación son aceptados por la fe y no por la razón. Sin embargo, propone que la existencia de Dios es susceptible de demostración filosófica. En tal sentido, la superioridad de la fe debe ser mantenida, aunque

es perfectamente razonable invocar la ayuda de la filosofía. Considera la realidad en dos mundos, uno inteligible y el otro sensible; plantea que en relación a las cualidades de los cuerpos inteligibles, estos no pueden haber surgido de los cuerpos tangibles sino de algo muy inteligible; por ello sólo un ser como Dios pudo haber creado a esos cuerpos con cualidades inteligibles, dado que Dios es un ser inteligible. También sostiene que la grandeza del hombre no está en la semejanza con el cosmos, sino en ser la imagen del creador de todo lo existente.

### 2.3.9. Tertuliano

Nace en Cartago, posiblemente hacia el año 160. Estudia Derecho y Filosofía. Entre 193-197 se convierte al Cristianismo y llega a ser ordenado sacerdote. Desarrolla su actividad intelectual iniciando una polémica abierta en favor de la nueva fe (católica); sin embargo, a mitad de su vida se incorpora a la secta de las montanistas, pasando luego a polemizar contra los católicos.

El proceso de cristianización de Europa fue largo. La religión fue utilizada para regular la conciencia social.

Entre sus obras destacan: *El apologético*, *Testimonio del alma*, *Contra los judíos*, *Las prescripciones contra los herejes*, *Contra Marcio*, *Sobre el alma*, *La carne de Cristo*. Asume una actitud polémica en relación a la filosofía. Para Tertuliano la verdad de la religión se funda en la tradición eclesiástica considera que de la filosofía nacen solo herejías; en ese sentido, la doctrina de Cristo no solo es supra-racional; también es, en parte, antirracional. El Evangelio no sólo es incomprensible por la razón humana; también se encuentra a veces en contradicción con ella. Tertualiano dice: *Se ha crucificado al Hijo de Dios; no nos avergonzamos de ello porque es degradante. Ha muerto el Hijo de Dios; es plenamente creíble porque es insensato. Ha resucitado de la tumba; es seguro, porque es imposible* (*creo porque es absurdo*).

Para Tertuliano, el testimonio del alma es el testimonio del lenguaje o del sentido común más que el testimonio de la conciencia. Además acepta de los estoicos la tesis de la corporeidad de los seres: todo lo que existe es cuerpo de una determinada clase. Nada hay incorpóreo, excepto lo que no existe. Dios mismo es cuerpo aunque sea espíritu

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

ya que el espíritu no es más que un cuerpo *sui generis*. La diferencia entre la naturaleza espiritual del alma y la naturaleza carnal del cuerpo es la diferencia entre dos cuerpos. El mundo sensible y el mundo intelectual se diferencian entre sí, solo en cuanto uno es visible y aparente y el otro imperceptible y huidizo. El primero es objeto de los sentidos y el segundo es objeto del entendimiento.

En su teoría de Logos, Tertuliano muestra claramente su influencia estoica. Dice: "Dios creó todo el mundo con la palabra, con la sabiduría y con la potencia. También vuestros sabios llaman Logos, esto es, palabra y sabiduría, al artífice del universo".

Tertuliano admite la subordinación del Hijo y del Espíritu Santo al Padre. El Padre se comunica al Hijo y a través del Hijo, al Espíritu Santo. Todo lo que el Hijo es lo deriva de la sustancia del Padre, todo su poder y voluntad le viene del Padre.

### 2.3.10. Aurelio Agustín de Hipona

Agustín de Hipona es considerado el más importante teólogo de la Patrística. Sistematiza los dogmas de la Iglesia y desarrolla tesis teológica-religiosas.

Nace el 354 en Tagaste, ubicado en la provincia romana de Numidia (África). Su padre era un patricio romano, conocedor de la filosofía griega y romana; su madre, Mónica, fue una ferviente cristiana, que incluso llegó a ser canonizada como Santa Mónica. Agustín vive entre el paganismo y el Cristianismo, ya que su madre lo educa como cristiano pero siempre estuvo bajo la influencia de su padre. Su educación en las ciudades de Tagaste, Madaura y Cártago se realiza exclusivamente en lengua latina, basándose en autores latinos. Tuvo cierto acercamiento al griego pero con poco entusiasmo; sin embargo, logra tener una importante formación cultural, causándole gran impresión el *Hortensio* de Cicerón.

Se encamina con entusiasmo en los problemas del pensamiento e inicia así la investigación filosófica. A los 19 años Agustín abraza el maniqueísmo, que al parecer le ofreció simultáneamente una doctrina de salvación en el plano racional y un lugar también para Cristo. Posteriormente, se separa del maniqueísmo y es tentado de abrazar la filosofía de la academia escéptica; sin embargo, no la sigue porque, como lo señala él mismo, en la teoría escéptica no encontraba el nombre de Cristo.

En Milán, Agustín de Hipona conoce al obispo Ambrosio, de quien dice aprendió el modo correcto de comprender la Biblia, abrazando el Cristianismo católico, aproximadamente a la edad de 33 años; en el 391 fue ordenado sacerdote y en el 395, consagrado obispo de Hipona. Desde su conversión dedica toda su intelectualidad y cultura a una lucha por la defensa del Cristianismo, buscando sistematizar los dogmas católico-cristianos. En gran parte de su pensamiento se puede observar una clara influencia del platonismo que conoce a través de la lectura de los textos de Plotino.

Sus obras principales son: *Sobre lo bello y lo conveniente*, que la escribe a la edad de 26 o 27 años, *Contra los académicos, Del orden, Sobre la felicidad y Soliloquios* escritas antes de su bautismo; después de su conversión escribió *De la Trinidad, Del libre albedrío* y su obra cumbre, *Las confesiones*. Entre 413 y 426 escribe su obra maestra, *La ciudad de Dios*; entre tanto, se despliega la invasión de los vándalos sobre el África romana en el 426. Agustín de Hipona muere el 430, cuando las tropas bárbaras estaban asediando Hipona.

## A. Ontología

Para Agustín de Hipona, el principio fundamental es Dios, y es en Dios donde está la verdad, por ello su metafísica es una teología, una reflexión sobre Dios. Al revelarse, Dios ilumina la razón humana, pero se revela al hombre mediante el logos verbo. En este sentido, en Agustín la demostración de la existencia de la certeza y la verdad coincide con la demostración de la existencia de Dios. Por ello, una prueba de que Dios existe son las verdades eternas inmutables y perfectas que el hombre descubre en su interior, porque sólo un ser eterno perfecto e inmutable como es Dios pudo haber creado y haber dado al hombre esas verdades, que están contenidas eternamente en él.

Uno de los grandes temas de investigación para Agustín es demostrar la existencia de Dios, por ello presenta algunos argumentos como el que se lee en su obra *La ciudad de Dios*, en la que afirma que aun dejando de lado los testimonios de los profetas, el mundo en sí mismo con su ordenadísima variedad y belleza de todos los objetos visibles, proclama tácitamente que hay un ser ordenador y bello que ha hecho lo existente. En otro argumento sobre la existencia de Dios plantea que el poder del verdadero Dios es tal que no puede permanecer totalmente oculto a la criatura racional, una vez que esta ha comenzado a hacer uso de la razón, exceptuando algunos hombres cuya naturaleza está corrompida por completo; toda la especie humana confiesa que Dios es el creador del mundo.

Bajo la influencia platónica, Agustín sostiene que Dios, junto con la materia, creó de manera virtual todas sus posibles actualizaciones en el mundo, infundiendo en ella las razones seminales de todas las cosas. La evolución del mundo en el transcurso del tiempo no es más que la actualización y la plasmación de dichas razones seminales.

Para Agustín de Hipona, Dios creó el mundo de la nada, tesis aceptada por algunos científicos y religiosos modernos para explicar el origen del universo.

Para Agustín de Hipona es Dios quien al crear todo lo existente de la nada, también crea el tiempo. Afirma que no hubo tiempo alguno antes de Dios, pues el tiempo es creación de él, y que ningún tiempo puede ser coeterno con Dios, dado que Dios es permanente, y siendo permanente no puede haber tiempo en él, dado que el tiempo implica movimiento y cambio. Agustín se pregunta ¿qué es el tiempo en sí mismo? Plantea que al tiempo se le intuye, dándonos cuenta de qué es; pero si quiere dar razones al que lo pregunta, no lo sabe. Sobre el tiempo se puede afirmar sin vacilación que si nada pasase no habría tiempo pasado; y si nada sucediese, no habría tiempo futuro; y si nada existiese, no habría tiempo presente. Pero aquellos dos tiempos, pasado y futuro, ¿cómo pueden ser, si el pasado ya no es y el futuro todavía no es? Y en cuento al presente, si fuese siempre presente y no pasase a ser pasado ya no sería tiempo, sino eternidad. Y, sin embargo, decimos tiempo largo y tiempo breve, lo cual no podemos decirlo más que del tiempo pasado y futuro. Pero ¿cómo puede ser largo o breve lo que no es? Porque el pasado ya no es, y el futuro todavía no es. No digamos, pues, que es largo, sino hablando del pasado, digamos que fue largo, y del futuro, que será largo. Después de un conjunto de meditaciones sobre el tiempo, Agustín se pregunta sobre la medida del tiempo, preguntándose ¿cómo disminuye o se consume el futuro,

que aún no existe?, o ¿cómo crece el pasado que ya no es, si no es porque en el alma se realiza? Porque el alma espera, atiende y recuerda, a fin de que aquello que espera pase por aquello que atiende a aquello que recuerda. Luego se pregunta ¿quién hay, en efecto, que niegue que los futuros aún no son? Y, sin embargo, existe en el alma la expectación de los futuros. Y ¿quién hay que niegue que los pasados ya no existen? Y, sin embargo, todavía existe en el alma la memoria de los pasados. En conclusión, para Agustín el tiempo no es una realidad objetiva independiente del alma, dado que solo el alma puede darse cuenta del tiempo, sea pasado, presente o futuro.

## B. Gnoseología

En el ámbito del conocimiento, Agustín vincula la fe y la razón, por ello afirma: "Creo para entender", frase con la que trata de mostrar que el presupuesto necesario para obtener conocimiento verdadero es la conversión en la fe. Para Agustín, toda investigación parte de premisas que se asumen por fe, considerando que hasta los escépticos investigan basándose en el supuesto de la duda. Siendo producto de la conversión de la vida, la fe abre la puerta a todo un universo que el intelecto por sí mismo no puede penetrar, este universo está constituido por seres inteligibles como Dios, alma, ángeles.

Agustín considera que para hallar la verdad, la conciencia del hombre debe ser iluminada por Dios.

Bajo la influencia de Plotino, Agustín afirma que la sensación no es una afección padecida por el alma sino es una afección del cuerpo que no escapa al alma, quien reacciona sacando de su interior aquella representación del objeto. Pero la sensación es sólo el primer escalón, pues el alma muestra su autonomía con respecto a las cosas corpóreas, dado que las juzga con la razón y basándose en supremas realidades inteligibles, inmutables y eternas.

La verdad no se encuentra en la captación sensorial, ni en el mundo natural, sino está en las ideas eternas, perfectas, inmutables e intelegibles que se encuentran en el alma, tal como son las verdades matemático-geométricas. Por ejemplo, la proposición $5+8=13$ es una proposición de vigencia universal e inmutable y verdadera para todo

aquel que tenga razón. La verdad no debe ser buscada en la realidad sensible donde todo es mutable e imperfecto, sino debe buscarse en nuestra interioridad. Al respecto Agustín afirma:

"No busques fuera de ti... entra en ti mismo, la verdad se encuentra en el interior del alma".

Para Agustín la verdad no es algo que se construya poco a poco, a medida que avanza el razonamiento, sino es una meta en la que uno se detiene después de haber razonado, siendo el conocimiento verdadero cuando el alma asienta la verdad de la expresión. Pero surge un problema: ¿cómo llegan al alma estas ideas inmutables, perfectas y eternas? El hombre mismo no las pudo haber creado puesto que "mientras el principio valorativo... mencionado que preside el juicio... es inmutable, la mente humana, en cambio es susceptible de mudanza y de error". Por lo tanto, es preciso concluir, dice Agustín, que por encima de nuestra mente hay una ley que se llama verdad, y no hay duda de que exista una naturaleza inmutable, superior al alma, siendo esta, Dios.

Estas ideas inmutables, perfectas y eternas serían de algún modo las ideas o formas puras planteadas por Platón en su teoría de las ideas. Para Agustín, estas ideas se convierten en el pensamiento de Dios; es decir, que las verdades eternas están en Dios. Las ideas serían ciertas formas arquetípicas, esenciales e inmutables de las cosas que no han sido formadas, sino que existen eternamente y están contenidas en la inteligencia divina.

Si las verdades están en el espíritu de Dios y él se las da al hombre, ¿cómo llega a descubrir el hombre esas verdades? Agustín manifiesta que Dios ilumina, orienta y dirige el espíritu del hombre, para que los hombres puedan descubrir estas verdades en el interior de ellos mismos. Asimismo, insiste en el hecho de que no todas las almas son idóneas para la iluminación, sino solo aquellas que sean santas y puras. En ese sentido, la pureza del alma se convierte en condición necesaria para la visión de la verdad. Afirma además que no podemos percibir la verdad inmutable de las cosas a menos que estas estén iluminadas como por el Sol, esa luz divina que ilumina la mente procede de Dios, que es luz inteligible por la cual y a través de la cual se hacen luminosas todas aquellas entidades que son captadas por el intelecto.

## C. Antropología filosófica

Para Agustín, la cumbre de la creación es el hombre que consta de cuerpo y alma inmortal, siendo el alma creación de Dios; el alma es creada como un principio inmaterial y superior al cuerpo; y esta inmaterialidad le asegura su inmortalidad. Tomando los argumentos platónicos sobre la inmortalidad del alma, Agustín afirma que el alma participa de la vida recibiendo su ser y esencia de un principio que no admite contrario alguno, y que como el ser que el alma recibe de ese principio es precisamente la Vida misma (Dios), el alma no puede morir. Agustín considera que hay que distinguir entre el alma de las bestias que no piensan ni razonan sino solo sienten, del alma humana que piensa, siente y razona, de ahí que la eternidad del alma solo es aplicable al alma humana, por esos atributos que también los tiene la divinidad.

Para Agustín, la posibilidad de buscar a Dios y de amarle está fundada en la misma naturaleza del hombre. El hombre creado por Dios en alma y cuerpo tiene como esencia el amor. La virtud es el amarse a sí mismo y a los demás, además de las cosas según su dignidad ontológica. La misma naturaleza del alma humana hace posible la búsqueda de Dios. Que el hombre esté hecho a imagen de Dios significa, por lo tanto, que el hombre puede buscar a Dios y amarle y referirse a su ser.

Según Agustín, el hombre debe buscar a Dios. *La suplicante* de Pablo Picasso.

## D. Ética

En el sistema teológico de Agustín de Hipona, la ética se vincula con la creación del mundo y el pecado original; asimismo, con el planteamiento del problema del mal. ¿Si Dios es el supremo bien y ha creado todo, entonces cómo pudo surgir el mal, y cómo pudo darse el pecado original? Frente a esto, Agustín propone que el problema del mal puede plantearse en tres planos: metafísico-ontológico, físico y moral.

Desde el punto de vista ontológico-metafísico, Agustín manifiesta que el mal no existe en el cosmos, dado que Dios creador del mundo no pudo haber creado mal en el mundo, ya que Dios se define como bueno, sólo bondad pudo crear; por lo tanto, no hay mal en sí mismo en la creación. Pero lo que sí existe son grados inferiores de ser en comparación con Dios. Dios que es creador del mundo, al crearlo ha creado un orden, es así que en el orden del mundo hay seres inferiores y otros superiores; así, el hombre es un ser superior a otros seres por su alma racional, pero en la jerarquía de lo existente los ángeles son superiores a los hombres, por su sabiduría e inmortalidad; sin embargo, el ser superior a todos es Dios. Siendo así, el hombre por su naturaleza es mejor que otros seres del mundo, pero en relación a los ángeles es menos bueno, y en cierto sentido algo malo si lo comparamos con estos seres celestiales.

En relación al mal físico, Agustín considera que las enfermedades, los padecimientos y la muerte, no son creación de Dios, porque Dios, que es un ser bueno, no puede hacer el mal. Por ello el mal físico no tiene como causa a Dios sino otra causa, que es el pecado original, cuando los primeros padres, Adán y Eva, desobedecieron las leyes divinas, y fueron expulsados del Paraíso. Ante esta situación Adán tenía que trabajar para poder vivir, y Eva tenía que dar a luz a sus hijos como mucho esfuerzo y dolor; es ante esta nueva realidad que en el hombre por el desgaste del trabajo, y en la mujer por el dolor y esfuerzo, se producen las enfermedades. Si no hubieran pecado otro sería su destino, dado que no habría enfermedad y muerte, y vivirían eternamente en el Paraíso.

Otro mal que hay en el mundo es el mal moral, que para Agustín es el pecado. Y el pecado depende de la mala voluntad. Y la mala voluntad no tiene una causa eficiente sino una causa deficiente, puesto que la voluntad por naturaleza tiende hacia el bien, pero como existen muchos bienes, por ello puede preferir una criatura antes que a Dios, y aquí es cuando surgiría el mal moral. Vinculado con la voluntad se encuentra el

libre albedrío. Agustín sostiene que el libre albedrío es propio de la voluntad y no de la razón. La razón puede conocer el bien, pero la voluntad puede rechazarlo porque esta es una facultad distinta de la razón y posee autonomía con respecto a esta (contrario a lo que sostenía Sócrates). La razón conoce, la voluntad elige y puede elegir incluso lo irracional. Es así que el pecado original fue un pecado de soberbia y fue la primera desviación de la voluntad; en ese sentido el Alma, sujeta a la voluntad, tiene la libertad de elegir entre el supremo bien o un bien inferior, es decir, elegir entre el camino del bien o el camino del mal. Ahora, para hacer el bien se requiere dos condiciones: la gracia de Dios y el libre albedrío. La libertad es la voluntad para elegir, la gracia busca convertir la voluntad en buena. La libertad correcta consiste pues en este poder de usar bien el libre albedrío.

Por otro lado, siguiendo los dogmas cristianos, Agustín asume la predestinación y la omnipotencia de Dios, la idea de que Dios ya tiene un plan para cada uno de los hombres y que, por lo tanto, todos los hombres tienen su camino trazado. Dios ha determinado todo lo que acontece en el mundo. Es allí donde se observan algunas dificultades en el discurso de Agustín de Hipona, ya que el libre albedrío y la predestinación resultan ideas contradictorias, pues cómo se puede ser libre si ya todo acto está determinado por Dios.

### E. Filosofía de la historia

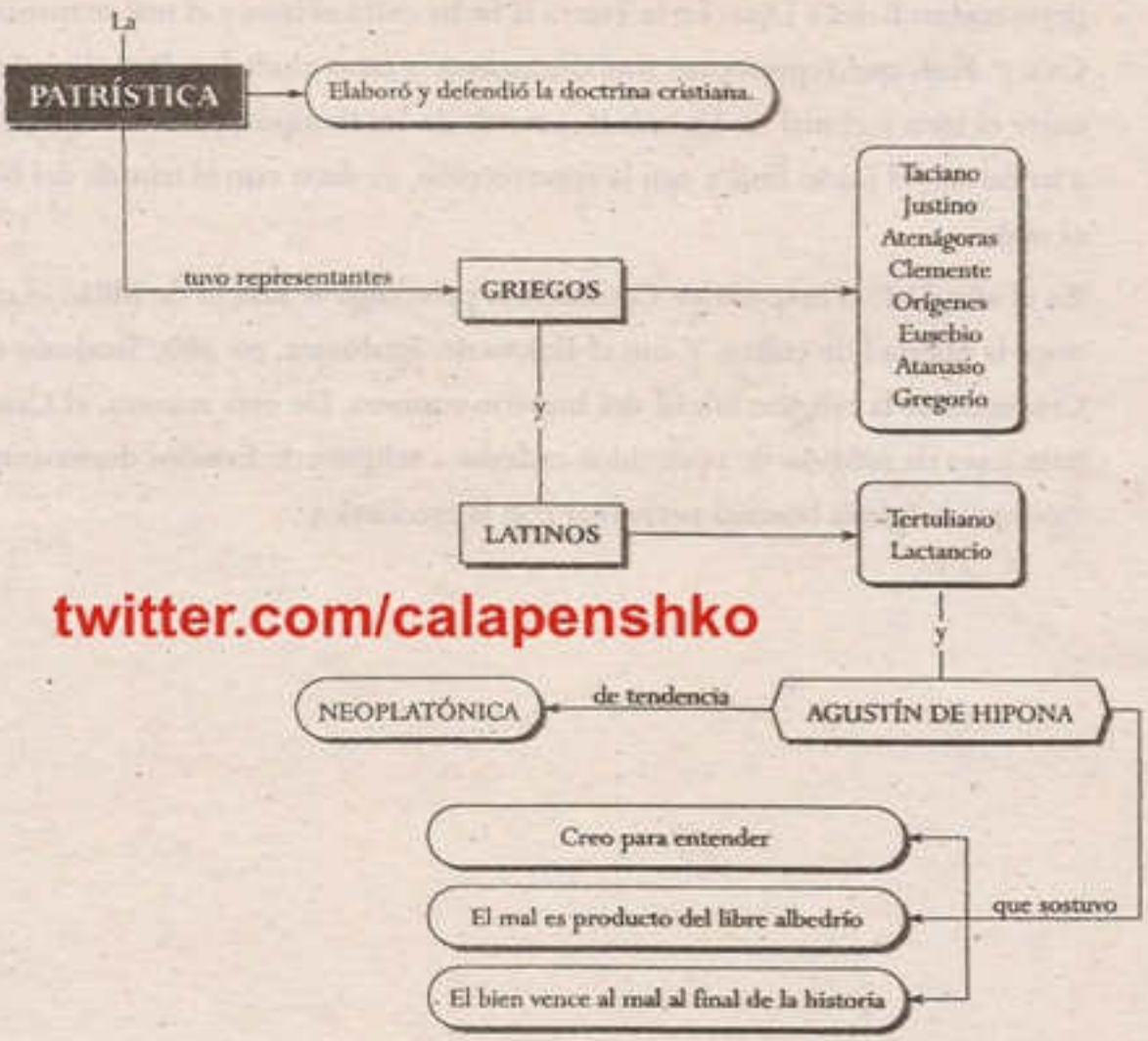
Agustín de Hipona plantea una historia de la humanidad de carácter providencialista y maniqueo, al considerar que desde los primeros hombres hasta los últimos, sus actos ya son conocidos por Dios, y es Dios quien conduce todos los acontecimientos, él es quien permite todo lo que ha ocurrido en la historia humana. En la historia de la humanidad hay lucha entre los hombres, se dividen entre buenos y malos, siendo los primeros aquellos que hacen la voluntad de Dios y los segundos quienes se guían por sus propias apetencias.

El conjunto de hombres que viven para Dios, prefieren el bien supremo, el amor a Dios antes que a sí mismos, constituyen la ciudad celestial. Pero el conjunto de hombres que vivem para sí mismos y para otros hombres constituyen la ciudad terrenal. Por ello, Agustín considera que dos amores distintos generan las dos ciudades: el amor a sí, llevado hasta el desprecio de Dios, generó la ciudad terrenal; el amor a Dios,

llevado hasta el desprecio de sí mismo, generó la ciudad celestial. La historia de la humanidad no es más que la historia de la lucha entre el reino de la carne (ciudad terrenal) y el reino del espíritu (ciudad celestial).

La historia comienza con la creación, donde el bien supremo lo santifica todo. Luego surge la lucha entre el ejército de los ángeles rebeldes y el ejército de los ángeles que permanecen fieles a Dios. En la Tierra la lucha entre el bien y el mal se manifiesta con Caín y Abel, que representan simbólicamente a estas ciudades. Para Agustín la lucha entre el bien y el mal no ha cesado a través de los tiempos, pero esta historia llegará a su fin con el juicio final y con la resurrección, es decir con el triunfo del bien sobre el mal.

En el año 313, el emperador Constantino promulgó el Edicto de Milán el cual reconoce la libertad de cultos. Y con el Edicto de Tesalónica, en 380, Teodosio declara al Cristianismo la religión oficial del Imperio romano. De esta manera, el Cristianismo pasa a ser de religión de oprimidos esclavos a religión de Estados dominantes, situación que la Iglesia buscará perpetuar con la escolástica.




twitter.com/calapenshko

## Un juicio sobre los cristianos de los primeros siglos

Hay una raza nueva de hombres nacidos ayer, sin patria ni tradiciones, asociados entre sí contra todas las instituciones religiosas y civiles, perseguidos por la justicia, universalmente cubiertos de infamia, pero autoglorificándose con la común execración: son los cristianos.

Mientras las sociedades autorizadas y organizaciones tradicionales se reúnen abiertamente y a la luz del día, ellos mantienen reuniones secretas e ilícitas para enseñar y practicar sus doctrinas. Se unen entre sí por un compromiso más sagrado que un juramento y así quedan confabulados para conspirar con más seguridad contra las leyes y así resistir más fácilmente a los peligros y a los suplicios que les amenazan. Su doctrina tiene un origen bárbaro. No es que pensemos imputárselo como una falta o un delito: los Bárbaros, ciertamente, son capaces de inventar dogmas; pero la sabiduría bárbara vale poco en sí misma, si no la corrige, depura y ultima el logos o la razón griega, de la cual Roma se siente heredera. [...]

En suma, la doctrina de los cristianos es una doctrina secreta: en conservarla ponen una constancia indomable y no seré yo quien censure su firmeza. [...] Ninguno de ellos quiere ofrecer o escrutar las razones de las creencias adoptadas. Dicen generalmente: "No examinéis, creed solamente, vuestra fe os salvará"; e incluso añaden: "La sabiduría de esta vida es un mal, y la locura un bien". [...]

Los que creen en Cristo atribuyen a los judíos el crimen de no haber recibido a Jesús como a Dios. Pero ¿cómo nosotros, que habíamos enseñado a todos los hombres que Dios debía de enviar acá a la tierra al ministro de su justicia para castigar a los malos, cómo íbamos a ultrajarlo a su llegada? ¿Habría sido conveniente tratar con ignominia a aquel, cuyo advenimiento habíamos predicho y deseado? ¿Con qué finalidad? Para atraer sobre nosotros un torrente de cólera divina? Mas ¿cómo recibir como Dios a aquel que, entre otros agravios atribuidos, nada hizo de lo que había prometido? [...]

Confesáis ingenuamente que él sufrió. Mas la imaginación de sus "discípulos" encontró una hábil escapatoria: Había previsto y predicho él mismo todo lo que le aconteció. ¡Qué bella justificación!. Es como si, para probar que un hombre es justo, se demostrase que cometió injusticias; para probar que es irreprochable, se demostrase que vertió sangre; para probar que es inmortal, se certificase que murió, argumentando que él había previsto todo eso. Pero ¿qué dios, qué demonio, qué hombre de sentido común, sabiendo anticipadamente que tales males le amenazan, no los evitaría si tuviese medios, en vez de entregarse con cabeza hu-

millada a los peligros que previa? Si Jesús predijo la traición de uno, la negación de otro, ¿cómo osaron el uno traicionar, el otro negar a aquel que sabían debían temer como a un Dios? Sin embargo, lo traicionan, lo reniegan sin la menor aprehensión. [...]

La verdad es que todos estos pretendidos hechos no pasan de ser mitos, que vuestros maestros y vosotros mismos fabricasteis, sin conseguir siquiera dar a vuestras mentiras la apariencia de verosimilitud, si bien es de pública notoriedad que muchos de entre vosotros, semejantes a ebrios que levantan la mano contra sí mismos, han modificado a su modo tres o cuatro veces, y aún más, el texto primitivo del Evangelio, a fin de refutar lo que así objetaban. En vano alegáis las profecías: hay una infinidad de otros personajes, a los cuales ellas se podrían aplicar con más justo título. Es la venida de un gran monarca, señor de toda la tierra, de todas las naciones y de todos los ejércitos, lo que los profetas anunciaron, y no la de tal flagelo. Además, cuando se trata de Dios o del Hijo de Dios, no es con tales indicios, en equívocas exégesis, en tan pobres testimonios que nuestra credibilidad podría escorarse. Como el sol al iluminar el Universo es testimonio de sí mismo, así debería ocurrir con el Hijo de Dios.

¿Qué razones os autorizaban a creer que él era Hijo de Dios? Decís, porque él sufrió el suplicio para destruir la fuente del pecado. Pero ¿no hay millares de otros que fueron ejecutados, y no con menos ignominia? Es que él curó cojos y ciegos, y además, resucitó muertos. ¡O luz y verdad! De su propia boca, según vuestros propios labios, ¿no os anunció él que otros se os presentarían, usando los mismos poderes, y que no pasarían de malos e impostores; y no habla él de un cierto Satanás, que le imitará los prodigios? ¿No es dar a entender que esos prodigios no tienen nada de divino, sino que son fruto de prácticas impuras? [...]

[...] Su supuesto suplicio tuvo innumerables testimonios; su resurrección apenas tuvo una. Es justamente lo contrario lo que tendría que haber sucedido. Si quería permanecer ignorado, ¿por qué una voz divina proclama en alto que él es el Hijo de Dios? Si quería ser conocido, ¿por qué se dejó arrastrar al suplicio y por qué murió? Si quería con su ejemplo enseñar a todos los hombres a despreciar la muerte, ¿por qué ocultó su resurrección al mayor número de hombres? ¿Por qué no reunió multitudes en derredor de sí, después de su resurrección, como hizo antes de morir, y así exponer públicamente con qué fin había venido a la tierra? ¡Y qué decir del carácter irritable de tal personaje! ¡Tan pronto las imprecaciones como las amenazas! ¿Qué decir de sus "ay de vosotros!" y de sus "yo os anuncio...". Al usar tales frases confiesa claramente que es impotente para persuadir; y esos medios no convienen nada a un Dios, ni siquiera a un hombre de sentido común.

Y todo esto lo sacamos de vuestras propias escrituras: no tuvimos que acudir a otros testimonios contra vosotros. Os bastáis vosotros para refutaros a vosotros mismos.

CELSO. *Discurso verdadero.*

CAPÍTULO

XIII

# La Escolástica

FILOSOFÍA

Tomás de Aquino

CAPITULO

XIII

# La Escolástica

# La Escolástica

## Capítulo XIII

*Objetivos*

- Conocer el contexto económico-social en que se desarrolla la Escolástica.
- Comprender las tesis de los filósofos más representativos de la Escolástica.
- Valorar la Escolástica como una etapa de desarrollo filosófico.

### *Introducción*

La Patrística deja de tener sentido cuando la Iglesia logra ejercer el dominio económico y político que buscaba. Ahora necesita consolidarse y perpetuarse. Sin embargo, este objetivo también era buscado por los promotores del sistema feudal. Entonces, la necesidad impulsa a crear los centros necesarios para elaborar un pensamiento que logre aquellos objetivos. Surge así la Escolástica, complejo de teorías y metodologías de investigación que nace en los centros de estudios europeos alrededor del siglo VIII y que tuvo como primera finalidad sacralizar el feudalismo, pero que no se restringe a este sistema económico (pues incluso hasta hoy existen corrientes de pensamiento escolástico). En este capítulo conoceremos la Escolástica dentro del feudalismo europeo.

La importancia de la Escolástica es notable, el desarrollo alcanzado por la lógica y lingüística fue significativo. Algunos pensadores hablaban de la eternidad de la materia y de la importancia de investigar la naturaleza. Otros mostraban una actitud de autonomía frente al dominio eclesiástico. De ahí que la Escolástica constituye uno de los preámbulos del pensamiento moderno.

## 1 Contexto económico y social

La Escolástica surge dentro de las escuelas y universidades (del latín *universitas* que significa universalidad) europeas a partir del siglo VIII, época en que los estudios en estas instituciones (antecedentes de las universidades modernas) se desarrollan bajo el dominio de la teología.

La Escolástica europea se caracteriza por el dominio cultural de la Iglesia.

El proponer un determinado siglo no significa que estos lugares de estudio hayan surgido sin algún antecedente. Recordemos las primeras escuelas cosmológicas, la Academia platónica y el Liceo aristotélico, por mencionar algunas. Estos centros son ejemplos de antiguas instituciones científicas que fueron clausuradas en el siglo VI a causa de la intransigencia de la Iglesia católica.

Pese a ello, la riqueza del conocimiento antiguo no se extinguió sino que perduró en las escuelas monacales (claustros situados en pequeños poblados europeos) aunque principalmente a través de las investigaciones realizadas por sabios árabes y judíos, grandes impulsores de la química, medicina, física y matemática. En el ámbito de la Europa dominada por la mitología y la superstición, el saber tuvo que esperar un resurgimiento, momento que no apareció sino hasta la llegada del capitalismo mercantil, pero con algunos brotes en los centros de estudios feudales.

Toda propuesta cultural es reflejo de las condiciones de la realidad económica y social. Nos encontramos en el modo de producción feudal, en que la caída del Imperio romano de Occidente sirve a la Iglesia para irrumpir en búsqueda de la hegemonía que finalmente logra. Pero el reinado eclesial en la tierra no fue del todo armónico, pues el surgimiento de otros poderosos Estados –como el carolingio y el romano germánico– atentará contra su predominio.

Precisamente, el imperio carolingio será clave para la aparición de la Escolástica. La intención de eternizar su reino obligó a Carlomagno (en el sigo VIII) a una reforma de las escuelas, distribuyendo estos institutos –por medio de Alcuino de York– según su importancia política: las monacales a las pequeñas comunidades y las palatinas –creadas por el mismo Carlomagno– estará dirigida directamente por el Estado (la palabra *palatina* proviene del latín *palatium* que significa

*corte*). Asimismo, el emperador francés organiza las escuelas catedralicias o episcopales (ubicadas en las bibliotecas de las catedrales europeas). En ellas se adopta el currículo de estudio empleado en la escuela palatina: en forma de *trivium* (palabra se traduce como tres vías; aquí tenemos los cursos de "letras": gramática, retórica y lógica) y *quadrivium* (palabra que significa cuatro vías; encontramos en este grupo cursos de "ciencias": aritmética, geometría, astronomía y música).

Por su parte, los emperadores germánicos, en colaboración con la Iglesia, toman partido a favor de estas reformas educativas, pero las integran conjuntamente con organizaciones de estudiantes y profesores de las ciudades. Nace así la universidad de Bolonia (1088), Oxford (1096) y París (1200), instituciones que opacarán a las escuelas catedralicias.

Observamos que todos estos centros de enseñanza nacen con el fin de servir al Estado dominador (fenómeno, por cierto, prevaleciente en la historia). En el caso de las universidades medievales, el objetivo era la elaboración de teorías que favorezcan la justificación del sistema feudal como un régimen instaurado por Dios. Para ello, establecen su enseñanza en ocho años de teología, nivel superior a las artes liberales (estas últimas consistían en seis años de enseñanza del trivium y quadrivium).

Pero la Iglesia tampoco fue un cuerpo único y sólido. En ella encontramos enfrentamientos sea entre los papas y las universidades o entre las diversas congregaciones religiosas. Sobre la primera contradicción, el auge universitario propició que las universidades batallen por mayor autonomía, de ahí que otorgaron protección a estudiosos contrarios a Roma (como es el caso de Siger de Brabante en París y Guillermo de Ockham en Oxford). En el caso de las congregaciones, se resaltan las luchas en que participaron dominicos y franciscanos. Los dominicos, provenientes mayoritariamente de la nobleza feudal, estarán orientados hacia la mayor consolidación del feudalismo (Alberto Magno y Tomás de Aquino, por mencionar algunos), mientras que los franciscanos, cuyo origen en muchos casos eran los pequeños artesanos de las villas, tendrán una actitud más progresista (aquí encontramos a Buenaventura de Banoregio, Duns Escoto y Guillermo de Ockham, entre otros).

En otras etapas de la historia del pensamiento hemos visto cómo la mitología es utilizada como un medio para sojuzgar a los seres humanos. No obstante, en la Escolástica este fenómeno se muestra con mayor claridad a tal punto que los asuntos teológicos van a tener dominio casi absoluto sobre los científicos. En el caso de la Escolástica feudal europea surgirán intensas confrontaciones sobre asuntos que, si bien unos fueron de importancia –como es el caso de la polémica sobre los universales– otros carecieron de relevancia (por ejemplo, se escribían textos voluminosos en torno a la edad de Adán o al sexo de los ángeles). Las investigaciones del franciscano Roberto Grosseteste (quien, en pleno siglo XII, fue uno de los primeros en aplicar la matemática en las ciencias naturales) y las de su discípulo Rogerio Bacon fueron dos notables salvedades.

La Escolástica del feudalismo europeo no tuvo un desarrollo homogéneo. A inicios del siglo XIV, la producción de la época era insuficiente para atender la demanda –cada vez más creciente– de productos que satisfagan las necesidades materiales. Esto impulsará investigaciones que proporcionen medios para desarrollar la tecnología que permita el avance de la economía. Por lo tanto, gradualmente será más aceptado concebir a los estudios rigurosos como investigaciones separadas y autónomas respecto de la religión. El reconocimiento de esta postura en los medios intelectuales dominantes será una de las señales de la decadencia de la Escolástica y el inicio de una nueva forma de pensamiento.

## 2 Características generales

Se denomina Escolástica (del latín *schola* que significa *escuela*) a aquella forma de pensamiento e instrucción originadas principalmente en los centros de estudios superiores (escuelas y universidades de tendencia religiosa) con la finalidad de dar sustento racional a los dogmas y así perpetuar el dominio de la Iglesia.

La Escolástica no es exactamente una época o un conjunto unitario de doctrinas. Por eso encontramos hasta hoy formas Escolásticas (como la neoEscolástica y el neotomismo). Sin embargo, es innegable su preponderancia en la etapa de mayor desarrollo de la feudalidad europea, de ahí que fuera utilizada para justificar el régimen económico imperante. En tal sentido, la expresión "filosofía medieval" hace referencia de una u otra manera a la Escolástica.

Recordemos que la Escolástica en el feudalismo europeo tenía como objetivo perpetuar el sistema económico imperante en beneficio principal de la Iglesia. Esta finalidad se observa claramente en las tesis idealistas propuestas por partidarios de la hegemonía política eclesiástica. Sin embargo, existirán posturas contrarias al dominio de la Iglesia, formas progresistas de pensamiento que asumirán un materialismo soterrado, acorde con la época. Entonces, la Escolástica no es ajena a las confrontaciones entre partidarios del idealismo y del materialismo. Estos últimos estarán más comprometidos con la investigación científica, recogiendo e interpretando correctamente pensamientos tanto de la época como anteriores a esta.

Otro aspecto a resaltar es la creación del método escolástico. Este procedimiento se inicia con la lectura por parte del maestro (*magister*) de un texto de alguna autoridad religiosa (la Biblia, escritos de los Padres de la Iglesia u otro similar) –denominada lección (que significa en latín *lectio*)– para luego elaborar preguntas (*quaestio*) cuyas respuestas se debatían entre los alumnos (*disputatio*). La metodología de enseñanza Escolástica permitió el amplio desarrollo de la ciencia lógica, aspecto que se refleja en la fecunda producción bibliográfica sobre asuntos lógico-

lingüísticos elaborada por importantes filósofos de la época. Estas investigaciones tienen como antecedente el trabajo de Severino Boecio, quien culminó el posteriormente denominado "Cuadrado de Boecio", un antiquísimo proyecto que busca establecer la coherencia o no de los razonamientos inmediatos. El punto máximo de la lógica Escolástica feudal se alcanza con la obra *Ars Magna* de Raimundo Lull (1232-1316). El libro citado es considerado uno de los precursores de la lógica matemática, pues en él se sostiene la posibilidad de determinar razonamientos coherentes a partir de la combinación de conceptos; esta posición motivó que Lull proyecte incluso una máquina que permita realizar esta tarea combinatoria.

No obstante, al estar enmarcado dentro del dogma, el sano ejercicio de la razón presente en las *disputatio* se cortaba cuando el maestro declaraba una "verdad de fe", ya sea escrita por los Padres de la Iglesia, encontrada en la Biblia o expresada por el mismo magíster, por lo que finalizaba verticalmente la confrontación.

Sobre el asunto de las relaciones entre razón y fe (presente desde la Patrística), es importante indicar que entre los representantes más comprometidos con el dominio feudal de la Iglesia predominó la concepción de la filosofía (razón) como *ancilla theologicae* ("sierva de la teología", en latín), debido a que estos filósofos consideran que el rol principal de la razón es explicar los dogmas impuestos por las instituciones eclesiásticas. Lucharán contra esta posición tendencias de carácter místico, pero en mayor medida fueron materialistas quienes proclamarán la autonomía de la filosofía.

Para fundamentar racionalmente la religión, la Escolástica de la Europa feudal se valió principalmente de los conocimientos de la antigüedad grecorromana. De esa forma, filosofías como la platónica y la aristotélica estuvieron presentes en la formación académica de las escuelas y universidades feudales.

En el caso del platonismo (por medio de la filosofía de Agustín de Hipona) encontramos su presencia en las escuelas catedralicias, de gran importancia pues alojarán a importantes teólogos y filósofos de los primeros siglos de la Escolástica. Una de las de mayor trascendencia es la Escuela de Chartres en Francia, fundada por el obispo Fluberto en el año 900. Esta escuela pretende explicar el dogma de la creación recurriendo a textos platónicos –como el *Timeo*– y a la tesis agustiniana de la existencia de esencias perfectas alojadas en la mente de Dios. Defensor de aquellas tesis dentro de la escuela fue Bernardo de Chartres (falleció aproximadamente en 1126). Juan de Salisbury (1110-1180) también fue otro representante destacado. En relación con las "verdades reveladas" (la existencia de Dios, del alma y otras), Salisbury defiende la supremacía de la fe sobre la razón, y con ello la preeminencia del poder eclesiástico sobre el civil. Alejandro de Hales (1185-1245) y Buenaventura de Banoregio también se cuentan entre los mayores representantes de la filosofía platónico-agustiniana dentro de la Escolástica.

Por otra parte, el platonismo también manifestó un extremado misticismo, tendencia que –como habíamos manifestado– se caracteriza por cuestionar la capacidad de la razón para explicar las "verdades de fe", con el fin de realzar la necesidad de un encuentro trascendente con Dios (a manera del éxtasis neoplatónico o la conversión agustiniana). Este misticismo lo notamos en escuelas monacales como la Escuela de San Víctor en París (fundada por Guillermo de Champeaux). Esta institución tuvo como principal exponente a Hugo de San Víctor (1096-1141), quien consideró que más importante que teorizar sobre Dios era llegar a él mediante una experiencia –no entendible por la razón– vivida por el sujeto. Otro místico notable fue el alemán Eckhart (el llamado Maestro Eckhart). La vida del Eckhart discurre en el siglo XIII, época en la que, a pesar de las formulaciones del dominico Tomás de Aquino (de la misma orden religiosa que el alemán) se mantenía la convicción de que la razón no fundamenta la fe. Este filósofo alemán concibe a Dios no como ser, sino como vida plena creadora del ser, presente tanto en cada uno de los entes como fuera de ellos. Entes que pueden ser conocidos sensible y racionalmente. En el caso de Dios, aquella forma de conocer no ocurre. Por eso, la única forma de aprehender a Dios es volviendo hacia él, acto que ocurre en tanto el alma humana se encuentre pura y desinteresada.

Hasta el siglo XII se conocía ampliamente –por medio de Boecio, Porfirio y demás estudiosos grecolatinos– los textos aristotélicos que conforman el *Órganon*. Mientras tanto, recién a inicios del siglo XI los traductores de la escuela de Toledo remiten hacia el latín las versiones árabes y judías de textos aristotélicos (sea de los comentadores de Aristóteles o del Estagirita mismo), y dos siglos después ocurrirá lo mismo pero con textos en lengua griega. Sin embargo, la aceptación del pensamiento aristotélico en las escuelas y universidades tuvo muchas reticencias debido al carácter "pagano" del autor y sus comentaristas árabes y judíos, de ahí que desde 1210 se prohibía la lectura de estos escritos. Sin embargo, la Iglesia se da cuenta de los beneficios que puede proporcionar al dogma los textos aristotélicos, siempre y cuando estén férreamente controlados. Aquella nueva posición se verá también reforzada gracias a la aparición del libro de *Sentencias* del italiano Pedro Lombardo (1100-1160), sin dudas el más discutido en aquella época ya que señala con claridad una tendencia que estaba germinando y que será aceptada por los principales filósofos aristotélicos: la posibilidad de conocer a Dios a través del mundo. Por eso, en 1231 el papa Gregorio IX propone una reforma del currículo universitario con el fin de adaptar aquellas filosofías y distinguir los comentarios adecuados que se les puede hacer. Posteriormente Inocencio IV y Alejandro IV encomiendan a Alberto Magno y Tomás de Aquino elaborar tesis para "cristianizar" postulaciones del filósofo Aristóteles, del árabe Avicena y otros que concuerden con las ideas católicas, así como condenar teorías y comentarios del materialista árabe Averroes y sus continuadores latinos.

Ya hemos mencionado algo sobre los sabios árabes y judíos. A estos filósofos no cristianos, el pensamiento europeo les debe el hecho de ser los grandes depositarios de la ciencia de su tiempo. A partir del califato de Harún Al-Raschid (785-809), los árabes empiezan a familiarizarse con la cultura griega por medio de los intelectuales bizantinos.

Avicena, Averroes, Alfarabí y Moisés Maimónides se cuentan entre los filósofos más importantes que produjeron el pensamiento árabe y judío durante el feudalismo. Sobre Avicena y Averroes trataremos en las páginas siguientes. Las tesis de Alfarabí (870-950) sobre la distinción entre esencia y existencia en los entes creados e identidad de estos en Dios, influenciará notablemente en el idealismo de Avicena y Tomás de Aquino; asimismo, su propuesta acerca de un intelecto agente como entidad universal y externa tendrá aceptación en el materialismo de Averroes y Maimónides (1135-1204). Este último fue un judío dedicado a la medicina, cuya tesis consiste en que el alma (intelecto) individual no es inmortal, pues sólo lo es –exceptuando a Dios– el alma activa, entidad universal separada del cuerpo donde se guarda los conocimientos adquiridos por cada hombre a lo largo de la historia.

## 3 PRINCIPALES REPRESENTANTES

### 3.1. SEVERINO BOECIO

Nace aproximadamente en el 480 en Roma. Proveniente de la nobleza romana, Boecio recibe una extraordinaria y vasta formación tanto de la cultura griega como romana.

Boecio se ubica en el tránsito de la Patrística a la Escolástica. Desarrolló importantes aportes en lógica.

De muy joven recibe el reconocimiento del gobierno del emperador Teodorico, quien lo pone a cargo de distintas misiones de orden científico. En 510 es cónsul y en 522 alcanza la culminación de su carrera política al ser nombrado supremo funcionario de la corte y el Estado. En el curso de las contradicciones en el senado romano, Boecio se manifiesta a favor del senado en oposición al poder imperial, cae en desgracia ante el emperador Teodorico, quien lo suspende de los cargos, y tras padecer cárcel y torturas es condenado y ejecutado en el 524. Su obra fundamental es *La consolación de la filosofía.*

### 3.1.1. Ontología

Para fundamentar su creencia sobre la existencia de Dios, Boecio parte por distinguir ente (cosas) de ser (fundamento) y en definir la relación entre las cosas particulares y el fundamento de estas. Para ello Boecio trata del ser absoluto y la esencia de ese absoluto. A decir de este filósofo, el ser absoluto es un principio fundamental que nos permitirá encontrar las causas del ser de los entes concretos.

Boecio cree en la absoluta bondad de Dios, creador de todas las cosas, y por ello lo toma como un hecho evidente. Por eso, asume por principio la existencia de Dios, y lo define como aquella realidad de la cual no puede existir nada mejor.

### 3.1.2. Gnoseología

Sostiene que el hombre es un alma espiritual que ha sido desterrada al cuerpo. Esta forma de entender al hombre tiene consecuencias en la explicación del conocimiento humano, dado que, siguiendo el platonismo, se adscribe a la teoría de la *anamnesis* considerando que el conocimiento es un recuerdo. Pero el hombre está en el proceso del olvido mediante su vínculo con la materia, y del recuerdo mediante la guía de la filosofía, siendo estos planteamientos las premisas básicas de su teoría del conocimiento. Si bien Boecio está influenciado por Platón, su planteamiento gnoseológico está en el contexto del cristianismo. Por ello, el conocimiento como recuerdo es sobre todo recuerdo del origen, de la patria del alma, es decir, de su haber estado en Dios.

Boecio considera que existen cuatro facultades del conocimiento humano; estas son:

a. Sensor (los sentidos): permite darnos cuenta cómo está constituido lo material.
b. Imaginatio (imaginación): permite percibir la figura sin materia.
c. Ratio (razón): permite captar la figura pura, contemplar las especies mismas, su forma desde el aspecto universal.
d. Intelligentia (inteligencia): va más allá de lo universal, nos permite aprehender las verdades dadas por Dios.

### 3.1.3. Ética

El asunto de la moral está muy relacionado con la concepción teológica de Boecio. Por ello se pregunta ¿cómo es posible que siendo Dios quien gobierna el mundo, exista el mal? Para Boecio hacer el mal es alejarse de Dios y orientar la vida a los placeres sensoriales. De esta manera, Boecio increpa duramente a los hombres que no siguen los

dogmas cristianos (según este filósofo, están guiados por el mal), lanzándoles epítetos como perros, vieja zorra, asno y sucia cerda, pues argumentaba que aquellos que se alejan de lo divino, dejan de ser hombres y se convierten en bestias. Según Boecio, todo tiende al bien, lo que sucede es que muchos hombres están extraviados por un desgraciado error de valoración.

## 3.2. JUAN ESCOTO EURÍGENA

Escoto Eurigena busca vincular en sus reflexiones a Dios y la naturaleza.

Nace en Irlanda alrededor del 810, tiene una vida dedicada al estudio y la investigación teológica y filosófica. En el 847 participa en la corte de Carlos el Calvo, al haber sido llamado a dirigir la escuela palatina. Mientras enseñaba como maestro en la Corte de Francia, se le invitó a refutar la tesis de la doble predestinación de Godescalco, según el cual algunos hombres se encontraban inevitablemente condenados al Infierno y otros al Paraíso. Por ello escribe *Predestinatione*, donde llega a contestar a Godescalco, proponiendo la hipótesis de la transitoriedad del Infierno. Por proponer esta tesis fue cuestionado por el clero, pero llega a tener la protección del rey francés Carlos el Calvo, quien lo salva de la condena. A solicitud del rey, tradujo el corpus de los escritos de Pseudo Dionisio. Escoto muere años más tarde, después de la muerte de su protector Carlos el Calvo en 877, en Francia. Su obra fundamental es *Sobre la división de la naturaleza*.

### 3.2.1. Ontología

Escoto intenta fundamentar racionalmente su creencia religiosa a partir de su cuádruple clasificación de la naturaleza:

**a. Naturaleza que no es creada y crea**

Se trata de Dios, como ser eterno, que no es creado, pero es creador de todas las cosas. Como es perfectísimo, Dios no es cognoscible, puesto que está más allá de todos los atributos (como bondad, potencia y vida).

### b. Naturaleza que es creada y que crea

Es el logos o sabiduría de Dios, abarca todas las causas primordiales de las cosas. Se trata de modelos, especies, formas que expresan el pensamiento y la voluntad de Dios y que son denominados también "predestinaciones" o "voluntades divinas" a imitación de las cuales se forman todas las cosas. Para Escoto las cosas físicas, situadas en el espacio y en el tiempo, son inferiores al modelo, dado que están en constante cambio y perecen.

La naturaleza que es creada y crea es el logos o sabiduría de Dios para Escoto. *El pintor y su modelo* de Pablo Picasso.

### c. Naturaleza que es creada y que no crea

Es el mundo creado en el espacio y en el tiempo, y que a su vez no produce o no crea otras cosas. El mundo es lo que Dios ha querido y quiere que sea en su manifestación. Escoto relaciona los objetos materiales con el pecado original, propone que el cuerpo debido al pecado se ha hecho corruptible. Para Escoto, el cuerpo es nuestro, pero eso no significa que seamos cuerpo, dado que el hombre se halla en el alma.

### d. Naturaleza que no es creada y que no crea

Es Dios, en tanto término final. Para Escoto, al final de los tiempos toda la naturaleza se identificará con Dios, sin perder su individualidad. Siendo Dios un ser incognoscible, al final será cognoscible dado que la criatura se convertirá en Dios.

## 3.2.2. Gnoseología

Según Escoto, el interior del hombre es la imagen de la Trinidad divina, dado que las "tres personas divinas" (Padre, Hijo y Espíritu Santo) están en relación entre sí como la esencia, la potencia y el acto. En el alma humana, la inteligencia es la parte más elevada de la naturaleza humana, dado que entiende a Dios y a las cosas en sus causas primeras; además, la razón corresponde a la virtud y se refiere a los principios de las cosas que vienen inmediatamente después de Dios. Los sentidos corresponden al acto y se ocupa de los efectos, sean visibles o invisibles de las causas primeras.

La correspondencia entre el alma y Dios se extiende a lo referente al conocimiento que el alma tiene de sí misma. Así como Dios es cognoscible a través de sus criaturas, pero incomprensible en sí mismo, ya que ni él mismo ni otro puede entender lo que es, no tiene un quid, una esencia determinada que se puede entender; así el alma humana sabe que es, pero de ninguna manera puede saber qué es.

### 3.2.3. Antropología filosófica

La concepción del hombre que tiene Escoto es más optimista que las concepciones que tenían filósofos como Agustín de Hipona y Boecio. Mientras estos filósofos consideraban al hombre como un ser condenado a estar en un cuerpo hasta su liberación, Escoto afirma que el hombre puede elevarse hasta tener la misma sabiduría de los ángeles. Por ello define al hombre como origen de todas las criaturas, dado que todas las criaturas están contenidas en el hombre. El hombre entiende como un ángel, razona como hombre, siente como animal irracional, vive como el gusano, se compone de alma y cuerpo y no carece de ninguna cosa creada. En cierto modo el hombre es superior al mismo ángel, el cual por carecer de cuerpo, no tiene sensibilidad de movimiento vital.

En sus reflexiones teológicas, Escoto considera que la perfección del hombre es tan grande que ni siquiera el pecado original puede destruirla. Con el pecado original el hombre no perdió su naturaleza que, en cuanto imagen de Dios, es necesariamente incorruptible. Perdió solamente la felicidad porque despreció los mandatos divinos.

### 3.2.4. Filosofía política

Como la mayoría de las teorías de la época, las ideas de Escoto contribuyeron a mantener la mentalidad feudal y justificar la jerarquía de poder y, por lo tanto, la organización social. Elabora una jerarquía muy amplia desde lo celestial hasta lo terrenal, y como pensaba que el orden terrenal es imitación del celestial, afirma que el orden político actúa como mediador de ambas órdenes. Su intención era unir el poder secular y el poder religioso, con la preeminencia evidente del factor espiritual –y por lo tanto de la Iglesia– sobre el factor terrenal.

## 3.3. AVICENA

Avicena, estudioso idealista de Aristóteles.

De origen persa, lleva una vida agitada y laboriosa, viajando constantemente por el mundo árabe. A pesar de ello escribe varios textos importantes que van a influir en la cultura musulmana y europea occidental. Entre estos tenemos textos de: Lógica, Física, Metafísica.

La reflexión de Avicena posee como principio la tesis de la necesidad del ser. Todo ser en cuanto ser es necesario. Por ello afirma que cada cosa es necesaria ya sea por sí misma, ya sea en virtud a otra.

Ahora bien, si es necesaria en relación a otra quiere decir que se halla en potencia y si está en potencia está relacionada con la materia. Pero si es necesaria por sí misma quiere decir que se halla en acto, pero en acto puro, y si está en acto está relacionada con la forma pura o primer motor, esto es Dios, que es el ser absolutamente necesario y absolutamente simple.

Según Avicena, el hombre se diferencia de los animales porque posee alma racional (intelecto material o intelecto en potencia) que le permite captar lo inteligible de tres maneras distintas:

1.° Emanación o infusión divina.

2.° Raciocinio discursivo o pensamiento demostrativo.

3.° Sentidos.

A través de la emanación divina se conoce los primeros principios, con lo cual el intelecto en potencia pasa a ser intelecto en acto. Pero en este momento se inicia el raciocinio discursivo que procede por análisis y síntesis, dando pie a la especulación lógica. Luego intervienen los sentidos, que gracias a una captación natural e innata permiten obtener conocimiento por abstracción.

## 3.4. AVERROES

Nace en Córdoba (España) en 1126. Estudia teología, jurisprudencia, medicina, matemática y filosofía. Durante años ejerce funciones de juez y compone escritos sobre medicina, astronomía y filosofía. Más tarde es enviado a Marruecos, donde muere en 1198. Entre sus textos más importantes tenemos: *Comentarios y Tratado decisivo sobre el acuerdo entre filosofía y religión.*

El proyecto de Averroes consiste en expresar el verdadero significado de la filosofía aristotélica dentro de una posición científica materialista. Por eso, es considerado el Comentador por excelencia de Aristóteles.

Pese a haber sido acusado de hereje, Averroes nunca se opuso a su tradición religiosa, pues consideró que la investigación filosófica consiste solamente en profundizar el conocimiento de todo lo que existe. Sostenía que el universo material determina la conciencia. El alma del hombre es inmortal. Solo el alma de la humanidad es eterna.

El averroismo latino surgió en París. Su principal representante fue Siger de Brabante, condenado a cadena perpetua por proponer, entre otras cosas, la teoría de la doble verdad, que consiste en la aceptación de lo propuesto por la religión y lo demostrado por la ciencia.

## 3.5. ANSELMO DE AOSTA (O DE CANTERBURY)

Nace en 1033 en Aosta (Italia). Desde 1093 hasta 1109 fue arzobispo de Canterbury (Inglaterra). Siendo arzobispo, Anselmo se dirige a Roma con el fin de buscar el apoyo del Papa Urbano II en contra de las revueltas inglesas que buscaban autonomía. Entre el 1070-1078, Anselmo escribe sus obras más conocidas: el *Monologium* y el *Proslogium*. Fallece en Canterbury en 1109.

Anselmo de Aosta destaca por presentar argumentos a priori y a posteriori para demostrar la existencia de Dios.

### 3.5.1. Ontología

Como parte de un proceso histórico, en el pensamiento de Anselmo aún encontramos tendencias neoplatónicas pues está a favor de "creer para poder entender". Sobre la base de ello considera que el conocimiento parte de la aceptación de la revelación bíblica y de la tradición católica. Sin embargo, promovía que lo escrito en la *Biblia* no se impusiera sino que se argumentase, de ahí sus argumentos para demostrar la existencia de Dios. Dentro de su posición a favor del sistema feudal, Anselmo elabora argumentos para convencer a aquellos que dudan de la capacidad de la razón para demostrar lo que se acepta por fe. Con este fin escribe el *Monologium* y el *Proslogium*.

**A. El *Monologium***

Trata de argumentos a posteriori para demostrar la existencia de Dios. Para Anselmo se puede partir de los datos sensibles y elevarse hacia la entidad suprema que es Dios. Uno de sus argumentos dice: "Todo lo que es, existe en virtud de algo o en virtud de nada. Pero nada existe en virtud de nada, es decir, nada viene de la nada. Por tanto, o se admite la existencia del ser en virtud de la cual las cosas son, o no existe nada. Pero puesto que existe algo, existe el ser supremo". De esta forma para Anselmo los seres que observamos en el mundo provienen de algo, dado que nada puede provenir de la nada, siendo Dios la causa última de la existencia de los seres del mundo. Otro argumento interesante es aquel en que afirma que entre los seres que observamos en el mundo, existen unos que son más perfectos que los otros; aquello implica que en el mundo hay una jerarquía y un orden, lo cual exige que existe un ser que sea el más supremo de todos, siendo este ser Dios.

Si bien estos argumentos son muy sutiles y fueron elaborados para convencer mediante razones al no creyente, Anselmo se dio cuenta de que eran muy problemáticos, así que consideró necesario el desarrollo de otros argumentos para que, según él, se pueda captar en forma evidente la existencia de Dios.

**B. El *Proslogium***

Es el texto donde Anselmo elabora su prueba a priori de la existencia de Dios. Esta prueba es también conocida como *la prueba ontológica*, porque parte del análisis del ser de Dios, es decir, de los caracteres esenciales de lo divino. El punto de partida en el argumento ontológico es: Dios es aquello de lo que nada más grande se puede pensar. Ahora bien, cuando el incrédulo capta esta idea, esta al menos ya se encuentra en su entendimiento, y no puede negar su existencia. Ahora, algo sobre lo que nada mayor se puede pensar no puede estar solamente en el entendimiento, porque si realmente existe como tal, necesariamente es mayor que el entendimiento. De ello resulta que tanto en el entendimiento como en la realidad externa existe sin duda algo sobre lo que nada mayor se pueda pensar. Ese algo es Dios.

### 3.5.2. Antropología filosófica

Anselmo considera que el hombre está compuesto de dos naturalezas, el alma y el cuerpo, siendo el alma la parte más importante dado que está más cercana a Dios. Es en el alma y específicamente en el entendimiento que se puede conocer y buscar a Dios. El alma recuerda, entiende y se ama a sí misma, y en esta reproduce la Trinidad divina, que es precisamente memoria, inteligencia y amor.

El alma debe tender a expresar con actos de voluntad la imagen de la Trinidad divina que está impresa en ella. Del destino del alma también se deriva su inmortalidad: si el alma está destinada a amar sin fin a Dios es necesario que viva siempre, pues la muerte no debe interrumpir el amor que debe a Dios y buscar encontrarse con él, alcanzando así la verdadera felicidad.

De ahí que la verdadera felicidad no está en este mundo, sino en Dios; por eso no se tiene por qué transformar la realidad social impuesta por la divinidad. Observamos entonces que sus tesis –influenciadas por el platonismo– le permiten defender su parcialidad a favor del feudalismo.

## 3.6. PEDRO ABELARDO

Nace cerca de Nantes(Francia) en 1079. Conocido por sus conflictos con las costumbres opresoras de la Iglesia, fue castrado debido a su romance con una novicia llamada Eloísa. De gran elocuencia y formación filosófica, fue tachado como hereje. El concilio de Soissons condena sus tesis desarrolladas en obras como *Acerca de la unidad* y *Trinidad de Dios*. Muere en la abadía de Saint Marcel (Francia) el 20 de abril de 1142.

Pedro Abelardo busca conocer el vínculo de Dios con el mundo. Por su teoría y su práctica fue muy cuestionado en su tiempo.

### 3.6.1. Ontología

Sus creencias religiosas obligan a Abelardo a problematizar sobre la manera como Dios se relaciona con el mundo. Para Abelardo, la relación entre Dios y mundo está vinculada con los atributos divinos, y específicamente con los atributos del Dios-Padre. El dogma afirma que Dios es todopoderoso; sin embargo, Abelardo sostiene que Dios no puede hacer ni más ni menos de lo que hace y que por esto su acción es necesaria. Además, la religión defiende la idea de que Dios es bondad absoluta, luego puede hacer solamente el bien. Y a esto se agrega que el credo cristiano sostiene que Dios es libre, por consiguiente hace lo que quiere, pero quiere el bien. Por lo tanto, vemos que los argumentos de Abelardo conllevan a sostener un optimismo ontológico al afirmar que el mundo fue hecho necesariamente de la mejor manera posible por un Dios todopoderoso, sumamente bueno y libre que quiso hacer ello.

### 3.6.2. Antropología filosófica

Abelardo considera al hombre como un ser espiritual, dado que lo determinante en el hombre es su alma y en ella están todas sus manifestaciones psíquicas. El alma humana es una esencia simple y distinta del cuerpo. Pero el alma está presente en todas las partes del cuerpo y es el principio de la vida corpórea. Sólo a través del alma el cuerpo es lo que es.

Como naturaleza espiritual, el alma lleva en sí la imagen de la Trinidad divina; lo que en el alma es la sustancia, en la Trinidad es la persona del Padre; lo que en el alma es virtud y sabiduría, es en la Trinidad el Hijo que es virtud y sabiduría de Dios; lo que en el alma es la propiedad de vivificar, en la Trinidad es el Espíritu Santo a quien corresponde la misión de dar vida en el mundo.

El alma humana tiene libre albedrío, esto significa que el hombre tiene la capacidad para poder elegir voluntariamente y realizar un determinado acto, sea bueno o malo. A decir de Abelardo, la capacidad de tener libre albedrío se debe a que el hombre tiene juicio, capacidad de evaluar las acciones que comete, facultad que no tienen los animales.

### 3.6.3. Gnoseología

Para Abelardo, el tema del conocimiento vincula la sensibilidad y el intelecto, facultades del alma. La percepción sensible está atada a los órganos corporales y se limita a los cuerpos y a sus atributos perceptibles por los sentidos. Sin embargo, de la misma manera que la percepción no es idéntica al objeto percibido, tampoco el concepto es la forma del objeto. El intelecto como actividad del alma crea una representación del objeto que se denomina concepto. El concepto no se obtiene de los entes, pero se refiere a estos, ocupando así un lugar entre el sujeto y el objeto.

Uno de los asuntos fundamentales que trata Pedro Abelardo es el método de investigación, que está íntimamente relacionado con la lógica aristotélica. La lógica aristotélica la identifica como dialéctica, pero no la de la sofística pues –a decir de este filósofo– constituye una degeneración el explicar todo mediante razonamientos deficientes, discutiendo todo con una locuacidad inoportuna, desacreditando y convirtiendo la dialéctica en algo aborrecible. Para Abelardo, la dialéctica es la lógica clásica, método para distinguir lo verdadero de lo falso, exigiendo el análisis de los términos del lenguaje, cuya función y significado determina. La dialéctica es una especie de filosofía del lenguaje, mediante la cual se controla la relación entre los términos y la realidad expresada. Con esto se impide que se hable de cosas inexistentes o que se diga algo más de lo efectivamente conocido y efectivamente controlado.

### 3.6.4. Ética

Uno de los temas centrales en el pensamiento medieval es el asunto del pecado y la virtud, tema que es abordado por Abelardo y que causa fuertes polémicas en su tiempo, al punto de que será acusado de hereje.

Abelardo hace la distinción entre vicio y pecado, y entre pecado y mala acción. El vicio es una inclinación natural del alma al pecado. Pero si tal inclinación es combatida y vencida, no sólo no da origen al pecado, sino que hace más meritoria la virtud. Pecado es, en cambio, el consentimiento dado a esta inclinación y es un acto de desprecio y atentado a Dios, ya que consiste en no cumplir la voluntad de Dios, en aceptar una prohibición suya. El pecado es, por consiguiente, un no-hacer, o un no-omitir; un no-ser, una deficiencia, una ausencia de realidad. Por lo tanto, no tiene sustancia.

La mala acción puede ser cometida aun sin el consentimiento de la voluntad, por lo tanto sin pecado, como acontece cuando por defensa se mata a una persona. El mal del alma es pues, verdaderamente, sólo el pecado, el consentimiento dado a la inclinación viciosa. Para Abelardo la vida humana es una continua lucha contra el pecado.

## 3.7. ALBERTO MAGNO

Proveniente de una familia de la nobleza feudal, nace en Baviera (Alemania) en 1193. En la universidad de París, entra en contacto con la filosofía aristotélica que lo orienta a asumir una metodología de investigación basada en la observación y clasificación. Muere en la localidad de Colonia (Alemania) el 15 de noviembre de 1280.

Alberto Magno destaca por sus propuestas teológicas aristotélicas. Influye en Tomás de Aquino.

### 3.7.1. Ontología

En el pensamiento de Alberto Magno se muestra el paso del pensamiento platónico al aristotélico. Según este filósofo, la materia prima del universo fue creada con el primer acto de Dios, simultáneamente con el tiempo. En la materia subyacen las formas de todas las cosas, que se producen en continuo a partir de ella. Pero la causa de la pluralidad no puede encontrarse en la materia, tampoco en la forma, sino en Dios, causa primera de todos los seres.

### 3.7.2. Antropología filosófica

En la concepción del hombre que plantea Alberto Magno, se manifiesta más claramente su influencia aristotélica, dado que no considera como evidente la reducción neoplatónico-agustiniana del hombre a su alma. Alberto considera que el alma es una sustancia incorpórea e inmortal, que en relación al cuerpo es su principio vital. El alma no es un accidente, sino es una sustancia incorpórea que constituye una unidad con el cuerpo. Así, en el hombre, el cuerpo es materia y el alma la forma.

Sin embargo, vemos que esta posición conlleva a dudar sobre la inmortalidad del alma, dado que el alma no se puede separar del cuerpo, pues conforman una unidad.

## 3.8. TOMÁS DE AQUINO

Tomás de Aquino fue llamado "Doctor Angélico" por algunas de sus tesis que fueron asumidas por la Iglesia católica.

Nace en Roccasecca (Italia) en 1225. De origen y partidario de la nobleza feudal, recibe su primera educación en la Abadía de Montecassino, donde fue llevado, dado que el abad de Montecassino era un poderoso señor feudal; sin embargo, debido a las continuas guerras entre el Papa y el emperador, la abadía fue abandonada. Por ello tuvo que seguir sus estudios en Nápoles; allí entra en la orden dominica, siendo –entre 1248 y 1252– discípulo de Alberto Magno en París y en Colonia. Se dedica a enseñar en la Universidad de París, desde 1256 hasta 1259. Durante este periodo (exactamente en 1256) escribe *Sobre el ente y la esencia*. Posteriormente, termina obras como *Suma contra los gentiles*, y entre 1265 y 1272 elabora su obra más importante: *La Suma Teológica*. Poco después muere, el 7 de marzo de 1274, en el monasterio de Fossanova (Italia), de viaje hacia Lyon, ciudad a la que se dirigía por mandato del papa Gregorio X, para participar en el concilio que allí se celebraba.

### 3.8.1. Ontología

La formación recibida en París y Colonia influyó en que Tomás de Aquino tienda hacia el aristotelismo. No obstante, su creencia religiosa y, principalmente, su perspectiva de clase obligarán a que la actitud y el pensamiento de este filósofo sea uno de los mejores ejemplos de cómo la filosofía de Aristóteles es utilizada con el fin de justificar dogmas.

Para lograr su objetivo, Tomás parte por analizar el concepto de ente y realizar ciertas distinciones, para luego dirigirse hacia el mundo, y con ello intentar demostrar la existencia de Dios.

A decir de este filósofo, la noción fundamental de ente es cualquier cosa existente. El ente puede ser lógico (conceptual) o real (material). Tal distinción es importante porque permite entender que para Tomas de Aquino, no todo lo pensado existe realmente.

**A. El ente lógico**

El ente lógico se expresa mediante el verbo copulativo *ser*, su función consiste en unir diversos conceptos, sin pretender con ello que estos existan efectivamente en la realidad material. Nos servimos de la cópula *ser* para expresar conexiones entre conceptos que se vinculan entre sí. Por ello, no todo lo que es objeto del pensamiento existe de la misma forma en que es pensado.

**B. El ente real**

Para Tomás de Aquino toda realidad, tanto Dios que es ente, así como el mundo que es otro ente, existen. Ahora bien, la diferencia entre Dios y los entes materiales radica en que mientras Dios es esencia y existencia, los entes materiales poseen esencia pero su existencia es contingente. Es decir, en Dios la esencia misma implica su existencia, mientras que los entes, si bien poseen esencia, no necesariamente existencia, pues esta proviene de Dios que otorga un acto de existir al ente lógico, convirtiéndolo en un ente real.

Entonces, un ente, para que se convierta en real, necesita de la participación de Dios. Esto significa que si las cosas existen, no existen por necesidad, también podrían no existir, y podrían perecer y ya no ser. Su esencia es aptitud para ser y no una identificación –como sucede en Dios–, puesto que la esencia de las criaturas no se identifica con su existencia; el mundo, en conjunto y cada uno de sus partes integrantes, no existe necesariamente.

### 3.8.2. Gnoseología

Para Tomás de Aquino, Dios es el principal objeto de su investigación. Este filósofo defiende a Dios al problematizarlo filosóficamente, pero dentro de los parámetros de las creencias cristianas. En ese sentido, es preciso partir de los conocimientos que se organizan racionalmente porque la razón es una facultad natural del hombre y por ello todos la tenemos, seamos creyentes cristianos o no.

Según Tomás, la filosofía es manifestación de la razón, tiene autonomía, pero ella por sí misma no explica los dogmas, de ahí que hay necesidad de integrarla con la doctrina de la Iglesia.

### 3.8.3. Pruebas para demostrar la existencia de Dios

A partir de la distinción de los entes y de considerar la razón como un elemento que sirve para explicar los dogmas, Tomás entra a la discusión sobre la existencia de Dios. Para ello propone cinco pruebas (que denominó vías) que, como aristotélico, parten de la observación del mundo. De ahí el carácter a posteriori de estas tesis.

**Primera vía**: Del cambio (o del movimiento). En el mundo material todo ente cambia; ese cambio es debido a otro ente que, a su vez, es cambiado por otro, y así sucesivamente. Pero esta secuencia no puede seguir hacia el infinito, porque de lo contrario no existiría el primer ente, ni el segundo, ni el tercero (en una recta infinita no hay primero, ni segundo ni tercero), etcétera. Luego, en esta secuencia necesariamente debe existir una primera entidad que provoque el cambio pero que no sea cambiada por otra. Ese ente es Dios, primer motor inmóvil.

**Segunda vía**: De la causalidad eficiente. Esta tesis es parecida a la anterior, ahora referida a la serie de causas eficientes que hay en un ente y otro. Todo ente tiene una causa eficiente que a su vez posee su causa eficiente y así sucesivamente. Luego, necesariamente debe existir una entidad que sea la primera causa eficiente pero que no esté causada por otra. Esa entidad es Dios, causa incausada.

**Tercera vía**: De la necesidad y contingencia. Sabemos que un ente material es posible de que haya existido o no (por ejemplo, esta mesa de madera pudo haber existido o no), pero esta contingencia no es sólo con respecto a Dios (que es lo que se quiere demostrar), sino también con respecto a un ente que –en relación con el primero– en ese instante se muestra como necesario (si esta mesa pudo haber existido o no, es por la existencia necesaria de las maderas con que fueron hechas). Este segundo ente, a su vez, es contingente respecto a otro ente que en ese momento aparece como necesario, y así sucesivamente. Luego, el mundo es contingente (pudo haber existido o no), pero esto es en relación a un ente necesario. Ese ente es Dios.

**Cuarta vía**: De los grados de perfección. Entre los entes hay unos que son más buenos que otros, o más verdaderos que otros. Esto ocurre a causa de su acercamiento o alejamiento del ente sumamente bueno y verdadero que necesariamente debe existir;

porque de lo contrario no sería posible referirnos a algo como más bueno o menos bueno o más verdadero o menos verdadero. Ese ente es Dios.

**Quinta vía**: De la finalidad o del gobierno del mundo. Observamos que en el mundo existe un orden, en el que cada ente posee una finalidad, una razón de ser. No obstante, –a excepción del ser humano– los entes materiales carecen de inteligencia; por lo que necesariamente debe existir una suma inteligencia ordenadora de los entes del mundo, dándole finalidad. Esa entidad sumamente inteligente es Dios.

### 3.8.4. Ética

Las teorías éticas de Tomás están vinculadas con su noción de ser humano. Tomás, en forma semejante a Aristóteles, considera que el hombre es un ser racional con capacidad para conocer. El hombre mediante su intelecto se da cuenta de que el cosmos tiene un creador y que este le ha dado un orden y finalidad a lo existente. Por lo tanto, hay leyes que Dios las ha creado y que deben ser observadas.

El hombre tiene además la capacidad para discernir entre lo bueno y lo malo, así como disposición hacia las buenas acciones. Pero eso no significa que siempre actúe bien, dado que siendo consciente de lo que hace comete pecado cuando libremente infringe las leyes que Dios ha revelado por medio de las Escrituras y la Iglesia. Entonces, siguiendo sus creencias, Tomás afirma que el mal moral, el pecado, es una desobediencia a Dios, un libre rechazo a la dependencia que el hombre debe tener de quien ha sido su creador.

En sus teorías éticas Tomás afirma que el pecado es una desobediencia a Dios. *El juicio final* de Miguel Ángel.

### 3.7.5. Filosofía política

La filosofía política de Tomás de Aquino es el punto culminante de su pensamiento. Aquí expone claramente su posición a favor de la Iglesia y el régimen feudal.

Considera la necesidad del Estado debido a la naturaleza del hombre, que, a pesar de intuir un orden racional en el mundo, puede elegir actos que se opongan a ese orden. Por ello es necesario ser explícitos en la conveniencia del Estado y de sus leyes. Pero no sólo hay leyes estatales, sino que –según este filósofo– existen tres tipos de leyes que el hombre debe observar y obedecer:

a. *Ley eterna*. Consiste en el orden providencial que hay en el universo en su conjunto y en todos los entes y, como providencial, tiende hacia el cumplimiento del plan dispuesto por Dios: alcanzar la felicidad, el bien por excelencia.

b. *Ley natural*. Consiste en la participación del hombre en el cumplimiento de la ley eterna y como la ley eterna tiende hacia el bien, la ley natural postula como principio hacer el bien y evitar el mal. La ley natural es el sustento de la ley humana y por ende las leyes dadas por el Estado no pueden estar en contra de la ley natural; si esto ocurre, deja de ser justa tal ley humana.

c. *Ley humana*. Consiste en el conjunto de normas jurídicas que buscan el cumplimiento del principio de la ley natural. Es decir, resulta de la aplicación del principio de la ley natural a las sociedades humanas, con el fin de disuadir a los seres humanos a no cometer el mal y así aprendan a vivir en una comunidad organizada, lugar natural del hombre para que pueda desarrollar su razón.

En esta clasificación observamos que las leyes poseen jerarquía. Así, la ley eterna se encuentra en el nivel superior. Se trata de una ley regulada, en la Tierra, por la Iglesia. Por lo tanto, la Iglesia debe tener preeminencia sobre los Estados.

Asimismo, Tomás de Aquino sostiene que el mejor sistema de gobierno es la monarquía, siempre que promulgue leyes que estén de acuerdo con la ley natural (por ende, también con la ley eterna). Por eso, si un tirano impone leyes que se oponen a la ley natural, hay derecho para rebelarse siempre que no se cause males mayores que la tiranía misma.

## 3.9. JUAN DUNS ESCOTO

Escoto critica las tesis de Tomás de Aquino. Plantea la separación de la teología y la filosofía.

Nace en Escocia en 1266. Estudia primero en su patria y luego en Oxford y París. En 1307 se traslada a Colonia (Alemania), donde muere al año siguiente. Fue una figura central de la Escolástica tardía y duro crítico de la filosofía de Tomás de Aquino. Entre sus obras más importantes tenemos: *El Ordinario* o *Escritos oxonienses*.

Escoto realiza una distinción entre filosofía y teología. En ese sentido, para Duns Escoto la filosofía es la ciencia teórica por excelencia, y la teología es por excelencia la ciencia práctica. La filosofía sigue un procedimiento demostrativo, mientras que la teología adopta un procedimiento persuasivo. La filosofía se restringe a la lógica de lo natural mientras que la teología se mueve dentro de la lógica de lo sobrenatural. La filosofía se ocupa de lo general o universal, la teología profundiza y sistematiza todo aquello que Dios se ha dignado revelarnos acerca de la naturaleza personal y de nuestro destino. La filosofía es esencialmente especulativa, porque se propone conocer por conocer; mientras que la teología es básicamente práctica, porque deja de lado ciertas verdades con el objeto de conducirnos a actuar más correctamente.

### 3.9.1. Ontología

Escoto sostiene que al pretender alcanzar a Dios, la filosofía se ve limitada para abordar este objeto, pues sólo puede tener contacto directo con los entes materiales. Por ello, no se conoce de modo directo a los entes inmateriales (ángeles, Dios). Para salvar esta desproporción entre el objeto de conocimiento de la filosofía (el ser en cuanto ser) y su fuente de conocimiento (lo sensible), Escoto considera que se debe dar una noción de ser lo suficientemente amplia que pueda aplicarse a todo ente en un mismo sentido (es decir, dar un concepto unívoco de ser). Por otro lado, a decir de Escoto, la noción de ser es la primera de todas, ya que el entendimiento debe partir sus investigaciones por esta noción.

Para alcanzar a Dios hemos de buscar la causa del ser en sentido unívoco y no la causa de los entes sensibles. Por ello las demostraciones de la existencia de Dios, si bien parten de nociones tomadas de la experiencia, deben prescindir de lo sensible; ya que lo que vale para los entes posibles vale también para el ente necesario, pero no se da necesariamente lo mismo a la inversa.

Escoto distingue distintos modos de ser, de entre los cuales los dos primeros son lo finito y lo infinito. Al abordar la relación entre el ser infinito y los seres finitos, se distancia del planteamiento filosófico de Avicena, quien sostenía que lo posible procedía de lo necesario por necesidad. Escoto sostendrá que lo finito procede de lo infinito por un acto de libertad. Trata con ello de escapar de la primacía de la necesidad que, como concepción propia de la filosofía griega, cobraba fuerza en su tiempo a través de Avicena y Averroes. Considera que libertad divina está limitada sólo por el principio de no-contradicción y no por el bien, que depende de la voluntad de Dios. Lo que es bueno, es bueno porque Dios lo quiere y lo manda. Si Dios lo hubiese querido, otras podrían haber sido las leyes morales. A excepción de los dos primeros mandamientos del decálogo, que Dios no podrá haber cambiado sin contradicción, todos los demás se fundamentan tan sólo en la voluntad. Con esto se hace evidente que en Escoto el voluntarismo ha desplazado al intelectualismo.

Como el objeto de la metafísica no es Dios sino el ser en cuanto ser, la esencia de Dios queda en la oscuridad para la sola razón. Es muy poco lo que podemos decir de Dios más allá de que existe. También escapa a la sola razón conocer si hay o no providencia divina y saber si el alma es o no inmortal. Es más, la razón no puede alcanzar por sí sola nada de lo que Dios ha revelado. Ello no impide que intentemos dar razones del dato revelado partiendo de la misma Revelación. Pero para ello se necesita tener fe y fundamentarse en la teología. Escoto considera en forma semejante a Anselmo de Aosta, que es posible una "metafísica cristiana" que, partiendo de las verdades reveladas sobre Dios, las analice y piense filosóficamente.

### 3.9.2. Antropología filosófica

Según Escoto, el hombre es superior a los otros seres vivos, específicamente por su inteligencia, y es por su inteligencia que puede llegar a comprender lo que es el cosmos.

Escoto sostiene que en el hombre la voluntad es la causa total de sus actos. Pero aquello no niega la intervención del intelecto, porque debemos conocer algo para quererlo; pero por otro lado si bien las ideas determinan la voluntad, previamente la voluntad determina la selección de esas ideas. Por ello, el elegir a alguien o algo, no se hace por un

simple acto de voluntad, sino también hay una participación activa del intelecto, que tiene que conocer a ese alguien o algo, pero es la voluntad que determina, que en lo múltiple conocido algo de ello sea elegido.

## 3.10. GUILLERMO DE OCKHAM

Guillermo de Ockham, llamado el *Príncipe de los nominalistas*, destaca por su crítica a la teología tradicional.

Ockham nace en Surrey, Inglaterra. Proveniente de las capas medias de las ciudades inglesas, desde muy joven se hizo franciscano, asimilando el empirismo de muchos miembros de su orden como enfrentamiento a los dominicos. Estudia en Oxford pero no pudo concluir sus estudios debido a la persecución de que fue objeto. En el 1323, el canciller de la Universidad de Oxford, que había acusado a Ockham de herejía, consigue que el papa Juan XXII convoque a este a la corte papal, entonces en Aviñón, para someterle al interrogatorio acerca del significado de sus tesis, con el fin de juzgar su ortodoxia o heterodoxia. Durante esos años, en que permanece como prisionero en la corte, se trata el asunto, que termina con una sentencia benévola por parte del Papa.

Los acontecimientos políticos que tuvieron lugar posteriormente entre el excomulgado emperador Luis de Baviera y el papa Juan XXII a raíz de la disputa sobre la primacía del poder terrenal o del poder espiritual, provoca la intervención de Guillermo de Ockham en la disputa, la misma que los franciscanos mantenían ya con el papado al respecto. En 1327 es encargado de analizar las tesis pontificias sobre el tema; viéndose amenazado por los defensores de las tesis papistas, abandona Aviñón y se refugia primero en Italia y luego, en 1328, en Alemania, bajo la protección de Luis de Baviera, siendo excomulgado. Tras la muerte de Luis de Baviera, en 1347, y habiendo continuado su polémica con los papas Benedicto XII y Clemente VI, tuvieron lugar algunos contactos para facilitar la sumisión de Ockham al papa Clemente VI, sin que haya constancia de que la hubiera o no firmado. Muere en Munich en 1349. Ockham presenta una filosofía materialista cubierta religiosamente.

### 3.10.1. Gnoseología

En la Escolástica, uno de los problemas más importantes era el de la relación entre fe y razón. La posición que adopta Ockham sobre el tema supone ya no la distinción entre ambas y la concesión de cada una de ellas a un espacio particular, sino su radical separación e independencia. Para Ockham, la razón no está al servicio de la fe, ni la fe necesita de la razón para esclarecer sus propios dictados. La fe depende estrictamente de la revelación, por lo que la razón no tiene nada que decir, no tiene nada que añadir ni quitar, y menos aún aclarar a la palabra divina.

Para Ockham el universo es un conjunto de entidades materiales individuales. No existen esencias o formas. Por tanto en el mundo no hay alguna ordenación racional ni conexión necesaria.

Para Ockham la razón es una facultad otorgada por Dios al hombre, para ordenarse en este mundo; pero no tiene nada que tomar de la fe. La razón ha de recurrir a las otras facultades naturales y, exclusivamente con ellas, obtener los conocimientos necesarios para la vida más perfecta posible del hombre. La distinción entre la razón y la fe se convierte, por lo tanto, en separación, y aun en oposición entre ambas, lo que conducirá a Ockham a una posición mística y "antiteológica" en los temas de la fe, y a una posición radicalmente empirista en lo concerniente a los temas de la razón. La autonomía de la razón con respecto a la fe se convierte en una independencia absoluta, lo que tendría importantes consecuencias en el campo filosófico y teológico en los próximos siglos.

Ockham rechaza la posibilidad de conocer directamente las esencias, considera que el conocimiento como tal es posible mediante la intuición sensible, que nos permite entrar en contacto directo con la realidad individual y concreta, postura conocida con el nombre de nominalismo.

¿Conocemos directamente la realidad individual o conocemos sólo las esencias universales? La intuición no es, para Ockham, la captación de la esencia en forma directa por parte del sujeto, sino la relación directa del sujeto que conoce con el objeto conocido, con la cosa. En este sentido, el conocimiento es algo que se ofrece de modo directo e inmediato al individuo (no el resultado de una abstracción, de una elaboración del entendimiento que culmina en un concepto); es algo, por lo tanto, presente, que queda garantizado por la inmediatez, por la presencia de la cosa que es la causa inmediata de dicho conocimiento, por el que se afirma en consecuencia la existencia de la cosa y del que dependen también las relaciones entre las cosas.

El conocimiento es "habitus" (hábito, disposición). Así como el hábito se forma por la repetición de una experiencia, la cual se refleja o representa en el entendimiento y espiritualmente, el conocimiento se origina en o sobre la amalgama de hábitos. Así la ciencia (conocimiento) de manera general es la intelección evidente de la verdad. Pero también es la captación inmediata de una verdad necesaria (ejemplo, principio de tercio excluido), lo que nos conduce al conocimiento abstractivo o lo que se va a llamar ciencia racional. Se desprende entonces que para Ockham no hay distinción entre conocimiento y ciencia; ambos son semejantes: lo que es válido para uno es válido para el otro.

El conocimiento abstractivo no es posible, porque lo universal no es real, no es algo que esté presente. Los conceptos los formamos espontáneamente en el entendimiento, no a través del proceso abstractivo. Pero entonces ¿qué son los conceptos? No pueden representar unas esencias que no tienen presencia ni esencia real: no son más que signos de carácter lingüístico que se forman a partir de la experiencia, por generalización. Ockham distingue dos tipos de signos: los naturales y los convencionales. Son signos naturales los concebidos por la mente y, en este sentido, pueden ser llamados palabras mentales. Los signos convencionales pueden ser de dos clases: pertenecientes al lenguaje hablado o al lenguaje escrito. La función de los signos es hacer las veces de las cosas que significan en el discurso, sustituirlas.

En el principio de economía, también conocido como "navaja de Ockham", propone el rechazo de lo superfluo, de lo que no aparezca de modo inmediato a la intuición sensible, y la exigencia a la simplicidad en la explicación de los sucesos reales, y cuya formulación tradicional se presenta con la sentencia: "No hay que multiplicar los entes sin necesidad".

## 4 El problema de los universales

Debido a su importancia, el debate sobre la naturaleza de los Universales merece un tratamiento más detenido. En las características de la Escolástica se explicó el método de trabajo de las escuelas y universidades y el consecuente interés por la lógica. Entonces, un mérito de los escolásticos fue mostrar la lógica como un instrumento potente para la argumentación. Esto coadyuvó a los grandes estudios lógico-lingüísticos en relación a los Universales.

Antes de detallar algunos aspectos sobre el debate, veamos en qué consiste estos Universales que tanto interés trajo a los escolásticos feudales. Si retrocedemos hacia la filosofía griega nos daremos cuenta de qué se trata. Recordando la filosofía de Platón, sabemos que este filósofo defendió la existencia de conceptos (o formas) independientes del mundo material. Así, Platón

sostenía que existían entidades como Justicia, Bien, Árbol y Hombre. Más tarde Aristóteles sostuvo que las formas se encuentran conjuntamente a la materia, integrando la substancia primera. Entonces, tenemos que los Universales son formas o géneros que hacen referencia a individuos; por ejemplo, la forma o género Árbol hace referencia a los árboles que podemos observar en un parque. Por otro lado, sabemos que la filosofía de Aristóteles fue recopilada y comentada siglos después. Uno de esos comentadores fue Porfirio de Tiro, quien, en el siglo III, elabora una *Introducción a las categorías de Aristóteles* (conocido en griego con el nombre *Eisagogé* que precisamente significa *introducción*). Porfirio fue un intelectual muy influenciado por el neoplatonismo; por eso que en aquella *Introducción*, Porfirio se muestra vacilante, señala que Aristóteles no había dicho con claridad si estos "géneros" existían independientemente de los individuos o no.

Los trabajos de Porfirio fueron recopilados por Boecio, y fue este filósofo romano quien los trasladó a la Escolástica a través de las escuelas catedralicias que utilizaban en sus estudios tanto sus obras como las del pensador de Tiro.

De esa manera empezó la controversia: estos géneros o conceptos universales ¿tienen existencia independientemente de los individuos o no?,¿son como las formas platónicas, se encuentran en las entidades concretas –como lo decía Aristóteles– o simplemente son meras palabras? Las respuestas que se den estarán enmarcadas dentro del idealismo o materialismo. Así, las tesis realistas (incluyendo la "moderada") se ubicarán dentro del idealismo, mientras que las teorías nominalistas conformarán una tendencia del materialismo. Por ello, el debate sobre los Universales es considerado una de las formas de enfrentamiento ideológico que se dio entre los partidarios de estos dos campos dentro de la Escolástica feudal europea.

Veamos las tres respuestas que se dieron sobre los Universales.

## 4.1. EL REALISMO

A decir del realismo, los Universales tienen existencia totalmente independiente de los individuos. La palabra *realismo* proviene del latín *res* que significa *cosa*. Luego, los realistas suponen que los universales son entidades muy parecidas a como los concebía Platón (de ahí que a Platón también se le considera "realista"), con la diferencia que de para ellos los Universales se encuentran alojados en la mente de Dios. En la época feudal europea se resumía las tesis del realismo diciendo que para ellos los Universales están "antes de las cosas" (en latín *ante rem*).

Naturalmente, partidarios de la tendencia platónico-agustiniana van a adoptar esta postura. Uno de ellos fue Guillermo de Champeaux (1070-1121), el conocido fundador

de la Escuela de San Víctor. Para Champeaux, los Universales son entidades subsistentes a la realidad material y, por lo tanto, tienen mayor realidad que las entidades del mundo material. Como platónico, sostuvo que los universales ya se encontraban en el alma del hombre al nacer y que gracias a estas entidades podemos reconocer las cosas físicas. Escoto Erígena, Anselmo de Canterbury y Buenaventura de Banoregio son también partidarios del realismo.

## 4.2. EL NOMINALISMO

Según el nominalismo, los Universales no existen, no son ningunas entidades, son simplemente palabras (o, como dirían ellos: *flatus vocis* que en latín significa *soplos de voz*) que utilizamos para designar a las cosas individuales (que es lo único que existe). Precisamente la palabra *nominalismo* proviene del latín *nomina* que significa *nombre*. El feudalismo europeo recuerda las tesis de los nominalistas sosteniendo que para ellos los Universales están "después de las cosas" (en latín *post rem*).

El nominalismo es representado por Roscelino de Compiègne (1050 - 1120), quien, a partir de afirmar la única existencia de los individuos, sostuvo que la Trinidad divina no es una sola, sino que existen tres divinidades individuales (esta tesis es conocida con el nombre de la *trinidad tripartita* o *triteísmo*); por este motivo fue perseguido por la Iglesia a través de Anselmo de Canterbury.

Otros nominalistas fueron Rogerio Bacon y Duns Escoto. Sin embargo, Guillermo de Ockham es el mayor representante, a tal punto que se le denomina el "Príncipe de los nominalistas". Ockham sostiene que lo que denominamos Universales no son ninguna entidad del mundo, ni siquiera es un concepto objetivo producto de la abstracción, son sólo signos que dan cuenta de las entidades materiales que son representadas en el lenguaje producto de semejanzas encontradas en ciertos individuos.

## 4.3. EL REALISMO MODERADO

Para el realismo moderado, los Universales sí existen, pero dependen de las entidades materiales. Es decir, los Universales existen, tienen objetividad porque son conceptos que permiten comprender a los individuos. Tradicionalmente, en el feudalismo europeo, las tesis realistas moderadas se resumen sosteniendo que para los partidarios de esta postura los Universales están "antes de las cosas, en las cosas y después de las cosas".

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

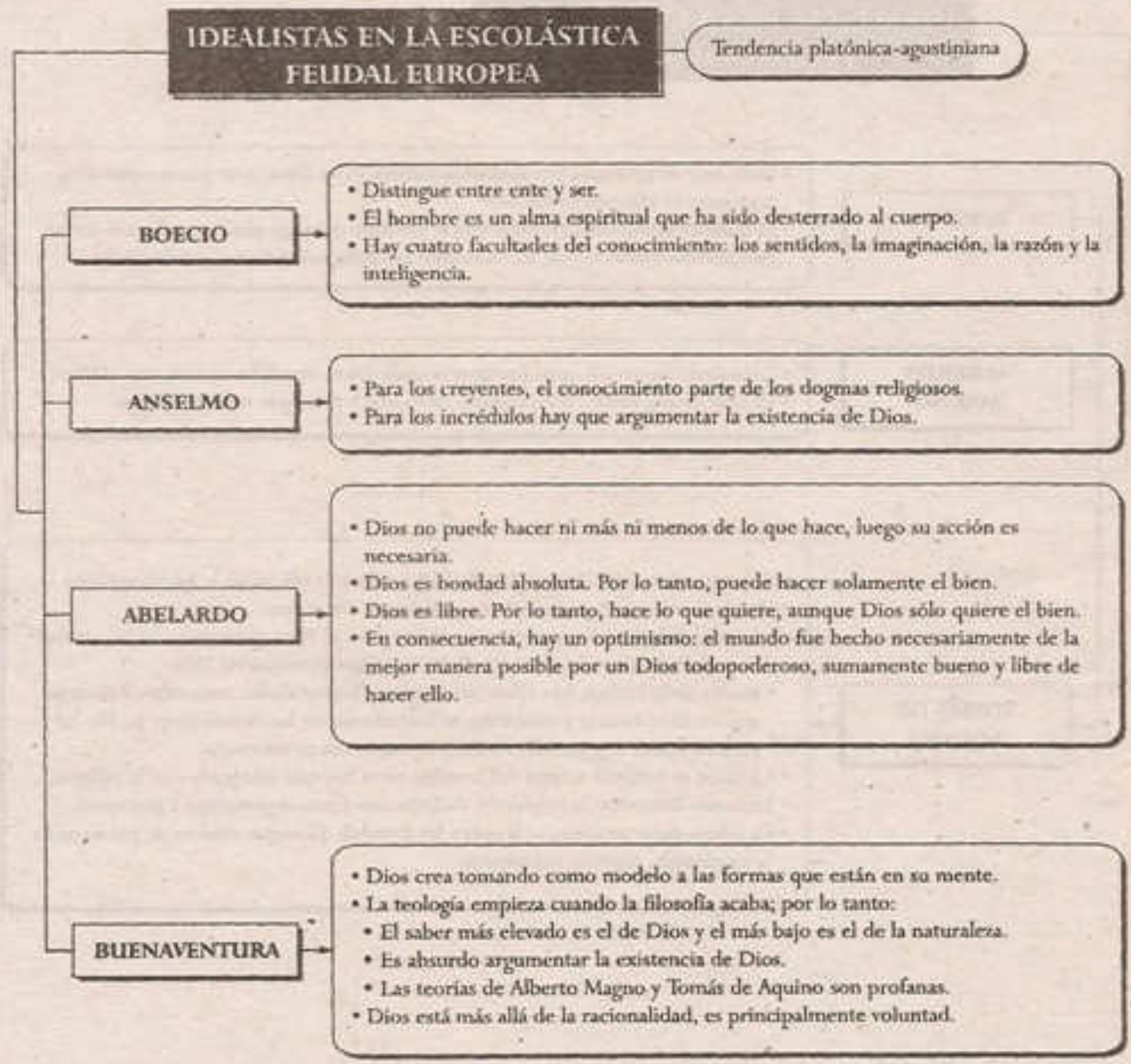
Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

De esa manera, las teorías de Pedro Abelardo son consideradas realistas moderadas. Este pensador fue un discrepante tenaz de las tesis realistas de Champeaux (con quien confrontó en París), pero también del nominalismo. Abelardo considera que si bien existe lo individual, nuestro intelecto puede abstraer las características comunes de los seres individuales para conformar un concepto que permita distinguir a otros aún no observados. El otorgar objetividad a los conceptos permitió que Abelardo sea considerado principalmente un filósofo conceptualista.

Sin embargo, fueron los filósofos influenciados por la tendencia aristotélica los que tomarán más claramente partido a favor del realismo moderado. Aquí tenemos a Alberto Magno y Tomás de Aquino, quienes afirman que en tanto los Universales se encuentran en la mente de Dios son anteriores a las entidades concretas, pero además, estos se encuentran conjuntamente con la materia, constituyendo la esencia de las substancias primeras (recordemos que así llamaba Aristóteles a las entidades concretas), formas que son captadas por el intelecto, encontrándose así también después de aquellas substancias.

La feudalidad europea tiene como uno de sus mayores productos culturales a la Escolástica. Hemos visto cómo dentro de ella se desarrollan dos tendencias del pensamiento promovidas por sectores dentro de las instituciones religiosas. Aunque es importante tener en cuenta que estas tendencias no se han presentado en paralelo, pues –como hemos observado– han mostrado influencias recíprocas. De ahí que el enfrentamiento entre idealistas y materialistas se vea matizado por aspectos religiosos. Si bien toda idea participa en el desarrollo de las sociedades, fueron principalmente las tendencias progresistas estudiadas en este capítulo las que aportaron para que fuera de los claustros universitarios nazca una forma de pensamiento que haga prevalecer "el individual" que tanto resaltaban filósofos como Ockham. Surgirá así una revaloración del hombre como individuo racional que, haciendo uso de la razón, podrá liberarse de toda atadura que impida el progreso que puede realizar con sus propias capacidades.




twitter.com/calapenshko

## IDEALISTAS EN LA ESCOLÁSTICA FEUDAL EUROPEA

Tendencia aristotélica

### AVICENA

- Todo ente es necesario por sí mismo (entonces es Dios: acto puro) o por otro (entonces es materia: potencia).
- El hombre posee alma racional que le permite conocer por i) emanación divina (los primeros principios); ii) raciocinio (análisis y síntesis); y iii) sensibilidad.

### ALBERTO MAGNO

- La materia fue creada con el primer acto de Dios, simultáneamente con el tiempo.
- El alma es una sustancia incorpórea, inmortal y principio vital del cuerpo.

### TOMÁS DE AQUINO

- El pensamiento del Doctor Angélico es la filosofía oficial de la Iglesia católica.
- Define a ente como cualquier cosa existente. Estos son:
  - Lógicos (ideales): Se expresan mediante juicios. Para que existan en la realidad material necesitan del acto de ser (existir) que proviene de Dios.
  - Reales (materiales): Son Dios, los ángeles y las entidades materiales. Mientras que en Dios esencia y existencia se identifican, en los demás entes no hay tal identificación. Luego, solo en Dios la existencia es necesaria.
- La razón es facultad natural del hombre pero hay que integrarla con la religión.
- Pretende demostrar la existencia de Dios con cinco argumentos a posteriori.
- La Iglesia tiene preeminencia sobre los Estados. El mejor sistema de gobierno es la monarquía, régimen del papado.

**MATERIALISTAS EN LA ESCOLÁSTICA FEUDAL EUROPEA**

- Sus relaciones sociales obligaron a que sus teorías adquieran ropaje religioso.
- Principalmente franciscanos contrarios a la preeminencia de los dominicos: Siger, Bacon, Duns Escoto y Ockham.

**ESCOTO EURÍGENA**

- La realidad es unidad material. En ella encontramos cuatro clases de naturaleza.
- En el hombre están comprendidas todas las demás criaturas.

**AVERROES Y EL AVERROÍSMO LATINO**

- El Comentador de Aristóteles.
- Interpretación materialista de la filosofía aristotélica.
  - El universo es eterno y determina la conciencia.
  - El alma individual del hombre es mortal.
  - El alma de la humanidad alcanza conocimientos universales, luego, es eterna.
- El averroísmo latino surge en París. Principal representante: Siger de Brabante.
  - Dios no tiene interés por el mundo, ya que sólo ocasiona el movimiento por necesidad.
  - Teoría de la doble verdad: se puede asumir lo que sostiene el mito religioso y a la vez estar de acuerdo con la ciencia.

**ROGERIO BACON**

- El "Doctor Admirable", fue perseguido y encarcelado por la Iglesia.
- Si la fe es superior a la razón, entonces hay que eliminar a las autoridades.
- La experiencia libera. Esta es: i) *interna*, experiencia mística de encuentro con Dios; y ii) *externa*, la investigación de la naturaleza.
- El conocer sirve para comprender las leyes que gobiernan el universo en beneficio del hombre.

## MATERIALISTAS EN LA ESCOLÁSTICA FEUDAL EUROPEA

### DUNS ESCOTO

- El *Doctor sutil*, se opuso al tomismo.
- Dios es infinito, por lo tanto:
  - Trasciende toda argumentación u observación.
  - Las "pruebas" no proporcionan certezas, solo probabilidades.
  - Los infinitos atributos de Dios sólo son aprehendidos por fe.
- Dios es todopoderosa voluntad. Sus mandatos no necesitan justificación racional. Luego, la razón está sometida a la voluntad.
- La materia infinita está ordenada por leyes, por ello posee inteligencia.
- Lo único real son los individuales. Los Universales existen en tanto existe el individual.

### OCKHAM

- El *Venerable principiante*.
- Dios es infinita voluntad, por lo tanto es inaprehensible racionalmente.
- No existen esencias o formas. Por lo tanto:
  - El mundo es un conjunto de entidades materiales individuales.
  - No existe ordenación racional. Entre los entes individuales no existe alguna conexión necesaria.
  - Los individuos materiales nos permiten elaborar pensamientos y creencias.
  - El conocimiento debe referirse sólo a individuos de la realidad material.
- La *navaja de Ockham: No te compliques con tus respuestas*.
  - Se le adjudica el principio de parsimonia o economía lingüística.
  - Para dar cuenta de la ocurrencia de un hecho o entidad, se debe elegir la explicación más probable o sencilla, sin que eso signifique que la elegida "sea la verdadera".
  - Permitió el desarrollo en la ciencia. La ciencia anhela simplificar sus investigaciones, busca siempre decir más con menos palabras.
- La razón es autónoma a la fe, entonces el hombre también lo es de Dios.
- El Papa solo posee autoridad en la Iglesia, no en los Estados.

## Cinco vías para demostrar la existencia de Dios

Respondo que la existencia de Dios puede ser probada de cinco maneras distintas.

1.º La primera y más clara es la que se deduce del movimiento. Pues es cierto, y lo perciben los sentidos, que en este mundo hay movimiento. Y todo lo que se mueve es movido por otro. De hecho nada se mueve a no ser que en cuanto potencia esté orientado a aquello para lo que se mueve. Por su parte, quien mueve está en acto. Pues mover no es más que pasar de la potencia al acto. La potencia no puede pasar a acto más que por quien está en acto. [...] Todo lo que se mueve necesita ser movido por otro. Pero si lo que es movido por otro se mueve, necesita ser movido por otro, y éste por otro. Este proceder no se puede llevar indefinidamente, porque no se llegaría al primero que mueve, y así no habría motor alguno pues los motores intermedios no mueven más que por ser movidos por el primer motor. [...] Por lo tanto, es necesario llegar a aquel primer motor al que nadie mueve. En éste, todos reconocen a Dios.

2.º La segunda es la que se deduce de la causa eficiente. Pues nos encontramos que en el mundo sensible hay un orden de causas eficientes. Sin embargo, no encontramos, ni es posible, que algo sea causa eficiente de sí mismo, pues sería anterior a sí mismo, cosa imposible. En las causas eficientes no es posible proceder indefinidamente porque en todas las causas eficientes hay orden: la primera es causa de la intermedia; y ésta, sea una o múltiple, lo es de la última. Puesto que, si se quita la causa, desaparece el efecto, si en el orden de las causas eficientes no existiera la primera, no se daría tampoco ni la última ni la intermedia. Si en las causas eficientes llevásemos hasta el infinito este proceder, no existiría la primera causa eficiente; en consecuencia no habría efecto último ni causa intermedia; y esto es absolutamente falso. Por lo tanto, es necesario admitir una causa eficiente primera. Todos la llaman Dios.

3.º La tercera es la que se deduce a partir de lo posible y de lo necesario. Y dice: Encontramos que las cosas pueden existir o no existir, pués pueden ser producidas o destruidas, y consecuentemente es posible que existan o que no existan. Es imposible que las cosas sometidas a tal posibilidad existan siempre, pues lo que lleva en sí mismo la posibilidad de no existir, en un tiempo no existió. Si, pues,

todas las cosas llevan en sí mismas la posibilidad de no existir, hubo un tiempo en que nada existió. Pero si esto es verdad, tampoco ahora existiría nada, puesto que lo que no existe no empieza a existir más que por algo que ya existe. Si, pues, nada existía, es imposible que algo empezara a existir; en consecuencia, nada existiría; y esto es absolutamente falso. Luego no todos los seres son sólo posibilidad; sino que es preciso algún ser necesario. Todo ser necesario encuentra su necesidad en otro, o no la tiene. Por otra parte, no es posible que en los seres necesarios se busque la causa de su necesidad llevando este proceder indefinidamente, como quedó probado al tratar las causas eficientes. Por lo tanto, es preciso admitir algo que sea absolutamente necesario, cuya causa de su necesidad no esté en otro, sino que él sea causa de la necesidad de los demás. Todos le dicen Dios.

4.º La cuarta se deduce de la jerarquía de valores que encontramos en las cosas. Pues nos encontramos que la bondad, la veracidad, la nobleza y otros valores se dan en las cosas. En unas más y en otras menos. Pero este más y este menos se dice de las cosas en cuanto que se aproximan más o menos a lo máximo. Así, caliente se dice de aquello que se aproxima más al máximo calor. Hay algo, por tanto, que es muy veraz, muy bueno, muy noble; y, en consecuencia, es el máximo ser; pues las cosas que son sumamente verdaderas, son seres máximos, como se dice en el libro II de Metafísica. Como quiera que en cualquier género, lo máximo se convierte en causa de lo que pertenece a tal género -así el fuego, que es el máximo calor, es causa de todos los calores, como se explica en el mismo libro-, del mismo modo hay algo que en todos los seres es causa de su existir, de su bondad, de cualquier otra perfección. Le llamamos Dios.

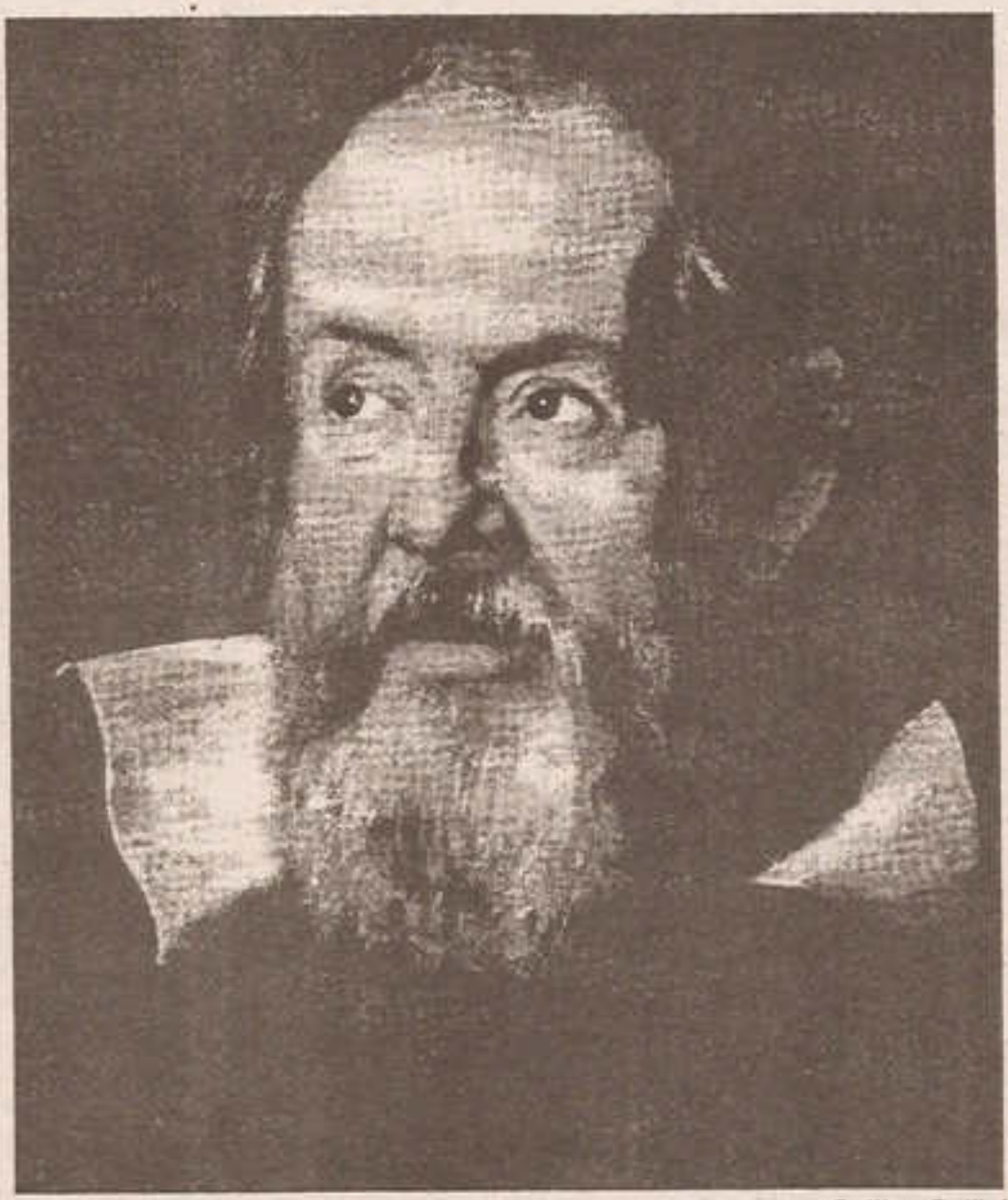
5.º La quinta se deduce a partir del ordenamiento de las cosas. Pues vemos que hay cosas que no tienen conocimiento, como son los cuerpos naturales, y que obran por un fin. Esto se puede comprobar observando cómo siempre o a menudo obran igual para conseguir lo mejor. De donde se deduce que, para alcanzar su objetivo, no obran al azar, sino intencionadamente. [...] Por lo tanto, hay alguien inteligente por el que todas las cosas son dirigidas al fin. Le llamamos Dios.

Tomás de AQUINO, *Suma teológica*.

CAPÍTULO

XIV

# El Renacimiento



*Galileo Galilei*

FILOSOFÍA

CAPÍTULO

XIV

# El Renacimiento

# El Renacimiento

## Capítulo XIV

*Objetivos*

- Conocer el pensamiento renacentista desde su contexto histórico.
- Conocer las ideas más importantes de los principales representantes del pensamiento renacentista.
- Comprender la influencia del pensamiento renacentista en el pensamiento moderno.

### *Introducción*

Mientras el feudalismo en Europa entraba en su ocaso, surge en las zonas de mayor intercambio comercial una forma de pensamiento que sitúa al hombre como centro de las reflexiones. Aquella época –entre los siglos XV y XVI– es denominada el Renacimiento, fenómeno cultural nacido en las primeras urbes burguesas, principalmente en Italia.

El Renacimiento no es un movimiento únicamente filosófico. Como su nombre lo dice, consiste en un "renacer" de la cultura grecolatina, un retomar las ideas prístinas de los antiguos intelectuales europeos que resaltaron en literatura, poesía y filosofía, entre otras expresiones culturales.

Si el feudalismo sojuzgó el pensamiento antiguo a favor de la fe, la naciente burguesía, en respuesta, recuperará aquella cultura desde sus orígenes. Si el hombre del feudalismo estaba sometido a las decisiones de alguna "providencia divina" e ideaba a la libertad como origen de pecado, en el Renacimiento se empieza a hablar de la libertad como fruto de la dignidad del hombre, tesis central de la Modernidad.

Por lo tanto, para los renacentistas ya no será suficiente el trabajo de aquellos comentaristas sometidos al poder eclesiástico feudal; de sus palabras saldrán las voces de la burguesía que reclaman libertad y reforma religiosa, para así formar una concepción del individuo como forjador de su propio destino.

## 1 Contexto económico y social

Económicamente, como periodo de transición, el Renacimiento es consecuencia de la crisis del siglo XIV que significa el fin del feudalismo y el comienzo del capitalismo burgués mercantil. Esta crisis se debe a la limitación de las fuerzas productivas medievales para responder a las nuevas necesidades de la producción y el comercio mundial. Hacia 1300-1350 surge una grave crisis social por la peste y las guerras, miles de campesinos se refugian en las ciudades (burgos) y se produce una concentración de la población. Asimismo, la producción agrícola se estanca debido a la reducción de la mano de obra por las epidemias y las migraciones.

Ante esta situación, el régimen feudal entra en crisis. Ahora el señor feudal está obligado a comprar la mano de obra. Surge entonces la burguesía, concepto que en un principio se refiere a los habitantes de los burgos –ciudades– venidos del campo, que pasó posteriormente a designar una nueva clase social que, frente a la nobleza feudal, busca la fuente de riqueza en el movimiento y acumulación del capital, con la premisa de que el hombre vale lo que produce.

El elemento que más vigorizó a la economía mercantil fue el descubrimiento de nuevos mercados y la creación de nuevas industrias. Se crean ligas comerciales en los Países Bajos y aparecen las primeras colonias. Se crea el mercado de África y se concluye el descubrimiento de América, entran al mercado nuevos productos y metales preciosos provenientes de las tierras recién descubiertas por los europeos. Se comienza a implantar la industria metalúrgica a gran escala, produciendo una diversidad de nuevos objetos útiles o suntuarios; de esta forma se desplaza el predominio textil.

El invento de la brújula supuso la posibilidad de arriesgarse más allá del espacio conocido, abriéndose las posibilidades de los descubrimientos y de las colonizaciones. El telescopio contribuye de forma decisiva en el cambio de la concepción del mundo. El hombre se da cuenta de la infinitud del mundo y cambia su visión geocentrista por la heliocentrista. La pólvora significó la revolución militar y el fin de las costumbres caballerescas. Los nuevos ejércitos, basados en el poder de la artillería y tácticas de guerra, y no en el potencial de caballería, son mucho más costosos y solo los reyes pueden mantener ejércitos poderosos, siendo este un factor adicional que explica la pérdida de poder de los señores feudales. La imprenta de Gütemberg permite la difusión de la cultura escrita, que había estado restringida a los monasterios. Se desarrollan las universidades, que pronto adquieren una especial importancia para la secularización de la cultura. Políticamente, las naciones modernas surgen con la burguesía y son un fenómeno burgués. El poder de los reyes va creciendo en las ciudades y las monarquías se amparan en el capital burgués. Comienza la

independencia del poder político frente a los papas, como consecuencia del fortalecimiento del poder de los reyes tras la caída del régimen político feudal.

Todos estos cambios tienen consecuencias culturales e ideológicas, y generan un cambio profundo en la actitud del hombre frente al mundo.

Las más importantes ciudades europeas del siglo XV tuvieron un gran desarrollo manufacturero y comercial por el impulso del capitalismo mercantil.

## 2 Características generales

Se denomina Renacimiento a un proceso que busca una renovación cultural mediante el estudio de los pensadores greco-latinos en su lengua directa (es decir, queriendo dejar comentarios o interpretaciones Escolásticas) con el objetivo de colocar al ser humano en el centro de las reflexiones teóricas.

Con el Renacimiento aparece el naturalismo, que valora la naturaleza y la vida corporal. La actitud naturalista aumenta la curiosidad intelectual, la valoración del lujo, la fama, la fortuna, los viajes, las exploraciones y todo lo que represente contacto con lo natural. Se comienza a valorar el paisaje y a humanizar el arte como lo reflejan los retratos y autorretratos. La cultura se va haciendo progresivamente laica e independiente de la

autoridad eclesiástica y de los dogmas religiosos. Se respira un nuevo clima, el optimismo burgués por el futuro.

Al girar en torno al ser humano, el Renacimiento tendrá como uno de sus aspectos principales al Humanismo. El Humanismo puede ser definido como un movimiento cultural que tiene como objeto el hombre y su libertad, y la relación del hombre con el mundo y la naturaleza. Se produce una suerte de vuelta a los ideales grecolatinos y se fomenta la interpretación libre de la Biblia como se observa en las reformas protestantes. El ideal de la vida no es ya seguir un modelo –como los sabios helenísticos o los santos del Cristianismo–, sino afirmar la propia personalidad, el individuo.

La centralidad del ser humano es un rasgo peculiar del Renacimiento que se expresa en la filosofía, en la pintura y otras manifestaciones culturales.

A continuación estudiaremos cómo el Renacimiento tuvo una gran influencia en todos los campos de la cultura humana, manifestándose en la filosofía, la religión, el arte, la política y otras esferas de la actividad humana, cambiando la concepción feudal por una nueva concepción a la que se dominará moderna y que, de muchas formas, todavía se mantiene vigente.

# 3 EN LA FILOSOFÍA

## 3.1. PLATÓNICOS

### 3.1.1. Nicolás de Cusa (1404-1464)

Filósofo, teólogo, físico y matemático. Nace en Cusa (Kues); alemán de nacimiento, pero italiano de formación. Estudia en varias universidades. Fue ordenado sacerdote y llega a tener grandes responsabilidades eclesiásticas en una época de profundas transformaciones sociales. Entre sus obras sobresalen: *La docta ignorancia* y *Las conjeturas*.

Sus planteamientos filosóficos eran compatibles con el Humanismo, dado que considera al hombre como un microcosmos, un mundo pequeño, un gran potencial que asume sus limitaciones. Esta reflexión era novedosa para la época, dado que en aquel entonces las reflexiones se orientaban hacia Dios, el alma y el mundo. Ahora el centro de investigación para comprender la realidad es el hombre.

En Cusa se muestra la influencia platónica cuando critica la filosofía aristotélica, dado que considera que esta limita la ciencia, utiliza la razón discursiva tratando de determinar los objetos concretos, finitos; mediante la comparación o proporción sobre la base del principio de no contradicción, de lo conocido y lo desconocido, de lo finito e infinito (método de la comparación), por ejemplo, los astrónomos descubren nuevos astros (lo desconocido) a partir de los astros que ya conocen. Pero sucede que, cuando el objeto es infinito, resulta insalvable la desproporción ya que lo infinito carece de proporción alguna con las cosas finitas. Por ejemplo, la relación que se da entre el polígono inscrito en el círculo y el círculo: podemos acercarnos a este incrementando los lados del polígono, pero nunca llegamos a saber de él en su totalidad.

Cusa considera que la ciencia es un conocimiento de lo finito y mientras permanezca en ella es ignorancia o a la sumo diferentes conjeturas que nunca se agotan. Sin embargo, cuando el científico toma conciencia de sí, es decir, de sus limitaciones, sabe distinguir lo finito de lo infinito, convierte su saber en sabiduría; esto es lo que considera Cusa como docta ignorancia, que confronta al sujeto finito con el objeto infinito, que sería por ejemplo Dios, relación en la cual resulta inaplicable comparar según el principio de no contradicción, ya que según Cusa en lo infinito los contrarios se dan simultáneamente y resultan idénticos. De ahí que Dios, que es infinito, es la unidad absoluta donde coinciden los opuestos, la multiplicidad del mundo; así hay identidad entre el universo y Dios.

El universo al ser infinito implica la posibilidad de mundos finitos con vida, donde la Tierra no está en el centro y es un astro tan importante como los demás, no es esférica ni se mueve de manera circular y uniforme; por lo tanto, la imagen del mundo de Cusa es muy diferente a la tradición aristotélico-ptolemaica, vigente en su época, que concebía a la Tierra como centro del universo.

La tesis de la coincidencia de los opuestos fue aplicada por Cusa también en lo religioso y político. Considera que las diferentes religiones son en realidad diferentes expresiones de la verdad divina; por ello propone el diálogo ecuménico y la tolerancia religiosa frente al espíritu dogmático de la Iglesia católica medieval. De esta manera Cusa muestra un espíritu progresista para su tiempo.

### 3.1.2. Marsilio Ficino (1433-1499)

Nace cerca de Florencia. Estudia inicialmente medicina y bajo el mecenazgo de los Médicis funda la academia platónica de Florencia. Aprende griego, traduce y publica en latín diversas obras como la de Hermes Trismegisto, los diálogos de Platón, Proclo, Porfirio. Escribe muchos comentarios y cartas. De sus obras sobresale *De la religión cristiana* y *La teología platónica*.

Busca armonizar la razón y la fe revelada. Influenciado por los conocimientos esotéricos de Hermes Trimegistro y la filosofía de Agustín de Hipona, sostiene que la filosofía es revelación divina, y por ello la actividad filosófica consiste en captar la revelación divina, encauzándola en el alma de un modo que la convierte en saber intelectual. Considera que así ocurrió con Hermes Trimegistro, Orfeo, Zoroastro y Platón quienes han sido iluminados por esta luz, por el divino Logos, y por eso son profetas del Logos que se manifiesta a través de ellos.

Por la influencia de Platón y Plotino, Ficino considera que la realidad se estructura de acuerdo a una sucesión de grados decrecientes de perfección, donde el alma representa el nexo de conjunción, ya que es la mediadora, la cópula del mundo, que posee características del mundo superior y también del inferior. Pero Ficino no sólo se refiere al alma personal sino también, como los neoplatónicos, a un alma del mundo que recorre cinco grados, de abajo hacia arriba y viceversa.

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Dios | 5 |
| 2 | Ángel | 4 |
| 3 | Alma | 3 |
| 4 | Cualidad (forma) | 2 |
| 5 | Materia | 1 |

Vinculada a su teoría del alma está su concepción sobre el amor. Para Platón, el eros (amor) es una fuerza que devuelve al alma sus alas para regresar al mundo de las ideas, pero para Ficino el eros nos vincula con el amor al prójimo y el amor a Dios, que es el verdadero amor como lo enseña la Iglesia católica.

En la época de Ficino existía una diversidad de posturas y corrientes filosóficas. Ficino pertenecía a una corriente platónica, y desde esta perspectiva critica sobre todo a dos formas de pensamiento. En primer lugar, cuestiona las tendencias influenciadas por el aristotelismo, que ponían en duda la naturaleza inmortal del alma humana; como platónico consecuente, Ficino considera que el alma es inmortal, debido a que es una substancia incorpórea que se separa del cuerpo al morir la persona y que puede volver al hogar donde se ha creado. Por otro lado, critica aquellas tendencias de pensamiento que practican la magia profana que se funda en el culto a los demonios; sin embargo, defiende la denominada magia natural que aprovecha los beneficios celestiales junto con los medios de la naturaleza para la buena salud del cuerpo.

### 3.1.3. Juan Pico de la Mirándola (1463-1494)

Humanista italiano. Considera al hombre como un ser cuyo origen proviene de Dios, así como todos los demás seres de este mundo, pero a diferencia de los otros seres, el hombre no se encuentra determinado totalmente por las leyes divinas. Constantemente el hombre se hace a sí mismo, en forma libre, capaz de hacer lo mejor, elevando su sabiduría, hasta el punto de ser admirado por los seres sobrenaturales como los ángeles; por ello tiene una altísima dignidad en comparación con los otros seres del mundo. Pero así como el hombre puede ser muy digno, también puede caer en lo peor, descendiendo hasta los niveles más bajos, llegando a tener una existencia de bestia.

Si bien Pico de la Mirándola sigue manteniendo en sus escritos algunos tópicos medievales, como el de Dios y Creación, ya en sus reflexiones muestra su inserción en el Humanismo, al atribuir un carácter indeterminado al hombre, en bien de su libertad.

Este enfoque se contrapone con las tesis de Lutero, Calvino y otros, como veremos posteriormente, que privan de autonomía al hombre en nombre de Dios, con una actitud sectaria, dogmática y antihumanista.

## 3. 2. ARISTOTÉLICOS

### 3.2.1. Pietro Pomponazzi (1462-1525)

Nace en Mantua (Italia). Profesor en Padua, Ferrara y Bolonia. Es un típico aristotélico de su tiempo, un laico filósofo y profesor de la Facultad de Artes y no un clérigo teólogo. Su doctrina fue atacada y reiteradamente condenada por la Iglesia. Entre sus escritos sobresalen: *Tratado de la inmortalidad del alma, El libro de los encantamientos, Del libre albedrío y La predestinación.*

A diferencia de Ficino, Pomponazzi separa la filosofía de la teología, la razón de la fe. Promueve una filosofía que no sea copia de la filosofía de Aristóteles; es así que muchas veces la cuestiona, por ejemplo al considerar que la experiencia y no la filosofía de Aristóteles es la que tiene la razón.

Pomponazzi considera que la actividad del filósofo es sacrificada como la del personaje mitológico Prometeo, dado que el verdadero filosofo, que desea conocer, se ve roído por perpetuas preocupaciones y misterios. Por ello, en forma irónica considera que el filósofo no tiene sed, no tiene hambre, no evacua, y que todos se burlan de él, ya que lo consideran como un sujeto necio y sacrílego, un curioso espectáculo para el vulgo; estos son los beneficios del filósofo, su recompensa.

En la imagen, Prometeo sufre el ataque de un ave. Pomponazi recurre a este personaje mitológico para explicar la labor sacrificada del filósofo.

Sostiene que al verdadero filósofo lo persiguen por su espíritu científico, pero a pesar de ello el filosofo-científico sigue su investigación. Señala que la inmortalidad del alma es indemostrable por la razón natural y que el alma intelectiva es principio del entender y del querer; el alma no puede conocer si no es a través de las imágenes que llegan por medio de los sentidos; es así que contra el platonismo, dirá que no hay una autonomía del alma frente al cuerpo y lo sensible. En tales circunstancias el alma no puede prescindir del cuerpo. Por lo tanto, al ser inseparables, como en Aristóteles, el alma nace y perece junto con el cuerpo.

Al tener un alma mortal, el hombre se halla radicalmente inserto en el cosmos. Su intelecto lo lleva por encima de la naturaleza, pero no lo libera completamente de ella, por lo que en el hombre hay un perfume y aspiración a la inmortalidad que no puede poseer, y ello, según Pomponazzi, es el límite y al mismo tiempo la grandeza del ser humano. Por ello, con un tono que nos recuerda a Pico de la Mirándola, escribe: "Por eso al hombre se le llama con razón microcosmos, esto es pequeño mundo. Se comprende que haya habido quien dijo que el hombre era un milagro más grande, que recoge en sí todo el mundo, y que puede transmutarse en cualquier materia, al tener la potestad de ajustarse a la propiedad natural que prefiera".

Pomponazzi vincula la dignidad humana con la virtud moral, ya que considera que aquel que busca actuar en forma correcta, pero haciéndolo en vista del premio que se otorgue en el más allá, corrompe su virtud. El alma es mortal, y a pesar de ello el hombre debe actuar incondicionalmente y con pureza. Con esto Pomponazzi se aleja de las éticas heterónomas y se inclina a una ética autónoma, que será desarrollada posteriormente por Kant en el siglo XVIII.

## 3.3. ESCÉPTICOS

### 3.3.1. Michel de Montaigne (1533-1592)

Descendiente de una familia económicamente acomodada. Estudia Derecho y llega a convertirse en consejero del Tribunal de impuestos de una localidad francesa. En 1557, ocupa el cargo de consejero en el Parlamento de Burdeos, ciudad de la que llega a ser alcalde. En 1570 abandona sus cargos políticos para retirarse a su tierra y dedicarse a la meditación hasta su muerte. Escribió: *Ensayos*.

Sobre la base de este texto es considerado uno de los creadores del ensayo como género literario que se caracteriza por ser espontáneo, libre, natural, características com-

patibles con su espíritu escéptico. En sus ensayos se centra en el hombre, donde el lema socrático *Hombre, conócete a ti mismo*, se convierte en un programa filosófico, pero este conocimiento, al igual que en el periodo helenístico-romano, tiene por objetivo alcanzar la felicidad, así como ya lo habían hecho Sexto Empírico y otros escépticos, mediante la renuncia de la verdad del conocimiento; es decir el *conócete a ti mismo* no significa conocer la esencia (la verdadera naturaleza) de todos los hombres sino solo las características del hombre individual, personal. Por ello, Montaigne afirma que "El mundo no es más que un perpetuo columpio. Todas las cosas oscilan sin pausa (...) La constancia misma no es más que un movimiento más débil. No puedo dar fijeza a mi objeto... En su totalidad, la filosofía moral se aplica a la perfección a una vida común y privada, así como a una vida más rica en substancia: cada hombre lleva en sí mismo la forma completa de la condición humana".

Para Montaigne la filosofía es personal, subjetiva; donde todo juicio es relativo y circunstancial, dado que refleja una vivencia que se manifiesta a través de opiniones temporales; donde moralmente ya no es posible establecer las mismas normas para todos, cada uno debe construirse una sabiduría a la medida de su propia vida. Como Cicerón y Platón, para Montaigne filosofar no es otra cosa que prepararse para morir. Esta mentalidad es también compatible con la actitud resignada de los estoicos.

Montaigne representa el espíritu escéptico de los inicios de la época moderna.

## 4 EN EL ARTE

### 4.1. FRANCISCO PETRARCA (1304-1374)

Cultivador de la literatura, Petrarca es considerado uno de los primeros humanistas.

Considerado por muchos historiadores de la filosofía como Padre del Humanismo. Nace en Arezzo (Italia). Comienza sus estudios de leyes a los doce años en las ciudades de Montpellier y Bolonia. A los 20 años y tras la muerte de su padre, regresa a su ciudad y se dedica a la literatura. Gran parte de su vida estuvo viajando por Italia y Francia. En Roma fue coronado poeta.

Petrarca rompe con la Escolástica del feudalismo y recrea la cultura clásica a la que considera infinitamente más abierta. Su obra escrita es extensa y abarca prosa, poesía, correspondencia, biografía histórica y textos filosóficos.

Petrarca valora al hombre en sentido religioso y espiritual mas no científico, y es sobre esta base que critica a Aristóteles. Por ello afirma que: "Nuestro hombre [el aristotélico] sabe muchísimo de fieras, de aves y de peces: cuántas crines tiene el león en la cabeza, cuántas plumas el gavilán en la cola y cuántos anillos forma el pulpo para sujetar al náufrago (...) sabe que el fénix se consume en un fuego aromático y renace de sus cenizas: que el erizo puede detener un barco, sea cual fuere su velocidad, pero que su fuerza desaparece si se le saca del agua (...) Estas noticias son, por supuesto, falsas en su mayor parte (...) y además, aunque todo ello fuera cierto, de nada serviría para una vida feliz. Porque, dime, ¿de qué nos sirve conocer la naturaleza de fieras, aves, peces y serpientes e ignorar o menospreciar, en cambio, la naturaleza del hombre, sin preguntarnos para qué hemos nacido ni de dónde venimos ni a dónde vamos?".

Petrarca se inclina por la corriente augustiniana de su época, que estaba en claro conflicto con las posturas filosóficas de carácter aristotélico. Por ello considera a Platón príncipe de la filosofía, ya que se elevó más alto, se acercó más a la verdad, que según él, era el cristianismo.

Petrarca considera que en lugar de dispersarse en el conocimiento meramente exterior de la naturaleza, es preciso volver a uno mismo, a nuestra existencia individual e interna, no mediante vacuos ejercicios dialécticos, sino mediante la elocuencia poética. Por ello pone énfasis en la poesía, en la que considera que el hombre tiene su puesto en el centro del cosmos, donde él y sus íntimos afanes, alegrías y dolores, amores y preocupaciones es el único objeto digno de atención. Petrarca muestra en su poesía un germen de la exaltación de la dignidad y excelencia del hombre como posteriormente lo desarrollaron filósofos como Pico de la Mirándola y Erasmo de Rótterdam.

En 1327 su vida daría un giro al conocer a Laura de Noves, en Avignon, bellísima y joven mujer casada con el marqués Hugues de Sade. Si bien su amor nunca llegó a ser más que una ilusión, un amor platónico, a él se debe la inspiración y creación de versos innovadores en la lírica de ese entonces, como lo refleja el *Cancionero*, por el que fue más conocido.

Además de poeta, es autor de una serie de tratados en prosa, los cuales tienen carácter de ensayo, donde muestra una honda insatisfacción por la situación política de su época; a pesar de ello revalora su patria, manifestando sentimientos nacionalistas, y siempre que tiene ocasión, exalta la belleza de su país, la pureza del aire y la fertilidad de los campos.

## 4.2. LEONARDO DA VINCI (1452-1519)

Nace en Vinci (Italia). Su vida es una sucesión de encuentros con el poder económico y político, desde su primera instancia en la Florencia de los Medici, y su paso por la ciudad de Milán, que es gobernada por los Sforza, donde realiza los primeros *Cuadernos*, borradores que son parte de un proyecto enciclopédico inacabado. A inicios del siglo XVI se traslada a Francia, tras haber sido asesor en ingeniería militar de César Borgia. También en Milán, será pintor e ingeniero del rey Luis XII, y antes de morir trabajará para el monarca francés Francisco I. Por ello se considera que tiene una vida bastante agitada y productiva, por algo dijo: "El que no valora la vida no se la merece".

Da Vinci desarrolló importantes aportes en la cultura del Renacimiento.

*La Monalisa* es muestra del desarrollo del arte pictórico de inicios del siglo XVI.

Se afirma que era el hombre más tercamente curioso de su tiempo, tenía grandes obsesiones por investigar sobre el agua, las máquinas para volar, la geometría y la pintura. Sus dibujos y escritos proporcionan una enciclopedia de temas, como la anatomía, los inventos bélicos, los ciclos geológicos, el sistema vascular, la óptica, la proporción (ejemplo: *El hombre del círculo* o *El hombre de Vitruvio*), las obras hidráulicas, la cocina, sin olvidar la botánica, la robótica, la música, la zoología, la astronomía, el diseño de trajes, la arquitectura y la viticultura.

Su credo era que había que comprobarlo todo y experimentarlo por sí mismo. Una vez se definió como "el discípulo de la experiencia", la sabiduría es hija de la experiencia; así combatió en la práctica la autoridad Escolástica que es opuesta a la experiencia, y cuestionó la cultura entendida como aceptación pasiva de lo que otros transmiten.

Leonardo se distingue de muchos de sus contemporáneos al rechazar la astrología, la magia y la alquimia, que en aquella época tenía un inmenso prestigio. Para Leonardo, la matemática es la más fidedigna de las ciencias, dado que permite comprender y generalizar la experiencia. Por ello, parafraseando a Platón, al comenzar su *Tratado de la pintura* afirmó: "Nadie que no sea matemático, lea mis obras, ninguna certeza es posible sino se puede aplicar una de las ciencias matemáticas o que están unidas a las matemáticas".

Su aporte al pensamiento estético de la época es excepcional. Su arte realista alcanza su esplendor con *La cena*, y el retrato de la *Monalisa (Gioconda)*. También fue un gran teórico del arte, su espíritu realista le permite mediante la ciencia y el arte conocer el mundo concreto.

Considera que la pintura sirve a un más digno sentido que la poesía, dado que representa con mayor verdad las obras de la naturaleza. Asume que las obras de la naturaleza son superiores a las palabras ya que estas son obras del hombre: existe una gran desproporción entre las obras de la naturaleza y las obras del hombre, en forma semejante a la que hay entre Dios y el hombre. De ahí que sea más digno imitar las obras de la naturaleza, verdaderas semejanzas en acto, que imitar con palabras los hechos y dichos de los hombres.

Como científico, Leonardo busca la sabiduría que revelan las leyes de la naturaleza, pero como artista admira la belleza de la naturaleza y del hombre, de ahí que reproduce las proporciones del cuerpo humano como excelente anatomista y excepcional maestro de dibujo y pintura.

## 5 EN LA POLÍTICA

### 5.1. NICOLÁS MAQUIAVELO (1469-1527)

Nace en Florencia. Hijo de un funcionario de esta ciudad, tuvo una intensa actividad política y militar al servicio de su patria, lo cual le permitió tener un profundo conocimiento de los asuntos políticos y de la conducta habitual de los dirigentes de su época, sus pasiones y debilidades, el poder corruptor del dinero, el comportamiento de muchos obispos y cardenales, de los juramentos y tratados por parte de los príncipes y reyes. Sus obras más destacadas son *El príncipe, El arte de la guerra e Historia de Florencia*.

Maquiavelo explica en su obra *El príncipe* la forma cómo se gobierna un Estado en el mundo moderno.

Sus ideas reflejan la realidad de la sociedad italiana, la que se encontraba en constantes guerras internas, cuyos príncipes de las pequeñas provincias buscan apoyo de potencias extranjeras; no obstante, frecuentemente terminaban cayendo bajo su dominio. De acuerdo a Maquiavelo, lo que necesitaba Italia para convertirse en una sólida nación, como en parte lo habían logrado España y Francia, era la presencia de un príncipe fuerte que la unifique. Por ello afirma que: "Cuánto mejor hubieran hecho nuestros antepasados, que en paz estén, procurando imitar a los antiguos en las cosas rudas y fuertes en lugar de vivir en el lujo y en la molicie (...) ¡Porque desde que los romanos se aficionaron a los placeres, comenzó la ruina de mi patria!".

Según Maquiavelo, para que un príncipe sea fuerte y hábil y pueda defender y consolidar su poder, debe utilizar todos los medios que tenga a su alcance, incluyendo la violencia, la mentira, la traición, el engaño; por ello se le atribuye la famosa frase "el fin justifica

los medios". Desde esta perspectiva, afirma lo siguiente: "Hay dos maneras de combatir, una con las leyes y otra con la fuerza, la primera es propia de los hombres y la segunda de los animales; pero como muchas veces no basta la primera, es indispensable acudir a la segunda (....) Obligado el príncipe a emplear los procedimientos de los animales, debe preferir lo que son propios del león y de la zorra, porque el primero no sabe defenderse de las trampas y el segundo no puede defenderse de los lobos. Se necesita, pues ser zorra para conocer las trampas y león para asustar a los lobos. Los que solo imitan al león, no comprender bien sus intereses. No debe, pues, un príncipe ser fiel a su promesa cuando esta fidelidad le perjudica y hayan desaparecido las cosas que le hicieron prometerlas".

Su concepción del hombre es radicalmente opuesta a la concepción optimista de muchos humanistas como Petrarca y Pico de la Mirándola, ya que considera que el hombre si bien no es malo ni bueno en sí mismo, tiene una inclinación hacia el mal; es así que en sociedad se comporta en forma egoísta e individualista, prescindiendo de toda clase de principios morales. Por esto sugiere al príncipe o gobernador lo siguiente: "(...) Quien funda un Estado y le da leyes debe suponer a todos los hombres malos y dispuestos a emplear su malignidad natural siempre que la ocasión se lo permita (...) los hombres hacen el bien por fuera; pero cuando gozan de medios y libertad para ejecutar el mal, todo lo llenan de confusión y desorden".

Por esta visión de la política, Maquiavelo es considerado el fundador del pensamiento político moderno, dado que en efecto, es uno de los primeros en entender la política como ciencia (o un arte) autónoma e independiente, que no se encuentra subordinada a ningún orden externo, sea teológico o moral, como era considerada en el feudalismo. A Maquiavelo no le interesa el deber ser, o sea cómo tienen que ser los hombres, la sociedad o el Estado, sino cómo es la realidad, cómo en verdad actúan los hombres, las comunidades y las personas que asumen el gobierno y la conducción del Estado. Por ello, para Maquiavelo es absurdo estar haciendo construcciones utópicas de cómo deben ser las sociedades, plantea que hay que dejar de lado la fantasía y la imaginación, y orientarse a cómo es verdaderamente el mundo. En este sentido afirma: "No obstante, ya que mi intento consiste en escribir algo útil para el que lo entienda, me ha parecido más conveniente avanzar hacia la verdad efectiva de la cosa y no a su imaginación. Muchos se han imaginado repúblicas y principados que jamás se han visto ni se han conocido en la realidad; porque hay tanta superación entre el cómo se vive y el cómo se debería de vivir (...)" A esta concepción de la política se denominó posteriormente *real politik*.

Para Maquivelo la violencia y la guerra pueden ser medios idóneos para mantener el poder. *El combate* de José Clemente Orozco.

## 5.2. TOMÁS MORO (1478-1535)

Nace en Londres. Estudia derecho, latín y griego. Sus tendencias y trabajos lo ponen en contacto con grandes humanistas de su tiempo, llegando a ser amigo de Erasmo de Rótterdam. Fue miembro del parlamento y en 1529 llega a ser lord Canciller de Enrique VIII. Pero al negarse a firmar la llamada acta de supremacía que desafiaba la autoridad del Papa y hacía de Enrique VIII la cabeza de la Iglesia, fue encarcelado (1534), declarado traidor y decapitado en la torre de Londres.

Moro es conocido por su famoso texto *Utopía*, donde, influenciado por Platón, trata de describir un Estado ideal y hacer una crítica de la situación social de la Inglaterra de su tiempo, del siglo XVI.

En su obra *Utopía* describe con acierto el despojo de tierras mediante engaños o argucias legales, que están sufriendo los campesinos ingleses por los latifundistas. Muchas de estas tierras son convertidas en pastizales para ovejas, cuya cría se había multiplicado con el espectacular crecimiento de la producción textil. Otra injusticia que denuncia es cómo un puñado de nobles y sus allegados viven una vida ociosa, mientras que la gran mayoría de trabajadores, que sostienen con su trabajo a los primeros, padecen de hambre y miseria, muchas veces obligados al robo. Por ello afirma: "Una de las principales causas de la miseria pública reside en el excesivo número de nobles, zánganos que viven del trabajo y del sudor de los demás y que no se contentan con eso. Para aumentar sus rentas,

A través de su texto *Utopía*, Moro muestra los ideales embrionarios de una nueva sociedad.

exprimen a los colonos que labran sus tierras, pues es la única economía que conocen; mas si de placeres y de lujos se trata, no titubean en mostrarse pródigos hasta el desenfreno, a riesgo de tener que recurrir a la mendicidad. Además, estos caballeros, no conformes con su vida de ocio, se rodean de una caterva de perezosos que nunca tuvieron un oficio que les permitiera ganarse el pan." Considerando que esta injusticia se debe fundamentalmente a la propiedad privada, que no es producto de un orden divino, ni es una ley social por naturaleza sino que es producto de los intereses que dominan una sociedad, su texto será citado posteriormente por aquellos que hacen una crítica a la situación social del sistema capitalista. "También está fuera de duda (...) que donde quiera que exista la propiedad privada, donde todas las cosas se miden por dinero, no se podrá lograr que en el Estado reinen la justicia y la prosperidad sociales, a menos de considerar equitativamente una sociedad en que lo mejor pertenece a los peores, y próspero y feliz un país en que la fortuna pública está repartida entre un puñado de individuos insaciables, entregados a lujos y placeres, mientras la mayoría vive en la más profunda miseria (...) por eso estoy persuadido de que el único medio de distribuir equitativamente los bienes y de asegurar la ventura de la sociedad humana es la abolición de la propiedad. Mientras subsista el derecho de esta y constituye la base del edificio social, la mayoría de los hombres, y entre ellos los mejores, no conocerán otra cosa que las ansías de la miseria, la desesperación y las peores calamidades".

Precisamente, el valor fundamental de este libro es que partiendo de la realidad objetiva presenta el proyecto o ideal de un nuevo régimen social. La isla imaginaria Utopía (Del griego *ou* = no y *topos* = lugar), indica un lugar que no es, cuya capital es Amauroto (del griego *amauros*=evanescente), que quiere decir ciudad que se desvanece como un espejismo. El río de Utopía es Anidro (de griego *anhydros*=carente de agua), cuyo príncipe se llama Ademo o jefe sin pueblo. El libro es una extensa conversación entre personajes históricos como el mismo Tomás, Pedro Gillas de Amberes, el cardenal Juan Morton, arzobispo de Canterbury, a ellos se agrega un personaje ficticio: Rafael Hitlodeo, portugués que para conocer nuevas tierras había acompañado a Américo Vespuccio en tres de sus

cuatro viajes. Antes de contar sus experiencias en la isla de Utopía, Hitlodeo denuncia las injusticias de quienes debían administrar justicia en Inglaterra, y lo compara con la isla Utopía, como un Estado social ejemplar donde no se conoce la propiedad privada por lo que reina el bienestar, no hay holgazanes, ya que todos trabajan seis horas, y así el trabajo no es destructivo sino que hay tiempo para diversiones y otras actividades. Influenciado por *La República* de Platón, plantea la comunidad de bienes, la igualdad entre varones y mujeres, y el gobierno de los sabios, pero a diferencia de Platón, en Utopía se elimina las clases y las castas sociales, además de que "ningún placer está prohibido con tal que no engendre mal alguno", lo que Epicuro llamaba placer inteligente. Existe la tolerancia religiosa a excepción de quienes negaban la existencia de Dios o la inmortalidad del alma; además las guerras son tolerables en defensa de las fronteras o en la ayuda a los aliados, y los esclavos eran los prisioneros de guerra o los criminales, siendo más beneficioso hacerlos trabajar para la comunidad que ejecutarlos.

Tomás Moro a través de su *Utopía* afirmaba lo equivocado de quienes piensan que la pobreza del pueblo es la salvaguardia de la paz; haciendo preguntas como estas: ¿quién desea más vivamente la revolución?, ¿no es acaso aquel que vive en situación miserable? ¿quién es más audaz a echar por tierra el actual estado de cosas que aquel que tiene la esperanza de ganar algo, porque ya no tiene nada que perder? El eco de estas expresiones se escucharán con mucha fuerza en el siglo XIX en Marx y Engels, en su famosa obra *Manifiesto del Partido Comunista*, y en el siglo XX, en todas las luchas sociales modernas que buscan una nueva sociedad.

## 5.3. TOMÁS CAMPANELLA (1568-1639)

Nace en Stilo (Italia). A los 15 años ingresa en el convento de los dominicos. En 1591-1592 fue procesado por herejía como consecuencia de un escrito que compartía las concepciones filosófico-naturales de Telesio, en el que mostraba su afición por la magia y astrología. De 1599 a 1626 estuvo encarcelado. Poco después es condenado por la Inquisición a reclusión perpetua, pero sale libre en 1629 por ser declarado loco. Vive unos años en Roma y luego en París, donde muere. Escribe

En su obra *La ciudad del sol*, Campanella sostiene la necesidad de un mejor gobierno.

*Del sentido de las cosas y de la magia, Apología pro Galileo, Metafísica y Teología*. El más conocido de sus libros es *La ciudad del sol*, que trata de una sociedad ideal en forma semejante a la Utopía de Tomás Moro.

Campanella considera que las injusticias sociales provienen de la propiedad privada. Por ello está favor de una sociedad donde exista la propiedad común: "Ahora bien: aunque todo es de propiedad común, la distribución es realizada por medio de funcionarios, en forma tal que todos participen equitativamente de los recursos alimentarios, las ciencias, los honores y los espectáculos y diversiones, pero sin que nadie pueda jamás apropiarse particularmente de nada". Este tipo de planteamientos nos recuerda los argumentos de Tomás Moro, pero también que estos pensadores estuvieron influenciados por los escritos provenientes de América, en los que algunos viajeros afirmaban haber encontrado pueblos donde no existe la propiedad privada, y todos los hombres viven felices en armonía con la naturaleza.

Campanella denuncia las lacras y vicios que trae consigo la pobreza y se manifiesta radicalmente en contra de ellos, por eso afirma: "La miseria envilece a los hombres, haciéndolos taimados, ladrones, insidiosos, forajidos, mentirosos y perjuros, mientras que la riqueza los torna insolentes, soberbios, incultos, traidores, desleales y presuntuosos de su ignorancia. En cambio, la vida en colectividad hace de cualquier individuo un rico y un pobre al mismo tiempo: rico porque tiene y posee todo; pobre porque nadie se afana en servir a las cosas, sino en servirse de ellas".

*La ciudad del sol* trata de un modelo de sociedad que tiene como fondo una parte ignota de Ceilán, donde se narra que un navegante halló en la isla Taprobane, un Estado realmente ideal, cuya ciudad está erguida sobre una colina y dividida en siete grandes círculos concéntricos. Cada círculo tiene cuatro puertas que dan a los cuatro rincones del mundo y en la cima se encuentra un templo desde donde gobierna el Sol o metafísico, cuyo reinado abarca tanto lo espiritual como lo temporal y es asistido por tres príncipes: el poder (guerra), la sabiduría (ciencia) y el amor (educación), realizando funciones de acuerdo con sus nombres. Solo en los círculos siguientes estaban los edificios para los demás ministerios, para los artesanos y trabajadores.

En Taprobane impera el comunismo absoluto, al no haber viviendas, mujeres, comidas, hijos o muebles privados. El Estado señala todo, todos son iguales, todos trabajan desde pequeños y se acostumbran a ello de ahí que haya abundancia y disposición. A diferencia de Moro, Campanella brinda bastante importancia a la ciencia, a los adelantos técnicos, así nos describe vehículos de velas, naves movidas por mecanismos, asombrosos tubos para escuchar la música celestial, etc. Dice Campanella que "los habitantes

de la ciudad del sol ensalzan a Ptolomeo y admiran a Copérnico" y "son enemigos de Aristóteles, le llaman pedante". Campanella no sólo plantea proyectos políticos, sino que también defiende la ciencia contra los prejuicios medievales, como lo hace al defender a Galileo. "Galileo ha cambiado los dogmas teológicos, fundamentado en la ciencia y en la metafísica de Aristóteles, en los cuales San Tomás de Aquino ha fundamentado la Verdad, negando la posibilidad de nuevas teorías que se le opongan. Ha promulgado opiniones que contradicen a Padres de la Iglesia y a Escolásticos. Se le acusa de contradecir directamente a la Sagrada Escritura que describe el movimiento del Sol y declara que la tierra permanece quieta, mientras el astro luminoso se mueve día tras día y retorna al sitio en el que empezó. Yo creo y afirmo lo siguiente: no puede ser encontrado ningún error en Galileo. Él no discute con la opinión personal, sino que construye hipótesis sobre cuidadosas observaciones en el *Libro del Mundo*. Galileo describe, prudentemente, un fenómeno natural de acuerdo con la observación que ha realizado; no desde una conjetura personal o siguiendo a Aristóteles, quien propuso su modelo desde su propia mente. Galileo demuestra la verdad de su doctrina a partir del sentido de observación, no de la imaginación. Debemos, por tanto, aplaudir a Galileo, quien después de muchos siglos ha descubierto y rescatado de las Sagradas Escrituras, del ridículo y la distorsión". (Campanella: *Apología pro Galileo*).

## 6 En la religión

### 6.1. Erasmo de Rotterdam (1467-1536)

Su nombre verdadero fue Geert Geertsz. Fue hijo de un clérigo. En sus primeros estudios en centros cristianos, concedía un lugar a la enseñanza de los autores clásicos, iniciando así su pasión por los pensadores clásicos. En 1942 se ordena sacerdote agustino. En 1495 estudia teología en La Sorbona (París), donde queda insatisfecho con la teología Escolástica; entra en contacto con humanistas franceses y más tarde con humanistas ingleses como Tomás Moro y John Colet. Interviene en la organización de la Universidad de Lovaina en 1517, por ese tiempo entra en escena Lutero, cuya

Erasmo critica la exagerada riqueza del clero, aunque sólo exige la reforma de la Iglesia.

radicalización lleva a la reforma por caminos nuevos. Erasmo trata de permanecer al margen de la disputa, pero interviene en 1524, expresando su rechazo frontal a la reforma luterana y su decisión de mantenerse fiel a la Iglesia de Roma hasta su muerte. Escribe: *La educación del príncipe cristiano, La mente de la paz, El antibarbari, Los coloquios, Adagios, Manual del Caballero cristiano*, pero la obra que sin duda es la más popular es *El elogio de la locura*, que es una fuerte crítica a la cultura de su tiempo.

Erasmo se opone y se burla de la filosofía centrada en problemas físicos, teóricos, como el de Aristóteles. Por ello afirma: "¡Oh, cuán dulcemente deliran cuando forjan mundos infinitos a su antojo: cuando miden con el pulgar, como con un hijo, el sol, la luna, las estrellas, y las orbes celestes (...) No saben nada, pero afirman que lo saben todo: no se conocen a sí mismos, a veces no logran darse cuenta de los hoyos o de las rocas que tienen delante, porque la mayoría de ellos están ciegos o porque siempre están en las nubes" (Erasmo. *Elogio de la locura*).

Al igual que Sócrates y Agustín de Hipona, para Erasmo la filosofía es un conocerse a sí mismo, es un conocimiento de vida, es sobre todo una sabiduría y práctica cristiana; la filosofía cristiana es la sabiduría basada en los Evangelios y en las cartas de San Pablo, y en la práctica ser cristiano es imitar a Cristo. Afirma Erasmo: "Has de tener a Jesucristo por único y solo fin de toda tu vida y hacia aquí has de enderezar tu jornada (...) Nuestro ejemplo verdadero y nuestro dechado propio, único y perfectísimo es Jesucristo, en quien están labradas todas las maneras y artes de bien vivir y de allí se deben sacar. A él, pues, sin excepción ninguna, debemos imitar y seguir". (Erasmo: *Manual del caballero cristiano*).

Erasmo es consciente de la real práctica cristiana en la época feudal, se indigna de ella y la denuncia por no imitar la vida de Cristo. El cristianismo medieval se manifiesta en base a retiros, votos de castidad y vida monástica, así como abstinencias, peregrinaciones, bulas, prácticas litúrgicas y la formulación abstracta de artículos de fe. Por otro lado, las costumbres y la vida misma de los miembros del clero, desde el Papa hasta el último monaguillo son la antítesis del evangelio. Por ello señala: "Los más funestes enemigos de la Iglesia son los malos Papas que por su silencio hacen que Jesucristo sea olvidado, que trafican vergonzosamente con sus prebendas, corrompen la doctrina con interpretaciones forzadas y la destruyen totalmente con el contagioso ejemplo de sus virtudes desordenadas" (Erasmo. *Elogio de la locura*).

Ante estas circunstancias, Erasmo propone una reforma religiosa, retomando el camino más sencillo que Cristo ha indicado: fe sincera, caridad no hipócrita y esperanza que no decae, similar a la práctica de las primeras comunidades cristianas; en consecuencia, exige una reforma religiosa que restaure los valores y la práctica del cristianismo primitivo.

La idea es volver a los orígenes, a las fuentes, como lo mostró al hacer una edición crítica y nueva traducción del Nuevo Testamento, en su intento de ponerlo al servicio de todos. Tradujo además textos de los antiguos padres de la Iglesia como Cipriano, Ambrosio y Agustín, afirmando que el martirio de alguno de estos mostraba su convicción y no hipocresía, que era un defecto común en su época.

## 6.2. MARTÍN LUTERO (1483-1546)

Lutero radicaliza el dogmatismo sectario en la Iglesia, aunque cuestiona actitudes del clero.

Nace en Eisleben (Alemania). En 1505 termina sus estudios de artes en la Universidad de Erfurt, para luego ingresar en el convento de los Agustinos; se ordena sacerdote en 1507. Viaja a Roma para analizar cuestiones internas de la orden. En 1512 se doctora en teología en Wittenberg, para luego dictar cursos sobre los *Salmos* y la *Primera epístola a los romanos*. Por esa época encuentra lo que considera la solución a su angustia por la salvación mediante la doctrina de la justificación por la fe y la nulidad meritoria de las obras humanas, inspiradas en Pablo de Tarso y Agustín de Hipona.

Desde 1515, el derecho a la indulgencia es concedida por el Papa León X, para el mayor enriquecimiento de la Iglesia en contra de los intereses de la burguesía, con el pretexto de hacer posible el nombramiento de Alberto de Hohenzollern como arzobispo de Maguncia y la construcción de la basílica de San Pedro. Estas medidas permitieron, por un lado, hacer grandes obras arquitectónicas y artísticas en Roma y en otras ciudades importantes de Europa, pero fue motivo de fuerte crítica por muchos clérigos, siendo uno de los más radicales Lutero, que defendiendo intereses de ciertos sectores del feudalismo, la nobleza y la burguesía alemana, anuncia en Wittenberg sus 95 tesis sobre las indulgencias. Entre estas tesis tenemos: "Yerran, por consiguiente, aquellos predicadores de indulgencias que dicen que por las indulgencias papales el hombre queda libre de toda pena y se salva" (Tesis 21) y "¿Por qué el papa no deja vacío el purgatorio en acto de santísima caridad y en atención a la suma necesidad de las almas (motivo de lo más justificado), si con el funesto dinero destinado a la construcción de la basílica de Roma (motivo de lo más trivial) redime infinitas almas?" (Tesis 82).

Según la doctrina tradicional de la Iglesia, el hombre se salva por la fe y por las obras, pero para Lutero basta la fe para salvarnos; por lo tanto, rechaza exterioridades como procesiones y peregrinaciones, culto a los santos, donaciones, etc. Es decir que, al igual que Dios nos ha creado de la nada con un acto de voluntad libre, del mismo modo nos regenera con un acto análogo de libre voluntad completamente gratuito. Por ello dice: "Fe no es aquella humana ilusión y aquel sueño que algunos piensan que es la fe. Y si ven que esta no proviene de un mejoramiento de la vida, ni de buenas obras, aunque oigan hablar –o hablen mucho ellos mismos– de fe, caen en el error y dicen que la fe es insuficiente y que es necesario hacer obras, convertirse en piadosos y santos".(Lutero. *Prefacio de la Epístola a los romanos*).

Precisamente por la sobrevaloración de la fe y con un espíritu antihumanista y anticientífico, quitando todo valor a la búsqueda racional y autónoma de conocimiento, Lutero considera que la filosofía y por ende la ciencia es un conjunto de sofismas y paralogismos, fruto de aquella soberbia, absurda y abominable que es tan característico del hombre que solo quiere basarse en sus propias fuerzas; por ello, sin mayor análisis, desacreditó el aporte de la filosofía y la ciencia desde Aristóteles hasta a Tomás de Aquino.

Lutero considera que la ciencia y la filosofía racional así como la teología del magisterio de la Iglesia resultan ser un engaño, y de manera dogmática asume como única fuente de verdad las Sagradas Escrituras que son palabras indiscutibles y necesarias de Dios, ante la cual, el papa, los obispos, los concilios y la tradición en su conjunto no solo no favorecen, sino obstaculizan la comprensión del texto sagrado.

Erasmo de Rotterdam ya había propuesto el retorno a las fuentes, al evangelio y al pensamiento de los primeros cristianos, manteniendo mesura y equilibrio, pero para Lutero este retorno no sólo debe ser un replanteamiento drástico, sino una eliminación del valor de la tradición de la Iglesia, por lo que hizo una nueva traducción del Nuevo Testamento, cuya difusión permitió una lectura directa de las Sagradas Escrituras. Según Lutero, en cada una de estas lecturas, estuvo inspirado e iluminado directamente por Dios. Así surge el sacerdocio universal compatible con el libre examen de las escrituras, ya que considera que cada cristiano es sacerdote con respecto a la comunidad en la que se encuentra, por ello, todo hombre puede predicar la palabra de Dios.

Este tipo de planteamientos llevará con el tiempo a la proliferación de sectas cristianas o no cristianas cuyos líderes señalaban estar directamente iluminados por Dios, atomizando la religión cristiana y beneficiando los intereses de los grandes capitalistas,

que ya no tienen como rival a un gran poder central, como era la Iglesia. Por ello, en el capitalismo se promueve constantemente el surgimiento de sectas protestantes.

Lutero logra su objetivo: rompe con la Iglesia católica, que a pesar de las diversas crisis siguió siendo poderosa y, en oposición a esta, funda otra Iglesia (*ekklesia*= comunidad), lo cual fue seguida por cientos de clérigos y personas que cuestionaban la práctica del clero oficial, y que la seguían con la esperanza de hallar una nueva Iglesia en la que se practique verdaderamente la doctrina cristiana de los Evangelios. Sin embargo, Lutero traiciona esta confianza entregando la nueva Iglesia a los intereses de los señores feudales y de la burguesía emergente. En ese contexto, surge en Alemania una revolución de campesinos que es liderada por Tomás Miinzer (1490-1525), que mediante una constante lucha logra vencer a varios señores feudales; muchos de estos campesinos confiaban en el apoyo de Lutero, pero este los traiciona aliándose con los señores feudales, y promoviendo el exterminio de la revolución, llamando a los campesinos revolucionarios "perros rabiosos"; con ello muestra su verdadera conciencia de clase a pesar de su retórica crítica. Lutero plantea que los señores feudales deben imponer leyes que repriman con fuerza las blasfemias, los pecados, con ello muestra que la Iglesia luterana no era diferente de la Iglesia católica, es más, al ser dogmática y sectaria era mucho más intolerante.

Otro reformador importante fue Ulrico Zuinglio (1484-1531), que buscaba una reforma radical de la cristiandad pero con mentalidad humanista. Muere combatiendo contra las tropas de los cantones suizos católicos. Lutero se expresó así de él: "Zuinglio ha tenido el final de un asesino (...), amenazó con la espada y tuvo la recompensa que merecía".

La mayor parte de humanistas, como Erasmo de Rotterdam, defendieron el libre albedrío, la capacidad que tiene cada ser humano en practicar las acciones que haya decidido por sí mismo. En clara oposición a la libertad humana, Lutero desacredita las obras, así se hayan hecho con la mejor intención, dando primacía exclusiva a la fe. Ya que considera que Dios salva porque quiere y no porque se le condiciona con ciertas obras, afirma: "Dios es Dios, precisamente porque no tiene que dar cuentas de lo que quiere y de lo que hace, y se halla muy por encima de aquello que parece justo o injusto al derecho de los hombres". Para Lutero el hombre tiene un destino ya determinado, a aquello se le denomina *determinismo teológico* o *pesimismo antropológico*. Esta tesis será llevada hasta sus últimas consecuencias por el reformador francés Juan Calvino (1599-1564), quien nos

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

dice: "Llamamos predestinación al eterno decreto de Dios, por el que ha determinado lo que quiere hacer de cada uno de los hombres. Porque él no los crea a todos con la misma condición, sino que ordena a unos para la vida eterna y a otros para la condena perpetua. Por tanto, según el fin para el cual el hombre es creado, decimos que está predeterminado, a la vida o a la muerte" (Calvino: *Institución de la religión cristiana*). Lo que para la tradición de la Iglesia católica era una grave contradicción entre la omnipotencia de Dios y el libre albedrío de los hombres, para Lutero, Calvino y sus seguidores el asunto estaba completamente claro: la omnipotencia de Dios lo determina todo, por lo tanto, el libre albedrío como tal no existe; ya sabe Dios quién va a ser salvado o condenado. Así se practiquen millones de acciones consideradas virtuosas, es Dios quien lo ha determinado todo. Esta forma determinista implicará que las iglesias protestantes sean generalmente intolerantes con las muestras de libertad de las personas, como por ejemplo en la danza, música, pintura, poesía, filosofía, etc., dado que consideran que solo puede haber manifestaciones humanas moralmente correctas si las personas se rigen dogmáticamente por la Biblia.

twitter.com/calapenshko

## 7 EN LA CIENCIA

### 7.1. NICOLÁS COPÉRNICO (1473-1543)

Copérnico critica la astronomía ptolemaica. Aporta con la concepción heliocéntrica.

Nace en Torun, pequeña población polaca a orillas del Vístula. En Cracovia estudia matemática y astronomía para luego, durante diez años (desde 1496), familiarizarse con las ideas de los humanistas. Estudia astronomía en Bolonia donde fue discípulo del neoplatónico Doménico María Novara, que consideraba la matemática como clave para la comprensión del universo. En 1497 fue hecho canónigo, y estudia medicina en Papua; en 1503 se graduó en Ferrara de doctor en Derecho canónico. Posteriormente asume funciones de secretario y médico de su tío, un político influyente.

A pesar de sus responsabilidades sociales, no descuida sus estudios sobre astronomía y en 1532 culmina su más célebre obra: *Revoluciones de los cuerpos celestes*, publicada el año de su muerte por su seguridad personal, aunque algunos años antes había hecho circular entre sus amigos un breve compendio de su obra a la que se tituló *Comentarios*.

En una carta al Papa, a pesar de los temores fundados, debido a la represión de la Santa Inquisición, plantea lo siguiente: "Santísimo padre, me es fácil pronosticar que algunos –apenas hayan sabido que en estos libros, acerca de las revoluciones de las esferas del universo, atribuyó determinados movimientos al globo terráqueo– de inmediato exigirán con grandes voces que sea proscrito, por sostener tal opinión" (Copérnico. "Carta al papa Paulo III"). Copérnico era consciente de que sus planteamientos estaban en contra del dogmatismo religioso de los llamados científicos, que en verdad eran teólogos que apelaban a la Biblia, o a los textos de los filósofos griegos comentados por teólogos eminentes como Tomás de Aquino. De acuerdo a Copérnico, estos científicos solo tienen un conocimiento aparente, de ahí que considera que la tarea del filósofo es buscar la verdad en todas las cosas: "Considero (...) que hay que refutar las ideas contrarias a la verdad"; precisamente, es en esta tarea que plantea una nueva imagen del mundo, despierta a los hombres de su sueño de ser el centro del universo y plantea la teoría heliocéntrica; de esta forma el hombre es un ser más del mundo, parte de un todo. A continuación algunos postulados que ilustran la nueva concepción del mundo defendida por Copérnico: "Primer postulado: no existe un centro único de todos los círculos o esferas celestes. Segundo postulado: el centro de la Tierra no es el centro del mundo, sino tan solo el centro de gravedad y el centro de la esfera lunar. Tercer postulado: todas las estrellas giran en torno al Sol, que se encuentra en medio de todas ellas, razón por la cual el centro del mundo está situado en las proximidades del Sol" (Copérnico. *Comentarios*).

Tomás Kuhn, importante filósofo de la ciencia del siglo XX, afirma que "después de Copérnico, los astrónomos vivieron en un mundo diferente". Este cambio de muchos astrónomos no fue inmediato, sino que tenían que seguir reflexionando e investigando sobre las propias creencias que habían asumido en su sociedad; el mismo Copérnico asumía ciertas ideas que posteriormente serían cuestionadas, como aquella que afirma que el cosmos es finito y que los planetas no se mueven en órbitas sino son transportados por esferas cristalinas que tienen realidad material, o como en el primer libro de *Las revo-*

*luciones*, en la que considera que la forma perfecta es esférica y el movimiento perfecto y natural es el circular, idea que proviene de la cosmología de Aristóteles, así como de creencias que son asumidas por corrientes herméticas del Renacimiento.

A pesar de no triunfar inmediatamente, dado que en la práctica el sistema de Ptolomeo se mantuvo vigente hasta el siglo XVIII, el sistema de Copérnico tuvo diferentes seguidores, algunos de los cuales adoptaron el sistema matemático de Copérnico, pero negaron su verdad física. En definitiva siguieron el prefacio anónimo de *Las revoluciones* en su primera edición, en la que el teólogo protestante Andreas Osiander declaró que el libro trata sólo de puras hipótesis matemáticas.

Dentro de los seguidores está Michael Mästlin (1550-1596), religioso jesuita que en público defendía el sistema ptolemaico pero en la universidad de Tubinga o en su círculo de amigos defendía el heliocentrismo. El danés Tycho Brahe (1546-1601) al igual que Copérnico fue un astrónomo muy importante del siglo XVI, que buscaba una síntesis entre el sistema copernicano con el ptolemaico; considera que la Tierra es inmóvil y se encuentra al centro, y en torno a ella giran la Luna, el Sol, Marte, Júpiter, Saturno y las estrellas fijas, pero en torno al Sol giran Mercurio y Venus. A pesar de sus creencias, que en general eran la mentalidad de aquella época, Tycho Brahe fue un astrónomo de gran precisión matemática, que descubrió por medio de la refracción atmosférica la falsedad de ciertas observaciones astronómicas; además, estableció la naturaleza de los cometas y logró más conocimientos sobre la Luna; entre otras investigaciones, estas observaciones y sus documentos sirvieron a Johannes Kepler (1571-1630), que, haciendo un ingente esfuerzo de observación y de cálculo, estableció las bases del auténtico y definitivo sistema heliocéntrico.

## 7.2. GIORDANO BRUNO (1548-1600)

Bruno fue crítico de la Escolástica. Fue condenado a la hoguera por la intolerancia religiosa.

Nace en Nola, localidad cercana a Nápoles. En su juventud ingresa en la orden de los Dominicos, pero estuvo más influido por la ideología humanista, la filosofía natural italiana y la teoría copernicana; por ello entra en conflicto con la Iglesia católica, deja los hábitos y huye de Italia. Vive más de quince años en Suiza, Francia, Inglaterra y Alemania, despliega una intensa labor de divulgación filosófica que le acarrea muchos enemigos entre los científicos escolásticos, defensores de la cosmovisión teológica.

Regresa a Italia en 1591, pero fue denunciado ante la Inquisición en 1592 como hereje; desde esa fecha hasta 1600 se desarrolla el proceso inquisitorial contra él (primero en Venecia y desde 1593 en Roma), que termina en su condena como hereje impenitente, pertinaz y obstinado. El 17 de febrero de 1600, en la plaza romana de Campo dei Fiori, es quemado vivo en su lucha por alcanzar la verdad. ¿Qué había pensado?, ¿qué había dicho Bruno que tanto exasperó a los hombres del poder? He aquí un párrafo de uno de sus textos: "Nunca debe valer como argumento la autoridad de cualquier hombre, por excelente e ilustre que este sea... Es sumamente injusto plegar el propio sentimiento a una reverencia sumisa hacia otros; es propio de mercenarios o esclavos, y contrario a la dignidad de la libertad humana sujetarse y someterse; es suma estupidez creer por costumbre inveterada; es cosa irracional conformarse con una opinión a causa del número de quienes la detentan. Por el contrario, es preciso buscar siempre una razón verdadera y necesaria, y escuchar la voz de la naturaleza" (Bruno. *El infinito universo y el mundo*).

Para Bruno, a pesar de las posibles represalias, el hombre no debe caer en la sumisión intelectual. *El prometeo* de Miguel Ángel.

Sus obras son numerosas, entre ellas tenemos: *La cena de las cenizas, De la causa, principio y uno, Del infinito universo y mundos, Expulsión de la bestia triunfante, De los heroicos furores.*

Como otros pensadores materialistas, Bruno considera al hombre como parte inseparable de la naturaleza, ya que el hombre es el microcosmos en que se refleja el macrocosmos.

En gnoseología admite los grados del conocimiento de Nicolás de Cusa: los sentidos, el entendimiento y la razón. Contrapone los sentidos a la razón; los sentidos muchas veces nos engañan, por ejemplo, al considerar que la tierra es inmóvil; además, los sentidos son limitados para captar la infinitud del mundo, de ahí que el juicio último sobre el universo lo debe dictar la razón.

Para Bruno todo conocimiento verdadero debe ser producto de la deducción racional. Al leer los textos de los más importantes investigadores de su época que daban razones a sus afirmaciones, los asume de modo crítico; por ello se declarará un convencido copernicano, por lo que sufrirá persecución y muerte. He aquí algunos pasajes que muestran la admiración de Bruno por Copérnico: "Dispuesto por los dioses como una aurora que debía preceder la salida de este Sol de la antigua y verdadera filosofía, durante tantos siglos sepultada en las tenebrosas cavernas de la ciega, maligna proterva y envidiosa ignorancia" (Bruno. *Cena de las cenizas*). Además: "Era de ingenio grave, elaborado, diligente y maduro; muy superior en lo que a la capacidad natural de juicio se refiere, a Ptolomeo, Hiparco y Eudoxo y todos los que caminaron después tras las huellas de estos, su superioridad le viene de haberse liberado de algunos presupuestos falsos de la común y vulgar filosofía, por no decir ceguera. Sin embargo, no se ha alejado mucho de ella, porque, al ser más estudioso de la matemática que de la naturaleza, no ha podido profundizar y penetrar hasta el punto de poder arrancar completamente las raíces de los principios vanos e inapropiados y con ello anular definitivamente todas las dificultades contrarias, liberando a sí mismo y a los demás de tantas vanas inquisiciones y situando la contemplación en las cosas constantes y ciertas" (Bruno. *Cena de las cenizas*). Así para Bruno, en oposición a Galileo, el discurso sobre la naturaleza no es matemático, la naturaleza es una realidad viva y animada (movida por el amor y la simpatía), por lo que Bruno cree que el universo es un ser vivo, dotado de alma (principio de movimiento) y que para la reproducción de su existencia, establece (como cualquiera otro ser vivo) un vínculo amoroso con un objeto y desarrolla un movimiento natural en torno a él. Nos dice: "El mundo, con sus miembros, está animado" (Bruno: *Diálogos*).

Así, el alma del mundo llena todo el universo, todas las cosas, esta alma del mundo, o mente universal e infinita, se identifica o es inmanente con el mundo (panteísmo), siendo este universo infinito.

Bruno no sólo se apoya en la infinitud del universo en general, sino también, utilizando las ideas de Epicuro y Lucrecio, considera la infinitud en el sentido de la existencia de infinitos mundos semejantes al nuestro, con otros planetas y otras estrellas. A partir de estas proposiciones considera que la vida es infinita, dado que todo tiene vida; entonces, otros mundos también están poblados de seres vivos.

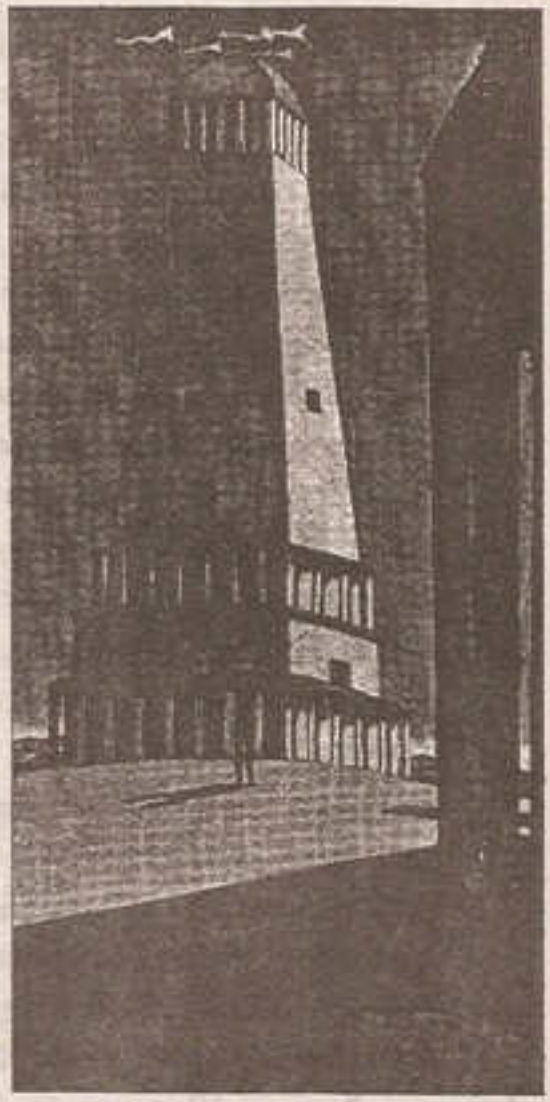
Por otro lado, libera a la teoría copernicana del prejuicio de que el Sol es el centro absoluto del universo, ya que es sólo un centro relativo, es decir, sólo es el centro de nuestro sistema planetario, es así que nuestro sistema y hasta la misma Tierra es un planeta corriente, uno o más, y no el privilegiado de la creación como lo hacían ver los creencias religiosas; es así que, como no hay una sola Tierra, no hay un solo Sol, hay muchos soles.

## 7.3. GALILEO GALILEI (1564-1642)

Galileo impulsa la ciencia moderna. Tuvo que adjurar de algunas de sus tesis por la represión de la iglesia.

Nace en Pisa (Italia). Pertenece a una familia noble venida a menos. Hereda de su padre su afición por la música; además componía versos y los cantaba. Debido a su mala situación económica, sus padres deciden que estudie medicina, puesto que era una profesión más lucrativa. Contra su vocación asiste a algunas de las clases, pero termina abandonándolas para dedicar su tiempo a los estudios de matemática. Su actividad académica no se queda solo en el estudio y exposición de los clásicos de la ciencia, sino también los somete a verificación mediante la experimentación con diversos instrumentos. Descubre las leyes de la caída de los cuerpos y las leyes del péndulo; hizo investigaciones sobre la dinámica de los cuerpos, construye el primer termómetro; inventa un telescopio y lo usa en sus observaciones astronómicas, descubre los satélites de Júpiter, las manchas del Sol, la superficie lunar. Más aún, establece las bases del método científico.

Al defender la teoría de Copérnico, fue sometido a proceso por la Inquisición y tuvo que abjurar de sus planteamientos. En su abjuración señala: "Yo, Galileo, hijo de Vicenzo de Florencia, a los 70 años de edad, constituido personalmente en juicio y arrodillado ante vosotros, eminentísimos y reverendísimos cardenales generales inquisidores contra la herética maldad en toda la república cristiana; teniendo ante mis ojos los sacrosantos Evangelios que toco con mis propias manos, juro que siempre he creído, creo ahora y con la ayuda de Dios, creeré en lo porvenir, todo lo que defiende, predica y enseña la santa Iglesia católica y apostólica (...) Con corazón sincero y de fe no fingida abjuro, maldigo y detesto los susodichos errores y herejías (...) y juro que en lo porvenir nunca diré ni afirmaré de viva voz o por escrito tales cosas (...)"(abjuración de Galileo). Se cuenta que al levantarse después de la abjuración habría dicho: "Y sin embargo se mueve".



El experimento de la torre es un ejemplo del interés de Galileo por estudiar los fenómenos físicos

Galileo no llega a sacrificar su vida por la ciencia, como lo hizo Bruno, dándose cuenta de que la ciencia para poder avanzar no necesita muchas veces de mártires, y que los conocimientos científicos se comprueban poco a poco, la verdad sale a la luz paulatinamente, aun contra la voluntad e interés de ciertos individuos e instituciones. Entre sus escritos tenemos: *Del mundo, Mensajero sideral, Cartas copernicanas, El ensayador, Diálogos sobre los dos máximos sistemas del mundo.*

Todo científico maneja presupuestos filosóficos, y si es consciente de ellos podrá investigar en forma adecuada, como es el caso de Galileo, quien, apoyándose en la teoría de la doble verdad, separa resueltamente la ciencia de la religión. Considerando la infinitud del universo, admite que el conocimiento de la verdad es un proceso infinito mediante un método adecuado.

Galileo hacía lo que en aquel tiempo se denominaba filosofía de la naturaleza; hoy la denominaríamos física teórica. Con sus investigaciones dejó una base sólida a las

investigaciones en epistemología y ciencias teóricas de la naturaleza, ya que es uno de los primeros en poner como juez supremo a la experiencia sensible y a la razón. Por ello afirma que lo primero es la observación y la medida, y segundo es la exposición de estas mediante expresiones matemáticas. Señala: "Me parece por lo demás, que Sarsi tiene la firme convicción de que para filosofar es necesario apoyarse en la opinión de cualquier célebre autor, de manera que si nuestra mente no se esposa con el razonamiento de otra, debería quedar estéril e infecunda; tal vez piensa que la filosofía es como las novelas, producto de la fantasía de un hombre, como por ejemplo *La Iliada* o el *Orlando furioso*, donde lo menos importante es que aquello que en ellas se narra es cierto. Sr. Sarsi, las cosas no son así. La filosofía está escrita en este grandísimo libro que tenemos abierto ante los ojos, quiero decir el universo, pero no se puede entender si antes no se aprende a entender la lengua, a conocer los caracteres en los que está escrito. Está escrito en lengua matemática y sus caracteres son triángulos, círculos y otras figuras geométricas, sin las cuales es imposible entender ni una palabra; sin ellos es como girar vanamente en un oscuro laberinto". (Galileo. *El ensayador*).

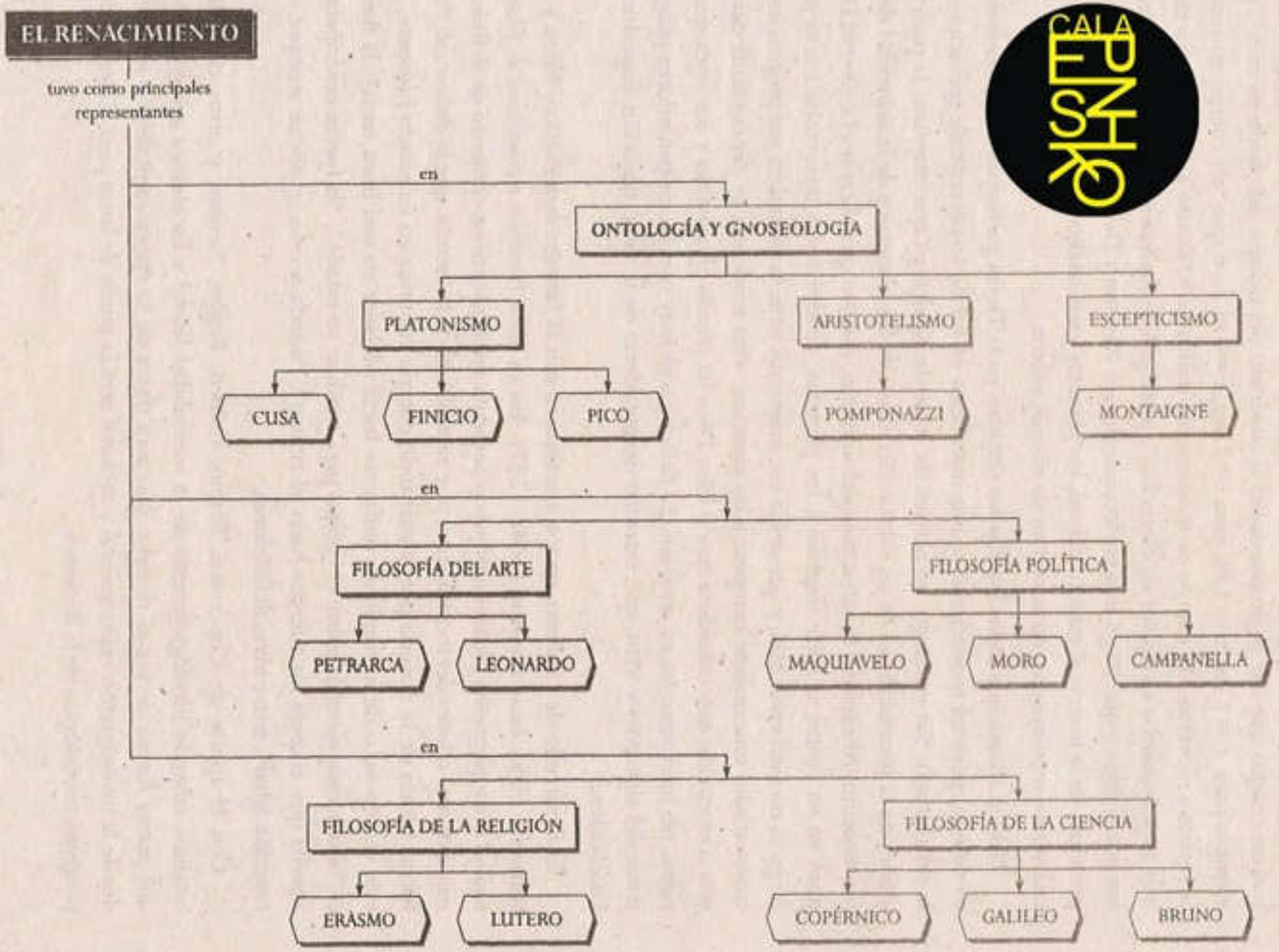
Galileo es un auténtico impulsor de la ciencia física moderna, critica la física Escolástica que aceptaba ciegamente la autoridad de Aristóteles. Superando muchos prejuicios, Galileo aporta a la física un objeto concreto: el estudio de los fenómenos físicos y sus leyes mediante el método matemático experimental. Por ejemplo, para Galileo la forma de investigar la realidad era la siguiente: subamos a una gran torre y desde lo alto lancemos dos esferas de igual tamaño. Pero una es de madera y pesa 1 kg. y la otra es de hierro, por ello pesa 10 veces más. ¿Cuál de las dos esferas llegará primero? La respuesta más evidente sería que la esfera de hierro caerá con una velocidad 10 veces mayor, por lo que llegará primero al piso. Así razonaban los sabios de la antigua Grecia, como Aristóteles, y los escolásticos como Tomás de Aquino, y así se creyó durante 2 000 años. Pero Galileo anunció en la Universidad de Pisa que haría una experiencia definitiva. Con gran asombro, los asistentes pudieron comprobar que los griegos y los escolásticos se habían equivocado: los dos cuerpos tocaron el suelo en el mismo instante. Alguno de sus opositores entonces le objetó: ¿por qué entonces una pluma de ave cae más lentamente que un trocito de plomo?, a lo que Galileo respondió que la causa de esa desigualdad de velocidades era por la existencia del aire, que opone resistencia a todo cuerpo; en todo caso: todos los cuerpos caen con la misma velocidad en el vacío independientemente de su peso, como se demostró posteriormente con la bomba para hacer vacío que se inventó en 1650. Quiso, además, saber si el movimiento de caída es uniforme o uniformemente acelerado, para ello realiza una serie de experimentos muy ingeniosos con planos inclinados y llega a determinar otras leyes fundamentales de la mecánica: "el espacio recorrido

por un cuerpo que cae es proporcional al cuadrado del tiempo que tarda en caer", por ejemplo para t =1 seg, e =1 m; para t=2 seg, e=4 m ..., o que "un cuerpo en reposo se resiste a moverse. Un cuerpo en movimiento uniforme se resiste a detenerse o a cambiar su velocidad o a cambiar de dirección", principio de inercia enunciado por primera vez por Galileo y que luego será perfeccionado por Newton y Descartes. Galileo aplica el principio de la inercia al estudio del sol, los planetas y sus satélites, en que considera que una vez en movimiento, no necesitan de ningún motor.

Galileo afirma que todos los objetos situados en la Tierra participan en el movimiento de esta, pero tal movimiento se nos manifiesta en forma imperceptible (principio de la relatividad). Sin embargo, no aceptó las leyes de Kepler, ya que mantuvo la posición clásica de la invariabilidad de las órbitas circulares de los planetas y de la velocidad de su movimiento. Al explicar la estructura del universo, sostuvo que al crear el universo Dios puso en su centro al Sol e impulsó a los planetas, dándoles una trayectoria curva para luego ya no intervenir más, y que desde ese momento tiene la naturaleza sus propias leyes, cuyo estudio únicamente compete a las ciencias; esta tendencia es denominada deísta, una concepción que considera que si bien Dios ha creado el universo y sus leyes que la rigen, no interviene en su creación. El deísmo será muy común en pensadores progresistas del siglo XVII y XVIII, que intentan desprenderse de la vieja tradición dogmática y Escolástica.

El desarrollo de esta concepción continuará con el famoso matemático, físico y astrónomo inglés Isaac Newton (1642-1727). En su obra *Principios matemáticos de filosofía natural* o simplemente *Principios*, Newton presenta inicialmente un conjunto de definiciones, axiomas o leyes del movimiento, por ejémplo, el de la inercia, que la define así: "una fuerza innata de la materia por la cual todo cuerpo continúa en su estado presente, sea este de reposo o de movimiento uniforme hacia adelante en una línea recta"; la fuerza es "una acción ejercida sobre el cuerpo para cambiar su estado", "la fuerza centrípeta es aquella que empuja los cuerpos hacia el centro", "a toda acción se opone siempre una reacción igual", entre otras definiciones.

Con el aporte de Copérnico, Bruno, Galileo, Kepler, Newton y otros científicos estamos saliendo ideológicamente de la mentalidad feudal y Escolástica e ingresando a una nueva forma de ver el mundo, que será típica de la época capitalista y moderna, donde la investigación experimental y racional será la punta de lanza para el desarrollo y progreso tecnológico de la naciones.


EL RENACIMIENTO
tuvo como principales representantes
en
ONTOLOGÍA Y GNOSEOLOGÍA
PLATONISMO
ARISTOTELISMO
ESCEPTICISMO
CUSA
FINICIO
PICO
POMPONAZZI
MONTAIGNE
en
FILOSOFÍA DEL ARTE
FILOSOFÍA POLÍTICA
PETRARCA
LEONARDO
MAQUIAVELO
MORO
CAMPANELLA
en
FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA
ERASMO
LUTERO
COPÉRNICO
GALILEO
BRUNO

## Lectura 1

### Concepción de gobernante en la Modernidad

Hay tres modos de conservar un Estado que, antes de ser adquirido, estaba acostumbrado a regirse por sus propias leyes y a vivir en libertad; primero, destruirlo; después, radicarse en él; por último, dejarlo regir por sus leyes, obligarlo a pagar un tributo y establecer un gobierno compuesto por un corto número de personas, para que se encargue de velar por la conquista. Como ese gobierno sabe que nada puede sin la amistad y poder del príncipe, no ha de reparar en medios para conservarle el Estado. Porque nada hay mejor para conservar –si se la quiere conservar– una ciudad acostumbrada a vivir libre que hacerla gobernar por sus mismos ciudadanos. [...]

En consecuencia, un príncipe jamás debe dejar de ocuparse del arte militar, y durante los tiempos de paz debe ejercitarse más que en los de guerra; lo cual puede hacer de dos modos: con la acción y con el estudio. En lo que atañe a la acción, debe, además de ejercitar y tener bien organizadas sus tropas, dedicarse constantemente a la caza con el doble objeto de acostumbrar el cuerpo a las fatigas y de conocer la naturaleza de los terrenos, la altitud de las montañas, la entrada de los valles, la situación de las llanuras, el curso de los ríos y la extensión de los pantanos. [...]

En cuanto al ejercicio de la mente, el príncipe debe estudiar la Historia, examinar las acciones de los hombres ilustres, ver cómo se han conducido en la guerra, analizar el por qué de sus victorias y derrotas para evitar éstas y tratar de lograr aquéllas; y sobre todo hacer lo que han hecho en el pasado algunos hombres egregios que, tomando a los otros por modelos, tenían siempre presentes sus hechos más celebrados. [...]

Queda ahora por analizar cómo debe comportarse un príncipe en el trato con súbditos y amigos. Y porque sé que muchos han escrito sobre el tema, me pregunto, al escribir ahora yo, si no seré tachado de presuntuoso, sobre todo al comprobar que en esta materia me aparto de sus opiniones. Pero siendo mi propósito escribir cosa útil para quien la entiende, me ha parecido más conveniente ir tras la verdad efectiva de la cosa que tras su apariencia. Porque muchos se han imaginado como existentes de veras a repúblicas y principados que nunca han sido vistos

ni conocidos; porque hay tanta diferencia entre cómo se vive y cómo se debería vivir, que aquel que deja lo que se hace por lo que debería hacerse marcha a su ruina en vez de beneficiarse, pues un hombre que en todas partes quiera hacer profesión de bueno es inevitable que se pierda entre tantos que no lo son. Por lo cual es necesario que todo príncipe que quiera mantenerse aprenda a no ser bueno, y a practicarlo o no de acuerdo con la necesidad. Dejando, pues, a un lado las fantasías, y preocupándonos sólo de las cosas reales, digo que todos los hombres, cuando se habla de ellos, y en particular los príncipes, por ocupar posiciones más elevadas, son juzgados por algunas de estas cualidades que les valen o censura o elogio. [...]

Paso a las otras cualidades ya cimentadas y declaro que todos los príncipes deben desear ser tenidos por clementes y no por crueles. Y, sin embargo, deben cuidarse de emplear mal esta clemencia. César Borgia era considerado cruel, pese a lo cual fue su crueldad la que impuso el orden en la Romaña, la que logró su unión y la que la volvió a la paz y a la fe. [...] Por lo tanto, un príncipe no debe preocuparse porque lo acusen de cruel, siempre y cuando su crueldad tenga por objeto el mantener unidos y fieles a los súbditos. [...] Sin embargo, debe ser cauto en el creer y el obrar, no tener miedo de sí mismo y proceder con moderación, prudencia y humanidad, de modo que una excesiva confianza no lo vuelva imprudente, y una desconfianza exagerada, intolerable.

Surge de esto una cuestión: si vale más ser amado que temido, o temido que amado. Nada mejor que ser ambas cosas a la vez; pero puesto que es difícil reunirlas y que siempre ha de faltar una, declaro que es más seguro ser temido que amado. Porque de la generalidad de los hombres se puede decir esto: que son ingratos, volubles, simuladores, cobardes ante el peligro y ávidos de lucro. Mientras les haces bien, son completamente tuyos: te ofrecen su sangre, sus bienes, su vida y sus hijos, pues –como antes expliqué– ninguna necesidad tienes de ello; pero cuando la necesidad se presenta se rebelan. [...]

Volviendo a la cuestión de ser amado o temido, concluyo que, como el amar depende de la voluntad de los hombres y el temer de la voluntad del príncipe, un príncipe prudente debe apoyarse en lo suyo y no en lo ajeno, pero, como he dicho, tratando siempre de evitar el odio.

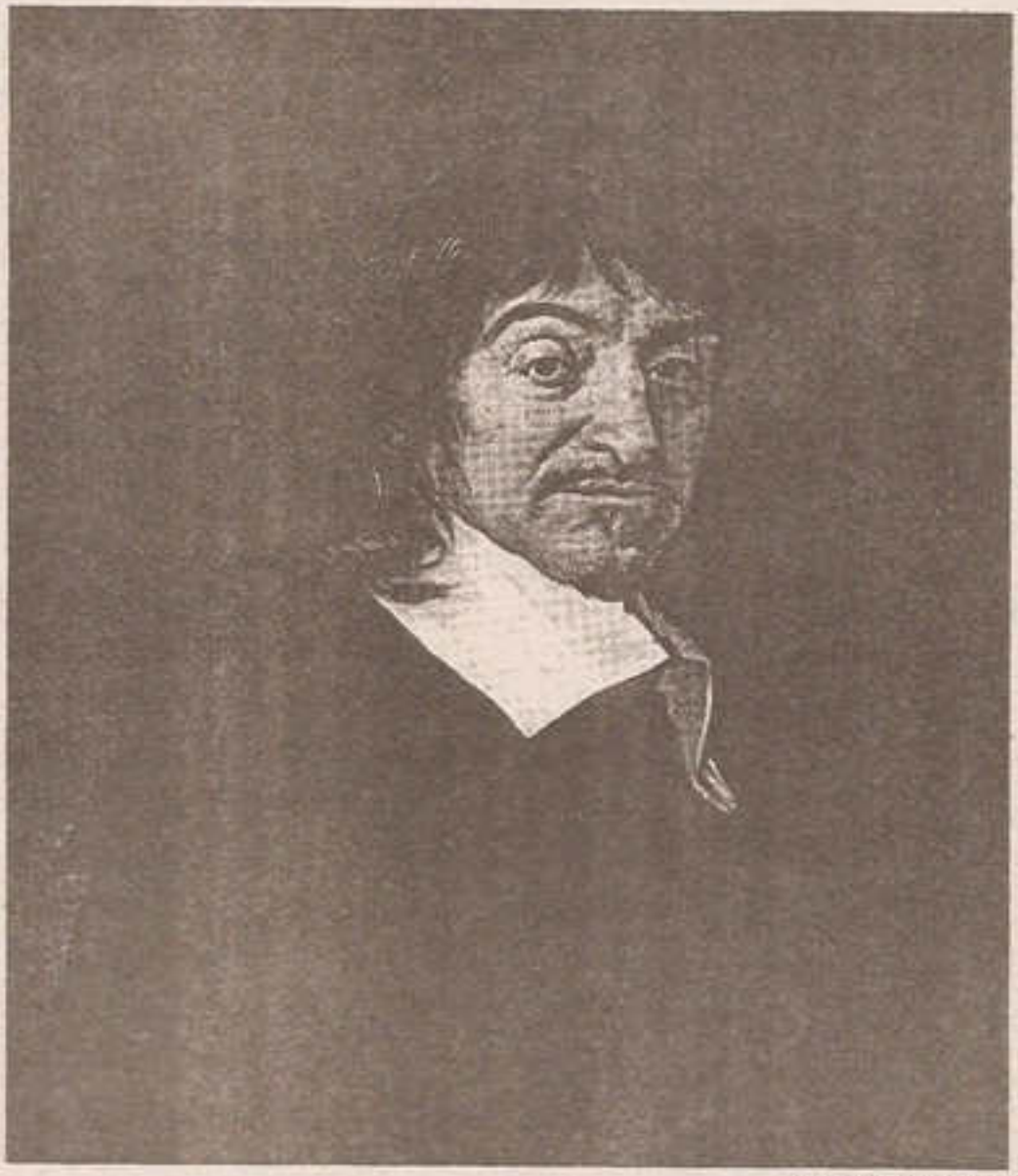
Nicolás MAQUIAVELO. *El Príncipe*.

CAPÍTULO

XV

# El inicio de la Modernidad

FILOSOFÍA



René Descartes

CALA
PNHO

# El inicio de la Modernidad

## Capítulo XV

*Objetivos*

- Conocer a qué se denomina la Modernidad y el contexto en que surge.
- Conocer el pensamiento de los más importantes filósofos de inicios de la Modernidad.
- Distinguir los elementos materialistas e idealistas encontrados en las propuestas filosóficas.
- Interpretar científicamente las teorías filosóficas expuestas.

### *Introducción*

El final del Renacimiento coincide con los inicios de los "tiempos modenos": estamos ante una época de extremada confianza en la razón que lleva a someter a la realidad material bajo sus reglas. Con la Modernidad, al sentirse con capacidad de aprehenderlo todo mediante su racionalidad, el hombre busca encontrar los elementos que fundamenten dicha capacidad. Establecido este punto de partida en el "yo" o "autoconciencia", algunos elaborarán grandes sistemas sobre el universo utilizando el puro recurso de la razón. Otros buscarán las fuentes que dan origen a aquellas ideas que se encuentran en aquel punto de partida subjetivo.

Esta actitud se complementa con el reconocimiento de la matemática como ciencia que asegura la rigurosidad de la ciencia natural. Aspecto que también germinó en el Renacimiento –e incluso se encuentran rastros de ello en la escolástica feudal europea–. La confianza en la matemática contribuyó a que la física permita al hombre concebir el universo de manera mecánica, cuantitativa. Así, se configura el modelo de hombre que requería los estamentos sociales que promovían el progreso en la época.

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

## 1 Conťexto económico y social

El advenimiento de la denominada "Modernidad" no fue de súbito: Por el contrario, el conjunto de teorías que se agrupan bajo aquel concepto fueron germinando desde la escolástica feudal europea e incluso desde épocas anteriores. A esto hay que agregar que el Renacimiento es su verdadero punto de partida, pues con este proceso el ser humano vuelve a ocupar el centro de la problemática cultural con una fuerza sólo comparable a la época de los sofistas.

Aquella actitud es resultado del desarrollo capitalista. El perfeccionamiento de la manufactura obliga a un impulso tecnológico que tendrá como uno de sus picos máximos las "revoluciones industriales". Es urgente cada vez más impulsar los mecanismos necesarios para una producción a gran escala que cubra las demandas del comercio. Luego, la burguesía necesita tanto de la razón como del materialismo. De ahí el progreso de la ciencia natural: investigación rigurosa que gradualmente dejará de buscar formas o esencias para tener como objeto de estudio leyes o relaciones (expresadas de manera matemática) y que en varios casos concebirá la materia como unidad infinita y eterna. Desde el siglo XV al XVII, sabios como Copérnico, Brahe, Kepler, Bruno, Galileo, Descartes y Newton inician la ciencia moderna. Y es en el siglo XVII donde aparecen las primeras sociedades científicas. En 1662 abre sus puertas la famosa sociedad londinense "Royal Society", cuya presidencia ocupará años más tarde Isaac Newton; poco después, en la próspera Florencia comienza sus actividades la Academia de Cimento, fundada por el célebre Torricelli, discípulo de Galileo; en 1666 se inaugura la Academia de Ciencias de París, que entre sus secretarios contó con el afamado Louis Pasteur; y en 1700 aparece la Academia de Ciencias de Berlín, bajo la inspiración de Gottfried Leibniz.

Sin embargo, el desarrollo de la ciencia no sacia los intereses de la burguesía. Con su irrupción, esta clase social pretenderá hacerse también del dominio político necesario que garantice su despliegue económico y su posterior hegemonía. Por ello, desde el Renacimiento los ideólogos partidarios de esta clase social considerarán necesario legitimar la competencia, una de las características esenciales de su manera de producir. Si para competir es necesaria una cierta actitud individualista, entonces, es lógico que estos intelectuales buscarán "individualizar todo", desde Dios hasta la condición humana (actitud que, como sabemos, se remonta a las propuestas del materialismo nominalista feudal).

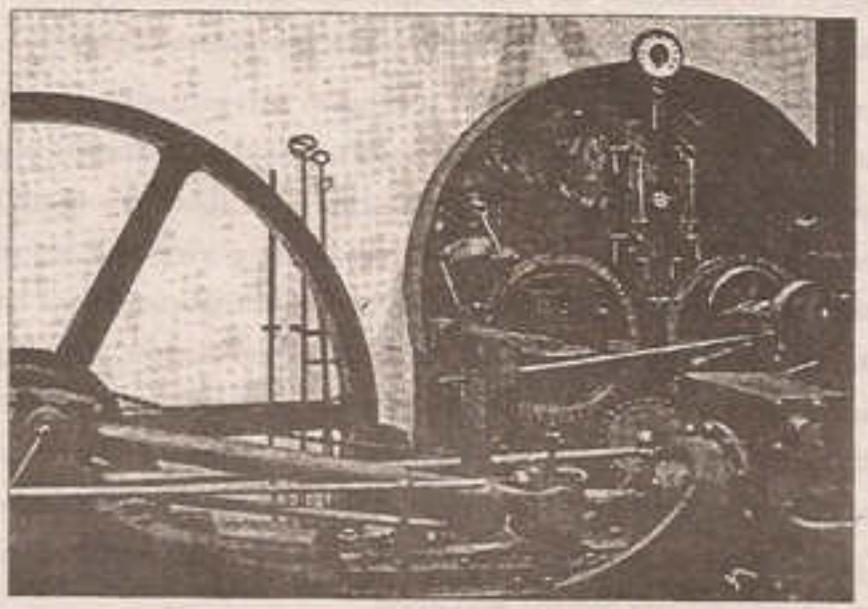
Desde el siglo XVI hasta el XX el modo de producción capitalista será el principal sistema económico europeo. En una primera etapa, tendrá la vitalidad de la juventud. Pero es inevitable que su creciente desarrollo lleve consigo guerras. Domina el acontecer histórico de la primera mitad del siglo XVII la Guerra de los 30 años (1618-1648), cuyo desenlace muestra dos modelos políticos. Francia, el país del feudalismo, albergará al sistema que poco a poco iba perdiendo su razón de ser: la monarquía absoluta (con Luis XIV entre 1643 y 1715). A pesar de su declive, esta forma de gobierno fue justificada teóricamente: mientras intelectuales a favor del absolutismo

sostenían que el rey lo es "por la gracia de Dios", los juristas –no menos partidarios de aquella política– consideraban "Ley viviente" y "Señor de señores" al monarca.

La otra forma de Estado fue producto directo de la guerra civil que vivó la sociedad inglesa en 1642, acontecimiento que conduce mediante luchas prácticas e ideológicas a la instauración de la República de Cromwell (1649-1660). Sin embargo, la reacción feudal responde, pero brevemente, ya que la revolución de 1688 inaugura formalmente el parlamentarismo, gobierno que en reiteradas ocasiones la burguesía presentará como modelo para la "sociedad civil", forma de organización social –típica del capitalismo– que garantiza el desarrollo del hombre como sujeto individual. Aparece así la "democracia liberal", sistema vigente hasta hoy en muchos países.

Sin embargo, como la burguesía busca el incremento de ganancias, no siempre estará de acuerdo con todo sistema democrático, sino que en ciertos momentos verá con buenos ojos sistemas monárquicos o dictatoriales y también doctrinas eclesiásticas; todo ello en tanto sirvan a sus intereses. Por eso, algunos intelectuales allegados a esta clase social no romperán totalmente con tales organizaciones políticas. El fenómeno también se puede comprender al observar el sitio donde nació el capitalismo: en el taller y la industria, mas no en las universidades. Los centros de estudios "superiores" (llámese universidades y escuelas) aún preservaban la forma escolástica de enseñanza, hecho que repercutió notablemente en las propuestas e investigaciones teóricas de aquellos tiempos.

Observamos entonces que el capitalismo que vivieron los representantes que conoceremos en este capítulo estaba en ascenso. Naturalmente, lo mismo ocurrió con las ideologías que proponían sus partidarios. Este proceso se expresará con mayor intensidad en los movimientos ideológicos y políticos del siglo XVIII.



El extraordinario desarrollo de la ciencia y la tecnología en la modernidad influyó en el cambio de las ideas filosóficas.

## 2 Características de la Modernidad

Se denomina "Modernidad" a todo el conjunto de ideologías que tiene como aspecto central la imposición de la razón como verdadero impulsor del desarrollo de la humanidad; todo esto con el objetivo de forjar al ser humano como un sujeto racional y, por lo tanto, libre e individual.

De ahí que los pensadores modernos rechazarán la sumisión ideológica a las instituciones eclesiásticas. Si bien muchos de ellos practicaban una actitud religiosa –que en varios casos influyó notablemente en sus propuestas teóricas–, mostrarán su desacuerdo con la imposición dogmática de la doctrina promovida por la Iglesia u otro organismo similar.

Aquel rechazo libera al hombre europeo de algunas ataduras político-religiosas, lo que conlleva a proponer modelos políticos donde el ser humano se debe gobernar únicamente bajo el amparo de la ley, norma que, al expresar precisamente la racionalidad del hombre, es sinónimo de justicia. Entonces, la Modernidad defenderá a la sociedad civil de los organismos religiosos o teocráticos.

La sociedad civil –sostendrán los pensadores a favor de la burguesía– es producto del individualismo natural del hombre, quien, por un interés de preservarse, llega a un entendimiento con sus congéneres. Así, se establece un acuerdo para constituir una comunidad. Esta es la tesis del *contrato social*.

Al concebir la razón como el principio rector del *desarrollo para mejor*, estos pensadores tendrán una actitud optimista frente a la historia de la humanidad. En general, estarán de acuerdo con que las sociedades podrán solucionar sus problemas en tanto se sometan al imperio de la racionalidad. Esta actitud promoverá tanto el surgimiento de teorías que hablan sobre el progreso, como valores "inherentes al hombre": igualdad, dignidad, libertad, por mencionar algunos.

La confianza en el uso exclusivo de la razón impulsa a algunos intelectuales de este periodo a investigar sus capacidades. De esa manera, algunas filosofías de los primeros siglos de la Modernidad parten del estudio de la razón como fuente de principios absolutos (aquí ubicamos a los racionalistas: Descartes, Pascal, Spinoza, Leibniz, Malebranche y Vico son los principales representantes); pero también otras estudian el análisis del entendimiento como facultad de organizar las ideas mediante reglas (aquí ubicamos a los empiristas: Bacon, Hobbes, Locke, Berkeley y Hume se cuentan entre ellos). Este encumbramiento de la razón hace que muchos filósofos racionalistas estructuren sistemáticamente sus conocimientos a partir de ciertos principios alcanzables "en su pura racionalidad". Así, Descartes, Spinoza, Leibniz y Malebranche serán los elaboradores de "grandes sistemas del mundo" dentro de la Modernidad, actitud que con Hegel en el siglo XIX tendrá uno de sus puntos máximos.

En contrapartida, los empiristas se mostrarán reacios a elaborar aquellos sistemas. Inmersos dentro de una tendencia (que la historia de la filosofía denomina "tradición empirista inglesa") que se basa en la experiencia subjetiva, sus propuestas, generalmente, indicarán una mayor orientación hacia la búsqueda de utilidad al hombre burgués, actitud no casual porque deviene del país con mayor desarrollo industrial de aquellos siglos. De ahí sus proclamas a favor de la experimentación y del dominio de la naturaleza de algunos de sus representantes.

Pero de uno u otro lado, las propuestas filosóficas de la Modernidad en un principio tienen como una de sus fuentes las teorías de Descartes; pensamiento que, a su vez, es heredero del Renacimiento. Por ello, a partir de los renacentistas y por medio del cartesianismo, los filósofos de la Modernidad asimilarán los avances de la ciencia moderna en muchas de sus tesis. Si las ciencias están aplicando la matemática en sus investigaciones, entonces estas teorías nos muestran un mundo ordenado mecánicamente. De ahí que el universo será visto por gran parte de estos pensadores como una gran máquina cuyo movimiento se debe principalmente a factores externos (una excepción notable a esta propuesta –que veremos en este capítulo– la encontraremos en Leibniz). Este es el mecanicismo, concepción metafísica del mundo que será la dominante hasta entrado el siglo XIX, y que nos muestra a un mundo permanente (es decir, sin desarrollo cualitativo), y con cambios solo en cantidad (una nota curiosa es el hecho de que en esa época se pensaba que los niños eran hombres pero con menor estatura; de ahí, por ejemplo, la forma de vestir de los infantes de la época).

Habíamos mencionado la práctica religiosa de muchos pensadores de los inicios de la Modernidad y el influjo de este aspecto en sus teorías. Este fenómeno se refleja en sus formulaciones, donde muestran que efectivamente no pretenden desligarse totalmente de la religión. Un factor de este hecho lo encontramos en la formación recibida en sus centros de estudio que, como hemos visto en el contexto, en su seno aún prevalecía la escuela escolástica (aunque en realidad se extiende a toda la época, pues muchas universidades han mantenido su condición feudal hasta el siglo XX). Sin embargo, lo que en última instancia determinó aquella actitud fue su parcialidad a favor de los intereses de clase, que en gran medida fueron los de la burguesía.

De las muchas consecuencias que se pueden extraer de aquel tipo de formación académica, resaltamos: i) el uso del latín como "lengua culta", hecho que se vio reflejado en escritos de muchos filósofos (como las *Meditaciones* de Descartes); pese a ello van surgiendo los primeros escritos en lenguas nacionales; ii) la forma argumentativa para hacer demostraciones racionales, como se ve en las "pruebas para demostrar la existencia de Dios" que proponen algunos; y iii) la utilización de conceptos típicos como "forma", "providencia" y "substancia" que observamos en ciertas tesis.

Es importante resaltar que, pese a la influencia religiosa, en casi todas las propuestas de estos filósofos encontramos teorías materialistas y, en algunos casos, estas tesis han definido su condición dentro de este campo filosófico. De esta manera, resulta que Descartes, Pascal, Leibniz, Malebranche, Vico, Berkeley y Hume se encuentran dentro del idealismo, mientras que Spinoza, Bacon, Hobbes y Locke continúan el camino materialista de Demócrito. El hecho de encontrar propuestas materialistas en casi todas las formulaciones de estos pensadores se debe a que en su mayoría estos intelectuales asumieron valores y actitudes de la burguesía (que, como hemos visto, debía asumir el materialismo para luchar contra el dominio feudal). De los mencionados, sólo Malebranche y Berkeley representaron claramente los intereses de la nobleza feudal.

## 3 PRINCIPALES REPRESENTANTES

El periodo que vamos a abarcar en este capítulo se encontrará entre los siglos XVI y mediados del XVIII. Tradicionalmente se considera a René Descartes como el "iniciador (o padre) de la filosofía moderna" y que a David Hume se le observe, en muchos casos, fuera del esquema tradicional de la Ilustración (que veremos en el próximo capítulo) pese a que es contemporáneo de muchos filósofos que sí son considerados "ilustrados". Sin embargo, sabemos que la historia no es un proceso homogéneo: nunca acaba exactamente una época y a continuación empieza otra; justamente en este capítulo hemos visto que la Modernidad proviene de siglos atrás. Con todo, vamos a aceptar tal normatividad en la historia de la filosofía, no sin antes haber advertido estas precisiones.

### 3.1. RENÉ DESCARTES

René Descartes (en latín Descartes es *Cartesius*, de ahí adjetivos como *cartesianismo* y *cartesiano*) nace en La Haye, Francia. Proveniente de una próspera familia comerciante, estudia en el colegio jesuita de La Flecché, uno de los centros de enseñanza más famosos de su tiempo, donde tuvo una variada preparación. En 1618 participa en la Guerra de los Treinta años. En 1628, estando en París, escribe una de sus obras básicas para entender su filosofía: *Reglas para la dirección del espíritu*. Incómodo por la escolástica imperante en aquella ciudad, se refugia al

Descartes es para muchos historiadores el iniciador de la filosofía moderna.

año siguiente en Holanda, país donde aparece su *Tratado sobre el mundo o de la luz*. Enterado de la condena a Galileo, muestra su reacción contra las acciones tomadas por las instituciones eclesiásticas ante las publicaciones científicas. De 1633 a 1637 escribe *El discurso del método* y en 1641 publica sus famosas *Meditaciones metafísicas para demostrar la existencia de Dios y la distinción entre cuerpo y alma*. En 1649 Descartes acepta la invitación de la reina Cristina de Suecia a residir en su corte, lugar donde contrajo una pulmonía que le produjo la muerte en 1650. Otras obras suyas son: *Dióptrica, Meteoros y Geometría, Los principios de la filosofía, Las pasiones del alma y Tratado sobre el hombre.*

DISCOURS
DE LA METHODE
Pour bien conduire la raison, & chercher la verité dans les sciences.
Plus
LA DIOPTRIQVE.
LES METEORES.
ET
LA GEOMETRIE.
Qui sont des essais de cette METHODE.
A LEYDE
De l'Imprimerie de IAN MAIRE.
Avec Privilege.

En su obra *El discurso del método* Descartes propone un nuevo método de investigación que supere el procedimiento escolástico.

### 3.1.1. Ontología

El principal interés de René Descartes será elaborar un riguroso sistema ontológico (Descartes dirá *metafísica*, como muchos pensadores, por eso utilizamos los términos metafísica y ontología indistintamente en varias ocasiones en nuestra historia de la filosofía) que permita fundamentar y compatibilizar tanto los dogmas religiosos como la ciencia. Todo ello con la finalidad de que la ciencia tenga una utilidad práctica pero sin rivalizar con la doctrina cristiana.

Descartes poseía una vasta formación matemática, específicamente en aritmética y geometría. Sus estudios superiores le mostraron que el método lógico de la escolástica consistía principalmente en la elaboración de silogismos que, a decir de Descartes, dada su naturaleza no aumentan el conocimiento (pues en razonamientos de este tipo, las premisas ya albergan la conclusión). Este hecho fue un motivo para que Descartes exprese una actitud filosófica orientada a realizar una "matemática universal" (en latín *mathesis universalis*). Esto último significa que este filósofo pretende aplicar la metodología matemática en los demás campos del saber. Elige la matemática debido no solo al rigor formal, sino esencialmente a que este conocimiento proporciona información nueva en la medida que avanza la investigación.

Consecuente con este proyecto, nuestro filósofo concibe la ciencia humana como una sola. Semejante a un árbol de frutos útiles, la ciencia tiene como raíz la metafísica, como tronco la física y como ramas las teorías prácticas de la mecánica, la medicina y la moral. La salud de todo árbol depende principalmente de la vitalidad de la raíz, y la de la ciencia no será una excepción. Hacer que la ciencia tenga una robusta raíz dependerá de principios sólidos.

La matemática es un sistema de conocimientos que proceden deductivamente de un conjunto de axiomas, ideas verdaderas debido a su evidencia, o, lo que es lo mismo, a su suficiente claridad y distinción. *Claridad* porque estas ideas se presentan completa e intuitivamente ante nuestra razón, mostrando así todas sus características; *distinción* debido a que cada una de estas ideas no se confunden con otras. El conocimiento matemático, al surgir por deducción axiomática, encuentra su veracidad en aquella necesidad lógica de donde parten. En particular, este tipo de procedimiento es denominado "de forma geométrica" (en latín *more geometrico*) debido a la actitud de diferentes intelectuales –entre los que se encuentra Descartes– de darle preeminencia a la extensión, objeto de la geometría. Es claro, entonces, que para Descartes la intuición y la deducción serán las armas fundamentales que poseerá la razón en su trabajo.

## A. Las reglas del método

Los conocimientos deben partir por ideas semejantes -pero no iguales- a los axiomas matemáticos. En efecto, las ideas evidentes que fundan el saber científico se distinguen de los axiomas matemáticos porque las primeras no hacen referencia a principios formales (como es el caso del principio de identidad o de no contradicción), sino –según Descartes– a entidades reales.

En la búsqueda de estas ideas evidentes (claras y distintas) que den una base sólida a la ciencia, René Descartes propone una metodología que presenta las siguientes reglas:

a. *De la evidencia*. Descartes afirma que no se debe admitir alguna idea como verdadera, si no se sabe con evidencia que lo es. Esto significa que sólo se debe aceptar por verdadero únicamente lo que es evidente. Es la regla inicial y final. Inicial primeramente porque esta investigación surge del interés de buscar ideas evidentes que funden todo conocimiento, y en segundo lugar porque a partir del encuentro con las evidencias, se continuará los siguientes pasos. Regla final porque justamente la metodología cartesiana tiene como principal propósito la aprehensión de aquellas ideas claras y distintas.

b. *Regla del análisis*. Esta regla sostiene que hay que dividir los problemas que se presenten en cuantas partes sea necesario para resolverlos mejor. Este precepto sostiene que las dificultades deben ser resueltas a partir de la división de estas en partes que posibiliten una resolución lo más sencilla posible. Mientras más simple se presente un problema, con mayor facilidad podrá ser resuelto.

c. *Regla de la síntesis*. Esta tercera regla señala que hay que conducir ordenadamente los pensamientos, empezando por las ideas más simples y fáciles de conocer, para luego ir ascendiendo gradualmente hasta las ideas complejas. La tercera norma nos señala que una vez solucionadas las partes divididas del problema presentado, hay que juntarlas "ordenadamente", es decir, haciendo que una solución dependa de la otra (esto es, deductivamente), construyendo un sistema de conocimiento que vaya desde lo más sencillo hasta lo más complejo. Este precepto es clave en el método cartesiano, pues su cumplimiento implica construir la ciencia de "forma geométrica".

d. *Regla de la enumeración*. La cuarta regla propone que se debe realizar un recuento cuidadoso con el fin de no omitir nada. Este precepto señala que el orden deductivo que se está dando a las partes resueltas debe hacerse con mucho cuidado, vigilando constantemente si se está efectuando un correcto procedimiento ordenatorio.

## B. La duda metódica

Teniendo como primera y última regla la aprehensión de evidencias, Descartes se lanzará a hallarlas. Si las ideas evidentes son verdaderas porque no admiten duda, entonces Descartes utilizará esa facultad intelectual: *la duda*, consecuencia de la búsqueda de las ideas evidentes. Dudará casi de todo con el fin de toparse con algo que no puede estar sujeto a sospecha. Por ello que la duda cartesiana es metódica, no es un dudar por dudar –como hacen los escépticos–, sino que es un dudar para hallar algo absolutamente verdadero.

Líneas antes hemos precisado que la duda es "casi de todo". Ello porque Descartes no toma en cuenta ni la religión ni la moral. Primero porque la religión está constituida de "verdades reveladas" y por ello superiores –y por lo tanto inalcanzables– a la razón; y segundo porque ambas son principalmente prácticas: nos dicen cómo debemos conducirnos en "este mundo" para poder "ganar el cielo" (por eso Descartes va a proponer una "moral provisional" que entra en vigencia mientras se está dudando,

como veremos más adelante). Por lo tanto, el ámbito de la duda metódica quedará enmarcado estrictamente dentro del orden de los conocimientos espontáneos, filosóficos y científicos.

La aplicación de la duda metódica parte por la afirmación de que todo aquello que comúnmente se ha tomado por verdadero se basa en los sentidos. Sin embargo, es sabido que los sentidos nos ofrecen conocimientos imprecisos y muchas veces erróneos. Luego, no se tiene por qué confiar en ellos.

Por otro lado, dirá nuestro filósofo, el rigor de las matemáticas permite que este saber posea la fama de no ofrecer sospecha alguna. Por ejemplo, tanto despierto como dormido, siempre dos y dos son cuatro. Frente a ello, Descartes pone en tela de juicio el saber matemático utilizando un recurso hipotético: sostendrá la posibilidad de la existencia de una entidad lo suficientemente inteligente y maligna para construir la matemática y a la vez engañar a todos con la creencia de que los enunciados matemáticos son verdaderos. De esta manera, entra en escena el *genio maligno* que supone Descartes para dejar sin piso a todo saber que suponíamos cierto.

Pero si –hablando en primera persona– dudo de todo, entonces inmediatamente tengo que aceptar que yo –aquel que está dudando– soy algo. Además, si aquel genio maligno me engaña, es porque soy algo. Por lo tanto, la duda me permite intuir que existo.

Así, Descartes permite que la sospecha esté abierta inclusive hasta de nuestra misma composición física (por cierto, este filósofo francés también dudó de ello): podemos dudar de que tenemos manos y pies. Pero de lo que no puede dudarse es precisamente de la actividad intelectual que significa esa duda: no se puede dudar de que se está dudando. Luego, asumiendo la actitud cartesiana, si dudo estoy realizando una actividad del pensamiento; y si pienso, existo.

Resulta entonces que el *pienso, existo* es la idea más evidente que se puede tener, por lo tanto es la primera de ellas. Con la duda se ha eliminado casi todo; aquí todavía no estamos seguros de si existe lo corporal, pues hasta ahora lo único que se nos presenta de forma evidente e intuitiva es que existe el yo *pensante* (frase que se resume en latín con el término *cogito*, que significa literalmente *pienso*). Este *cogito* es la idea evidente de un ente real (tal como dijimos, las evidencias cartesianas hacen referencia a entidades reales): el puro pensamiento o alma, entidad que, según las deducciones realizadas ahora, es más evidente su existencia que la de los cuerpos físicos.

### C. Dios y las substancias

A partir del *cogito*, Descartes procede analíticamente: volviendo al relato en primera persona, lo seguro hasta ahora es que soy pensamiento (alma), y ante mí se presenta otra idea evidente: la de Dios, idea de un ser sumamente perfecto. Pero esta idea no puede provenir de mí mismo ya que soy un ser imperfecto (puesto que dudo). Admitir que lo perfecto proviene de lo imperfecto conllevaría a afirmar que algo proviene de la nada. Por lo tanto, esta idea sólo debe provenir de aquel ser sumamente perfecto. Luego, Dios existe.

Asimismo, he dicho que soy un ser imperfecto, de ahí que esta idea perfecta no puede haber provenido de mí porque de lo contrario, hubiera sido capaz de proveerme todas las demás perfecciones capaz de concebir. Por lo tanto, esa idea perfecta tuvo que provenir de otra entidad que sí es perfecta. Luego, Dios existe. Además de estos razonamientos para demostrar la existencia de Dios, Descartes hace suyo el argumento ontológico de Anselmo de Canterbury: la idea de Dios es la de un ser perfecto, sin embargo, el concepto de perfección incluye necesariamente el de existencia, ya que una entidad que no exista no sería perfecta. Luego, Dios existe. Descartes compara ello con la idea que tenemos de un triángulo, concepto que necesariamente comprende el concepto de "figura cuya suma de sus ángulos es igual a dos rectos".

Para Descartes Dios es la sustancia infinita, con ello muestra que no se alejó de sus creencias religiosas.

A partir de la demostración de la existencia de Dios, Descartes –apelando a un viejo argumento escolástico (recordemos las pruebas de Tomás de Aquino)– sostiene que esta entidad es causa incausada pero a la vez causante permanente del mundo. Igualmente, si es perfecto, Dios es suma bondad; por lo tanto sería contradictorio suponer que Dios, siendo bueno, permita que estemos equivocados de la veracidad de las ideas evidentes. Entonces, la seguridad de estas ideas se encuentra garantizada

Ya tenemos a Dios fundamentando la verdad de las evidencias, aunque todavía no del mundo. Es necesario volver a hablar en primera persona: de los entes concretos he dudado porque mis sentidos se equivocan; sin embargo, puedo intuir la evidencia de la idea de la extensión como propiedad esencial de todos estos entes. Sobre la procedencia de esta idea, no puedo afirmar que ha sido producida por mí mismo, tampoco estoy capacitado a decir que proviene directamente de Dios. Entonces, lo único que queda es aceptar lo sostenido por el sentido común: que esta idea proviene del mundo exterior. De igual forma que las ideas evidentes, Dios no puede permitir que estemos engañados de ello. Luego, el mundo existe.

La duda metódica ha llegado a admitir la existencia de Dios –perfecto creador permanente– y del mundo –conformado por entidades materiales–; todo a partir de la intuición del *cogito*, puro pensamiento. Consecuentemente con todo ello, Descartes afirma que en la realidad existen dos tipos de entidades, distinguibles por su substancia:

a. *Espirituales*: comprende a Dios, las ideas y el alma del hombre; entidades cuya substancia es el pensamiento (en latín, *pensamiento* se puede traducir como *res cogitans* que significa cosa pensante).

b. *Materiales*: comprende las entidades concretas –incluyendo el cuerpo humano-. La substancia de estos entes es la extensión (en latín, *extensión* se puede traducir como *res extensa* que significa cosa con extensión).

### 3.1.2. Física

Las propuestas ontológicas de Descartes conllevan a las siguientes consecuencias:

a. Tanto el espíritu como la materia se encuentran bien distinguidos. De ese modo, Dios (*res cogitans infinita*) es sólo creador permanente del universo, no tiene nada más que compartir con este. Dios no es espíritu que vivifica por dentro al mundo pues se encuentra fuera. Sobre este punto existe una anécdota: urgido por el teólogo Henry More a decir dónde estaba Dios, Descartes se vio obligado a contestar *nullibi* (expresión latina que significa *en ninguna parte*); a causa de esta respuesta Descartes y sus seguidores fueron llamados *nullibilistás*.

b. La *res extensa* indica que la materia "es una sola", no hay alguna diferencia cualitativa en el universo al estilo de Aristóteles o los escolásticos feudales (recordemos la distinción entre mundo sublunar y supralunar). La única cualidad propia de todo ente material es la extensión y, como tal, es cuantificable. Entonces, la materia es una unidad infinita, es la misma eternamente e infinitamente divisible, el vacío no existe.

c. Si bien Dios se encuentra fuera del mundo, provoca su movimiento. A decir de Descartes, la materia es pasiva, no posee movimiento en sí misma. Como Dios es inmutable, entonces no está permanentemente "creando materia nueva": la cantidad de materia permanece constante a pesar de los cambios (esta tesis se denomina el *principio de conservación*); además, los cuerpos permanecen siempre con el mismo movimiento, a no ser que haya otro cuerpo que, con su impulso, logre cambiar de dirección al primero (este es *el principio de inercia*).

d. Aquellos principios hacen que Descartes conciba al universo ordenado rígidamente por leyes mecánicas y, como tal, cuantificable, estudiado rigurosamente por la ciencia en tanto y cuando esta posea el método matemático de investigación.

### 3.1.3. Gnoseología

Las formulaciones ontológicas y físicas expuestas hasta ahora, nos permiten comprender con mayor claridad la gnoseología de Descartes. Para Descartes, el conocimiento es un proceso por el cual las ideas se insertan en el pensamiento (alma). Por lo tanto, este se encuentra pasivamente. La única facultad activa del alma es la voluntad. Y como la elaboración de juicios son activaciones del pensamiento, entonces los juicios son producto de la voluntad.

Todo aquello que se presenta en el pensamiento es una idea. Este aspecto, según Descartes, permite clasificar las ideas en:

a. *Innatas.* Aquellas presentes desde el nacimiento. Son las ideas claras y distintas que, escondidas por nuestras actividades del pensamiento, deberán ser intuidas utilizando la duda metódica. Dentro de las innatas encontramos la idea de Dios y de extensión, así como los principios matemáticos y lógicos.

b. *Adventicias.* Son las denominadas *sensaciones*, provenientes del mundo exterior y que llegan al pensamiento a través de los sentidos.

c. *Ficticias o artificiales.* Estas ideas son producto de nuestra libre capacidad para elaborar ideas fantasiosas para combinar otras.

### 3.1.4. Antropología filosófica

Hemos visto que Descartes concibe a los entes materiales de forma mecánica. Esta concepción, como es obvio, alcanza también a los seres vivos, tales como los animales. Estos seres no poseen alma porque el alma –como sabemos– es pensamiento, inteligencia, cualidad que los animales –dirán personas con mentalidad de la época– no tienen.

Mientras unos son entes materiales, otros son entidades espirituales. En el caso del ser humano, Descartes propone algo peculiar: sostiene que el hombre es el único poseedor a la vez de los atributos de *res extensa* y *res cogitans*: el cuerpo que directamente proviene del mundo y el alma debido a la participación directa de Dios.

El cuerpo humano –como *res extensa*– también posee un movimiento sujeto a las leyes mecánicas. No obstante, observamos –dirá nuestro filósofo– que el cuerpo señala influencia del alma pero también el alma se muestra condicionada por el cuerpo (como es el caso de una persona cuyo pesimismo –que es un estado mental– le puede provocar un malestar físico; y a la vez, aquella enfermedad corporal puede provocar cierto desgano). Una vez más la influencia escolástica hará que Descartes recurra a utilizar una antigua hipótesis: supondrá la existencia de una pequeña glándula (la glándula pineal), alojada en medio del cerebro, que tiene la función de albergar el alma y a la vez de tender un puente entre esta y el cuerpo.

### 3.1.5. Ética

El hecho de encontrarse en la duda no obliga a Descartes a tener una vida alejada de su entorno social. Cuando estudiamos la duda metódica, dijimos que Descartes preparó una "moral provisional" con el fin de tener algo con qué regirse en su vida cotidiana mientras estaba en la búsqueda de ideas evidentes. Como católico, Descartes estaba de acuerdo con que las personas de ningún modo pueden vivir alejadas de alguna normatividad. De esa manera, se propone a sí mismo cuatro reglas provisionales:

a. Obedecer las leyes y las costumbres de mi país. Esta norma le indica que debe sujetarse a la normatividad legal y moral. Asimismo, debe partidarizarse con las opiniones aceptadas comúnmente por la gente sensata, pues, como afirma Descartes, vale mucho fiarse de ellos mientras se está en incertidumbre.

b. Ser tan fuerte y resuelto en mis acciones como pueda. A decir del filósofo francés, esta regla invita a que en las acciones cotidianas él debe ser decidido y perseverante.

c. Intentar siempre antes vencerme a mí que a la fortuna, y cambiar mis deseos antes que el orden del mundo. Precepto moral que busca señalar que el único ámbito de poder que tienen los individuos es el de los propios pensamientos. A ellos es a quien hay que cambiar primeramente.

d. Emplear toda mi vida en cultivar mi razón y avanzar lo más posible en el conocimiento de lo verdadero, siguiendo el método que me había prescrito. Esta regla es la que da sentido a las tres anteriores, ya que, según Descartes, las normas que permitan vivir bien son válidas en tanto permiten una vida dedicada a la investigación racional.

Descartes concibe la voluntad con una real libertad. Facultad que mejorará en su elección en tanto paralelamente exista un mejoramiento del uso de la razón. Una razón cultivada, entonces, permitirá que la libertad de la voluntad siempre elija lo mejor.

La ciencia obtiene un respaldo filosófico en virtud a hombres como Descartes. Sostener la capacidad racional como principal medio para el conocimiento científico hace que este filósofo francés sea considerado uno de los fundadores de la Modernidad. Pero Descartes hizo más que eso: continuó con el trabajo de la ciencia moderna de terminar con concepciones antiguas sobre el universo, dándole al mundo la unidad material necesaria para su adecuada comprensión con el concurso de la matemática. Si vemos que los actuales libros de ciencias naturales están llenos de fórmulas, eso se debe al trabajo de seres humanos que han pensado como Descartes.

## 3.2. BLAISE PASCAL

De origen noble, el francés Blaise Pascal nace en Clermont-Ferrand, en 1623. Desde muy joven muestra interés por la matemática y las ciencias naturales (dentro de sus diversas investigaciones y descubrimientos, es conocido el diseño de una máquina para calcular, antecedente de las computadoras actuales), actitud que le sirve para ser enviado a exposiciones de los mayores estudiosos de la época, dentro de los cuales estaba Descartes. Sin embargo, posteriormente vuelca sus estudios hacia asuntos filosóficos y religiosos, escribiendo *Pensamientos y Cartas provinciales*. Fallece en París, en 1662.

Pascal continúa con las ideas racionalistas de Descartes. Sostiene que el corazón tiene razones que la razón no puede entender.

Según Pascal, el universo posee tres planos con sus correspondientes valores diferenciados: material, espiritual y social. Como matemático, naturalmente va a concebir la realidad con un ordenamiento formal. Así, sostiene que la parte material del universo es homogénea y ordenada. En el ámbito espiritual encontramos a Dios, ser al que sólo se puede acceder por fe; por lo tanto, es absurdo proponer alguna prueba racional sobre su existencia.

El ser humano es una entidad que posee inteligencia, por ello es grandioso; pero a la vez posee deficiencias y comete males, por ello es miserable. De ahí que Pascal diga que el hombre es un ser de contradicciones.

*Pensamientos* es un conjunto de reflexiones en las que Pascal muestra su influencia cristiana.

Por nuestro estudio del tercer capítulo de este libro, sabemos que Pascal es considerado un dualista en antropología. En efecto, Pascal admite que la grandeza del hombre se explica precisamente por su capacidad racional, pues a pesar de las muchas dificultades que puede presentar y de ser un elemento biológicamente ínfimo, su razón le permite comprender la realidad y superar sus limitaciones. Por eso la frase: "El hombre es una caña pensante".

Pero la razón, dirá Pascal, no lo es todo. Hemos visto que la realidad está segmentada en tres; la razón solo puede conocer el ámbito de lo material y lo social. A lo espiritual se accede por el corazón, punto de partida de la fe. En consecuencia, Pascal sostiene la existencia de dos fuentes del conocimiento: la razón o espíritu geométrico (el *esprit geometrique*, en francés) y el corazón o espíritu de finura (el *esprit de finnesse*, en francés); tesis que se resume en su sentencia: "El corazón tiene razones que la razón ignora".

No obstante, la razón también hace que el ser humano reflexione sobre sí mismo. A decir de nuestro filósofo, este acto provoca en el hombre una gran desdicha, pues así descubre lo efímero que es la vida humana. Por ello el hombre busca pasatiempos y ocupaciones que eviten realizar tales pensamientos.

Sus relaciones sociales han hecho que Pascal desde muy joven muestre a la vez una genialidad y pesimismo. Continúa el racionalismo cartesiano de concebir el mundo matemáticamente, pero el fuerte arraigo religioso que poseyó le permitió independizar a la fe y a los sentimientos de la razón.

## 3.3. BARUCH SPINOZA

Spinoza es uno de los mayores representantes de la filosofía moderna. Considera que el mundo tiene un orden racional y necesario.

Es uno de los principales pensadores materialistas de la historia. Nace en Ámsterdam en 1632. Proveniente de la burguesía judía, desde muy joven asimila las ideas de aquella cultura; de esa manera, fue un amplio conocedor de textos como la *Biblia* y el *Talmud*. Sin embargo, sus verdaderos intereses lo orientaron hacia el estudio del pensamiento científico de su tiempo. Sus lecturas de las obras de Bruno y Descartes llevaron a Spinoza a tomar partido por un materialismo expresado de forma panteísta. Por este motivo es expulsado y perseguido por la comunidad judía en 1656, y a partir de esta experiencia vive humildemente como pulidor de lentes de aumento. A pesar de ello, en 1653 publica *Principios de la filosofía cartesiana* y en 1670 *Tratado teológico-político*. En 1676 mantiene conversaciones con Leibniz, quien, como muchos intelectuales, ofrece a Spinoza cátedras en universidades. Spinoza no acepta aduciendo que así perderá su independencia de pensamiento. Fallece en La Haya en enero de 1677, luego de padecer tuberculosis. Meses después sus seguidores publicaron su *Ética demostrada según el orden geométrico*.

### 3.3.1. Ontología

Los estudios de Descartes hacen que Spinoza acepte su método y la tesis de la claridad y distinción de las ideas evidentes. Sin embargo, a diferencia del filósofo francés (que, como sabemos, buscaba fundamentar la ciencia para lograr conocimientos productivos), Spinoza muestra un marcado interés por los asuntos éticos. Para Spinoza, el hombre tiene por finalidad la búsqueda de su felicidad, a ella se dirige incesantemente en su vida. Por ello, todo conocimiento debe estar dirigido a cumplir ese fin. Así, el propósito de la metafísica debe ser el hallazgo de aquella entidad que proporcione felicidad absoluta al hombre.

Asimismo, otra diferencia –muy importante porque a partir de ella elaborará su pensamiento– con Descartes es sobre el asunto de la substancia. Asumiendo la definición aristotélica-escolástica de *substancia como aquello que no necesita de otro para poder existir*, Spinoza repara en que Descartes cae en una contradicción: en sus demostraciones, el

filósofo francés había sostenido que Dios es la única causa incausada, pero luego admite que existe una *res cogitans* y una *res extensa*, dos substancias de la realidad. Frente a ello, Spinoza sostiene tajantemente que sólo existe una substancia, la única causa de sí misma y también único ente aprehendido intuitivamente: Dios. En efecto, es imposible sostener que en la realidad existen varias substancias porque ello equivaldría a decir que Dios no es el único ser causante de sí mismo. Por la misma razón (y aquí viene algo fundamental en su ontología) tampoco se puede afirmar que Dios produce a los demás entes, ya que de lo contrario "Dios se hace Dios" en tanto crea a los demás entes, luego los entes hacen que "Dios sea Dios". En consecuencia, Dios, como substancia única, comprende el mundo entero, o, para ser más exactos, es el universo mismo. Con esta conclusión, la tesis de Spinoza deviene en un panteísmo.

Como substancia infinita, el universo (Dios) posee infinitos atributos, de los cuales la capacidad humana solo puede comprender dos: el pensamiento y la extensión (el *cogitans* y *extensa* cartesianos). Estos dos atributos del universo discurren paralelamente, expresándose en la realidad mediante diferentes modos: son modos de ser del pensamiento las entidades ideales y modos de ser de la extensión las entidades materiales. El paralelismo que hay entre los atributos provoca que haya una adecuación entre el orden de las entidades ideales (en latín *ordo idearum*) y el orden de las entidades materiales (en latín *ordo rerum*). Esto significa que, a decir de Spinoza, toda entidad material posee su respectiva idea y toda idea posee su respectiva entidad material.

Al ser el universo substancia de sí misma habrá entonces una identidad entre la realidad y el ser. Sin embargo, según como concebimos el mundo podemos denominarlo de dos maneras: como substancia de infinitos atributos que se expresan en modos, el universo es naturaleza naturalizante (en latín esta frase es *natura naturans*); pero si lo concebimos como los entes de la realidad que son los modos de los atributos divinos, el universo es naturaleza naturalizada (en latín esta frase es *natûra naturata*).

### 3.3.2. Antropología filosófica

El paralelismo entre el *ordo idearum* y el *ordo rerum* se manifiesta en el ser humano de la siguiente manera: el cuerpo vendría a ser un modo del atributo de la extensión y el alma, del atributo del pensamiento. Contrariamente a lo afirmado por Descartes, entre el cuerpo y el alma no existe interacción alguna, puesto que son atributos diferentes; aunque justamente en virtud a ello, hay una correspondencia entre los sucesos del alma y los del cuerpo.

No obstante, es importante precisar que, como el cuerpo es una entidad material, le correspondería una idea. El alma precisamente cumple esa función: entidad que, como idea, desaparece conjuntamente con el cuerpo. Luego, el alma no es inmortal. Además, consiguientemente con lo anterior, al ser el cuerpo una entidad compleja, el alma también lo es.

### 3.3.3. Gnoseología

Ya sabemos que Spinoza concibe el universo como una relación entre el orden de los entes ideales y de los entres materiales. Sin embargo, Spinoza no está de acuerdo con que el hallazgo de la verdad se encuentre en una correspondencia idea-objeto. Para nuestro filósofo, la verdad no es extrínseca a la idea, sino intrínseca; es decir, no debemos hallar la verdad de una idea "yendo fuera de ella" hacia los objetos; por el contrario, debemos encontrarla en la claridad y coherencia que muestre. Consiguientemente, una idea será "más verdadera" en tanto se presente con mayor claridad a la razón.

Dentro del *ordo idearum*, Spinoza distingue tres clases de ideas:

a. *De primer género*. Son los conocimientos sensibles que nos proporcionan los aspectos externos de los objetos. Considerados por Spinoza confusos y sujetos a error, a lo sumo estos conocimientos proporcionan cierto tipo de opinión. Dentro de este género se encuentran aquellos que denomina conocimientos por testimonio, adquiridos por comentarios o relatos.

b. *De segundo género*. Son los conocimientos deductivos, los que ofrecen los aspectos esenciales de los objetos.

c. *De tercer género*. Es el conocimiento intuitivo, que, a diferencia de Descartes, no tiene por objeto la aprehensión de cualquier idea evidente, sino únicamente del universo como Dios.

Naturalmente, el género de mayor nivel es el intuitivo, pues con la captación de la infinitud de Dios, llega la también infinita felicidad que el hombre busca.

### 3.3.4. Ética

Al inicio de nuestro estudio sobre Spinoza, habíamos sostenido que su pensamiento tiene una orientación ética. La utilización del método deductivo para lograr conocimientos ciertos tiene como meta el hallazgo de universo como única substancia de sí mismo. El universo despliega su ser permanentemente. Por lo tanto, no existe algún acto de creación del mundo por voluntad, pues el discurrir es eterno. Entonces, el universo se torna así un necesario proceso en el que todo está determinado por sus respectivas causas.

Por otro lado, Spinoza sostiene que la voluntad no tiene alguna relación con el deseo o el interés, sino solamente con la capacidad de afirmar o negar algo. Luego, la voluntad no es algo distinto de la razón. En realidad únicamente existe la segunda.

En consecuencia, si no hay una voluntad autónoma, no hay motivo alguno para admitir la existencia del libre albedrío; más aún, teniendo al universo necesariamente determinado. No obstante –sostiene Spinoza– cabe la posibilidad de admitir cierta libertad en el hombre: en tanto se haya formado con los conocimientos de segundo género, el ser humano comprenderá la existencia de una necesidad universal que hace que los acontecimientos que le ocurren tengan una causa. Sabiendo ello, el ser humano hace suyas esas causas, haciéndolas cumplir. Entonces, para Spinoza, la libertad es la comprensión de la necesidad que hay en el mundo.

El cultivo de los conocimientos del primer género nos permite adquirir las pasiones. Dentro de estas, la fundamental es el esfuerzo (en latín *conatus*) de la autoconservación, pasión que se expresa mediante el deseo. Entonces, el hombre desea todo aquello que le permite conservarse, lo que convierte el deseo en el criterio para determinar qué es bueno o malo. De ahí que, según Spinoza, las cosas son buenas en la medida en que las deseamos, no voluntariamente sino por razón.

Este deseo se complementa con la intuición de Dios-universo, aquella que produce en el hombre el convencimiento de su eternidad y el deseo de felicidad eterna al fundirse con él.

### 3.3.5. Filosofía política

Si el mundo posee un orden racional y necesario, entonces, esto también deberá reflejarse en la sociedad. El orden social debe estar garantizado por un Estado lo suficientemente fuerte pero a la vez amplio para que abarque el conjunto de las clases sociales. Por eso, Spinoza estará de acuerdo con el sistema democrático, pues, a decir de este filósofo holandés, la democracia permite que los hombres se interesen en la forma de gobierno, y con ello en el conocimiento y cumplimiento de las leyes.

Las teorías de Spinoza nos recuerdan a otros pensadores que nos decían que la veneración se le debe otorgar al universo (por ejemplo, Jenófanes de Colofón). La primacía que le dio a la materia hace que Spinoza se enfrente a una época de mucho arraigo religioso tradicional, que afectó incluso a los intelectuales contemporáneos a él. Asimismo, la vida de Spinoza le permitió descubrir la libertad como cumplimiento de la necesidad, propuesta que será recogida y desarrollada siglos más tarde por diversos pensadores, tanto continuadores como críticos de la Modernidad.

## 3.4. WILHELM LEIBNIZ

Leibniz fue un crítico del mecanicismo cartesiano. Propone una teoría dinámica del universo que se fundamenta en las mónadas.

Wilhelm von Leibniz nace en Leipzig (Alemania) en 1646. De origen aristocrático, sus diferentes labores (de historiógrafo, bibliotecario y diplomático, entre otros) le permitieron viajar por diferentes lugares de Europa, relacionándose con algunas personas de las más destacadas de la época (Malebranche y Spinoza, entre otras). En 1666 publica en latín *De arte combinatoria*. En 1676 descubre el mismo hallazgo de Newton (a quien, lamentablemente, no llega a conocer): el cálculo infinitesimal, hecho que provoca la disputa para saber a quién le corresponde la primera autoría de aquella investigación. En 1700 participa en la fundación de la Academia de las Ciencias de Berlín. Publica *Ensayos de teodicea sobre la bondad de Dios, la libertad del hombre y el origen del mal* en 1707. Su famosa *Monadología*, fue escrita originariamente en francés en 1714. Pese a todo lo realizado, Leibniz cae en un total abandono y muere en aquella situación en Hannover, en el año 1716.

### 3.4.1. Ontología

La metafísica de Leibniz se desarrolla a partir de la crítica al mecanicismo cartesiano. Descartes había reducido la materialidad a la extensión, pero –a decir de Leibniz- la extensión solo consiste en una secuencia de partes (cada ente material sería una parte de la *res extensa*); asimismo, es imposible concebir el hecho de que el movimiento mecánico –que sólo consiste en el desplazamiento de un cuerpo por acción extrínseca– vaya a producir alguna entidad con sus respectivas propiedades (tales como acción, resistencia e inercia). De ahí que la teoría mecánica no solo resulta insuficiente sino también obstructiva, pues apelar a movimientos producidos por fuerzas externas impide una explicación más adecuada del mundo. Ante ello, Leibniz mira hacia lo interno: propone una teoría dinámica del universo, tesis que tiene como punto central postular la existencia de unidades de energía (o "puntos metafísicos", también llamados *mónadas*), entidades ideales que poseen las siguientes características:

a. Al ser ideales, son por lo tanto inextensas y simples.
b. Constituyen fuerzas con tendencia a actuar constantemente, aunque ello no significa que sean potencias de tipo aristotélico.
c. Surgen por creación de Dios, el único ente que puede aniquilarlas.

d. Son plenamente individuales y distintas unas de otras, idénticas sólo de sí mismas.
e. No actúan una en otra. Esto es no sólo porque cada una se basta a sí misma, sino porque –como hemos dicho- no se encuentran en potencia.
f. Cada una de ellas refleja el universo entero.
g. Al reflejar el universo infinito, las mónadas son infinitas, pero como reflejan desde un ángulo particular, cada una de ellas son finitas.

El universo fue generado cuando Dios (principal mónada), ente infinitamente bueno, sabio y poderoso, ordena las unidades de energía, regulándolas interiormente con el fin de mostrar una organización adecuada. Esta teoría acerca de la formación del mundo es denominada la hipótesis de la *armonía preestablecida*. Al respecto Leibniz propone el ejemplo de los relojes de péndulo: las distintas mónadas serían como relojes puestos a la misma hora por un relojero perfecto, de tal manera que sin ningún tipo de relación entre sí, cada reloj se encuentra en perfecta armonía con los demás. De esta manera, la construcción del mundo resulta ser la mejor posible (pues de lo contrario, Dios no tendría las cualidades mencionadas); resultando así –según Leibniz– que, pese a los males existentes, este es el mejor de los mundos posibles. En esto último consiste el optimismo de Leibniz.

De acuerdo a Leibniz, el mundo es semejante a un reloj de péndulo ya que presenta sincronía y armonía entre sus partes.

Pero el mundo está compuesto por entidades en su mayoría contingentes; por lo tanto, su existencia no es necesaria. Entonces ¿cuál es la razón para que exista el mundo y no la nada? Para solucionar este problema, Leibniz utiliza un recurso que se remonta

a la antigüedad griega, aunque el pensador alemán le da una formulación más rigurosa, haciéndolo suyo: el *principio de razón suficiente*. Este principio ontológico, aunque aplicable a cualquier situación, reza así: "ningún ente se produce sin que haya una razón suficiente para que sea así y no de otro modo"; o también, en forma más sencilla: "nada acontece sin razón". Entonces, toda entidad tiene una razón que la cause. Y si tomamos el mundo entero como una entidad, tenemos que admitir necesariamente que posee una razón que lo haya causado: este es Dios.

Al existir mónadas distintas unas a otras, provocan que las entidades que componen el universo sean distintas unas de otras. Esta distinción que hay entre las mónadas y, consecuentemente, entre las entidades (fenómenos de las primeras), se debe –sostiene Leibniz– al cumplimiento del principio ontológico de *identidad de los indiscernibles*; aquel que sostiene que no puede haber dos entidades estrictamente idénticas. Como no existen entidades idénticas, el mundo se encuentra jerarquizado. Existe entonces una gradualidad entre los entes. Sin embargo, esta gradualidad impide la existencia de "saltos". En efecto, así como entre el 1 y el 2 existe una infinita cantidad de números, también en la realidad deberá existir infinitas entidades, estableciéndose así una infinita y continua gradualidad de los entes que cumplen, de este manera y a decir de Leibniz, con el *principio de continuidad*.

En conclusión, el universo para Leibniz es infinitamente gradual, compuesto por entidades que son los fenómenos reales de las mónadas, las substancias del mundo creado de la mejor manera posible por Dios.

### 3.4.2. Gnoseología

Partidario del cartesianismo sobre este punto, Leibniz está de acuerdo con la importancia de realizar una *matemática universal* (o, en palabras de este filósofo: *arte combinatoria*) a partir de primeros principios. El proyecto de Leibniz admitía la posibilidad de que todo concepto pudiese ser reducido a ideas simples, para luego, por medio de símbolos que reemplacen a aquellas ideas simples, poder combinarlas de la manera como procede el álgebra (justamente en aquellos tiempos, el nombre *arte combinatoria* hacía referencia a aquella disciplina). Es importante señalar que este plan fue recién conocido masivamente a inicios del siglo XX; sin embargo, ello no implica que Leibniz sea uno de los grandes precursores de la lógica matemática.

El conocimiento riguroso parte de principios. En el caso del pensamiento de Leibniz, su elección recae en el *principio de identidad* y el de *razón suficiente*.

a. El conocido (desde Parménides) *principio de identidad* fundamenta las *verdades necesarias o de razón*, aquellas que se expresan mediante los juicios analíticos (que incluyen los enunciados matemáticos y lógicos, así como otros postulados). Estas verdades son a priori y no admiten contradicción alguna.

b. El *principio de razón suficiente* fundamenta las verdades contingentes o de hecho, aquellas que se expresan mediante los juicios sintéticos (que incluyen los enunciados de las ciencias fácticas, así como los del sentido común). Estas verdades son a posteriori y es posible admitir contradicción alguna. Empero, el principio de razón suficiente –a decir de Leibniz– permite que haya en los juicios una identidad analítica entre el sujeto con el predicado; por ejemplo, en el juicio *Lima es capital del Perú* encontramos que el concepto *Lima* implica el predicado *Capital del Perú*, de tal modo que si no estaríamos hablando de la capital del Perú, no estaríamos hablando de Lima.

A la sentencia atribuida a Aristóteles "Nada hay en el intelecto que no proceda de los sentidos" Leibniz añade la expresión "excepto el propio intelecto". Esto es un indicio que muestra la aceptación de Leibniz de la tesis de las ideas innatas. En efecto, este filósofo alemán sostuvo que en la construcción del conocimiento, el hombre utiliza ciertas ideas que se encuentran en la razón y que de ningún modo proceden de la sensibilidad. De estas ideas encontramos, por ejemplo, los principios (mencionados en todo nuestro relato sobre Leibniz), los conceptos universales y las ideas de reflexión (desear, amar, odiar y otras). El argumento más sólido que propone Leibniz se encuentra relacionado con el estudio que hace de la inducción: es claro, dirá Leibniz, que los sentidos nos muestran casos particulares de un enunciado general que nunca podrá ser comprobable sensiblemente por más ejemplos que podamos tener. Estas ideas innatas no se encuentran activas (podríamos decir "en uso") permanentemente, sino que emergen cuando son requeridas en nuestras elaboraciones teóricas. A esta teoría, que propone la existencia de ideas innatas que se encuentran en un estado "latente" mientras no se haga uso de ellas, se denomina la *tesis del innatismo virtual*.

Entonces, es obvio que para Leibniz el conocimiento sensible se encuentra en un nivel inferior al racional; pues el primero muestra aspectos confusos de objetos que irán aclarándose con la utilización de la razón.

### 3.4.3. Ética

Si estamos en el mejor de los mundos posibles en virtud de Dios, entonces la ocurrencia de las acciones buenas o malas depende de la libertad del hombre.

La libertad, a decir de Leibniz, tiene la inteligencia, la espontaneidad y la contingencia como sus tres componentes. La inteligencia permite un adecuado conocimiento del objeto a elegir; la espontaneidad es el móvil por el cual el hombre elige; y la contingencia

garantiza que se pueda elegir una cosa u otra sin caer por eso en una contradicción. Esto último significa que existen actos contingentes, en los cuales, ante una deliberación se presentan hechos que de ningún modo son iguales o van a tener las mismas consecuencias (cumpliéndose así el principio de identidad de los indiscernibles). Ante ello, la inteligencia, por su propia naturaleza, inclina a la libertad a escoger la mejor opción, aunque no la obliga. Entonces, tenemos que la elección del bien no se da por necesidad, ya que la espontaneidad de la libertad al final decide ello; sin embargo, mientras más esté cultivada la inteligencia, habrá mayor propensión a elegir el bien.

A pesar de que sus teorías son fuentes directas del pensamiento de su compatriota Immanuel Kant, la filosofía de Leibniz no fue completamente estudiada hasta 1900, año en que el filósofo inglés Bertrand Russell publica *La filosofía de Leibniz*, texto que, entre otras cosas, saca a la luz el proyecto que propuso el filósofo alemán de realizar un lenguaje universal a manera de *arte combinatoria*; queda entonces establecido que la lógica matemática poseía antecedentes de dos siglos. Pero más importante que aquel aporte intelectual son las teorías de las mónadas, ya que, pese a su carácter idealista, estas tesis nos acerca a la comprensión de cómo los cambios internos son los que determinan el movimiento de los entes.

## 3.5. NICOLÁS MALEBRANCHE

Pensador francés que nace en París en 1638. Perteneciente a una familia noble, sus progenitores estuvieron relacionados con el gobierno monárquico francés. Ordenado sacerdote en 1664, pretende unir las teorías cartesianas con las de Agustín de Hipona. En 1683 escribe *Conversaciones sobre metafísica y religión*. Fallece en 1715.

Malebranche desarrolla el ocasionalismo. Considera que Dios es la causa verdadera de todo lo existente.

Las tesis centrales del pensamiento de Malebranche se resumen con el título de *ocasionalismo*. Parten de la tendencia cartesiana que da primacía a la idea sobre la sensibilidad. Sin embargo –sostiene Malebranche–, es imposible elaborar alguna idea que aprehenda completamente al ser infinito: Dios. De ahí que sólo podemos concebir su voluntad expresada en el mundo. Su tendencia religiosa le hace sostener que Dios es la única verdadera causa de todos los sucesos en el mundo. Para ello, la divinidad utiliza los entes como instrumentos, quedando estos últimos como *causas ocasionales*. Por ejemplo, la lluvia es producida por Dios, quien utiliza todo el ciclo

del agua para cumplir ese propósito. Incluso, sostiene Malebranche, dada la omnipotencia de Dios, nuestra conciencia tampoco se relaciona de algún modo con los entes, sino que es verdaderamente Dios el que, por ejemplo, mueve nuestras piernas al andar.

Tenemos entonces que Dios es la única causa del mundo. Más aún, cuando decimos que nuestro conocimiento es debido a Dios, efectivamente es así. Es decir, para Malebranche el conocimiento no surge de la relación sujeto-objeto, sino que parte de la "iluminación" que realiza Dios a nuestra razón al otorgarnos ideas objetivas (que –a decir de este filósofo– no es posible encontrarlas en la sensibilidad puesto que esta facultad es subjetiva). Por eso, Malebranche sostiene que se conocen las cosas como estando "en Dios". Lo anterior sería así una forma alegórica de sostener que todo conocimiento parte de asumir la existencia de Dios con todas sus propiedades. Entonces, tenemos que Dios otorga el conocimiento al hombre, ser compuesto de alma y cuerpo, substancias absolutamente sin alguna conexión (contrariamente a la tesis de la glándula pineal sostenida por Descartes).

**Con sus teorías, Malebranche niega la libertad que necesita el hombre para perfeccionarse y avanzar. Entonces, este pensador se encuentra en una posición contraria al progresismo que mostraba la burguesía de entonces.**

## 3.6. GIAMBATTISTA VICO

La Modernidad en Italia tiene como uno de sus primeros representantes a Giambattista Vico. Nace en Nápoles en 1668. De familia comerciante, estudia Derecho y adquiere formación religiosa. En esta formación asume algunos aspectos de la filosofía de Platón y de Agustín de Hipona. En 1625 publica *Principios de ciencia nueva*, su obra más importante. Fallece en su ciudad natal en 1744.

Giambattista Vico desarrolla una filosofía de la historia según la cual la verdad radica en los resultados de la producción.

Para Vico, la historia es la única ciencia propia del hombre. Dentro de ella, los seres humanos comprenden el carácter eterno de la humanidad. De esta manera, la ciencia de la historia que propone Vico parte de tres puntos: i) existen características entre ciertos periodos históricos afines; ii) hay un orden en las etapas de la historia; y iii) la historia es un proceso continuo e irrepetible donde en cada momento aparecen nuevos elementos.

Vico sostiene que, como provenientes de un Dios creador, la principal facultad humana es la creatividad. Por ello no estará de acuerdo con el método cartesiano de la búsqueda de conocimientos evidentes al entendimiento para que fundamenten las ciencias naturales en desmedro de la historia ( por cierto, Descartes no consideró esta disciplina como ciencia). A decir de este pensador italiano, los únicos conocimientos posibles de ser "verdaderos" son las producciones humanas. Este hecho permite que Vico sostenga que el ser humano sólo puede tener certeza de sus propias producciones, no así de las de Dios. Por lo tanto, solamente la divinidad conoce el universo cabalmente. Del mundo sólo podemos tener ciertas ideas, pero nunca comprenderlo totalmente.

Queda así enmarcada en la filosofía de Vico el ámbito humano: al hombre sólo le compete sus actividades sociales que realiza dentro de los procesos históricos. Luego, la historia y lo que haga en ella es de su responsabilidad.

Sin embargo, está también el papel de la providencia divina. Vico afirma que dentro de los planes de Dios se encuentra la capacidad de cada ser humano de forjarse su propio destino. La historia humana, entonces, se orienta a la consecución de la felicidad buscada por la humanidad. En esa búsqueda, Vico establece tres periodos de la historia: i) la edad divina, momento infantil de la humanidad, donde prevalecían los gobiernos teocráticos; ii) la edad heroica; época juvenil de la humanidad, es aquella en que los hombres han estado dominados por las guerras y gobiernos absolutistas; iii) la edad humana o etapa de la madurez, época en la cual los seres humanos buscan la moderación bajo influjo de la razón. La edad madura de la humanidad no significa que sea la última, pues esta busca siempre perdurar en el tiempo, haciendo que los diferentes aspectos culturales del pasado tengan "renacimientos" periódicamente. Por lo tanto, la historia en realidad se desarrolla cíclicamente.

De esa manera, Giambattista Vico elabora una filosofía de la historia necesaria para el momento. Recoge el esquema histórico agustiniano, dándole una forma cíclica. Propone tres etapas donde en una de ellas se identifica la madurez con la razón, pero esa identificación no indica que es la última, ya que sólo señala cómo los seres humanos de la época concebían el momento histórico en que se encontraban.

## 3.7. FRANCIS BACON

El empirismo inglés (que tuvo como uno de sus iniciadores a Guillermo de Ockham) continúa con Francis Bacon. Nace en Londres en 1561. Su origen aristocrático le orienta a ser partidario del absolutismo que promovía el rey Jacobo I. Recibe por ello el título nobiliario de Barón de Verulam y accede a los más altos cargos del Estado inglés. Su caída se produjo a partir de la acusación de corrupción de que fue objeto, que lo aleja de la vida política. Fallece en 1626.

Francis Bacon, conocido como el Barón de Verulam, fue crítico del método silogístico. Propone la inducción como método para la investigación.

Bacon elabora un proyecto para reformar el trabajo de la ciencia, plan al que puso como título *Instauratio magna*. Dentro de aquel estaba el *Novum Organum* (publicado en 1620), denominado de esa manera porque en aquel texto se esboza la nueva metodología que debe emprender la ciencia en contraposición al *Organon* de Aristóteles.

Bacon estaba convencido de que su principal trabajo intelectual debería formar parte de su proyecto reformista de la ciencia. De ese modo, sostiene que la investigación tiene tres pasos consecutivos: conservar, reproducir y combinar los hechos. Por eso, el hombre posee principalmente tres facultades:

a. *La memoria*. Aquella que conserva los hechos. Esta facultad permite elaborar la historia, sea de la naturaleza o de las sociedades.
b. *La imaginación*. La que reproduce los hechos. Con la imaginación, según Bacon, se produce la poesía, la literatura y el arte en general.
c. *El entendimiento*. Esta facultad posibilita la combinación mental de los hechos. Con ella producimos la filosofía.

Ahora bien, la filosofía posee dos divisiones: existe una filosofía primera, la cual está dedicada al estudio de los principios de las ciencias. Luego está la teología, la física y la moral. Dentro de la física tenemos la física especulativa (que se subdivide a la vez en metafísica y física especial. Ello debido a que la primera estudia las causas formales y finales, y la segunda las causas eficientes y materiales) y la física aplicada.

La mayor división que realiza Bacon a la física se debe a que este filósofo le otorga mayor preeminencia frente a las demás ramas del conocimiento, ya que la física se dedica al estudio de lo verdaderamente real: la naturaleza. De esa forma, Bacon propondrá que la física es el modelo que todo saber debe seguir.

Si la física es el paradigma de ciencia, entonces debe ofrecer rigurosidad en sus teorías. Luego, las mentes que elaboran la física deben también ofrecer ese rigor necesario. Pero no lo van a lograr en tanto se encuentren obnubiladas por una serie de prejuicios, "ídolos" que el ser humano ha puesto en su pensamiento y que impiden el progreso científico. Bacon descubre cuatro de ellos:

1. *Ídolos de la tribu (Idola tribus, en latín)*. Están basados en la propia naturaleza humana en general. Consisten en los juicios que damos a los objetos según cómo la humanidad los considera, mezclando incorrectamente el saber de cómo es en realidad un ente con la importancia que tiene para el hombre.
2. *Ídolos de la caverna (Idola specus, en latín)*. Son aquellos que se fundan en las ideas y perspectivas de cada uno. Consisten en los juicios que damos a los objetos según nuestros gustos, anhelos, valores o costumbres personales.
3. *Ídolos del foro (Idola fori, en latín)*. Son producidos por el inadecuado uso del lenguaje. Consiste en la utilización de palabras ambiguas o que no hacen referencia a ningún ente concreto, haciendo confuso el discurso. Se originan principalmente por las relaciones sociales que hay entre los seres humanos.
4. *Ídolos del teatro (Idola theatri, en latín)*. Son prejuicios que han surgido de las propuestas filosóficas que no tratan de la realidad material, sino que se sumergen en abstracciones idealistas extremas. De esa manera, tratan de entelequias, dioses y demás entes que no aportan al avance científico y más bien elaboran mundos imaginarios.

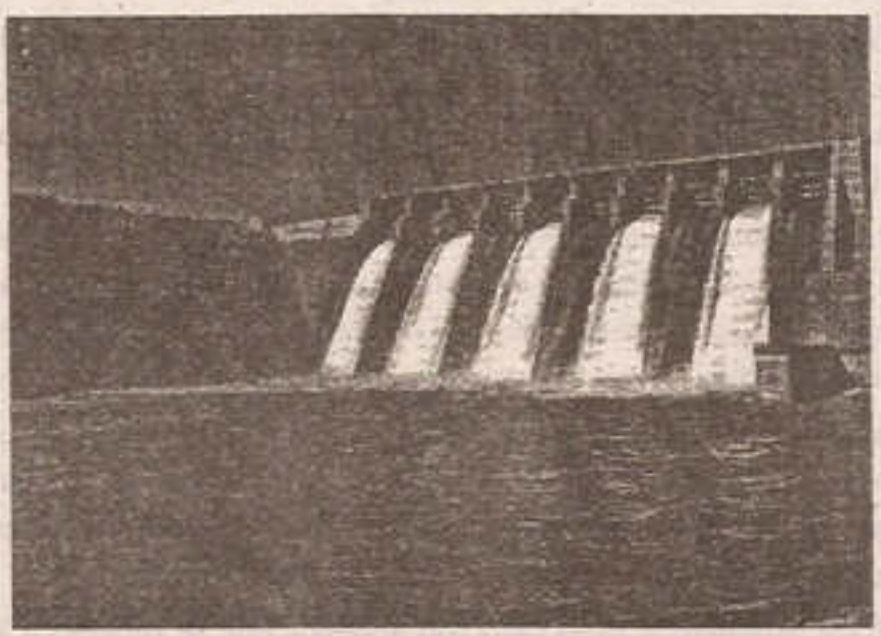
Con la eliminación de los ídolos, se pondrá en marcha una investigación correcta de la realidad. Como cualquier ente puede albergar algún prejuicio obstaculizador, la mente deberá estar atenta a todo, analizando y criticando lo que se presenta. De esta manera, investigando con crítica se llegará a conocimientos seguros.

Uno de los ídolos que hemos detectado son aquellos que se refieren a los sistemas idealistas. Bacon afirma que dentro de estos existe en particular un recurso que considera perjudicial: el método deductivo del silogismo (utilizado en la escolástica). A decir del pensador inglés, el silogismo sólo es un método de palabras; en cambio, una inducción bien llevada nos ofrece una metodología de hechos. De ahí el *Novum Organum* que propone en reemplazo del aristotélico *Organum*. El objetivo de este nuevo método es detectar la "forma" que se encuentra en los entes materiales. Si bien utiliza el término aristotélico, cuando Bacon habla de "forma" no se refiere a aquel género que defendía el Estagirita, sino a las cualidades físicas comunes que se encuentran en los objetos estudiados.

Entonces, para determinar la forma de un objeto, Bacon propone la siguiente metodología inductiva, compuesta por tres tablas: la primera es la *tabla de presencias*, donde se enumera los casos en que el objeto de estudio se muestra. La segunda es la *tabla de ausencias*, donde quedan anotados los casos en que el objeto no se presenta. Y la

tercera es la *tabla de comparaciones o de grados*, aquella en que se anotan los casos en que el objeto estudiado se presenta con variación. Comparando las tres tablas, se eliminan las características contingentes y se ubica así la forma.

Una vez obtenidas las formas de un sector de la realidad, estas se organizan de tal modo que quedan incluidas sistemáticamente en el cuerpo de la ciencia. De esa manera, queda constituido un conocimiento científico que se basa en la realidad material, saberes organizados que van a tener por finalidad el dominio de la naturaleza en beneficio del hombre. Pero este dominio consiste precisamente en el cumplimiento de las leyes que la realidad posee. Entonces, dirá Bacon, la idea es que sepamos comprender cómo se rige el universo para encauzar aquellas leyes rectoras en provecho de la humanidad (por estas tesis, la conocida frase "Saber es poder" se le adjudica al Barón de Verulam).



Al observar la represa nos damos cuenta de la idea moderna "Saber es poder", el saber permite el dominio y la transformación del mundo.

Bacon suponía así que el progreso de las sociedades se debía únicamente al avance de la ciencia. De ahí que proyectó una sociedad en la que todos sus habitantes vivían felices debido al nivel de organización que existía y a la tecnología proporcionada por la ciencia. A esta sociedad, la denominó *Nueva Atlántida*.

Las teorías de Bacon muestran la importancia de la inducción, lo necesario que es para el investigar tener una conciencia libre de prejuicios y el servicio que debe prestar el saber a la obtención de beneficios al hombre. Tesis importantes que, pese a la afinidad con la nobleza de su autor, fueron tomadas en cuenta y hechos suyos por los sectores más progresistas de la sociedad.

## 3.8. THOMAS HOBBES

Dentro de una familia adherida a la nobleza partidaria del absolutismo, Thomas Hobbes nace en Malmesbury (Inglaterra) en 1588. En Oxford aprende la lógica aristotélica y las doctrinas de los nominalistas. Durante sus viajes, llega a ser secretario de Francis Bacon y entabla tratos académicos con Galileo; asimismo, conoce la filosofía de Descartes, la cual rechaza por su idealismo. Debido a su origen y formación fue un fervoroso partidario de la monarquía absolutista, por eso fue exiliado en París durante el triunfo del parlamentarismo. No obstante, en 1651, con el regreso al trono de Carlos II, su fidelidad fue premiada con una pensión que garantizó su libertad económica; ese mismo año escribe su obra más conocida: *Leviatán*. Fallece en 1679.

Thomas Hobbes, filósofo y político inglés, autor de *Leviatán*, considera que el hombre en estado de naturaleza vive una guerra de todos contra todos.

Sus relaciones sociales modelaron a Hobbes para que se muestre a favor tanto de una ciencia productiva como de un Estado absolutista. Sobre estos dos ejes discurrirá su pensamiento.

Hobbes se muestra contrario a la filosofía aristotélico-escolástica por considerarla puramente teórica. Como Bacon, considera que el fin de la ciencia es el poder. La filosofía es de máxima utilidad en la medida en que se aplique a la moral y a la política, verdaderas situaciones que vive el hombre. De ahí que la filosofía no se debe basar en el estudio de mundos imaginarios sino en la realidad material: "La filosofía es el estudio de los cuerpos". Ahora bien, los cuerpos pueden ser naturales o artificiales. Los cuerpos naturales (donde se encuentran los seres vivos, incluyendo el hombre) son estudiados por

lá filosofía de la naturaleza; los cuerpos artificiales (donde se encuentran la sociedad y el Estado), por la filosofía política.

Como materialista, Hobbes define el cuerpo como todo aquello que, al no depender de la conciencia, ocupa un lugar en el espacio. El movimiento de los cuerpos se da según lo propuesto por Descartes, es decir, siguiendo los principios mecánicos de conservación e inercia. Sin embargo, también considera movimientos a los sentimientos de placer y dolor, apetito y deseo, amor y voluntad.

La fuente del conocimiento se encuentra en la sensibilidad que aprehende de los cuerpos. Pero las imágenes no se presentan al sujeto organizadamente, por lo que el orden de los pensamientos es introducido por el hombre arbitrariamente mediante los nombres. De esa manera, Hobbes continúa con el nominalismo empirista inglés: solo existen los cuerpos individuales, los conceptos generales son sólo nombres.

De la conexión entre los nombres nace la proposición y con la unión de proposiciones, los razonamientos. Por ello, razonar es conectar o separar nombres, es decir, calcular. Esta operación se da de acuerdo a reglas fijas establecidas convencionalmente. Cuando habla de *cálculo*, Hobbes se refiere a las operaciones de suma y resta. Por ejemplo, si sumamos *animal* con *razón*, el resultado es *hombre*; y si restamos *hombre con razón*, la resta es *animal*.

El convencionalismo en los nombres es, a decir de Hobbes, una señal de la verdadera condición humana: cada ser humano tiene su peculiar punto de vista que es reflejo de su naturaleza individual. Hobbes distingue dos condiciones de sociedad: la natural y la civil. El hombre no es, como sostuvo Aristóteles, un animal naturalmente social como la abeja o la hormiga. Por el contrario, el hombre desde su nacimiento procura conservarse, de ahí que es egoísta por naturaleza; su preocupación fundamental es buscar su utilidad y conveniencia.

Según Hobbes, en su estado primitivo (*de naturaleza*, dirá este filósofo inglés) los hombres viven en perpetua guerra de todos contra todos; cada ser humano se convierte así en un enemigo de los demás (de ahí que la frase, expresada por el comediante latino Plauto en el siglo III a. n. e., "El hombre es un lobo para el hombre" comúnmente es asociada con esta tesis). Como el hombre sólo busca su interés, en la guerra no existe ley ni moral, sólo gana el más fuerte.

El estado de guerra se convierte así en una situación de inseguridad y sufrimiento que padece el ser humano. Ante ello, los hombres comprenden esta situación y, en la medida en que desean conservarse, buscan la paz. Para lograr el escenario pacífico, los seres humanos se ven obligados a cambiar así su estado de naturaleza por su estado civil. Este último estado se consigue mediante un acuerdo (o contrato social) que establecen los seres humanos, consistente en una renuncia a sus intereses personales, por lo tanto, a resignarse a ciertos beneficios y a respetarse mutuamente. En muchas ocasiones, este acuerdo está sujeto a peligros que buscan abolirlo o no cumplirlo. Para evitar esos hechos, debe haber dos condiciones: i) que el acuerdo esté apoyado por la mayor cantidad posible de hombres; ii) que estos seres humanos entreguen sus apetencias individuales a un Estado. Al ser el único depositario de las renuncias de los derechos que poseían los hombres, el Estado es el único que conserva todos los derechos originarios, permaneciendo por ello fuera del pacto. El poder del Estado debe ser tal que absorberá toda voluntad, haciendo que los deseos del Estado sean los deseos del individuo. Estas propuestas harán que Hobbes designe al Estado con el término *Leviatán* (nombre de un mítico monstruo bíblico, sumamente poderoso).

Entonces, tenemos que la sociedad ideal de Hobbes se conforma por un conjunto de individuos sin derechos personales, pues el Estado ha asumido todo el poder. Naturalmente, el Estado es quien impondrá las leyes, garantizará la paz y otorgará la normatividad moral. Sobre este último punto, para Hobbes la moral estará condicionada por el cumplimiento o no del contrato social. Es decir, las normas morales que imparta el Estado absolutista buscarán siempre el cumplimiento del acuerdo que los hombres han establecido para vivir en sociedad.

Si bien en sus teorías refleja sus afinidades hacia el absolutismo, Hobbes asimila algunos aspectos propios de la burguesía. El concebir al ser humano como un individuo que sólo busca satisfacer sus intereses y la necesidad del Estado para garantizar la felicidad perdida de los hombres en su estado natural, son muestras de ello. Sin embargo, sus teorías sobre el Estado indican que Hobbes ya concebía este organismo como un medio importante para garantizar la estabilidad política de una sociedad.

## 3.9. JOHN LOCKE

John Locke, crítico del racionalismo cartesiano, considera que el conocimiento surge por medio de la experiencia sensible.

Considerado el principal representante del empirismo inglés, John Locke nace en Wrington (Inglaterra). Hijo de un funcionario judicial, en Oxford conoce y se interesa por la filosofía cartesiana, así como por las ciencias naturales, en particular por la medicina. Su participación a favor de la democracia liberal que irrumpía en Inglaterra hace que entre 1660 y 1662 escriba *Ensayos sobre el gobierno civil*. A partir de 1667 tiene una participación activa a favor de la democracia liberal. Como consecuencia de su perspectiva política fue exiliado a Holanda, pero con el ascenso de Guillermo de Orange regresa a su país a continuar defendiendo los estamentos burgueses. En 1690 escribe *Ensayo sobre el entendimiento humano*, en 1692 *Pensamientos de educación* y en 1667 *Ensayo sobre la tolerancia*. Fallece en 1704.

### 3.9.1. Ontología

En el capítulo cuatro hemos estudiado a grandes rasgos el empirismo de Locke. Con este punto de partida, podemos aproximarnos a conocer algunos conceptos sobre el *ser* que poseía este pensador. Como empirista, Locke sostenía que el conocimiento era producto en última instancia de las sensaciones. Esta tesis fue adquirida, por un lado, debido a su formación académica ligada a las ciencias naturales –por ejemplo, conoció las teorías de Newton– y por otro, al conocimiento de la filosofía de Epicuro obtenido en virtud de la lectura de los textos del francés Pierre Gassendi.

Es así que Locke va a estar a favor del materialismo. Aceptaba que nuestras ideas se originan gracias a pequeñas partículas que producen en nosotros ideas de las cualidades de los objetos. Estas partículas provienen de un sustrato material incognoscible ya que únicamente conocemos las ideas que se alojan en nuestro entendimiento. Sin embargo, aquella base existe pues sería absurdo sostener que nuestras ideas provienen de la nada. Por eso dirá Locke que es tan evidente la existencia de una realidad objetiva a nosotros como lo es nuestra propia existencia.

### 3.9.2. Gnoseología

Locke no sólo fue conocedor de las ciencias naturales y de la filosofía materialista. También fue un estudioso del pensamiento cartesiano, asumiendo varias tesis y actitudes del filósofo francés; eso le motivó a realizar un análisis del entendimiento con el fin de saber el origen de las ideas y la posibilidad de elaborar un conocimiento riguroso.

Sin embargo, Locke no está de acuerdo con la existencia de las ideas innatas. Sus razones son sencillas pero eficaces. Sostuvo que esta tesis cartesiana no se corresponde con la realidad, pues ni los niños ni los orates poseen las ideas de un hombre adulto. Asimismo, las ideas innatas tampoco están "latentes" (como lo sostuvo Leibniz), pues toda idea se encuentra alojada en un pensamiento que es a la vez conciencia. Es decir, según Locke toda idea que tenemos se encuentra conscientemente (activa) en nuestro pensamiento, por lo tanto, sería absurdo admitir que tenemos una idea y a la vez no saber que la tenemos.

Por lo tanto, si no existen ideas innatas, entonces el entendimiento de un ser humano al nacer se encuentra vacío. Nuestra mente al nacer es como una hoja en blanco, dirá Locke. Esta última sentencia resume la famosa tesis de la "*tabula rasa*", uno de los puntos centrales del pensamiento del filósofo inglés. Entonces, queda admitir que la experiencia es la fuente originaria del conocimiento. Sin embargo, el sujeto del conocimiento puede tener dos clases de experiencias:

A. *Experiencia externa (sensación)*

   Aquella que se produce por contacto con los objetos que se encuentran fuera de nuestro entendimiento. Este contacto se realiza por medio de los sentidos. Así surgen las ideas gracias a la mediación de la vista, el oído, el tacto, el olfato y el gusto.

B. *Experiencia interna (reflexión)*

   Es la experiencia con las actividades internas de nuestra conciencia, tales como los sentimientos y el análisis. Estas actividades internas afectan a las ideas producto de la experiencia externa. Por ejemplo, las ideas provocadas por probar un helado de chocolate, causarán que surja el deseo de experimentar nuevamente aquella sensación.

Si afirmamos –como Locke– que la reflexión es una actividad que afecta a las ideas de la sensación, entonces tenemos que la fuente última del conocimiento es la experiencia externa.

De acuerdo a Locke, los objetos tienen cualidades primarias y secundarias que pueden ser captadas mediante los sentidos.

Con esta distinción, observamos que, a decir del filósofo inglés, sólo se tiene conocimiento de las propias ideas, suministradas por los sentidos y por la reflexión. Pensar consiste en pensar ideas, el objeto de nuestro pensamiento son las ideas. Ahora bien, sabemos que en última instancia, el conocimiento se origina de la experiencia externa. Luego, se deberá analizar qué es aquello con que trata esta experiencia. De esa manera, Locke sostiene que a partir de la realidad material surgen dos tipos de cualidades:

1. *Cualidades primarias*. Son propias e inseparables de los objetos. Denominadas también cualidades reales u objetivas, son la densidad, la extensión, la figura, el movimiento, el reposo y la cantidad, posibles de ser captadas por varios sentidos a la vez. Nuestras sensaciones nos ofrecen estas cualidades tales como son, por eso gracias a ellas somos consientes de la existencia de la objetividad del mundo.
2. *Cualidades secundarias*. Son aquellas que estrictamente no son propiedades de los objetos, sino que son producto del influjo que los cuerpos producen en nuestros órganos de los sentidos. Dentro de este grupo están el color, el sonido y el gusto, captados exclusivamente por un sentido. Por no ser propiamente de los objetos, son denominadas cualidades subjetivas.

Tenemos así que las cualidades son aquellas que producen las ideas en el entendimiento. De estos productos mentales también Locke ofrece una doble distinción:

a. *Ideas simples.* Son aquellas ideas que resultan imposibles de ser disgregadas en elementos más pequeños. Asimismo, como elementos básicos, son las que se presentan de forma inmediata al entendimiento, constituyendo la "materia prima" de todo conocimiento. Estas ideas simples pueden ser captadas por un sentido (por ejemplo, las ideas de color y de sabor) o por varios (por ejemplo, las ideas de movimiento y extensión). Además, existen ideas simples que provienen de la reflexión (tales como la idea de un pensamiento o un deseo). También existen ideas simples que proceden a la vez de sensación y reflexión (por ejemplo, el placer, el dolor y la fuerza).

b. *Ideas complejas.* Son aquellas que se construyen a partir de asociar ideas simples. Dentro de estas, Locke distingue tres clases de ideas:

   - *Modos*. Son las ideas de la forma de ser o estar de los objetos. Tenemos aquí las ideas de espacio y extensión.
   - *Relaciones*. Aquellas que dan cuenta del trato entre los objetos. Por ejemplo, la idea de hermano, joven, semejante y causa.
   - *Sustancia*. Son las ideas que tenemos sobre algún substrato o soporte. Aquí están las ideas de substrato material (soporte y causa de las cualidades), alma (soporte de las actividades mentales) y Dios.

Es importante señalar que la idea de substrato material surge por deducir la existencia de la materia a partir de la experiencia. Pero, como sabemos, esta base material es incognoscible para el ser humano, pues, según Locke, sólo se conocen ideas. Aquella distinción entre lo que se conoce y no se conoce tendrá influencia decisiva en pensamientos posteriores, específicamente en Kant.

Por su formación, Locke es inconsecuente con su materialismo, pues este filósofo inglés sostiene la existencia de Dios a partir de un antiguo argumento: *Nada sale de la nada.* Entonces, la realidad no puede haber surgido de la nada, necesariamente se debe admitir la existencia de alguien creador.

Influenciado por Descartes, el análisis del entendimiento que realiza Locke concluye que un conocimiento seguro es evidente. Sin embargo, el pensador inglés extiende el campo de la evidencia más allá de lo intuitivo. De ahí que distingue tres clases de evidencias:

a. **Intuitivas**. Consisten en la aprehensión inmediata de ideas que surgen cuando se relacionan otras. Por ejemplo, la idea de igualdad y del yo. Son las más claras que existen.

b. **Demostrativas**. Son producto del paso de unas ideas a otras. Por ejemplo, las operaciones matemáticas y las pruebas tanto de la validez de las normas morales como de la existencia de Dios.

c. **Sensitivas**. Aquellas que son producto de la experiencia externa. Es importante destacar el hecho de que Locke otorgue el carácter de evidente a ideas como, por ejemplo, que "hoy es un día caluroso e iluminado". Esta es una típica tesis empirista, que será heredada por los pensadores de siglos posteriores, en particular de aquellos promotores de la denominada "filosofía del sentido común".

### 3.9.3. Política

Un intelectual fervoroso de la democracia burguesa, como lo fue Locke, dirigirá su pensamiento a fundamentar su postura política. En una época donde era frecuente que muchos gobernantes creían ser una especie de "elegidos por Dios" para tener el mando, era importante que la burguesía se ponga al frente de ello. De ahí que las propuestas filosóficas de este pensador inglés tendrán como punto máximo sus teorías políticas que van a luchar contra aquellas tesis feudales.

Tenemos entonces que el conocimiento se origina por la sensación y por lo tanto el hombre al nacer es *tabula rasa*. Si esto es así, no tiene sentido que alguien se jacte de tener alguna idea o virtud innata. En efecto, al ser el alma el soporte de las operaciones mentales, resulta que al nacer ningún ser humano posee ideas que operar. Luego, todos nacemos con el alma "en blanco". Consecuentemente, los seres humanos nacemos "iguales", sin ninguna distinción en el alma: nadie puede adjudicarse el mando utilizando como argumento alguna facultad divina porque ello no existe.

Al ser iguales entonces –dirá Locke– somos libres, ya que como nadie nace para mandar, es obvio que tampoco nadie nace para obedecer. Por lo tanto, todo individuo es naturalmente igual y libre. Como no depende de alguien, el hombre debe buscar su bienestar individualmente en el trabajo. El trabajo, dirá Locke, es fuente de riqueza así como garante de la independencia y libertad del hombre. Estado que se refleja en la propiedad privada que alcanzan los individuos con sus actividades laborales.

Defender estos caracteres son los móviles que impulsan a los individuos a formar las sociedades, el Estado. Por lo tanto, este Estado tiene por finalidad garantizar la igualdad, libertad y propiedad privada de los seres humanos que viven en la sociedad que dirige. El Estado es el representante de la voluntad de los individuos, genera y a la vez cumple las leyes pues estas normas defienden los derechos individuales. Si el Estado no cumple aquella función encomendada, entonces los individuos tienen el derecho de rebelarse contra él.

Como no es posible sostener racionalmente una monarquía absoluta, Locke propone el parlamentarismo como sistema de gobierno que comparte el poder con otros órganos. Así, este pensador diferencia entre: i) el poder legislativo, es el mencionado parlamento, encargado de elaborar las leyes; ii) el poder ejecutivo, el encargado de cumplir y vigilar el cumplimiento de las leyes; y, iii) el poder federativo, el encargado de hacer la guerra o la paz, y de realizar tratos con todas las personas y comunidades fuera del Estado. Además, según Locke, el Estado debe garantizar la tolerancia religiosa y separar el ámbito religioso del político.

### 3.9.4. Filosofía de la educación

Hacer que el Estado cumpla con su rol, conlleva a elaborar propuestas sobre la educación. Locke está de acuerdo con que la principal causa de los males de una sociedad está en la educación recibida por sus miembros. Una de las profesiones que ejerció Locke fue la de médico. Su interés por el cuidado de la salud corporal hará que proponga como principio educativo el bienestar físico, soporte necesario para un correcto uso de las facultades racionales, así como de un adecuado carácter. Un cuerpo saludable y vigoroso tendrá mayor facilidad para seguir los mandatos de la razón de tener un comportamiento mesurado.

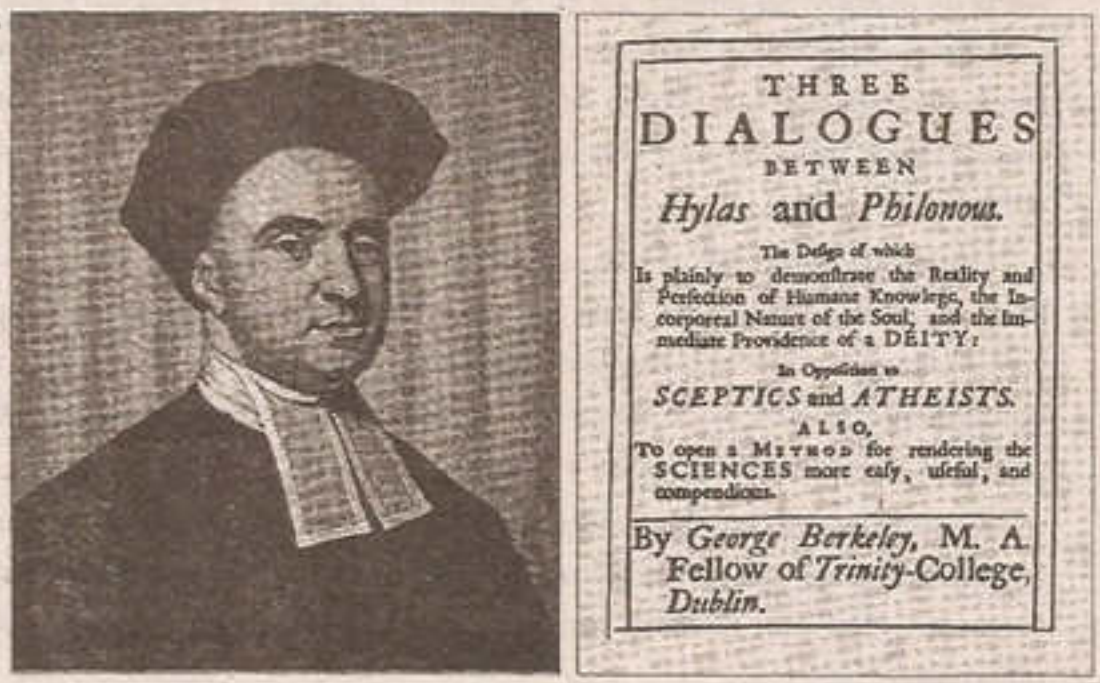
Un hombre educado será aquel, entonces, que muestra un dominio de sus pasiones. Para llegar a este estado se debe forjar un hábito de comportamiento que ordenará a la razón para que el ser humano formado acepte voluntariamente a seguir sus dictados. Por consiguiente, la educación busca que el hombre se acostumbre a la libertad que le proporciona el comportarse según la razón.

Sin embargo, a decir de Locke, la finalidad de la educación es formar adecuadamente a seres humanos que sirvan a los intereses de su clase social. Una clase con elementos formados, dirá este filósofo, garantizará que sus miembros mantengan o consigan sus objetivos.

Su actitud y teorías encaminadas a justificar racionalmente a la burguesía, le valieron a Locke el rótulo de *Padre del liberalismo*. "Somos iguales", "para tener riquezas hay que trabajar" y "nuestra propiedad es garantizada por el Estado", son algunas ideas que, gracias a Locke, tienen una base filosófica. Junto a ello, se resalta también su materialismo –observado críticamente por Berkeley– y la importancia que Locke da a la educación que, partiendo del cuidado físico, se configura como el motor del progreso social.

## 3.10. GEORGE BERKELEY

Es uno de los más grandes adversarios del materialismo. George Berkeley nace en Irlanda en 1685. Proveniente de las familias más conservadoras de la aristocracia, su vida personal estuvo orientada hacia una formación religiosa. Fue ordenado sacerdote anglicano en 1710 y designado obispo de la pequeña diócesis irlandesa de Cloyne en 1734, donde permanece hasta su muerte, ocurrida en 1753. Partidario de la nobleza absolutista y del esclavismo, siempre estuvo al servicio de aquel estamento y fue dueño de numerosos esclavos, a la vez que predicaba la necesidad de que los esclavos asuman el cristianismo para que así sean más obedientes. Viaja a América para promover su doctrina, llega a las islas Bermudas y Rhode Island (una ciudad y una universidad estadounidense tienen su nombre con motivo de aquel hecho). En 1710 escribe *Tratado sobre los principios del entendimiento*, y en *1713 Tres diálogos entre Hylas y Philonus*.


THREE
DIALOGUES
BETWEEN
*Hylas* and *Philonous*.
The Design of which
Is plainly to demonstrate the Reality and Perfection of Humane Knowledge, the Incorporeal Nature of the Soul, and the Immediate Providence of a DEITY:
In Opposition to
*SCEPTICS* and *ATHEISTS*.
ALSO,
To open a METHOD for rendering the SCIENCES more easy, useful, and compendious.
By *George Berkeley*, M. A.
Fellow of *Trinity*-College,
*Dublin*.

George Berkeley fue crítico del materialismo y del ateísmo. Desarrolla el idealismo subjetivo para apoyar sus ideales religiosos.

### 3.10.1. Ontología

El interés de Berkeley estuvo orientado hacia un enfrentamiento con los estamentos burgueses, que en ese entonces se mostraban partidarios del materialismo. El medio que utiliza para concretar sus fines es la religión. Abiertamente en contra de los materialistas, consideraba que estos eran provocadores del mal en el mundo y que el ateísmo era algo que había que desterrar.

Sabemos que toda teoría materialista parte de asumir la existencia de la realidad objetiva independientemente de alguna conciencia. Esta realidad será la que explica o determina todo pensamiento. Para luchar contra el materialismo, Berkeley intentará demostrar la inexistencia de la materia. Por ello, su teoría filosófica también será conocidá con el nombre de *inmaterialismo*.

Es así que, utilizando las tesis empiristas, Berkeley dirá que está de acuerdo con Locke en lo concerniente a que solo se conocen las ideas que están en una conciencia. Sin embargo, no comparte la tesis que divide las cualidades en primarias (objetivas) y secundarias (subjetivas), pues –dirá este pensador– es imposible representarnos, por ejemplo, un color sin algún espacio. De ahí que toda cualidad es subjetiva, dirá Berkeley; no existe por lo tanto alguna cualidad que no dependa de una conciencia.

A decir de Berkeley, lo que llamamos "cosa" no es sino un conjunto de sensaciones que se presentan unidas. Por ejemplo, tenemos la presencia de una carpeta, que no es sino la unión de sensaciones como dureza, color, tamaño y dimensiones. Como sensaciones que son, es natural que no van a estar "flotando en la nada"; tampoco las sensaciones están dentro de alguna "materia inerte" (porque es obvio que "las cosas no piensan"), sino que deben estar alojadas en un pensamiento o conciencia. Y si las cosas son conjuntos de sensaciones, por lo tanto, las cosas están siempre dentro de algún pensamiento. Y si el universo entero está compuesto de "cosas", entonces habrá que admitir que todo el universo está dentro del pensamiento.

El pensamiento es un sujeto que percibe las ideas (o sensaciones). Por ello, lo que llamamos "cosas" (ya sabemos que para Berkeley son conjuntos de sensaciones) tienen su ser en la percepción que reciben del sujeto. De ahí que la sentencia "ser es ser percibido" (en latín se traduce: *esse est percipi*) es el principio que resume el idealismo subjetivo de Berkeley.

Ahora bien, sostiene Berkeley que los "sujetos" pueden ser infinitos o finitos: sujeto infinito es Dios, finitas las conciencias humanas. De ambas clases, la más importante es la divina, pues esta garantiza la existencia de los objetos que conforman el universo en todo momento, sean o no percibidos por la finita conciencia humana. No tiene sentido, pues, admitir que hayan objetos (cosas o sensaciones, para Berkeley es lo mismo) sin alguna conciencia que los albergue (o "perciba" como diría este obispo). Debido a su infinitud y eterna percepción de los objetos del mundo, la existencia de Dios –dirá Berkeley– es necesaria.

### 3.10.2. Gnoseología

En su ontología hemos dado cuenta de algunos aspectos de la gnoseología de Berkeley. Ahora vamos a mencionar otros puntos más.

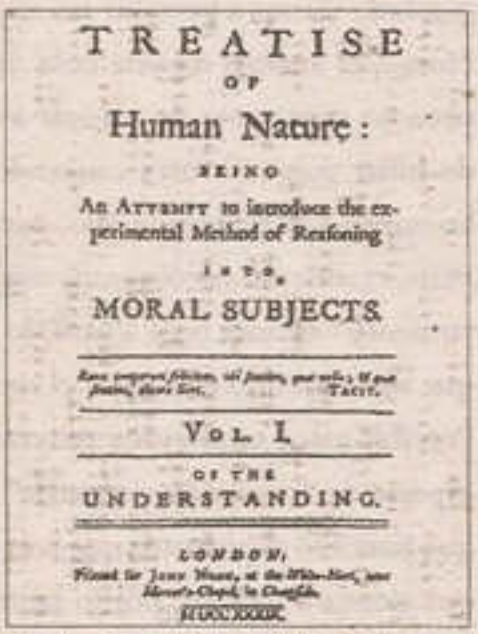
Es evidente que Berkeley se muestra a favor del empirismo. Incluso habíamos sostenido que este filósofo utiliza aquella tendencia en su ataque al materialismo. Pero Berkeley lleva al empirismo hacia el idealismo al sostener que las ideas de sensación no provienen de cierto "substrato material" (tesis defendida por Locke), sino de Dios. Para demostrar ello, Berkeley parte de un principio interesante: toda idea surge y se organiza siguiendo los mandatos de alguna voluntad. Ahora bien, analizando la conciencia humana, dirá el obispo de Cloney, encontramos que sólo un grupo de ideas están sujetas a nuestra voluntad: estas son las ideas de nuestra imaginación. En cambio, otro conjunto –las ideas sensibles– no lo están: se presentan como "imponiéndose" a la conciencia humana (como es el caso, en palabras de Berkeley, de la intensidad de la luz solar que se presenta con fuerza en horas de la mañana). Como estas últimas no dependen de la voluntad del hombre, entonces deberá depender de otra voluntad, naturalmente más poderosa que la nuestra: la de Dios.

Combatir el materialismo para darle armas espirituales a la feudalidad es el objetivo de Berkeley. Dentro de su empeño por demostrar la inobjetividad del mundo, inclusive desdeñó las teorías de Newton, considerándolas como "simplemente útiles en determinados casos". Debido a sus propuestas, este filósofo es tomado como uno de los más característicos representantes del idealismo.

Berkeley tuvo muchos continuadores e influyó en diversas tendencias filosóficas. Entre estas, el positivismo, el neopositivismo y la filosofía analítica son consideradas tributarias de aquella actitud y teoría que conlleva a sostener la sola existencia de la conciencia con sus ideas: solipsismo puro.

## 3.11. DAVID HUME

Nace en 1711 en Edimburgo, capital de Escocia. Su formación jurídica orienta su interés hacia los asuntos políticos y refuerza su simpatía por la democracia burguesa. En 1739 es publicado su *Tratado de la naturaleza humana*, escrito durante su estadía en Francia, y luego, en 1741, *Ensayos morales y políticos*. La primera obra mencionada tuvo poca aceptación en el público, lo cual obligó a Hume a reformularla en un texto más conciso: *Investigación sobre el entendimiento humano*, que apareció en 1758. Interesado también por la historia, dedica 15 años para escribir la monumental *Historia de Inglaterra*, compuesta por seis extensos volúmenes que empezó a redactar desde 1745. En 1763, vuelve a Francia como secretario de la embajada inglesa; allí establece lazos académicos con filósofos franceses como Rousseau, D'Alembert, Helvecio y Diderot. Pasa los últimos años de su vida en Inglaterra. Fallece en su ciudad natal en 1776.


TREATISE
OF
Human Nature:
BEING
An Attempt to introduce the experimental Method of Reasoning
INTO
MORAL SUBJECTS
VOL. I.
OF THE
UNDERSTANDING.
LONDON:

David Hume, filósofo empirista, critica la idea de sustancia y causalidad; considera que la moral se fundamenta en los sentimientos.

### 3.11.1. Ontología

Influenciado principalmente por la filosofía de Locke y Berkeley, Hume conducirá al empirismo hacia un radical escepticismo. Sostuvo concretamente que de lo único que podemos afirmar su existencia es de nuestras propias sensaciones (en palabras de este pensador, *percepciones*). Nuestros sentidos no pueden manifestar –sostiene Hume– la existencia de un mundo exterior, ya que estos en muchas ocasiones cometen errores, lo

cual provoca que nos engañemos frecuentemente. Sin embargo, contrariamente a la tesis de Berkeley, afirmó que tampoco ningún dios puede garantizar que existan ideas independientes a nuestra voluntad, porque si hubiese aquella divinidad interesada en darnos ideas, entonces debería estar preocupada también de que nuestras ideas fueran siempre ciertas, haciéndonos así infalibles. Por lo tanto, Hume concluye que es la imaginación la que nos provoca creer en la existencia de algo fuera de uno mismo.

Si no podemos afirmar que existe un mundo exterior, tampoco podemos sostener la existencia de algún substrato material y menos incognoscible, pues es absurdo que nuestros sentidos se pronuncien acerca de algo que no pueden percibir. Nuestros sentidos nos proveen solamente ideas como las de colores o sabores, que, al ser unidas por la imaginación, producen ideas más complejas a las que nosotros denominamos "cosas".

Al analizar una determinada idea que denominamos "cosa", notaremos que en ningún lado vamos a percibir los efectos que ese objeto puede ocasionar. En efecto, sostiene Hume, el análisis de una bola de billar nos permite darnos cuenta de su color o figura, pero no si es capaz de golpear a otra provocando su movimiento. Decimos que una bola de billar golpea a otra causando su movimiento debido a la percepción que los seres humanos han tenido de ello, pero antes de esa experiencia (podríamos decir *a priori*) no. Pero, realmente no tenemos ninguna percepción acerca de alguna "transmisión del movimiento" de una bola a otra; lo que realmente percibimos son dos momentos distintos que suceden uno tras otro: el movimiento de una bola y su detención, y luego el de otra. Percibir estos momentos reiteradas veces permite que surja la creencia de que hay una especie de "conexión necesaria" entre una bola de billar y otra. De esa manera, debido a que percibió momentos que han ocurrido periódicamente, el hombre tiene la creencia de que siempre será así, por lo tanto, que hay una conexión de causa y efecto entre las entidades. Es decir, motivado por la costumbre, el hombre cree que un determinado evento siempre tiene los mismos efectos. Así, por ejemplo, cree que siempre el agua aplacará la sed o que los días que denominamos "de verano" son calurosos; inclusive –dirá Hume– el hombre cree que siempre saldrá el sol por la mañana o que el carbón se quemará si lo introducimos al fuego.

Asimismo, otra idea que Hume cuestiona es la existencia de algún "yo". En su crítica, afirma que cuando queremos dar cuenta de nuestro "yo" o "conciencia", descubrimos que no existe ninguna percepción que me muestre a aquel "yo" en sí mismo. Realmente, lo que se considera como "yo" o "conciencia" es un continuo fluir de percepciones que

suceden una tras otra, muy parecido a lo que ocurre en un teatro, en donde los sucesos se presentan de manera continuada.

Por lo tanto, el mundo para Hume es una colección de percepciones que discurren sin alguna conexión necesaria. No obstante, señala Hume, pese a estos argumentos, la condición propia del ser humano (como el habituarse) hace que creamos en la existencia de cierto mundo exterior, substrato material, Dios, causalidad o yo.

### 3.11.2. Gnoseología

Hemos dicho que para Hume lo único cierto que podemos afirmar es la existencia de las percepciones. Estas se dividen en dos: unas son las impresiones, otras son las ideas. Entre ambas, se puede establecer la siguiente distinción: i) la impresión produce la idea, por lo tanto es primera; ii) la impresión es "más vívida" o "más sentida" que la idea, que es como el recuerdo de la impresión; por ejemplo, se siente más la punzada de una aguja (que sería una impresión) que el posterior recuerdo de ello (que es la idea de la punzada).

Las impresiones son producidas por los sentidos, que pueden ser externos (vista, oído, gusto, tacto y olfato) e internos (emoción y pasión). Al surgir las ideas, estas se organizan según "principios" de semejanza, contigüidad en el espacio y el tiempo, y relación de causa y efecto. Sin embargo, verdaderamente estos principios no existen, pues (como ya vimos en el tratamiento que hace Hume sobre la causalidad) en realidad es la costumbre –que adquirimos al percibir las ideas de una forma habitual– la que ocasiona la creencia de que cierta idea es semejante o se encuentra en un espacio y tiempo junto con otra, y que provoca algunos efectos.

Sostiene Hume que la organización de las ideas se debe al entendimiento, facultad del ser humano cuya actividad hace surgir las ciencias, ramas del conocimiento que se agrupan en:

a. *Ciencias de ideas.* Son las matemáticas, ciencia que se ocupa de ideas evidentes (claras y distintas) y cuyo procedimiento se resume en una sustitución de estas ideas por otras, por identidad.
b. *Ciencias de hechos.* Son las ciencias que se basan en la experimentación y observación. Se basan en el mencionado "principio" de causalidad.

Así, ¿tenemos que las impresiones provocan ideas correctas. Por lo tanto, cuando a una idea no se puede encontrar su impresión correspondiente, es porque es una ficción. Entonces, de acuerdo con Hume, hablar de dioses, de materia o del yo, es solamente elaborar temas metafísicos, teorías que no tienen algún sentido y sólo ocasiona que la filosofía caiga en descrédito.

### 3.11.3. Ética

Según Hume, la moral se halla fundamentada en el sentimiento. El bien y el mal no podemos descubrirlos en los actos humanos, pues estos valores no son características que se pueden descubrir mediante un riguroso análisis racional de las acciones. Por lo tanto, se encuentran en nuestros sentimientos; debemos por ende mirar nuestro interior.

Toda pasión va acompañada de simpatía, de una fuerza dirigida al placer y a ahuyentar el dolor. El hombre tiende naturalmente al bienestar: el utilitarismo queda así fundamentado en la naturaleza humana. A decir de Hume, el utilitarismo se transforma en benevolencia, donde la pasión egoísta –natural en el hombre según este pensador– se satisface por mediación del altruismo; por ello, la simpatía que opera entre las pasiones potencia el amor a los otros, lo que origina la familia y la sociedad.

### 3.11.4. Filosofía política

La teoría política de Hume insiste en la tesis de que los hombres viven en sociedad para satisfacer sus intereses privados de mejor manera. Consciente de que puede satisfacer mejor su egoísmo pactando, que en soledad, el hombre se organiza socialmente. De este modo las leyes expresan acuerdos consensuados para buscar la utilidad común, donde lo justo no expresa valores eternos, innatos, sino flexibles, históricos. Las leyes, las instituciones, el Estado son, pues, un artificio, un instrumento del que los hombres se sirven para defender mejor sus intereses.

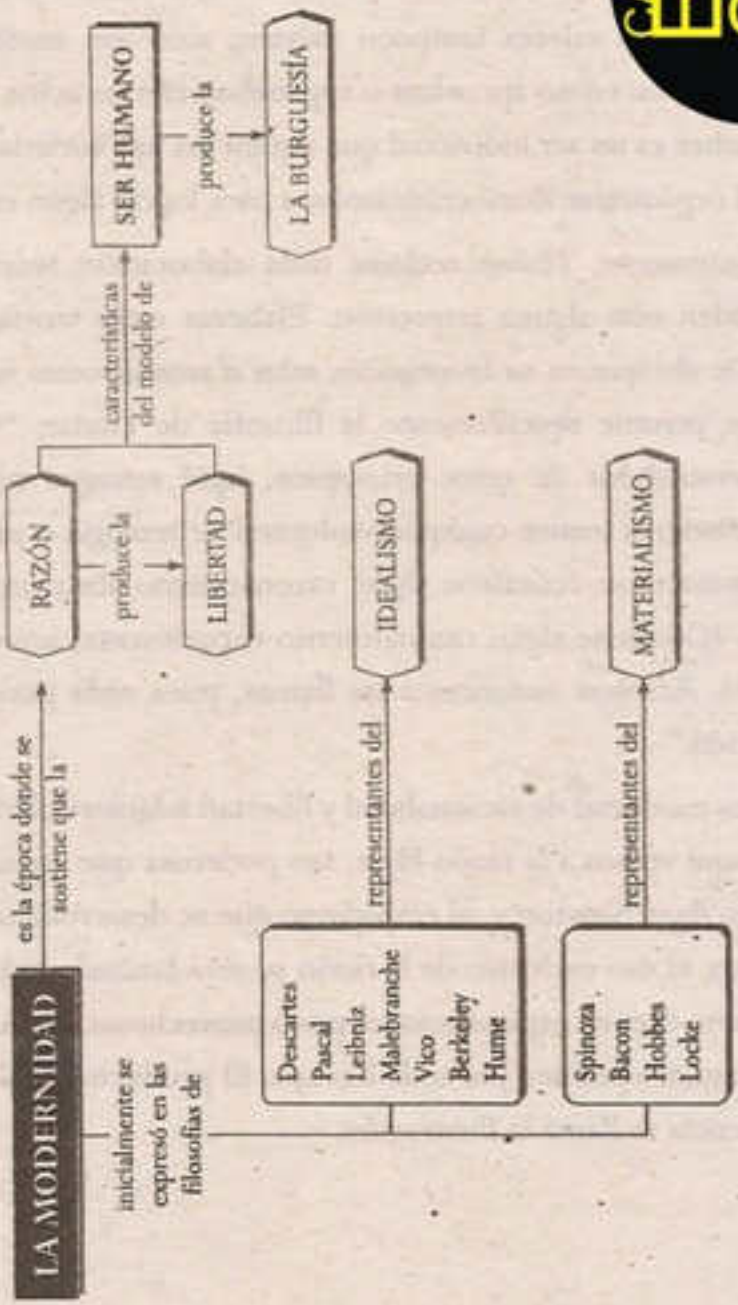
Al igual que en la política, la religión también es movida por pasiones naturales. Hume considera que el sentimiento religioso tiene su raíz en los sentimientos de miedo ante la muerte, de deseo de vida eterna, de terror ante lo desconocido. Estos sentimientos buscan ser superados con la idea de dioses, héroes, santos y demás mitologías; de ahí que todas las religiones son –a decir de Hume– de carácter politeísta. El monoteísmo es sólo una apariencia de politeísmo, fruto de una sofisticada abstracción de muchos seres divinizados. Hume también sostiene que hay necesidad de conocer el origen de la religión para no caer en despotismo o fanatismo.

Con todo, Hume cree que lo mejor para un Estado es un gobierno tolerante y respetuoso de la libertad de pensamiento y creencia, un gobierno a favor de la democracia.

Entonces, para Hume sólo hay seguridad de la existencia de las impresiones y de las ideas producto de ellas. Ni el yo ni la materia objetiva, ni Dios, sino sólo percepciones e ideas sensatas. Los valores tampoco existen, sino son manifestaciones de nuestros sentimientos que, así como aprueban o reprueban ciertos actos, también producen a los dioses. El hombre es un ser individual que conforma una sociedad por interés, de ahí que lo mejor sería organizarse democráticamente para lograr algún entendimiento.

Consiguientemente, Hume rechaza toda elaboración teórica sobre aspectos que no corresponden con alguna impresión. Elaborar estas teorías es realizar metafísica, sinsentidos. De ahí que en su *Investigación sobre el entendimiento humano* se lee la siguiente expresión que resume sencillamente la filosofía de Hume: "Cuando recorremos las bibliotecas persuadidos de estos principios, ¡qué estragos no debiéramos hacer! Si tomamos en nuestras manos cualquier volumen de teología o metafísica escolástica, por ejemplo, preguntemos: ¿contiene algún razonamiento abstracto referente a cantidad o número? No. ¿Contiene algún razonamiento experimental acerca de los hechos y cosas existentes? No. Arrójese entonces a las llamas, pues nada puede contener que no sea mentira y ficción."

El proyecto moderno de racionalidad y libertad adquiere claridad con la obra de estos pensadores. Aquí vemos a la razón libre, tan poderosa que incluso pretende abarcar a la divinidad. Pero llega Newton y el empirismo que se desarrollaba en Inglaterra le pondrá freno. Con esto, el uso exclusivo de la razón se verá limitado al ámbito de la experiencia, necesaria para no caer en especulaciones poco provechosas para una burguesía que quería extender su dominio político por toda Europa. El producto ideológico de esa confluencia razón - experiencia se llama la Ilustración.




twitter.com/calapenshko

## Lectura 1

### La evidencia del cogito

Mi meditación de ayer ha llenado mi espíritu de tantas dudas, que ya no está en mi mano olvidarlas. Y, sin embargo, no veo en qué manera podré resolverlas; y, como si de repente hubiera caído en aguas muy profundas, tan turbado me hallo que ni puedo apoyar mis pies en el fondo ni nadar para sostenerme en la superficie. Haré un esfuerzo, pese a todo, y tomaré de nuevo la misma vía que ayer, alejándome de todo aquello en que pueda imaginar la más mínima duda, del mismo modo que si supiera que es completamente falso; y seguiré siempre por ese camino, hasta haber encontrado algo cierto, o al menos, si otra cosa no puedo, hasta saber de cierto que nada cierto hay en el mundo. Arquímedes, para trasladar la tierra de lugar, sólo pedía un punto de apoyo firme e inmóvil; así yo también tendré derecho a concebir grandes esperanzas, si por ventura hallo tan sólo una cosa que sea cierta e indubitable.

Así pues, supongo que todo lo que veo es falso; estoy persuadido de que nada de cuanto mi mendaz memoria me representa ha existido jamás; pienso que carezco de sentidos; creo que cuerpo, figura, extensión, movimiento, lugar, no son sino quimeras de mi espíritu. ¿Qué podré, entonces, tener por verdadero? Acaso esto solo: que nada cierto hay en el mundo.

Pero ¿qué sé yo si no habrá otra cosa, distinta de las que acabo de reputar inciertas, y que sea absolutamente indudable? ¿No habrá un Dios, o algún otro poder, que me ponga en el espíritu estos pensamientos? Ello no es necesario: tal vez soy capaz de producirlos por mí mismo. Y yo mismo, al menos, ¿no soy algo? Ya he negado que yo tenga sentidos ni cuerpo. Con todo, titubeo, pues ¿qué se sigue de eso? ¿Soy tan dependiente del cuerpo y de los sentidos que, sin ellos, no puedo ser? Ya estoy persuadido de que nada hay en el mundo; ni cielo, ni tierra, ni espíritus, ni cuerpos, ¿y no estoy asimismo persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si yo estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo, es porque yo soy. Cierto que hay no sé qué engañador todopoderoso y astutísimo, que emplea toda su industria en burlarme. Pero entonces no cabe duda de que, si me engaña, es que yo soy; y, engáñeme cuanto quiera, nunca podrá hacer que yo no sea nada, mientras yo esté pensando que soy algo. De manera que, tras pensarlo bien y examinarlo todo cuidadosamente, resulta que es preciso concluir y dar como cosa cierta que esta proposición: "Yo soy, yo existo", es necesariamente verdadera, cuantas veces la pronuncio o la concibo en mi espíritu.

René DESCARTES. *Meditaciones metafísicas.*

## Lectura 2

### El origen de las ideas

1. La idea es el objeto del pensamiento. Puesto que todo hombre es consciente para sí mismo de que piensa, y siendo aquello en que su mente se ocupa, mientras está pensando, las ideas que están allí, no hay duda de que los hombres tienen en su mente varias ideas, tales como las expresadas por las palabras blancura, dureza, dulzura, pensar, moción, hombre, elefante, ejército, ebriedad y otras. Resulta, entonces, que lo primero que debe averiguarse es cómo llega a tenerlas. Ya sé que es doctrina recibida que los hombres tienen ideas innatas y ciertos caracteres originarios impresos en la mente desde el primer momento de su ser. Semejante opinión ha sido ya examinada por mí con detenimiento, y supongo que cuanto tengo dicho en el libro anterior será mucho más fácilmente admitido una vez que haya mostrado de dónde puede tomar el entendimiento todas las ideas que tiene, y por qué vías y grados pueden penetrar en la mente, para lo cual invocaré la observación y la experiencia de cada quien.

2. Todas las ideas vienen de la sensación o de la reflexión. Supongamos, entonces, que la mente sea, como se dice, un papel en blanco, limpio de toda inscripción, sin ninguna idea. ¿Cómo llega a tenerlas? ¿De dónde se hace la mente con ese prodigioso cúmulo, que la activa e ilimitada imaginación del hombre ha pintado en ella, en una variedad casi infinita? ¿De dónde saca todo ese material de la razón y del conocimiento? A esto contesto con una sola palabra: de la experiencia; he allí el fundamento de todo nuestro conocimiento, y de allí es de donde en última instancia se deriva. Las observaciones que hacemos acerca de los objetos sensibles externos o acerca de las operaciones internas de nuestra mente, que percibimos, y sobre las cuales reflexionamos nosotros mismos, es lo que provee a nuestro entendimiento de todos los materiales del pensar. Estas son las dos fuentes del conocimiento de donde dimanan todas las ideas que tenemos o que podamos naturalmente tener. [...]

John LOCKE. *Ensayo sobre el entendimiento humano.*

CAPÍTULO

XVI

# La Ilustración

FILOSOFÍA

*Luchas sociales en Europa*

# La Ilustración

## Capítulo XVI

*Objetivos*

- Conocer qué es la Ilustración y el contexto en que se desarrolla.
- Conocer el pensamiento de los más importantes filósofos ilustrados.
- Distinguir las propuestas progresistas en las tesis filosóficas expuestas.
- Interpretar científicamente las teorías filosóficas de la Ilustración.

### *Introducción*

La Ilustración es uno de los puntos máximos de la Modernidad. Con ella, el proyecto de libertad y racionalidad, fruto de una necesidad económica, alcanza un sitial relevante. Aquello no significa que los ilustrados "elevarán la razón hacia las nubes" como lo hicieron algunos pensadores del XVII, pues ahora había llegado el momento de tener en cuenta a la experiencia, actitud promovida por intelectuales ingleses desde hace siglos, pero que adquiere protagonismo con la ciencia de Newton. Con el científico inglés se creyó que se había alcanzado las "primeras leyes del universo"; entonces, el pensamiento según el cual el mundo es "como una máquina" se hace preponderante. De esa manera, la Ilustración refleja el optimismo de los sectores que conciben como algo real su hegemonía en Europa.

Sin embargo, la historia les señala que se debe frenar ese optimismo. Aún no existía una ciencia histórica que precisara que todo periodo es un "avance y retroceso". Por eso, al ver el resultado de la Ilustración en la vuelta al absolutismo, algunos caerán en la desilusión por el uso exclusivo de la razón y buscarán refugiarse en el sentimiento. Sin embargo, esto corresponde a otra etapa de la historia de la filosofía.

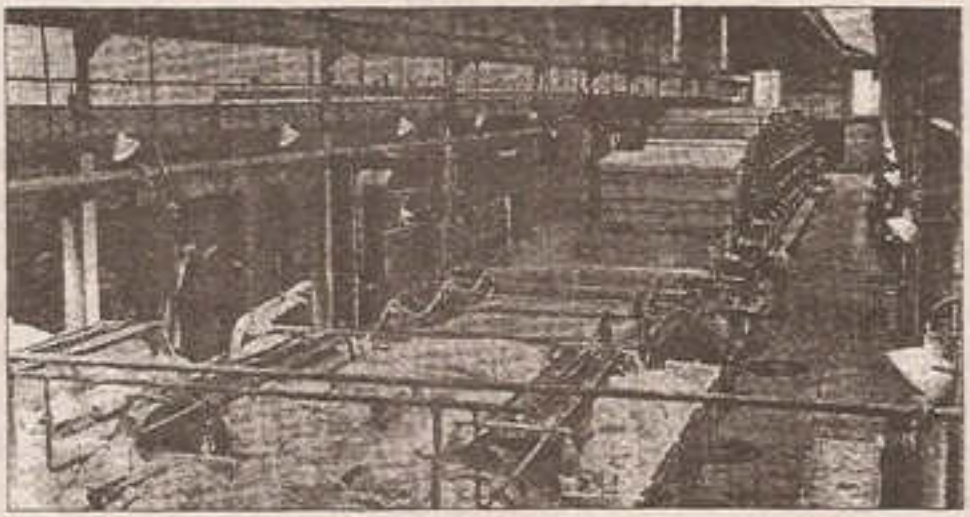
## 1 Contexto económico y social

El siglo XVIII es una época promisoria para la burguesía. Por un lado había encumbrado a la razón para que "libere" al hombre individual, y por otro, había promovido gobiernos absolutistas que, pese a su condición feudal, permitían tener Estados fuertes que consoliden el avance del capitalismo. Hay un optimismo por seguir progresando.

Tenemos entonces que la Ilustración se enmarca en una época de investigaciones científicas y de monarquías absolutas. Es la época del comienzo de una Revolución industrial que busca mejorar la producción material. En ciencia, las propuestas científicas de Newton habían alcanzado tal primacía que comenzó a difundirse la idea de que se había alcanzado las supremas leyes del universo. Esta creencia provocó mayor aceptación del materialismo mecanicista promovido por intelectuales que iniciaron la Modernidad. Pero la física que Newton había elaborado conseguirá que las ciencias naturales y matemáticas sean concebidas como las únicas dignas de ser llamadas conocimientos.

Políticamente, a excepción de la monarquía parlamentaria británica, existen reyes que personalizan totalmente el Estado. Sin embargo, sus tratos con los burgueses tendrán como consecuencia la asimilación en gran medida de ideas de la Modernidad, surgiendo así un sistema de gobierno que la historia denomina "Despotismo ilustrado", de gran importancia para que el pensamiento de "Las Luces" se difunda. Pero el norte de la burguesía es alcanzar el poder político, cristalizando sus aspiraciones con los procesos que se dieron en aquel siglo como la Revolución francesa y el Imperio napoleónico.

A puertas del siglo XIX, los estamentos burgueses tenían la fortaleza necesaria para seguir con su proyecto de consolidación. No obstante, la caída de Napoleón Bonaparte dará un indicio de las consecuencias que puede acarrear tal sistema económico en una etapa de declive.



La Ilustración se enmarca en una época del desarrollo científico e industrial que estimuló la producción material.

## 2 Características de la Ilustración

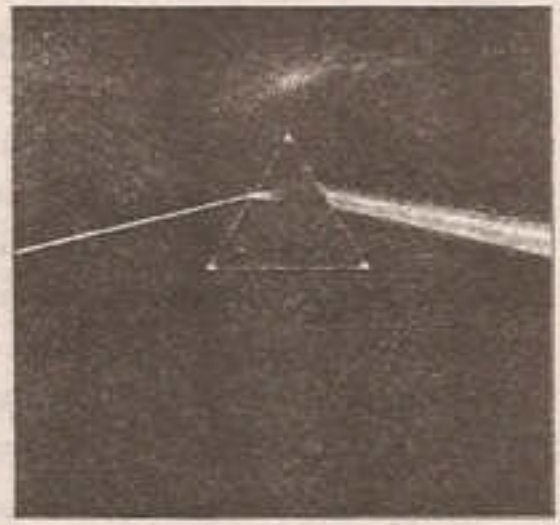
Si a inicios de la Modernidad aún se manifestaban expresiones Escolásticas feudales, la Ilustración es un movimiento típicamente burgués. La Ilustración fue un movimiento ideológico que se extiende y desarrolla durante el siglo XVIII, época que suele denominarse *Siglo de la Ilustración*, *Siglo de las Luces* o, también *Las Luces*, y en menor medida *Iluminismo*, puesto que su propósito inmediato es oponerse a las teorías de los *siglos de las tinieblas y oscurantismo*, que no es otra cosa que la época feudal europea. Este suceso repercutió en casi todo el Viejo Continente, aunque los países en los que tuvo mayor presencia fueron Inglaterra, Francia y Alemania.

Habíamos mencionado en el contexto que el siglo que vamos a estudiar es la etapa de las más importantes revoluciones que consolidan el capitalismo. La burguesía, que ya controlaba el ámbito económico, aspiraba al poder político aprovechando el descontento popular. Por ello, era necesario combatir el sustento teórico del antiguo régimen: el dogma y método que impartían las instituciones religiosas. De ahí que los ilustrados, partidarios de esa clase social, son herederos y continuadores de la Modernidad; por eso, no obstante asimilaron algunos aspectos principales (tales como el liberalismo y el mecanicismo), ellos irán más allá de las propuestas de los pensadores que fundaron aquella tendencia burguesa, ya que dirigen su tarea hacia un cuestionamiento de la religión, la teología y la autoridad absolutista.

Entonces, tratarán de hacer un alto a la fe mediante la razón y la ciencia; buscarán emancipar los aspectos morales y políticos que aún estaban bajo el dominio de la nobleza feudal. De esa manera, llevarán con mayor ímpetu el proyecto moderno de racionalidad y libertad. Por eso en la Ilustración se nota una gran primacía de la razón frente al dogma. Sin embargo, este gobierno de la razón es percibido con diversos matices: desde una religiosidad sustentada en la razón –llamada *deísmo*–, hasta un materialismo consecuentemente ateo.

Pero este primado de la razón no significa que se va a construir grandes sistemas racionalistas como los que forjaron hombres como Descartes y Leibniz; para los ilustrados, "primacía" de la razón no significa "libertad absoluta" pues existe algo que la limita: la experiencia sensible. Consiguientemente, en la Ilustración la razón discurre rigurosamente, pero dentro de tal experiencia. Todo tiene que ser explicado mediante la razón, pero asimismo esta debe estar sujeta a los datos empíricos. Aquella es la enseñanza que brindó el método inductivo de Newton mediante las siguientes propuestas: i) no admitir nada a priori; ii) partir de los hechos; iii) buscar generalidades. Con todo, los intelectuales de la época tenían la actitud de querer conocer todos los ámbitos de la realidad; de ahí los grandes proyectos intelectuales como *La Enciclopedia*, que detallaremos cuando estudiemos a los ilustrados franceses.

Líneas arriba habíamos mencionado el deísmo, tendencia a aceptar a Dios porque así la razón lo dicta, adquiriendo la fe por libre convicción y no porque lo imponga el hábito, la tradición o la Iglesia. Por ello, muchos ilustrados deístas criticaron la religión cristiana y su Iglesia, proponiendo en cambio la tolerancia religiosa, una *religión natural* y una *moral natural* (es decir, sólo adquiribles por medio de la razón).



Para los ilustrados la experiencia sensible limita los alcances del intelecto. El método inductivo de Newton se enmarca dentro de esta línea teórica. En la imagen, un experimento sobre la dispersión de la luz.

Si se concibe a la razón como el medio del progreso, entonces es claro que estos filósofos mantendrán un optimismo sobre los sucesos históricos. Así sostienen que la historia supone una mejora progresiva de la humanidad. Ascenso que buscará seres humanos iguales absolutamente unos de otros, por lo tanto libres y dignos, así como productores de propiedad. Esta tendencia (proveniente desde los inicios de la Modernidad y que tuvo como uno de sus principales propulsores al inglés John Locke) denominada liberal, continuó siendo enarbolada por los pensadores ilustrados. Entonces, los representantes de la Ilustración hablarán de valores como igualdad, libertad, solidaridad y dignidad.

A continuación estudiaremos las tesis de los más importantes filósofos ilustrados ingleses, franceses y alemanes.

## 3 La Ilustración inglesa

Es en Inglaterra donde se da inicio a la Ilustración, lugar que recibe directamente la influencia del pensamiento de Locke, Newton y Hume.

Asimismo, fue el lugar de nacimiento de la economía política. Uno de sus representantes destacados fue Adam Smith (1723-1779), autor de *Investigación sobre la causa de la riqueza humana y Teoría de los sentimientos morales*. Smith postuló en economía dos tesis importantes: la primera, que la fuente de la riqueza no está ni en la tierra ni en los metales preciosos, sino en el trabajo humano; y la segunda, que el empresario es el protagonista de todo el proceso de adquisición de riqueza. De otro lado, en ética elaboró una tesis que muestra una gran influencia de Hume, la denominada "moral de simpatía". Smith sostiene que la simpatía es lo que determina la aprobación de las acciones ajenas. Pero la simpatía no es para este economista un sentimiento de la utilidad y el egoísmo, sino un conjunto de afecciones hacia el prójimo, por medio de la cual se otorga a su acto un juicio desinteresado.

El deísmo también fue imperante en los ilustrados ingleses. Estuvo presente en el pensamiento de filósofos como el materialista Jhon Toland (1670-1722), autor de *Cristianismo sin misterios*; Samuel Clarke (1675-1729), que escribió *Discurso sobre el ser y los atributos de Dios*; y Mattew Tindal (1653-1733), autor de *El cristianismo tan viejo como la creación*. De manera general, estos pensadores sostenían que, siendo la razón creación de Dios, entonces la verdadera religión se puede comprender mediante la razón; luego es posible demostrar racionalmente la existencia tanto de Dios como de sus atributos.

La importancia de la Ilustración inglesa radica, entre otros factores, en que serán los herederos inmediatos de los filósofos que inician el empirismo inglés. Este empirismo dejó de lado el escepticismo extremo de Hume, acto que le sirvió para ir hacia la religión, constituyendo así el deísmo. Pero eso no es todo: estos filósofos tendrán una fuerte influencia en corrientes contemporáneas como el pragmatismo inglés y norteamericano.

## 4 La Ilustración francesa

Cuando hablamos de "Ilustración", generalmente la relacionamos con los filósofos ilustrados franceses, actitud que tiene cierto fundamento ya que, dadas sus condiciones materiales, será Francia el país que albergará la mayor cantidad de pensadores resaltantes de la época. El renombre de los ilustrados franceses hizo que, desde aquel siglo, la historia de la filosofía utilice el término francés *philosophes* para referirse a estos sabios, muchos de ellos salidos de los estamentos nobles. Así, entre estos intelectuales encontraremos "barones" y "marqueses" que, pese a estos títulos nobiliarios, serán partidarios de la burguesía.

La consideración intelectual a los *philosophes* se vio aumentada cuando, motivados por el optimismo hacia el alcance de la razón, harán que la actitud de "saberlo todo" de los ilustrados se refleje en la elaboración de la obra cumbre de esta etapa: *La Enciclopedia o Diccionario razonado de las ciencias, las artes y los oficios*. Este texto (que en realidad fue una gran colección de varios tomos), publicado desde 1751 hasta 1765, pretendía aglutinar todos los conocimientos existentes hasta esa época. Fue tal su acogida que casi todos los intelectuales de la época tenían el interés de colaborar con aquel proyecto. Así, Diderot, D'Alembert, Voltaire, Rousseau, Holbach, Mostesquieu y Helvecio fueron algunos de los notables intelectuales que escribieron para aquella obra magna. Debido a su carácter progresista para la época, *La Enciclopedia*, si bien muy aclamada, fue atacada por la reacción feudal, tanto a través de las persecuciones de algunos de sus colaboradores (Diderot, el director del proyecto, estuvo encarcelado por aquel trabajo), como por medio de otras publicaciones como la francesa *Journal de Trevoux*, fundada y dirigida por congregaciones jesuitas.

En la Ilustración francesa también se resalta a ciertos filósofos materialistas, quienes, debido a su consecuencia, tendrán una actitud claramente contraria a toda ideología religiosa. Estos son los famosos *materialistas mecanicistas del siglo XVIII*, dentro de los cuales tenemos a Diderot, Holbach y La Metrié.

## 4.1. DENIS DIDEROT

Fue el director de *La Enciclopedia*. Escritor y crítico de arte, su pensamiento ateo no fue bien recibido en la época porque atentaba contra el pensamiento y orden social imperante. Escribe *Pensamientos filosóficos* (1746), libro que fue ordenado quemar por el parlamento francés. Asimismo, es encarcelado por la publicación de *Carta sobre los ciegos*. Sin embargo, la prisión no frenó su interés por la investigación, pues continuó dirigiendo las ediciones de la mayor obra ilustrada. Fallece en París en 1784.

Denis Diderot dirigió *La Enciclopedia*, texto fundamental de la Ilustración. Además fue crítico de la religión.

Como materialista, sostuvo que la materia es el conjunto de todos los cuerpos, dotados de extensión, forma, impenetrabilidad y movimiento, donde la parte elemental son las moléculas. El espacio y el tiempo son formas de la existencia de la materia. La materia es mutable, adaptable a los diferentes condicionamientos, ya que esta tiene sensibilidad.

Asimismo, Diderot sostuvo que la conciencia es una propiedad de la materia; tanto las personas como los animales son instrumentos dotados de la facultad de pensar y de me-

moria. Influenciado por el cartesianismo, afirmó que el conocimiento parte de la duda; a partir de ese estado empieza la labor de las sensaciones, origen de los conceptos. Por lo tanto, el experimento y la observación son los métodos y guías del conocimiento.

Diderot mantuvo un materialismo consecuente, por eso su rechazo a la religión y demás mitologías. Afirmó que es tan absurdo admitir la existencia del alma como reconocer la de un ser divino, distinto del universo. Amante de la naturaleza, afirmó que la belleza se encuentra en ella, por lo tanto, el arte debe buscarla mediante la imitación de lo natural.

## 4.2. D' ALEMBERT

D'Alembert nace en París en 1717. Estrecho colaborador de Diderot, en 1747 participa en la publicación de la *Enciclopedia*, escribiendo artículos sobre matemáticas y literatura, además del *Discurso preliminar* (especie de "introducción"). Además, en 1759, fue autor de *Elementos de filosofía*. Fallece en su ciudad natal en 1783.

El interés de D'Alembert estuvo orientado principalmente a las matemáticas y ciencias naturales. No obstante, de sus propuestas podemos extraer teorías gnoseológicas empiristas. Así, sostuvo que hay dos tipos de conocimiento: los directos, aquellos que recibimos de los sentidos y no necesitan la intervención de la voluntad del hombre (por ejemplo, el color rojo), y los reflejos o reflexivos, que ocurren cuando combinamos los directos. Por lo tanto, toda idea es producto de nuestras sensaciones, inclusive las morales y religiosas.

Pese a estas tesis, postuló la existencia de un creador del universo, que sin embargo no interviene en las acciones del hombre. Por lo tanto la moral, a decir de D'Alembert, no debe estar fundamentada por la religión sino por la razón, dirigida hacia el cumplimento de deberes que beneficien a nuestros semejantes. La sociedad nace por necesidad de comunicarnos ideas, que como lo concibe este filósofo, son producto de nuestra experiencia.

## 4.3. JEAN-JACQUES ROUSSEAU

Filósofo, teórico político y social, músico y botánico francés, nace en Ginebra, Suiza, hacia 1712. Muy amigo de Denis Diderot, quien le encarga escribir determinados artículos sobre música para la *Enciclopedia*. Además en 1750 escribe *Discurso sobre las ciencias y las artes; 1755* fue el año de *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres; Emilio*

o *De la educación*, una de las obras más importantes en pedagogía, fue escrita en 1762; y *El contrato social* o *Principios de derecho político* aparece en 1762. Fallece en Ermernonville, Francia, en 1778.

Jean-Jacques Rousseau, filósofo ilustrado francés, autor de *El contrato social*, afirma que "El hombre nace libre, pero en todos lados está encadenado".

Las propuestas políticas de Rousseau estuvieron ligadas a la creencia popular –muy arraigada desde inicios de la Modernidad a causa de las invasiones a otros continentes como América– del Buen Salvaje (de ahí que aquellas tesis adquieran este nombre). Dando crédito a aquella concepción, Rousseau manifiesta que la naturaleza del hombre no es la de ser malvado o injusto, sino que, en su estadio primitivo, este desarrolla un "amor de sí mismo", que va a provocar una lucha de "todos contra todos", aunque regulado por la compasión a sus semejantes. El hombre se pervierte por la cultura que crea la sociedad, y esta última se origina –sostiene este filósofo– por la propiedad privada.

El hombre, naturalmente, tiende a realizar el bien por pura intención de ello. Mientras que la cultura, a decir de nuestro filósofo, es una capa de convenciones y arbitrariedades que falsea y pervierte las condiciones superiores que el ser humano posee de manera intrínseca. La ciencia, el arte y las instituciones sociales han corrompido a la humanidad y han dejado de lado el estado natural o primitivo, superior al estado actual. Su sentencia "Todo es bueno cuando sale de las manos de Dios y todo degenera en manos de los hombres", provocó comentarios burlones por parte de Voltaire, quien atacó las opiniones de Rousseau y suscitó una permanente enemistad entre ambos filósofos franceses.

De acuerdo a Rousseau, para que el hombre no se siga corrompiendo, es necesario un nuevo contrato social, que no pretende volver al estado originario, sino fundar una sociedad que se base en la voluntad general hacia el bien común. Este contrato consiste en que cada individuo entrega todos sus derechos a toda la comunidad, dando lugar a un cuerpo moral y colectivo que extrae su unidad y voluntad en ese acto.

Para lograr aquel nuevo pacto social es importante la formación del hombre desde la niñez. De ese modo, Rousseau proporciona aportes también en el ámbito educativo. Subraya la preeminencia de la expresión sobre la represión para que un niño sea equilibrado y librepensador.

Rousseau consideraba que la educación es fundamental para que el niño no caiga en los vicios que genera la sociedad.

Si es verdad que el hombre nace bueno y se vuelve vicioso por la mala influencia de la sociedad en la que vive, entonces la reforma de la educación es el instrumento adecuado para crear una humanidad nueva y mejor. Para Rousseau, lo que debe hacer el maestro no es instruir, sino guiar el natural interés por la investigación que posee el niño.

La religión deber ser la encargada de fortalecer la necesidad del bien común. Aunque señala que el cristianismo es una de las causas de la corrupción social, Rousseau propone una religión que acepta la existencia de Dios y la inmortalidad del alma, ya que –a decir de este filósofo– de lo contrario, no tendría ninguna explicación la existencia del movimiento y el triunfo del bien sobre el mal. Pueden tolerarse otras religiones mientras sus dogmas no estén en contra de los deberes ciudadanos.

Rousseau fue uno de los mayores filósofos de la Ilustración. Si bien toda propuesta filosófica es desarrollada posteriormente, las tesis políticas y educativas de este intelectual serán las que más se tomarán en cuenta en posteriores teorías críticas de la Modernidad. Su actitud frente a la propiedad también será tomada como modelo por aquellos que denunciarán las consecuencias negativas del capitalismo.

## 4.4. VOLTAIRE

Voltaire fue el sobrenombre de François-Marie Arouet, uno de los principales defensores de la sociedad burguesa. Nace en París en 1694. Viaja a Gran Bretaña, donde conoce a Locke y a Newton. En 1759 escribe *Cándido*; *Ensayo sobre las costumbres* es de 1756, y su *Diccionario filosófico* fue publicado en 1764.

Voltaire, filósofo y político francés, crítico de la religión desde la perspectiva liberal.

El ser favorable a la burguesía no le impidió eliminar sus concepciones religiosas. Así, Voltaire, a partir de concebir un mundo armónico y por ende mecánicamente ordenado, sostiene la existencia de una divinidad como el "Primer motor" que pone toda la naturaleza en movimiento y justamente causa aquella armonía. Si bien este filósofo afirma que Dios está presente en la naturaleza como entidad creadora y ordenante, niega en cambio su participación en la historia ya que esta es solo competencia del ser humano.

Influenciado por el empirismo, es partidario de la tesis de la actuación de los objetos externos sobre los órganos de los sentidos, origen de las sensaciones. El pensamiento es un atributo del cerebro.

Pero es en la ética donde muestra con mayor énfasis su posición de clase. Inicia sus tesis sobre esta materia con la crítica que realiza a las propuestas de Rousseau. El ginebrino sostenía de manera metafórica que la propiedad privada nace cuando a alguien se le ocurrió delimitar parte de la tierra para sí, lo cual trajo como consecuencia el deseo de la posesión del otro y las posteriores calamidades. Ante esto, Voltaire sostiene que las tesis de Rousseau son tan absurdas que son rechazadas por todas las personas "desde China hasta Canadá". Para Voltaire, la actitud de "cercar la tierra" es correcta, y por lo tanto, a imitar, ya que al ser propiedad privada, esta tierra será aprovechada con mayor gusto e interés que si fuera colectiva. Es así que las entidades sociales son necesarias por cuanto nos sirven para delimitar la propiedad y de ese modo evitar conflictos debido a ello. Por lo tanto, según Voltaire, no es la sociedad o la cultura la que pervierte al hombre, sino todo lo contrario: es esta la que permite el desarrollo humano. La sociedad ha hecho que la humanidad se eleve a un estado de superioridad que le ha permitido desde descubrir el fuego hasta construir tecnología. Aquí se revela el optimismo de Voltaire.

Si hay miseria, a decir de este filósofo, es a causa del mismo hombre. La razón por sí misma critica y corrige algunos prejuicios o errores, promoviendo la tolerancia y la libertad que consiste en actuar conforme a leyes naturales y sociales.

La existencia del "Primer motor" es un motivo para aceptar el deísmo, según Voltaire. La razón debe combatir a la superstición, ya que, al no estar sometida al análisis reflexivo, sólo genera temor y conduce a conflictos entre los hombres.

Tanto Rousseau como Voltaire son presentados antagónicamente como intelectuales que denuncian y defienden la propiedad y la sociedad civil moderna. Este trato no es gratuito: en vida aquellos filósofos tenían una rivalidad que traspasó los límites de lo puramente teórico. Pero de la defensa de la sociedad que realiza Voltaire se debe reconocer la insistencia de este filósofo en que el hombre alcanzará el bienestar en tanto viva socialmente.

## 4.5. EL BARÓN DE MONTESQUIEU

Barón de Montesquieu es el título nobiliario (el título completo es Barón de Le Bredé y Montesquieu) que, dada su extracción de clase, se le otorgó a Charles-Louis de Secondat. Pese a ello, desde su juventud se muestra a favor del régimen burgués. Al viajar por Europa, centra su interés en la monarquía constitucional implantada en Inglaterra, mostrándose partidario de aquella forma de gobierno. Autor de *Cartas persas*, texto publicado en 1721; sin embargo, su obra más famosa fue *El espíritu de las leyes*, que aparece en 1748 y que en sólo dos años tuvo más de veinte ediciones y una *Defensa* –en 1750– de aquel libro. Todos estos textos fueron incluidos en el *Índice* de libros prohibidos por la Iglesia católica.

Charles Louis de Secondat, el Barón de Montesquieu, fue defensor de los ideales del liberalismo ilustrado y autor de la teoría de la separación de poderes.

El objetivo del pensamiento político de Montesquieu, expresado en *El espíritu de las leyes*, es elaborar un sistema idóneo de gobierno que justifique el papel de la burguesía. Para ello elige el método empírico que pone a la experiencia como punto de inicio del conocimiento. De esa manera, estudia los hechos históricos para observar sus variaciones y así extraer leyes.

Montesquieu sostiene que cada pueblo tiene el gobierno y las leyes propias a su idiosincrasia y trayectoria histórica; pero ambos están determinados por factores externos tales como el clima y las peculiaridades geográficas.

A decir de Montesquieu, la naturaleza humana racional exige el desarrollo pleno de la libertad, aspecto que se garantizará con un Estado con tres poderes: a. el Legislativo, encargado de hacer o derogar las leyes; b. el Ejecutivo, aquel que acuerda la paz o la guerra, así como realiza acuerdos entre los ciudadanos dentro o fuera del Estado; y c. el Judicial, el facultado a castigar los crímenes o decidir ante cualquier disputa. De este modo, Montesquieu no concibe la libertad como una facultad de hacer lo que uno quiere, sino como el derecho de hacer lo que las leyes permiten. La ley, entonces, es el originador y promotor de la libertad.

La libertad se configura así como un aspecto fundamental en el hombre que, de negarlo, rebajaría su condición a la de un simple ser viviente. Por eso Montesquieu –premunido del deísmo–combate la doctrina propagada por la Iglesia, pues, a decir de este filósofo, esta religión es sólo un instrumento represivo que está en las manos de los sacerdotes, gente ociosa y parasitaria que atesora cuantiosas riquezas.

Debido a su actitud, Montesquieu fue uno de los intelectuales que sufrió la mayor persecución por la Iglesia. Sin embargo, su carácter progresista para el periodo histórico que vivió le sirvió para que sea reconocido como uno de aquellos intelectuales que conciben la estructura de los modernos Estados.

## 4.6. EL BARÓN DE HOLBACH

Barón de Holbach es el título nobiliario de Paul - Henri Dietrich; nacido en Alemania, sus relaciones sociales prontamente lo modelaron para que asuma la posición política de los *philosophes*. Contribuyó a la redacción de *la Enciclopedia* con conceptos de química, metalurgia y geología. Debido a la persecución de que fue objeto, muchos de sus escritos filosóficos se publicaron de manera anónima y fuera de Francia. En 1770 escribe *Sobre las leyes del mundo físico y del mundo moral*, obra publicada con el seudónimo de Jean Baptiste

de Mirabaund y que fue puesto en el *Índice de libros prohibidos*. Fallece en París en 1789.

Paul Heinrich Dietrich, el Barón de Holbach, desarrolla una filosofía materialista. Critica la religión a la que considera producto de la ignorancia.

Holbach es uno de los más resaltantes materialistas de la historia. Concibió la realidad como una unidad material en movimiento eterno regido por leyes universales que, debido a ese carácter de universal, también afecta al hombre y su ordenación moral. De ahí que no exista ningún suceso imprevisto, pues, a decir de este filósofo, las leyes del universo son rígidas; no hay por lo tanto alguna forma de voluntad libre. Asimismo, sostiene que toda entidad material posee propiedades primarias: extensión, movilidad, divisibilidad, solidez, gravedad y fuerza de inercia.

Si solo existe la materia en sus múltiples manifestaciones, entonces, para Holbach el conocimiento se debe remitir a ella. Para ello tenemos el recurso de las sensaciones, medio que nos permite acceder a los objetos para luego elaborar ideas. Es así que Holbach afirma que la verdad es la concordancia entre objetos e ideas que se refieren a los primeros.

Siendo un materialista consecuente, Holbach sostiene que la religión nace a partir de la ignorancia, el temor y la debilidad del hombre. Toda religión es corruptora e inútil, inventada para someter al pueblo. Los seres espirituales y sobrenaturales de que habla la religión, sólo son productos de la fantasía. La creación del mundo de la nada no es más que palabras carentes de contenido.

## 4.7. JULIEN OFFRAY DE LA METTRIÉ

Médico de profesión, nace en Saint-Malo, Francia, en 1709. Perseguido por su consecuente ateísmo, tuvo que refugiarse en Alemania. Fue autor de *Historia natural del alma* y *El hombre máquina*. Fallece en 1751.

La Mettrié es otro destacado materialista ilustrado. Propone que el fundamento de todos los fenómenos de la naturaleza, entre ellos la conciencia, hay que buscarlo en la materia, ser dotado de extensión y movimiento. La materia posee también capacidad de sentir, propio del hombre y de los animales. No hay más objetos del conocimiento que

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

el mundo material en toda su multiformidad, ni más fuente del pensamiento que las sensaciones, elevándose estas hacia las generalizaciones teóricas. De ahí que los hombres de ciencia –a decir de este filósofo– no necesitan de religión.

Julien Offray de La Mettrié, filósofo y médico materialista ateo, que propone el sensualismo para el conocimiento y la felicidad.

Si la ciencia muestra al mundo como una máquina, y si somos parte de ese mundo, entonces el hombre es también una máquina. La experiencia muestra –señala La Mettrié– que el ser humano está compuesto de partes organizadas sistemáticamente. Luego, el cuerpo es un conjunto armonioso que debe ser revalorado. El alma no es otra cosa que la fuerza que posee la máquina, necesaria para producir movimiento.

Revalorar las ciencias hace que La Mettrié muestre una actitud de rechazo a la religión. Afirma que no habrá dicha en las sociedades a menos que todos sus habitantes sean ateos. Si el ateísmo, decía, estuviera ampliamente difundido, todas las ramas de la religión serían entonces destruidas y cortadas de raíz; desaparecerían así todas las guerras y lamentaciones que padece la humanidad a causa de aquella mitología. El mito de un "más allá" se derrumba cuando llega la muerte, el "final de toda farsa", según este pensador. Al eliminar la religión, la naturaleza, que estaba infectada de este "veneno sagrado" (así le llamaba La Mettrié a la religión), recobraría sus derechos y su pureza.

## 4.8. CLAUDE-ADRIEN HELVÉTIUS

Helvétius nace en París en 1715. Se interesa por las ciencias sociales y el derecho. Escribe *Del espíritu*, en 1758. Su muerte se produjo en 1771 en la ciudad de Versalles.

Helvétius, filósofo materialista francés, que a partir de su pensamiento jurídico-político afirma que "los vicios de un pueblo están siempre escondidos en el fondo de su legislación".

Es considerado uno de los precursores del utilitarismo del siglo XIX. Se puede estudiar su filosofía a partir de su teoría del conocimiento. Así, sostiene que la sensibilidad por sí sola es la que produce

todas las ideas. Esta sensibilidad tiene como uno de sus órganos no sólo los relacionados con los cinco sentidos, pues también está incluida la memoria.

La sensación es el principio de toda vida mental y, por consiguiente, social y moral. La búsqueda de la felicidad para la mayor cantidad de elementos de la sociedad, a través del placer, es fuente de la virtud y el fin perseguido por las leyes y las costumbres. Para Helvétius, el pensamiento no es un don de la naturaleza, sino fruto de la educación, conjunto de influencias del medio social sobre la personalidad. La educación debe hacer que el hombre ame la naturaleza y no a dioses; por lo tanto, la religión es antinatural, desfigura la naturaleza humana.

## 4.9. EL ABAD DE CONDILLAC

Sacerdote católico (de nombre Étienne Bonnot) nacido en 1714, proveniente de la nobleza absolutista, de ahí su formación religiosa. Sin embargo, sus tratos con los *philosophes* hicieron que adquiriera los rasgos generales de la posición de clase y el pensamiento de los filósofos de la Ilustración. Su principal obra, *Tratado de las sensaciones*, fue publicada en 1754. Fallece en 1780.

Étienne Bonnot, Abad de Condillac, filósofo francés influen-ciado por el empirismo. Desarrolla el sensualismo.

También fue conocedor de la filosofía inglesa, teoría que influye en sus planteamientos. De ese modo, es partidario del empirismo de Locke, aunque critica al filósofo inglés por darle rango de experiencia a la reflexión.

A decir de Condillac, en la mente humana no hay otra cosa que las percepciones que recibe del exterior en todo momento. Lo que llamamos "memoria" no es sino el cotejo entre esas sensaciones y las precedentes; la fantasía es la libre composición de las sensaciones; el gusto y el juicio es la constatación del efecto benéfico o perjudicial que puede proporcionar tal o cual sensación; y la inteligencia es la reestructuración de las sensaciones en nuevas y creativas representaciones.

Aquella teoría –conocida como *sensualismo*– es ilustrada por este pensador de la siguiente manera: supongamos, dirá Condillac, una estatua, un ser organizado interiormente como nosotros pero cerrado hacia el exterior, literalmente recubierto de mármol, e imaginemos que lo dotamos primero sólo del olfato, luego del tacto y así, progresivamente, de los demás sentidos. Analizando los efectos que produciría esa progresiva adquisición, Condillac concluye que bastaría tan sólo con que la estatua percibiera el perfume de una rosa para que se generase en ella la atención y la memoria. Y que si el perfume cambiase, la estatua podría llegar fácilmente al juicio, a la comparación, a la imaginación y al desarrollo de ideas más complejas como de número, diversidad y preferencia. En otros términos, en el ejercicio de un solo sentido están ya comprendidas todas las facultades del alma.

Entonces, Condillac propone que son las sensaciones aquellas facultades que nos proveen conocimientos, y los sentidos medios o causas ocasionales del conocimiento.

Condillac será uno de los filósofos de gran influencia en el pensamiento americano del siglo XVIII. Su sensualismo será asimilado –como veremos en posteriores capítulos– por las clases criollas, quienes tendrán en esas teorías una de las maneras de justificar su independencia económica.

## 4.10. EL MARQUÉS DE CONDORCET

Fue otro noble partidario de la burguesía. Su nombre fue Marie-Jean-Antoine Nicolas de Caritat. Nace en Ribemot, Francia, en 1743. Discípulo de D'Alembert, su interés juvenil estuvo dirigido hacia las matemáticas. Sobresaliendo en aquel campo del saber, pronto adquirió gran fama, lo que le llevó a ser designado funcionario del gobierno, pese a su preferencia por el progresismo de la Revolución francesa.

Marie-Jean-Antoine Nicolas de Caritat, marqués de Condorcet, filósofo ilustrado francés, consideró que la historia avanza dirigida por la razón.

Justamente este último punto fue determinante en su pensamiento, que incluso hizo que decrezca su interés matemático. Defensor de los valores de la igualdad, libertad y solidaridad, saludó la revolución que estaba ocurriendo en Estados Unidos. Ello porque Condorcet concibió la historia como un proceso dirigido absolutamente por la razón. La razón lleva al hombre hacia un progreso y, lógicamente, hacia el bienestar y la felicidad. Sin embargo, el camino del progreso que nos guía

la razón no es fácil, pues, a decir de este filósofo, el progreso lucha con la superstición religiosa. Entonces, los filósofos a los curas se enfrentan en una lucha por el control de las sociedades; confrontación que al final ganarán los primeros, partidarios del progreso de la historia; proceso que –a decir de Condorcet– posee diez fases: primeros grupos, ganadería, agricultura, escritura, ciencia antigua, edad media, cruzadas, imprenta, ciencia moderna y –el estadio superior– la Revolución francesa.

De los últimos filósofos ilustrados, Condorcet fue uno de los más notables. Ya para su tiempo, los *philosophes* estaban dando paso a Kant, filósofo alemán que es también heredero intelectual de notables intelectuales de su país. Mientras en Francia ocurrían las revueltas burguesas que iban a consolidar su dominio político, en Alemania aún prevalecía un régimen político de rasgos feudales; sistema que, aunque fuerte, paulatinamente irá asimilando propuestas de la Modernidad.

## 5 La Ilustración alemana

El despotismo ilustrado alemán acogió el estudio y el desarrollo intelectual. Trajo a las universidades el conocimiento de la Ilustración y la ciencia moderna de Newton. Esta actitud fue aprovechada por los pensadores de aquel país, uniendo aquellas teorías con la filosofía alemana que tenía a Leibniz como su principal representante hasta ese momento. Por eso, si bien los *philosophes* fueron la mayor cantidad de representantes destacados en la Ilustración, el máximo desarrollo de este pensamiento no se dio en Francia sino en Alemania.

### 5.1. GOTTHOLD EDHRAIM LESSING

Nacido en Sajonia, en 1729, es considerado el mayor poeta de la Ilustración. Partidario de la burguesía, en sus escritos reflejó el optimismo de esa clase social en aquel tiempo. En 1766 escribe *Laocoonte o sobre los límites en la pintura y poesía; en 1780, La educación de la humanidad*. Fallece en 1781.

El interés filosófico de Lessing estuvo orientado hacia la estética y la religión, aspectos necesarios, según este filósofo, para la felicidad del ser humano. Sostiene que el arte no debe imitar

Gotthold Edhraim Lessing, filósofo ilustrado alemán, con su filosofía y poesía muestra el optimismo de la burguesía de su tiempo.

la realidad estáticamente, sino que, si pretende captar la realidad, debe reflejar el dinamismo de la vida.

Siendo un creyente religioso que ha asimilado el pensamiento ilustrado, concibe a Dios como una especie de "alma del mundo". La religión, a decir de Leesing, no debe basarse en verdades reveladas y asumidas por fe, sino por conceptos alcanzables racionalmente. De esa manera, será la razón la que oriente la fe y no actitudes como una lectura literal de la Biblia.

## 5.2. CHRISTIAN WOLFF

Si bien es más antiguo que Leesing, la ubicación que ocupa Wolff dentro de este libro se debe a que su pensamiento es el preludio inmediato de la filosofía de Kant. Wolff nace en Breslau en 1679. Pese a su origen noble, su filosofía sirvió para que los ideales de la burguesía se propagaran por las universidades alemanas en aquellos tiempos. Influenciado por las teorías de Leibniz, escribe en 1710 *Principios de todas las ciencias matemáticas* y en 1715 *Pensamientos racionales acerca de las fuerzas del intelecto humano*. Fallece en Halle, en 1754.

Christian Wolf, filósofo ilustrado alemán, desarrolla un pensamiento racionalista que influirá decididamente en Kant.

El racionalismo está fuertemente arraigado en la filosofía de Wolff, a tal punto que, en su análisis y clasificación del conocimiento científico, sostiene que la ciencia más rigurosa es aquella proveniente de un análisis a priori de los conceptos, aunque de la experiencia y observación también podemos obtener conocimiento científico.

Por lo tanto, existen ciencias racionales y ciencias empíricas. Pero existe también una diferencia entre el conocer y el hacer, lo que nos lleva a otra distinción: ciencias teóricas y ciencias prácticas. Asimismo, según Wolff, para acceder a estas ciencias es necesario el aprendizaje de la lógica, ciencia que sirve de preparación para todas las demás. Con todas estas premisas, este filósofo configura la siguiente clasificación de las ciencias que influenciará en posteriores clasificaciones:

a. Ciencias racionales teóricas: ontología, cosmología, psicología racional, teología natural.
b. Ciencias racionales prácticas: filosofía práctica, derecho natural, política, economía.
c. Ciencias empíricas teóricas: la psicología empírica, la teleología, la física dogmática.
d. Ciencias empíricas prácticas: las disciplinas técnicas, física experimental.

Como ilustrado, concebirá el mundo como una máquina. Pero a diferencia de los mecanicistas ateos, Wolff sostiene que justamente la perfección observada en la armoniosa interdependencia de los componentes de la realidad remite necesariamente a la existencia de Dios. Pero, al igual que muchos *philosophes*, fue perseguido por sostener que la religión no se debe basar en la fe sino en la razón.

Si la razón nos da el progreso, entonces proporciona felicidad al hombre. Esa será entonces, a decir de Wolff, el objetivo de la ciencia y la filosofía: quien alcanza el conocimiento debe asimismo alcanzar la felicidad. Pero para llegar al conocimiento, debemos tener libertad filosófica, esto es, libertad de pensamiento.

La filosofía de Wolff declara la capacidad humana de aprehender la realidad "tal como es". Si es posible una ontología, luego el conocimiento puede alcanzar la comprensión del ser. Esto es consecuencia del extremado racionalismo que defendió. Su compatriota Immanuel Kant se sumergió en el sueño de la filosofía de Wolff de creer que se puede conocer todo absolutamente, estado que culmina cuando es despertado por el empirismo de Hume.

## 5.3. IMMANUEL KANT

Es el mayor representante de la Ilustración. Nace en Köenigsberg (actualmente la ciudad rusa de Kaliningrado) en 1724. Proveniente de una modesta familia artesana, tuvo una formación acorde con aquella condición social. Es así que desde temprana edad asimiló el protestantismo religioso dictado por la monarquía alemana, régimen ilustrado que no obstante le permitió estudiar, ya en la universidad, el pensamiento de "Las luces" y las teorías de Newton.

Immanuel Kant, considerado uno de los más importantes filósofos modernos, se esforzó en desarrollar una teoría gnoseológica y ética.

Intelectual con amplios conocimientos, sus

intereses estaban centrados no solamente en filosofía, sino también en ciencias naturales. De ahí que es conocido también por proponer, en 1755, una de las primeras teorías evolutivas del universo. Sin embargo, del desarrollo de su pensamiento nos interesa lo concerniente al llamado criticismo. Esta tendencia tuvo una primera presentación en 1770 mediante su *Disertación sobre la forma y los principios del mundo sensible e inteligible*. A partir de aquella fecha, Kant prácticamente nada escribió, pues estaba en la producción de su obra cumbre que aparecerá en 1787: *Crítica de la razón pura*, cuya segunda edición apareció seis años después. Lleva sus propuestas criticistas al ámbito de la moral con obras como *Fundamentación sobre la metafísica de las costumbres* en 1785 y *Crítica de la razón práctica* en 1788. En 1790 escribió *Crítica del juicio*, dirigido a asuntos estéticos. Estos son algunos de los escritos filosóficos de Kant, aunque no podemos dejar de mencionar el artículo *Respuesta a la pregunta ¿qué es la Ilustración?*, que escribió para responder a tal interrogante propuesta por la *Revista Mensual de Berlín* en 1784. Falleció en 1804.

Sus relaciones sociales permitirán que nuestro filósofo asuma una posición a favor de un gobierno promotor del avance de la razón. De ahí su actitud de sumisión a los funcionarios de gobierno y los monarcas del despotismo ilustrado alemán. Asimismo, esa formación construyó un hombre con carácter pasible que siempre vivió en su ciudad natal (de ahí que se le llama también el *filósofo de Köenigsberg*), además de ser extremadamente metódico y riguroso. Así, existe la leyenda que narra cómo los vecinos de Kant ponían sus relojes a las cinco de la tarde cuando el filósofo salía a dar un paseo por los jardines cercanos a su casa.

Pero, dejando de lado aquella historia, lo seguro es que en la filosofía de Kant se da la confluencia de varias corrientes del pensamiento. Leibniz y Wolff (principalmente el segundo) serán sus referentes en relación a la metafísica. Kant aprende de ellos la capacidad discursiva de la razón, sus intenciones de alcanzar los confines del hombre y la realidad. Esta actitud entusiasmó mucho a Kant, aunque fue el inglés David Hume quien, en palabras de nuestro filósofo, "lo despertó del sueño dogmático" de creer que la razón puede explicar todo, al mostrarle que lo único de lo que se puede tener conocimiento es de los fenómenos sensibles. Sin embargo, Kant cuestiona a Hume su negativa de aceptar algo evidente por todos: la existencia de la física moderna que, gracias a los trabajos de Newton, ha llegado a un gran desarrollo. La ciencia de Newton, para Kant, no sólo es válida por una cuestión de utilidad (como lo sostenía el inglés), sino porque efectivamente elabora una representación objetiva de la realidad.

El interés de Kant no se centra solamente en el conocimiento. Su arraigada formación religiosa luterana confluyó con las tesis adquiridas por las lecturas de los *philosophes*, en

particular, Rousseau. De esa manera, será un fervoroso partidario del proyecto moderno de libertad y racionalidad que todo ilustrado defendía con gran ímpetu. De ahí la tesis de Rousseau que sostiene que la moralidad se basa en la intención, en Kant se unirá con la libertad de la conciencia que proclamaba Lutero.

Por todo ello, Kant admite que tanto la ciencia como la moral existen. Consiguientemente, sería absurdo estar dudando sobre su posibilidad (como lo hacen los escépticos). Lo importante, entonces, es averiguar no si *son posibles*, sino *cómo son posibles*. Para obtener respuestas a estos problemas, dirá Kant, hay que adentrarnos en el sujeto, es decir, en las capacidades humanas que permiten elaborar tanto enunciados científicos como normas morales. Y la capacidad propia del ser humano –diría todo hombre de la Ilustración– es la razón.

Entonces, se debe hacer una *crítica de la razón*, es decir, un análisis que muestre las capacidades (y, por ende, limitaciones) que posee el raciocinio humano. Así, un análisis de la razón pura especulativa nos permitirá saber qué es lo que podemos conocer; y con un análisis de la razón pura práctica sabremos qué debemos hacer. En capítulos anteriores habíamos ya conocido algunas propuestas gnoseológicas y éticas de Kant. Repasaremos ahora estos asuntos, deteniéndonos en algunos aspectos. Veamos aquellos dos análisis o *críticas*.

### 5.3.1. Gnoseología

En esta parte estudiaremos cómo Kant soluciona la cuestión acerca de cómo es posible el conocimiento científico (que, como hemos visto en el contexto, era igual a decir *conocimiento* a secas). Este saber se compone de leyes. Entre las características que poseen estos enunciados objetivos, Kant resalta dos: i) son necesarios, señalan que los objetos se comportan sólo de un modo a la vez; y ii) son universales, en el sentido de que hablan de una totalidad de elementos. Por ejemplo, una ley es: *En todas las modificaciones del mundo corpóreo permanece invariable la cantidad de materia*. Ahora bien, Kant sostiene que la experiencia sensible sólo nos muestra conocimientos de individuos aislados unos de otros, sin ninguna necesidad o universalidad.

En la gnoseología de Kant, los enunciados científicos son necesarios y universales.

Entonces, es claro que la necesidad y universalidad de los enunciados científicos no es proporcionada por tal experiencia; luego, estos rasgos no pueden provenir "de fuera". Es obligado aceptar, por lo tanto, que son los sujetos los poseedores de ciertas facultades que posibilitan aquella veracidad necesaria y universal.

Asimismo, los enunciados científicos se expresan mediante juicios. En el capítulo cuatro hemos estudiado la clasificación kantiana de juicios analíticos y sintéticos, así como la distinción entre a priori y a posteriori. Aquí haremos un sucinto recuento.

Los juicios analíticos se basan en el principio de identidad, pues surgen por un análisis del sujeto, procedimiento donde se extrae el predicado que estaba implícito; por lo tanto, no aumentan la información y son a priori. En cambio, los juicios sintéticos surgen por una síntesis o unión de dos conceptos sin alguna identidad entre ellos. Por lo tanto, aumentan el conocimiento. En el caso de los juicios sintéticos a posteriori, el aumento del saber se da en virtud de la experiencia (como si dijéramos: "mientras vamos observando vamos aprendiendo más"). Sin embargo, Kant dirá que hay "un misterio" en el caso de los juicios sintéticos a priori, pues ¿cómo se da ese aumento de información en aquellos juicios?

La importancia de esta pregunta radica en el hecho de que son estos juicios los que fundamentan las ciencias. Esto se debe a que, según Kant, las ciencias comparten con los juicios sintéticos a priori los mismos caracteres elementales (aumentan el conocimiento, además de ser necesarias y universales).

Hablando de conocimientos científicos, ingresa aquí un asunto fundamental para Kant. Según este filósofo, los seres humanos "por una tendencia natural" se encuentran siempre inclinados a abordar asuntos que traspasan toda información sensible. Naturalmente a los hombres les place hablar de Dios, el mundo, el alma y demás asuntos que, a decir de Kant, conforman la metafísica. Al no haber una sola teoría metafísica aceptada por todos, es decir, al no existir algo como un único libro donde se diga "aquí puedes aprender metafísica" de la misma manera que un libro de matemática o física, indica que la metafísica aún no puede ser admitida como ciencia. Por el contrario, a cada momento los filósofos elaboran teorías metafísicas casi siempre contrarias unas de otras.

La crítica de la razón permitirá no solo encontrar el porqué de los juicios sintéticos a priori, sino además saber si es posible elaborar tales juicios que puedan fundamentar la metafísica para que de esa manera alcance el estatus de ciencia. Esta crítica se realizará mediante un *análisis trascendental*, es decir, mediante un estudio minucioso del conjunto de elementos que posibilitan la experiencia sensible. Debido a que hacen posible la

experiencia sensible, aquellos elementos que busca Kant son a priori y, naturalmente, se encuentran en el sujeto. El análisis trascendental permitirá encontrar los principios de los juicios sintéticos a priori. Pero una vez hallados, se deberá demostrar cómo estos principios fundamentan aquellos juicios. A este proceso demostrativo, Kant lo denomina *deducción trascendental*, y consiste en una deducción desde los principios hacia los juicios sintéticos a priori. El resultado de todo este análisis y posterior deducción será un conjunto de propuestas conocidas como idealismo trascendental. De ahí que a la filosofía de Kant se la califique con aquellas denominaciones.

Ahora bien, para realizar aquella *crítica* a la razón, hace falta precisar un aspecto que es clave: Kant realizará un cambio a la forma "ordinaria" de concebir el conocimiento. A este cambio, la historia de la filosofía le denomina "revolución copernicana" y esto porque el filósofo de Kōenigsberg compara su actitud con lo realizado por Copérnico en el siglo XV: durante siglos se creyó que el centro del universo era la Tierra y que el Sol giraba alrededor de ella. Esto provocó muchas dificultades a los astrónomos en su tarea de explicar variados fenómenos. Para resolver estos problemas, Nicolás Copérnico propuso que se podría explicar mejor los fenómenos si se sitúa el Sol en el centro y se hacer girar a la Tierra en torno a aquel astro. De la misma manera, desde muy antiguo los filósofos habían sostenido que los sujetos "giran alrededor de los objetos", es decir, están condicionados a aceptar las leyes que supuestamente encuentran en las entidades; se muestran por eso incapaces de responder a diversas interrogantes gnoseológicas. Pero Kant propone que estos problemas serán resueltos si concebimos que son los objetos quienes "giran alrededor de los sujetos", es decir, si se condicionan, se amoldan a las leyes que están en los seres humanos.

Pues bien, aquellas leyes o capacidades del sujeto se dividen en tres ámbitos: sensibilidad, entendimiento y razón. A cada una de estas "regiones del sujeto", Kant dedicará un riguroso examen.

### A. La sensibilidad

Kant comparte con Hume la tesis según la cual la única experiencia (o intuición) es la sensible. Ella coloca en nuestra sensibilidad sensaciones (o impresiones) que son los objetos que conocemos en primer lugar. Kant llama *sensibilidad* a la capacidad que tenemos de recepcionar aquellos datos que nos da la experiencia sensible. Como receptora, la sensibilidad es, por lo tanto, pasiva.

Las sensaciones son informaciones brindadas en el espacio y el tiempo por la experiencia sensible. Por lo tanto, están compuestas de dos elementos fundamentales: el contenido informativo (que es el aspecto material), y el espacio y el tiempo (que son los aspectos formales). Como aspectos formales (o *formas*), el espacio y el tiempo no son conceptos universales (pues ambos son medios concretos donde se ubica la información sensible). Pero tampoco son representaciones empíricas (ya que no es, evidentemente, el contenido informativo). Para Kant, el espacio y el tiempo en realidad son condiciones que hacen posible la experiencia, puesto que como todo contenido informativo siempre está en el espacio y en el tiempo.

El tema del espacio y el tiempo está presente en la filosofía kantiana. Así, las sensaciones son datos que son organizados por las formas puras de la sensibilidad, que son espacio-tiempo.

El espacio y el tiempo quedan entonces como formas a priori que posee la sensibilidad para mostrarnos los contenidos informativos. El espacio es la forma a priori de los *sentidos externos* (nuestros conocidos "cinco sentidos"), mientras que el tiempo es la forma a priori de los *sentidos internos* o, también llamados, *estados de conciencia* (como la sensación, el deseo y el odio). Esta distinción permite explicar, por ejemplo, por qué nuestros deseos no se encuentren en un espacio pero sí en el tiempo. Los objetos que provienen de la intuición sensible están a la vez en ambas.

Sabiendo ahora que el espacio y el tiempo son formas a priori de la sensibilidad, podemos afirmar –dirá Kant– que estas fundamentan las matemáticas: la geometría se basa en la intuición de espacio, mientras que el álgebra y la aritmética (debido a que sus operaciones se realizan por "momentos") están fundadas por el tiempo. Asimismo, esta definición del espacio y el tiempo también justifica el hecho de que las ciencias naturales utilicen el rigor metodológico matemático, pues la información científica natural se encuentra organizada espacial y temporalmente.

Tenemos entonces que fenómenos o representaciones son todos los objetos que podemos conocer ya que se someten a las formas de nuestra sensibilidad. Esta tesis kantiana tiene como una consecuencia importante: si solo conocemos todo aquello que es ordenado por nuestra sensibilidad, entonces es imposible conocer las cosas en sí mismas, no se puede conocer algo que no se encuentre ordenado por nuestra sensibilidad.

Sin embargo, Kant afirma que es necesario sostener que existen tales *cosas en sí o númenos*. Propone dos argumentos para sustentar esta última conclusión: en primer lugar, la sensibilidad es una función pasiva, está siempre recepcionando información que –obviamente– debe provenir "de fuera"; en segundo término, si hablamos de *fenómeno o representación* es porque necesariamente debe existir aquella entidad que es la representada por tal fenómeno.

Empero, los fenómenos que conocemos no son de ninguna manera entidades ilusorias. Todo lo contrario: cuando son organizados en juicios –gracias al entendimiento–, construyen la realidad objetiva donde se ubican los sujetos cognoscentes.

### B. El entendimiento

Hemos mencionado que los fenómenos se organizan en virtud del entendimiento. Esta facultad –contrariamente a la sensibilidad– se encuentra siempre activa, ya que consiste en el pensar (o reflexionar) los objetos construidos. En ese sentido, el entendimiento no es intuitivo sino discursivo. Consiste en la facultad de construir juicios por medio de categorías; estas últimas unifican los objetos que provienen de la sensibilidad.

El producto del entendimiento, entonces, son los juicios. De forma similar a la sensación, el juicio posee una parte material y otra formal. El aspecto material del juicio es el contenido informativo que posee este, mientras que la forma es la manera cómo se presenta un juicio, cómo se ha sintetizado la información sensible. Por eso, para cada forma de elaborar un juicio (o tipo de juicio) habrá también una determinada categoría. Kant sostiene que existen doce formas de juicios que se agrupan según la cantidad, cualidad, relación y modalidad. Por lo tanto, existirán doce categorías que tendrán la misma clasificación, tal como presentamos en el siguiente recuadro:

| JUICIOS | CATEGORÍAS |
|---|---|
| I. Según la cantidad | I. Según la cantidad |
| 1. Universal | 1. Unidad |
| 2. Particular | 2. Pluralidad |
| 3. Singular | 3. Totalidad |
| II. Según la cualidad | II. Según la cualidad |
| 4. Afirmativo | 4. Realidad |
| 5. Negativo | 5. Negación |
| 6. Indeterminado | 6. Limitación |
| III. Según la relación | III. Según la relación |
| 7. Categórico | 7. Substancia |
| 8. Hipotético | 8. Causalidad |
| 9. Disyuntivo | 9. Comunidad |
| IV. Según la modalidad | IV. Según la modalidad |
| 10. Problemático | 10. Posibilidad-imposibilidad |
| 11. Asertórico | 11. Existencia-inexistencia |
| 12. Apodíctico | 12. Necesidad-contingencia |

Kant elabora esta clasificación a partir del modelo propuesto por Aristóteles. Pero, a diferencia del Estagirita, estas no son categorías de ser, sino categorías de nuestra manera de pensar.

Como todos tenemos las mismas categorías, podemos elaborar conocimientos con la objetividad necesaria. En virtud a ello, entonces, los seres humanos logramos conocimientos válidos universalmente: carácter fundamental que, según Kant, posee todo saber verdadero.

Consiguientemente, las categorías del entendimiento nos permiten concebir la realidad de manera organizada. Pero esta ordenación, como lo estamos viendo, no es debido a las *cosas en sí*, sino a las leyes que tenemos nosotros. El mundo es ordenado porque nuestras facultades le dan ese orden. Sin embargo, quien ordena nuestros objetos de la sensibilidad en las categorías no es nuestra conciencia individual sino un sujeto denominado *yo trascendental*. Este *yo trascendental* (o *puro*) es distinto de nuestro "yo empírico", ya que, como ordena los datos espacial-temporales en las categorías del entendimiento, el primero debe necesariamente encontrarse fuera del espacio y tiempo; en cambio, nuestro "yo empírico" es nuestra conciencia "normal", "cotidiana", que siempre está ubicada en algún espacio y tiempo. Esta distinción es sumamente importante porque será uno de los aspectos que influenciará en filósofos posteriores.

De esta manera, la realidad aparece así con un orden sistemático, lo cual permite que las ciencias naturales busquen representarla mediante sus formulaciones; por consiguiente, las ciencias naturales se basan, en última instancia, en aquellas categorías.

Pero el entendimiento, al trabajar sólo con fenómenos, no puede ir más allá de lo que la sensibilidad permite. No obstante, puede pensar en los objetos de donde proviene la información sensible. Pero pensarlo no significa, para Kant, conocerlo. Una vez más, sólo se conoce lo que la experiencia sensible proporciona y, como ya hemos visto, *las cosas en sí o números* se encuentran fuera de tal experiencia.

Las investigaciones en ciencias naturales, según Kant, sólo permiten conocer los fenómenos pero no el número.

### C. La razón

Logrados los juicios en virtud de la participación de las categorías, viene ahora la razón, función que da a los conocimientos proporcionados por el entendimiento, los principios necesarios para su realización. Si la tarea de la razón es razonar, entonces la razón se encarga ahora de vincular juicios. En la época de Kant se sostenía que había tres tipos de razonamientos: categórico, hipotético y disyuntivo. Entonces, según nuestro filósofo, para cada clase de razonamiento hay un principio o *Idea de la razón*: todos los razonamientos categóricos corresponden a la totalidad de juicios de los estados de conciencia del sujeto (que son todos los procesos mentales que realizamos y que incluye, naturalmente, el análisis crítico que Kant está elaborando) agrupados en la *Idea de alma*. Todos los razonamientos hipotéticos dan cuenta de la totalidad de juicios sobre los fenómenos físicos, y se agrupan en la *Idea de mundo*. Y ambos conjuntos de juicios se agrupan en la *Idea de Dios* y pueden expresarse en razonamientos disyuntivos.

Al ser principios supremos de la razón, estas *Ideas* constituyen algo así como "el techo" del proceso cognoscitivo humano. Por lo tanto, son incondicionadas, además

de imposibles de conocer o demostrar (es obvio que no provienen de la experiencia sensible). Consisten –afirma Kant– en inevitables ilusiones producto de nuestra naturaleza.

No obstante aquella limitación, los metafísicos siguen tratando del alma, del mundo y de Dios. Ello motiva a Kant a elaborar una serie de tesis para demostrar los sinsentidos que se producen al abordar aquellos asuntos. Para el estudio del alma, Kant dirá que la metafísica ha elaborado la psicología racional; en el caso del mundo, la cosmología racional; y Dios es estudiado supuestamente por la teología racional.

Kant cuestiona la psicología racional en sus pretensiones de conocer el alma. Sostiene que, al encontrarse limitado por la experiencia sensible, el pensamiento no puede obtener ningún conocimiento de algún "yo" o "alma". Tampoco el alma puede ser considerada "substancia" porque –como hemos visto– esa categoría solo es aplicable a los fenómenos. Por lo tanto, afirmar que el alma es cognoscible conlleva a elaborar –sostiene el filósofo alemán– paralogismos. El alma es un ideal imposible de saber si existe o no.

La cosmología racional pretende hablar de la realidad del mundo. Pero sostener aquello, a decir de Kant, trae como consecuencia cuatro antinomias (pareja de proposiciones contradictorias aunque demostrables a la vez). La primera antinomia se conforma por la tesis *El mundo es limitado y* la antítesis *El mundo es ilimitado*. La segunda por la tesis *La materia está compuesta por elementos simples e indivisibles* y como antítesis *La materia es divisible infinitamente*. La tercera antinomia es la tesis *En el mundo hay total libertad puesto que hay voluntad plena* y la antítesis *En el mundo no hay libertad puesto que todo está condicionado causalmente*. Y la cuarta está conformada por la tesis *El mundo conlleva a admitir la existencia de un ser necesario* y la antítesis *No existe algún ser necesario en el mundo*. Kant declara la primera y segunda antinomia como falsas ya que estas nos hablan de la totalidad del mundo, algo imposible de conocer por la experiencia. Por lo tanto, resulta falso hablar del mundo "total". Sobre la tercera y la cuarta antinomia, Kant declara que son a la vez verdaderas y falsas: las tesis son verdaderas para las "cosas en sí" mientras que las antítesis lo son para los fenómenos.

Con todo esto queda resuelto el problema de la metafísica. Como una teoría dogmática (que pretende alcanzar conocimientos del mundo o de Dios) resulta imposible. Sin embargo, sí es posible elaborar una metafísica, en tanto solamente busque analizar las leyes del sujeto y sus condiciones de posibilidad. Entonces, para Kant es imposible realizar una metafísica trascendente, pero deja la posibilidad de construir una metafísica trascendental, proyecto que será retomado por sus continuadores.

### 5.3.2. Ética

La evaluación de la tercera y la cuarta antinomia de la razón permite a Kant elaborar una teoría moral que confirme la condición del hombre como sujeto racional y libre.

La libertad del hombre, a decir de Kant, es condición para el desarrollo de la moral. Por eso, el filósofo de Kōenigsberg cuestionará las propuestas éticas eudemonistas, puesto que ellas, de una u otra forma, condicionan las acciones morales en función no de la libertad sino de deseos o anhelos. Nada más egoísta, diría Kant, el realizar el bien motivados por el placer o por la búsqueda de la felicidad, sea la naturaleza que fuese. Observamos entonces que estas éticas están ligadas siempre a las inclinaciones que posee el hombre, buscando siempre algo.

Ante estas éticas (que denomina *materiales* o de *bienes y fines*), Kant propone una ética *formal*: una teoría de la moral que prescinda buscar algún provecho (contenido) con los actos y que se centre en la forma, en la intención. Al ser formal, es evidente que deberá basarse en la razón. De esa manera, así como la razón proporciona leyes para conocer, también otorgará leyes para que los seres humanos nos comportemos correctamente. Estas leyes, dado su carácter formal, no deberán expresar ningún interés externo. Sólo deberán ser expresión del cumplimiento del deber. Asimismo, su condición formal también garantiza la suficiente objetividad de alcance universal, es decir, hace que estas leyes sean normas válidas para todos los seres humanos.

Para encontrar leyes morales, Kant analiza las diferentes normas (*o principios prácticos*, como le llama nuestro filósofo), distinguiendo así máximas e imperativos. Las máximas son principios prácticos subjetivos, pues cada sujeto las considera como válidas según su parecer en determinada circunstancia; por ejemplo: *Debo llegar puntualmente al aula todos los días en que hay clases*. Como podemos ver, normas como estas no pueden alcanzar la objetividad y universalidad que requiere la ley moral, ya que solo son aceptadas por ciertos seres humanos (en nuestro ejemplo, algunos estudiantes interesados en aprender y superarse) y se refieren a un momento determinado (los días en que hay clases sería aquel momento en nuestro ejemplo). En cambio, los imperativos resultan ser principios prácticos objetivos ya que son aceptados por todo ser humano en tanto haya desarrollado su capacidad racional. Si los imperativos son normas objetivas, entonces en ellos estarán las leyes morales. Sin embargo, existen imperativos que expresan ciertas condiciones; por ejemplo, la norma *Debo estudiar porque así lograré que me reconozcan como sabio* muestra que el acto de estudiar se encuentra condicionado por un reconocimiento que se puede alcanzar. Naturalmente, Kant no va a considerar tales imperativos como leyes morales. Pero hay imperativos que sí expresan un cumplimiento del deber sin más; por ejemplo, la norma

*Debo estudiar porque estudiar es bueno*. Los primeros se denominan *imperativos hipotéticos o condicionales* puesto que tienen algún provecho como condición. Los segundos son los imperativos *categóricos* o *absolutos*, aquellos que indican ejecutar una acción sin más condición que la de saber que ese imperativo es bueno. Asimismo, como no existe ningún interés "material", los seres humanos ejecutan esa norma solo por buena voluntad y por lo tanto en cumplimiento del deber. Así, Kant establece que el deber es el fundamento de la buena voluntad; pero, a la vez, el deber se funda en la libertad del hombre.

En la ética kantiana las muestras de solidaridad y altruismo deben estar fundadas en el deber por el deber.

En efecto, si una acción es buena en tanto sea la ejecución de un imperativo en cumplimiento del deber, queda entonces que el deber es una ley que proviene no "externamente", sino de la propia razón, imponiéndose por sí misma en todo ser racional. Así una moral compuesta por imperativos categóricos reflejará la libertad de la voluntad humana de cumplir los mandatos de la razón. Por eso, tal moral será *autónoma* frente a alguna obligación externa (Estado, Iglesia, costumbres o deseos individuales); es diferente a las morales *heterónomas*, aquellas que se encuentran coaccionadas por alcanzar algún fin externo a la condición individual, libre y racional del hombre.

Los imperativos categóricos reflejan el cumplimiento del deber, reflejo de la autonomía de la razón. Por eso, las fórmulas que propone Kant: *obra siempre según una máxima que puedas erigir como ley universal, obra siempre de tal manera que trates al hombre como un fin y no como un medio; obra siempre como si fueras al mismo tiempo el legislador y súbdito en la república de las voluntades libres y racionales*, señalan que los imperativos categóricos son expresión de la visión ilustrada del hombre como sujeto autónomo, capaz de imponerse a sí mismo normas en virtud de la razón y, por lo tanto, con la dignidad suficiente de no ser un medio para alcanzar fines ajenos a su propio desarrollo.

Con ello, Kant tiene resuelta en gran medida la cuestión de la moral. Sin embargo, con esto no acaba su filosofía. Su formación religiosa le obliga a buscar un fundamento a los dogmas que asimiló en sus relaciones sociales. La crítica a la razón pura especulativa le impidió crear una metafísica necesaria para lograr ello. Por eso se dirige a la crítica

a la razón pura práctica, y ahí encuentra la manera cómo sostener de alguna forma sus convicciones de fe.

Si entendemos el deber como una entidad absoluta (ya que sólo se basa en la libertad), entonces podemos fundamentar ciertas tesis que la razón no puede conocer. Estas tesis –la inmortalidad del alma, la libertad y la existencia de Dios– son denominadas *postulados de la razón pura práctica*. Como su nombre lo dice, aquellas son "postulados", es decir, ideas que no pueden ser validadas racionalmente, pero sí puede exigirse la necesidad de creer en ellas. Siendo la libertad fundamento del deber, y el cumplimiento del deber es posible, entonces es evidente la existencia de la libertad en el hombre, no habiendo por lo tanto mayor argumentación.

Sostiene Kant que el coincidir totalmente nuestros actos con el deber nos hará dignos de ser felices y santos. Pero esta santidad evidentemente no puede ser alcanzada en una vida tan corta y sometida a tantos avatares como la humana. De ahí que es necesario admitir que la vida realmente trasciende el cuerpo, desarrollándose infinitamente. Así, se debe creer en la inmortalidad del alma.

Asimismo, ser dignos de felicidad y santidad no es tarea del hombre individual. En efecto, este mundo, dada su condición, no garantiza que el hombre alcance ese estado, siendo por lo tanto imposible que "por sí solos" logremos ello. Por eso debe haber una entidad que nos ayude a lograr aquella dignidad, sumamente bondadosa y sabia. Por ésto, si buscamos la felicidad y la santidad debemos de creer en la existencia de Dios.

### 5.3.3. Antropología filosófica

Al prácticamente dividir la realidad en un ámbito de necesidad (el de los fenómenos) y otro de libertad (el de los *númenos*), cada uno con ciertos rasgos bien demarcados, Kant verá en el hombre la unidad de aquellos dos "sectores". Por un lado, el hombre, como cualquier elemento de la naturaleza, está sometido a las leyes necesarias que impone la razón; es entonces un fenómeno. Pero en tanto la autonomía de la voluntad cumple con el deber, también el hombre es *número*; por eso, en el ámbito de la moral y, por extensión, en las relaciones humanas, no está sometido a alguna necesidad.

Es así que esa dualidad del hombre permite a Kant vislumbrar cómo las sociedades pueden alcanzar el desarrollo que la razón obliga. Si el hombre posee libertad, entonces posee la capacidad necesaria para dejar de lado tendencias absolutistas que van a impedir una república garante de la autonomía y propiedad del hombre individual.

### 5.3.4. Filosofía política

Como ilustrado, Kant concibe la historia como un desarrollo constante y progresivo, aunque lento, de las mejores disposiciones del género humano. Reflexiona sobre hasta qué punto, bajo qué condiciones y cómo en la historia se puede hacer realidad una evolución de la comunidad humana. Es partidario de la república burguesa y de la creación de organizaciones internacionales que agrupen diversos Estados, todo ello con el fin, sostiene Kant, de garantizar la paz en las sociedades. Cada Estado es soberano, por lo tanto, a decir de nuestro filósofo, ninguna fuerza extranjera puede inmiscuirse en el gobierno, pero tampoco los Estados deberán contraer deudas cuantiosas que generen cierta dependencia.

Las tesis de la filosofía política kantiana promueven la constitución de organizaciones internacionales que agrupen a los estados.

Kant afirma que todas las disposiciones naturales de cualquier criatura están destinadas a desarrollarse alguna vez completa y adecuadamente. La condición natural del hombre permite que este se desarrolle buscando su felicidad o perfección. Esa búsqueda de la perfección hace que el hombre se proponga como problema mayor la consecución de una sociedad civil que posibilite, por medio de una adecuada administración del derecho, el avance del hombre. Este es el problema más difícil y por lo tanto el que más tardíamente resolverá la humanidad.

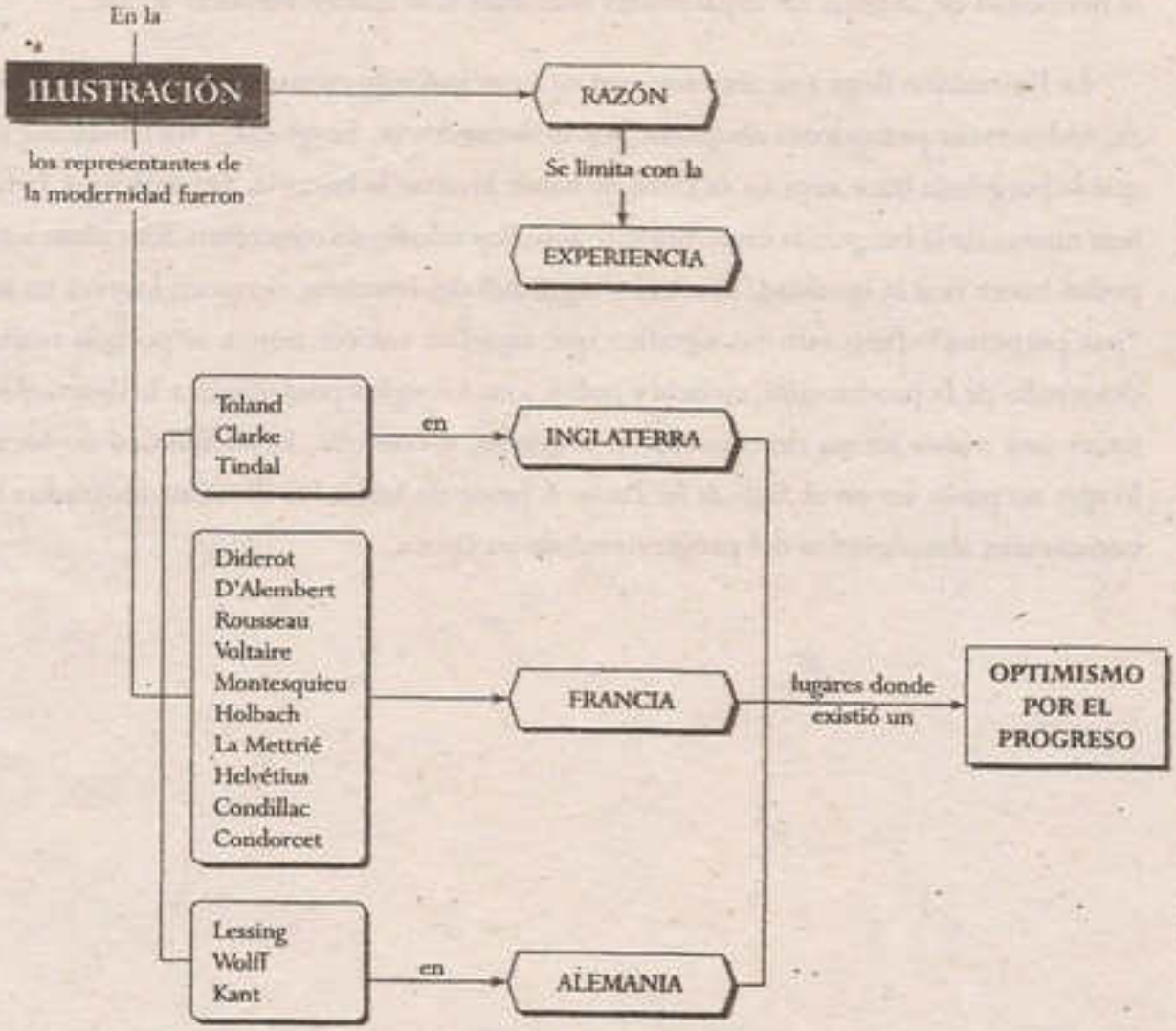
Kant sostiene que debe establecerse la república sobre la base del principio de libertad de los miembros de una sociedad –como hombres–; el principio de la dependencia en que todos se hallan bajo una única legislación común –como súbditos de la ley–; y el principio de la igualdad de todos –como ciudadanos–.

Immanuel Kant cierra una etapa y da inicio a otras: el filósofo de Kōenigsberg es el primer representante de la *filosofía clásica alemana*, proceso del pensamiento que culmina con el materialista Ludwig Feuerbach en el siglo XIX. Pero también inicia el llamado *idealismo alemán* que tiene como punto máximo la filosofía de Hegel. Había sostenido Kant lo contradictorio que es hablar del mundo como totalidad y lo imposible de mantener una respuesta teórica frente a la religión. Pero, como todo ser humano, lo que prevalecerá

en él serán sus relaciones sociales y, específicamente, su perspectiva de clase. De ahí que Kant no termina con la religión, sino todo lo contrario: hará que, posteriormente, sus continuadores idealistas elaboren sistemas religiosos cubiertos de filosofía. Sin embargo, la enorme maquinaria crítica kantiana servirá de base para comprender el proceso del conocimiento como una unidad sensible – racional, y además, como una señal que indica la necesidad de analizar las capacidades humanas si se quiere elaborar teoría.

La Ilustración llega a su término con su principal representante. De una u otra manera, todos estos pensadores abogarán por la democracia burguesa. Proclaman los valores que la burguesía hace suya en su tarea de hacer avanzar la historia. Sin embargo, la naturaleza misma de la burguesía impedirá que aquellos valores se concreten. Esta clase social no podrá hacer real la igualdad, libertad y dignidad del hombre; tampoco logrará su ansiada "paz perpetua". Pero esto no significa que aquellos valores nunca se podrán realizar. El desarrollo de la producción, ciencia y política en los siglos posteriores a la Ilustración hará nacer una nueva forma de concebir el universo, y, con ello, la posibilidad de hacer real lo que no pudo ser en el *Siglo de las Luces*. A pesar de todo, los filósofos ilustrados fueron conscientes abanderados del progresismo de su época.

twitter.com/calapenshko


En la
ILUSTRACIÓN
RAZÓN
los representantes de la modernidad fueron
Se limita con la
EXPERIENCIA
Toland
Clarke
Tindal
en
INGLATERRA
Diderot
D'Alembert
Rousseau
Voltaire
Montesquieu
Holbach
La Mettrié
Helvétius
Condillac
Condorcet
FRANCIA
lugares donde existió un
OPTIMISMO POR EL PROGRESO
Lessing
Wolff
Kant
en
ALEMANIA

## Lectura 1

### ¿Qué es la Ilustración?

La Ilustración es la salida del hombre de su minoría de edad. El mismo es culpable de ella. La minoría de edad estriba en la incapacidad de servirse del servirte de propio entendimiento, sin la dirección de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad cuando la causa de ella no yace en un defecto del entendimiento, sino en la falta de decisión y ánimo para servirse con independencia de él, sin la conducción de otro. *¡Sapere aude!* ¡Ten valor de tu propio entendimiento! He aquí el lema de la Ilustración.

La mayoría de los hombres, a pesar de que la naturaleza los ha librado desde tiempo atrás de conducción ajena, permanecen con gusto bajo ella a lo largo de la vida, debido a la pereza y la cobardía. Por eso les es muy fácil a los otros erigirse en tutores. ¡Es tan cómodo ser menor de edad! Si tengo un libro que piensa por mí, un pastor que reemplaza mi conciencia moral, un médico que juzga acerca de mi dieta, y así sucesivamente, no necesitaré del propio esfuerzo. Con sólo poder pagar, no tengo necesidad de pensar: otro tomará mi puesto en tan fastidiosa tarea. Como la mayoría de los hombres (y entre ellos la totalidad del bello sexo) tienen por muy peligroso el paso a la mayoría de edad, fuera de ser penoso, aquellos tutores ya se han cuidado muy amablemente de tomar sobre sí semejante superintendencia. Después de haber atontado sus reses domesticadas, de modo que estas pacíficas criaturas no osan dar un solo paso fuera de las andaderas en que están metidas, les mostraron el riesgo que las amenaza si intentan marchar solas. Lo cierto es que ese riesgo no es tan grande, pues después de algunas caídas habrían aprendido a caminar; pero los ejemplos de esos accidentes por lo común producen timidez y espanto, y alejan todo ulterior intento de rehacer semejante experiencia.

Por tanto, a cada hombre individual le es difícil salir de la minoría de edad, casi convertida en naturaleza suya; inclusive, le ha cobrado afición. Por el momento es realmente incapaz de servirse del propio entendimiento, porque jamás se le deja hacer dichc ensayo. Los grillos que atan a la persistente minoría de edad están dados por reglamentos y fórmulas: instrumentos mecánicos de un uso racional, o mejor de un abuso de sus dotes naturales. Por no estar habituado a los movimientos libres, quien se desprenda de esos grillos quizá diera un inseguro salto por encima de alguna estrechísima zanja. Por eso, sólo son pocos los que, por esfuerzo

del propio espíritu, logran salir de la minoría de edad y andar, sin embargo, con seguro paso.

Pero, en cambio, es posible que el público se ilustre a sí mismo, siempre que se le deje en libertad; incluso, casi es inevitable. En efecto, siempre se encontrarán algunos hombres que piensen por sí mismos, hasta entre los tutores instituidos por la confusa masa. Ellos, después de haber rechazado el yugo de la minoría de edad, ensancharán el espíritu de una estimación racional del propio valor y de la vocación que todo hombre tiene: la de pensar por sí mismo. Notemos en particular que con anterioridad los tutores habían puesto al público bajo ese yugo, estando después obligados a someterse al mismo. Tal cosa ocurre cuando algunos, por sí mismos incapaces de toda ilustración, los incitan a la sublevación: tan dañoso es inculcar prejuicios, ya que ellos terminan por vengarse de los que han sido sus autores o propagadores. Luego, el público puede alcanzar ilustración sólo lentamente. Quizá por una revolución sea posible producir la caída del despotismo personal o de alguna opresión interesada y ambiciosa; pero jamás se logrará por este camino la verdadera reforma del modo de pensar, sino que surgirán nuevos prejuicios que, como los antiguos, servirán de andaderas para la mayor parte de la masa, privada de pensamiento.

Sin embargo, para esa ilustración sólo se exige libertad y, por cierto, la más inofensiva de todas las que llevan tal nombre, a saber, la libertad de hacer un uso público de la propia razón, en cualquier dominio. Pero oigo exclamar por doquier: ¡no razones! El oficial dice: ¡no razones, adiéstrate! El financista: ¡no razones y paga! El pastor: ¡no razones, ten fe!... Por todos lados, pues, encontramos limitaciones de la libertad. Pero ¿cuál de ellas impide la ilustración y cuáles, por el contrario, la fomentan? He aquí mi respuesta: el uso público de la razón siempre debe ser libre, y es el único que puede producir la ilustración de los hombres. [...]

Luego, si se nos preguntara ¿vivimos ahora en una época ilustrada? responderíamos que no, pero sí en una época de ilustración. Todavía falta mucho para que la totalidad de los hombres, en su actual condición, sean capaces o estén en posición de servirse bien y con seguridad del propio entendimiento, sin acudir a extraña conducción. Sin embargo, ahora tienen el campo abierto para trabajar libremente por el logro de esa meta, y los obstáculos para una ilustración general, o para la salida de una culpable minoría de edad, son cada vez menores. Ya tenemos claros indicios de ello. Desde este punto de vista, nuestro tiempo es la época de la ilustración o "el siglo de Federico".

Immanuel KANT. *Filosofía de la historia.*

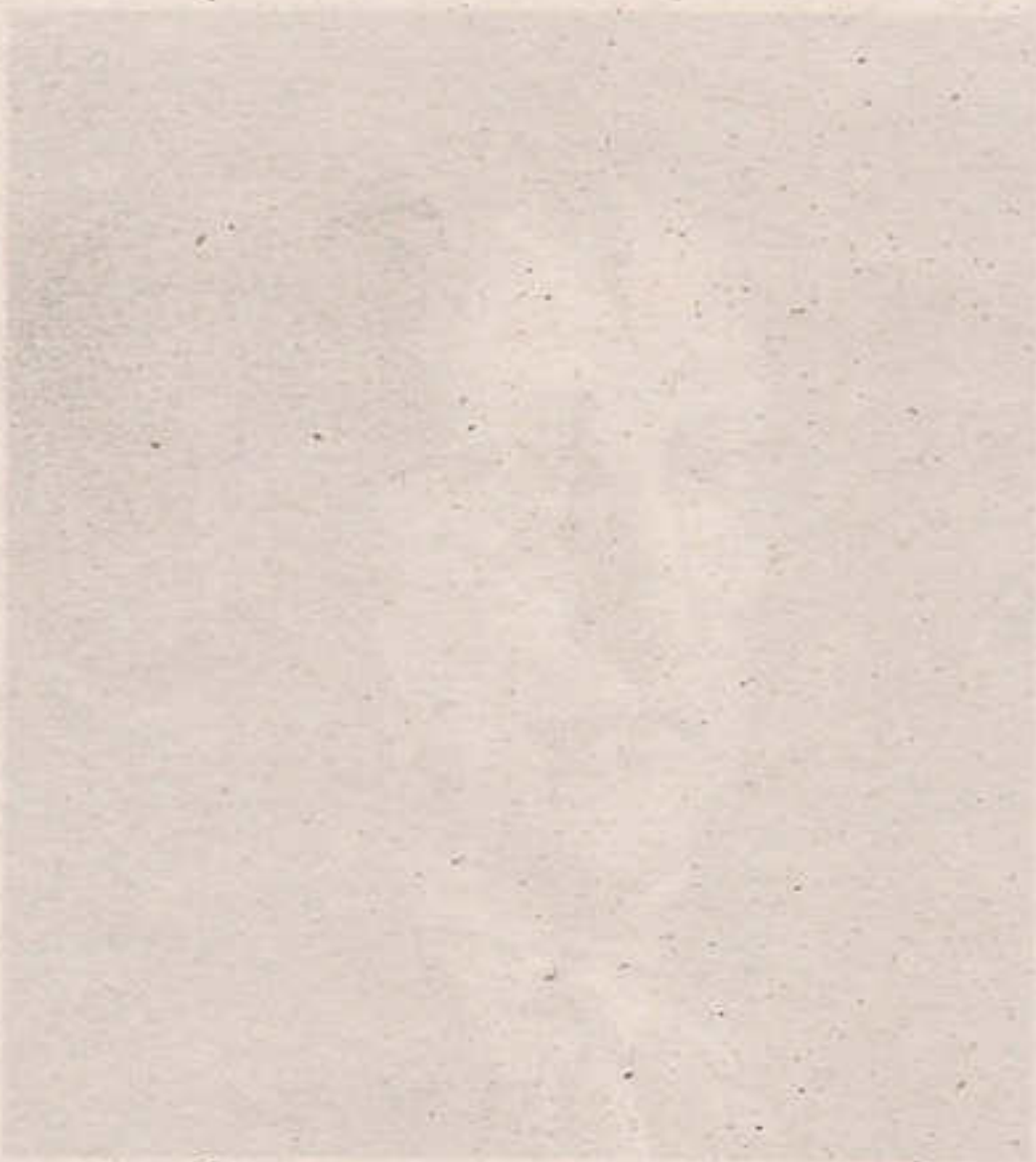
CAPÍTULO

XVII

# El Idealismo Alemán del siglo XIX

FILOSOFÍA

Friedrich Hegel



# El Idealismo Alemán del siglo XIX

## Capítulo XVII

*Objetivos*

- Conocer qué se entiende por Idealismo alemán y el contexto en que surge.
- Conocer el pensamiento de los más importantes filósofos que se agrupan bajo el concepto Idealismo alemán.
- Distinguir las propuestas progresistas de las tesis filosóficas expuestas.
- Interpretar científicamente las teorías filosóficas del Idealismo alemán.

### *Introducción*

La respuesta del absolutismo llega, por un lado, junto con la vuelta al sentimiento, y por otro, con la vuelta a una razón que quiere independizarse del yugo de la experiencia que le había impuesto los ilustrados. El conjunto de pensadores que conforman el denominado Idealismo alemán será reflejo de esos momentos.

Immanuel Kant es el punto de partida de estos pensadores. El "yo trascendental" alojado en la mente del que nos habló el filósofo de Köenigsberg cada vez se hará "más real" hasta convertirse en un Dios creador del mundo. Aquel proceso fue provocado en la medida en que los filósofos que trataremos en este capítulo tendrán una profunda formación religiosa, propia de un país –Alemania– que aún no había superado formaciones económicas de muchos siglos atrás.

Pero el Idealismo alemán de finales del XVII y principios del XIX también se aparta del mecanicismo imperante en la Ilustración. Al final, Hegel señalará que el mundo es un devenir constante, un discurrir en que las cosas en realidad no son "cosas" sino "procesos". También es el momento en que la modernidad impone una "dictadura de la razón", tesis que será continuada o cuestionada por otras corrientes del pensamiento.

## 1 Contexto económico y social

Los sucesos económicos y sociales promovidos por la burguesía (como es el caso de la Revolución industrial y las revoluciones ocurridas entre 1789 y 1794) influyeron fuertemente en la trayectoria de las sociedades europeas.

A pesar de que su gobierno promovía cierta investigación científica (como lo habíamos manifestado en el capítulo anterior), a fines del siglo XVIII y principios del XIX, Alemania seguía siendo un país atrasado económica y políticamente, en el que aún se manifestaban relaciones feudales de producción.

Alemania, denominada oficialmente Sacro Imperio Romano Germánico, era en aquel entonces un conglomerado de aproximadamente 300 pequeños Estados independientes que constituían un gran patrimonio feudal cuyo retraso se debía, entre otras cosas, a su situación geográfica desfavorable (alejados del océano Atlántico, convertido en aquel tiempo en la ruta principal del comercio mundial).

Con ello, el desarrollo de la industria necesaria para el progreso de Alemania se hacía lento. Más aún cuando surge la respuesta absolutista para frenar el avance de la burguesía que se estaba dando con el imperio napoleónico. Para mantener su situación, sectores burgueses van a estar a favor de los gobiernos monárquicos absolutos a la vez que proclamaban el surgimiento de la nación germana. Esta situación se mantendrá hasta las revoluciones de la tercera década del siglo XIX, donde finalmente la burguesía en Europa alcanzará la consolidación que estaba buscando y el feudalismo llegará a su final anunciado siglos atrás.

## 2 Características generales

La historia de la filosofía engloba con la expresión *Idealismo alemán* a una serie de filosofías surgidas en las postrimerías del siglo XVIII e inicios del XIX, y que, de una u otra forma, se consideran continuadoras del pensamiento de Immanuel Kant. Por consiguiente, cuando se hace referencia a este Idealismo, habitualmente se considera al filósofo de Köenigsberg el iniciador de aquella corriente.

Sobre los filósofos que conoceremos en este capítulo –muchos de ellos contemporáneos e incluso con lazos de compañerismo y amistad–, podemos afirmar que sus intereses a favor de la burguesía alemana les llevó a defender la unidad de su nación; y, en gran medida, se muestran

continuadores de la racionalidad (excepto Schelling, como veremos), pero mezclado con pensamientos religiosos característicos de sociedades que no habían desarrollado aún una fuerte industria.

Los principales filósofos que conoceremos en este capítulo, Fichte, Schelling y Hegel, provenían de familias religiosas y desde su juventud estudiaron teología. Si bien todos estos pensadores concebían el universo de forma dinámica –contrariamente al mecanicismo de los filósofos ilustrados– y muchos de ellos con perspectivas dialécticas (como Hegel y, en menor medida, Fichte), el fuerte arraigo religioso hizo que sostengan que todo ello era debido a algún Dios creador, ordenador o desarrollador, sujeto activo que forma todo. De ahí que se esmeraron en elaborar grandes teorías con una complejidad que permita unir la racionalidad (que había sido impulsada por Kant) con los dogmas religiosos. Para estos pensadores no existe ninguna "substancia" o "número", lo único real es Dios, llámese Yo, Naturaleza, Absoluto o Idea.

A pesar de ello, su perspectiva de clase les obliga a aceptar el sistema de gobierno imperante en su época: el absolutismo, a la vez que pretendían defender aquel régimen político como garante de los ideales ilustrados que habían venido a menos con las guerras de la época (de ahí que serán críticos de la Ilustración, pero no de las propuestas ilustradas tales como los valores de igualdad, dignidad y libertad). Por esa razón, generalmente estos filósofos idealistas van a continuar con el proyecto moderno de razón y libertad, pero con un fuerte sentimiento nacionalista.

## 3 PRINCIPALES REPRESENTANTES

Para referirnos a los principales representantes del Idealismo alemán del siglo XIX, tenemos que remontarnos a uno de los antecedentes inmediatos de aquellos filósofos: el romanticismo alemán, corriente cultural que surge en la segunda mitad del siglo XVIII como respuesta al progresismo racional de la Ilustración. Esta tendencia filosófica, literaria y artística tuvo como una de sus primeras expresiones a un movimiento denominado *Tempestad e ímpetu* (*Sturm und Drang* en alemán, llamado así por el título de cierta obra de teatro escrita en 1776 por Friedrich Klinger; de ahí que los miembros de aquel movimiento fueron llamados los *Sturmer*). En esta organización destacó Johann Wolfgang von Goethe (1749-1832), escritor de obras conocidas como *Werther* y *Fausto*, y crítico del materialismo mecanicista y de la ciencia de Newton, por lo que se inclina a concebir el mundo de una forma panteísta. Otro miembro de los *Sturmer* fue Friedrich Schiller (1759-1805), quien afirmó que el único medio educativo no es la ciencia sino el arte, pues esta disciplina no sólo proporciona un placer estético sino principalmente una formación moral. Por último, también mencionamos aquí al no menos importante Johann Gottfried Herder (1744-

1803), intelectual que combina sus intereses por la historia con sus creencias religiosas. En ese sentido, Herder concibe el progreso como algo que concierne no solamente a los ámbitos humanos sino a toda la realidad, proceso en el que cada sociedad posee su propia cultura (ó "espíritu"): el espíritu del pueblo. Así, una comprensión correcta de cualquier suceso histórico, afirma Herder, se da únicamente en tanto haya el reconocimiento interno de las vivencias de nuestro objeto, una empatía, o, como podemos decir nosotros, un "sentir lo mismo que el otro".

A partir de las propuestas expuestas en el párrafo anterior, podemos darnos cuenta de que el rasgo principal del romanticismo alemán es la preeminencia del sentimiento –o todo impulso irracional–, frente a la razón, como impulso del progreso. Desde este carácter fundamental, podemos afirmar también que los pensadores románticos poseían un interés por la magia, la fantasía, la mística o la fe, considerando estos aspectos como medios para aprehender entidades divinas (que llamaban *Dios*, *Infinito* o *Absoluto*). Asimismo, estos intelectuales mostraban una tendencia por la libre creación del hombre sin someterse a algún parámetro o categoría racional. De ahí que revaloraban el arte y la poesía por encima de la rigurosa ciencia natural y la exacta matemática.

El Romanticismo fue un movimiento cultural que cuestionó los presupuestos racionalistas de la Ilustración, orientando la reflexión hacia la contemplación de la naturaleza.

Fuera de los *Sturmer*, otro romántico destacado fue Friedrich von Schlegel (1772-1829), quien junto con su hermano Wilhelm publicaron la revista "Athenaeum", portavoz del movimiento romántico. Autor de *Lecciones sobre la filosofía de la vida* (en 1828), sostuvo que el arte es obra divina, por lo tanto el artista, especialmente el poeta, no tiene que someterse a las leyes que se supone rigen el mundo. En rigor, afirma este pensador, el poeta crea mundos y con ello expresa la libertad máxima.

Friedrich Hölderlin (1770-1843) fue un pensador que escribió *Hiperión* y *La muerte de Empédocles*, entre otros textos. Gran conocedor de la cultura griega antigua, este filósofo sostuvo que la razón no puede unificar al individuo limitado con la totalidad divina. Solo la experiencia estética, en particular la poesía, puede aprehender la realidad de manera absoluta. A partir de aquella aprehensión, la filosofía recién puede comprenderla con el fin de elaborar nuevas experiencias artísticas. Por ello, a decir de Hölderlin, la poesía es el principio y el fin de toda filosofía.

Novalis (1772-1801) fue el seudónimo de Georg von Hardenberg, otro pensador destacado del Romanticismo alemán. Sostuvo el llamado Idealismo mágico, según el cual la magia permite la relación entre el sujeto humano finito y lo infinito; esta última entidad es captada mediante la poesía, expresión de sentimiento que además, según Novalis, permite comprender verdaderamente la realidad.

Friedrich Schleiermacher (1768-1834) escribió en 1799 *Discurso sobre la religión a las personas cultas y a las que la desdeñan* y *La fe cristiana* en 1821. De una profunda formación religiosa, es considerado el fundador de la hermenéutica, la actividad de interpretación. Presenta una teoría sobre el proceso de interpretación de textos, sosteniendo así que en todo discurso se articula una doble dimensión: lo individual de la persona que habla y lo social del contexto de la lengua. De esta manera, Schleiermacher sostiene que cada intérprete debe confrontar la dimensión social e individual del texto; esta confrontación hace que los discursos posean múltiples interpretaciones. Por otro lado, Schleiermacher rechaza la teología, la considera labor imposible, lo único que recomienda es hacer filosofía de la religión. Por eso reflexiona no sobre Dios sino sobre la religión. La religión no se funda en el conocimiento o en la voluntad, ni siquiera en la convicción moral; ya que sólo puede fundarse en el sentimiento. Así, definió la religión como el sentimiento e intuición del universo, y entendía el cristianismo como el sentimiento y la dependencia de Dios. Por lo tanto, la religión no es racional, luego no puede ser abordada correctamente por la filosofía de la Ilustración ni por los dogmas eclesiásticos, sino mediante la experiencia mística del creyente.

La importancia del Romanticismo radica sobre todo en su respuesta al mecanicismo imperante en la Ilustración. Pese a su fuerte carga mitológica, los pensadores románticos ya concebían el universo como un gran ser vivo, un incesante dinamismo. Por eso que incluso se considera a los pensadores que veremos a continuación como otros representantes que continuaron con el Romanticismo. Pero los que estudiaremos no se alejarán de la racionalidad, sino todo lo contrario: la razón será elevada hasta con Hegel, quien dirá que esta es Dios. El revalorar el arte y el mito es otro aspecto a tomar en cuenta de los románticos, siempre y cuando eso no signifique renunciar al papel de la ciencia y la razón.

## 3.1. JOHANN GOTTLIEB FICHTE

Johann Gottlieb Fichte. Filósofo romántico alemán que estuvo influenciado por Kant, pero buscó superarlo desarrollando una filosofía que será la base del pensamiento de Hegel.

De extracción campesina, sus relaciones sociales lo inclinaron a favor de la burguesía alemana, de ahí que fue un fervoroso promotor de la unificación de su país. Nace en 1762. En 1780 estudia teología en la Universidad de Jena, fue profesor de ese centro de estudios en 1794 por recomendación de Goethe. Sin embargo, el año 1790 fue decisivo para Fichte, pues este filósofo, que ya estaba influenciado por el pensamiento de Spinoza, lee a Kant, a quien en 1791 conoce personalmente y le obsequia su escrito *Crítica de toda revelación*. En 1794 escribe *Fundamentos de toda la doctrina de la ciencia*. En 1808 redacta sus *Discursos a la nación alemana*. Fallece en 1814.

Si bien en la filosofía de Fichte encontramos una tendencia hacia la elaboración de conceptos ontológicos (metafísicos), actitud que Kant había declarado imposible, sus propuestas tienen como horizonte las actividades morales. Para Fichte, la moral es la orientación práctica de la teoría.

Al dejar de lado la "cosa en sí" incognoscible que proclamó Kant, Fichte se centra sólo en el sujeto, expresión concreta de un Yo absoluto, Dios que toma conciencia en los sujetos individuales. Como absoluto, el Yo es libre y se determina a sí mismo. Pero, para tomar conciencia, el Yo necesita colocar algo que posibilite ello; así, surge el no-yo, el objeto o naturaleza inerte en el que el hombre aplica su moral. Este no-yo es producto de la necesidad del Yo para determinarse, por eso que Fiche sostiene que el no-yo surge de las entrañas del Yo (que es igual a decir "creado por Dios"). El producto final de aquella contraposición entre el Yo y el no-yo resulta del mundo con las conciencias o "yoes" individuales.

Consiguientemente, en la filosofía de Fichte encontramos tres momentos que se enlazan en una tríada que posteriormente inspirará a su compatriota Hegel para sus elaboraciones teóricas:

1.° Tesis: El Yo absoluto (Dios), quien crea a

2.° Antítesis: El no-yo (naturaleza), para luego formar

3.° Síntesis: los yoes (las conciencias individuales) con el mundo.

El principio y fin de la triádica como conciencia es muestra de que para Fichte el hombre es fundamentalmente espíritu, actividad. De ahí que, a decir de nuestro filósofo, un ser humano inactivo, sin lucha, es un hombre que no es hombre sino "cosa", materia inerte. Por lo tanto, el hombre es hombre si es actividad, pero esta actividad se da únicamente cuando cumple con su deber moral.

El cumplimiento del deber señala que los hombres de ningún modo tenemos una libertad limitada para que así surja el respeto y consideración entre los hombres. Limitar esta libertad, según Fichte, recae en el Estado mediante el derecho.

En su juventud Fiche fue partidario de la Ilustración. No obstante, la derrota de los alemanes en la batalla de Jena a manos de un imperio (el napoleónico) que nació en la Francia ilustrada, provocó un rechazo a "las luces" y un fuerte sentimiento nacionalista que le hizo proclamar ideas reivindicatorias para su patria, en muchos casos extremas. Así, en 1087 pronunció sus *Discursos a la nación alemana* en los que proclamaba la superioridad de su pueblo y lengua frente a otras naciones, invocando a la unidad mediante una educación que moldee a los alemanes colectivamente.

Fichte es uno de los precursores inmediatos del sistema hegeliano. Con su triádica del Yo pretende explicar el desenvolvimiento del mundo que inspiró a Hegel. Sin embargo, el interés de este pensador estaba más ligado a un sentimiento moral, hecho suficiente para que no haya avanzado más en concebir dialécticamente el mundo.

## 3.2. FRIEDRICH WILHEM VON SCHELLING

Schelling busca alejarse del idealismo subjetivo migrando hacia un idealismo objetivo.

Fue uno de los mayores intelectuales reconocidos en su tiempo. Nace en 1775 en Wurtemberg. Proveniente de una acomodada familia protestante, es hijo de un pastor evangélico. A los dieciséis años ingresa al seminario de Tubinga a estudiar teología, lugar donde conoce a Hölderlin y a Hegel, así como las ideas de Spinoza y la Ilustración. En la Universidad de Jena es discípulo de Fichte y conoce a Goethe, quienes recomiendan al joven Schelling como docente en aquel centro de estudios. En 1797 escribe *Ideas para una filosofía de la naturaleza* y en 1800, *Sistema del Idealismo trascendental*. Enseñando en la Universidad de Berlín, es maestro de Friedrich Engels, Sören Kierkegaard y Mijaíl Bakunin. Fallece en 1854 en Suiza.

En la mente de Schelling existe un fuerte arraigo religioso. Esta actitud motivó a que considere que la naturaleza es manifestación de un Espíritu o Dios. En efecto, para Schelling el universo natural es una totalidad en constante dinamismo y devenir, continuo proceso que es incapaz de ser aprehendido por la razón; esta última Schelling la considera cuantificable y por lo tanto rígida. La razón pretende detener algo que es un continuo flujo, sostendría nuestro filósofo.

A partir de esta forma de ver la realidad, Schelling se aleja del Idealismo subjetivo de Fichte hacia un Idealismo objetivo. Esto porque considera que en las tesis de su maestro había una fuerte consideración negativa hacia la naturaleza, ya que según Fichte, el no – yo (o naturaleza, que para Fichte es inerte en sí misma) es solo un campo de acción para que el hombre ejecute su moral.

El Espíritu –sostiene Schelling– sólo puede desarrollarse si se hace naturaleza, de la misma manera que la obra del artista o poeta se hace real a partir de un acto –primero inconsciente y luego consciente– de realización de las ideas que posee aquel ser humano. Y si este hecho no puede ser comprendido por la razón, entonces queda afirmar que es el arte aquella verdadera filosofía que puede captar realmente el devenir del Espíritu.

El Yo subjetivo de Fichte se objetiviza con el Absoluto. Schelling, otro filósofo que veía el universo en dinamismo, asumió una filosofía que presenta a un Dios no aprehendido por la razón. Más que la razón es el arte, diría Schelling. Por eso su afinidad con los románticos y su pelea con Hegel, puesto que este último le devuelve a Dios la racionalidad que le había sido arrebatada por Schelling.

## 3.3. FRIEDRICH HEGEL

Georg Wilhelm Friedrich Hegel nace en Stuttgart en 1770. Fue hijo de un funcionario del Estado, a la vez que miembro de una familia protestante con fuerte arraigo religioso. En la biografía anterior habíamos hecho mención a la amistad entre Hegel, Hölderlin y Schelling, jóvenes entusiastas por las revoluciones burguesas de finales del siglo XVIII. Sin embargo, su perspectiva a favor de la burguesía de su país lo llevó a asumir una defensa del Estado absolutista prusiano en una época en que la restauración del absolutismo era necesaria para aquella clase social, de ahí que se le conozca como el filósofo oficial del Estado prusiano. Fue profesor en las universidades estatales de Heidelberg en 1816 y de Berlín a partir de 1818. Estudioso de Spinoza, los ilustrados franceses, Kant, entre otros, este pensador con enormes conocimientos sobre casi todas las ramas del saber escribe en 1807 *Fenomenología del Espíritu*, *Ciencia de la Lógica* (escrita entre 1812 y 1816), y *Filosofía del Derecho* (de 1821). Estas tres obras son algunos de los escritos publicados en vida por

el filósofo alemán, ya que en 1832, un año después de su muerte, se publica *Estética* y *Lecciones sobre filosofía de la religión*. *Lecciones de historia de la filosofía* fue entregado al público entre 1833 y 1836, y *Lecciones de filosofía de la historia* salió a la luz en 1837.

System
der
Wissenschaft
von
Ge. Wilh. Fr. Hegel
Erster Theil,
die
Phänomenologie des Geistes.

Hegel desarrolla un sistema filosófico a través del cual busca comprender la totalidad mediante el método dialéctico.

### 3.3.1. Ontología

Hegel es de los filósofos que escribe en un lenguaje muy oscuro y abstracto, lo cual hizo que su pensamiento fuera interpretado de muchas maneras. No obstante este hecho, podemos adentrarnos someramente en el pensamiento de este gran filósofo si partimos por premisas que hemos tenido presentes desde el inicio de nuestro curso de filosofía: todo ser humano es producto de sus relaciones sociales y, en tanto haya clases, su pensamiento refleja en última instancia los intereses de algún estamento social. Ahora más que nunca no perdamos de vista estos puntos que nos servirán para comprender ciertos rasgos generales del pensamiento de Hegel.

#### A. La Idea Absoluta

En primer lugar, por su biografía sabemos que Hegel, al igual que todos los pensadores que hemos visto en este capítulo, es un filósofo premunido hondamente de mitología religiosa. Aquella formación, que se hace uno con la filosofía de Spinoza que había aprendido, permitirá a Hegel oponerse a la tesis de la existencia de un Dios o Absoluto "anterior" al universo (como lo sostenía, por ejemplo, Schelling),

ya que nuestro filósofo ve el devenir del mismo universo como aquello que funda la existencia de todos los entes. Esto último significa que Hegel concibe el mundo con incesante movimiento que transcurre por necesidad (es decir, en donde "una cosa lleva obligatoriamente a otra") y, dado el carácter de necesidad, afirma que es un movimiento racional. Pero este movimiento no es mecánico sino dialéctico. Pero no solo eso, lo más importante es que Hegel diviniza a aquel movimiento o devenir racional, llamándole Idea Absoluta, Razón Universal o Dios.

Al realizar aquella "divinización", queda configurada la Idea Absoluta como lo real. Pero esta Idea no está "antes" sino "en" el universo. Es decir, para Hegel, la Idea se encuentra en constante despliegue en que los entes "concretos" son momentos del devenir de la Idea Absoluta. Por consiguiente, mientras en nuestra forma común de ver el mundo las ideas son abstractas y lo real son "las cosas" (las entidades concretas), para Hegel es al revés: "las cosas" son abstractas mientras que la Idea es lo real.

Su sentencia "Todo lo real es racional y todo lo racional es real" nos da más alcances sobre la forma hegeliana de ver el universo. Al decir que lo real es racional, Hegel refiere que el desarrollo del mundo es un proceso necesario, luego es un devenir lógico. Lo racional es real indica que todo lo que es racional (o, como decimos, "lo que tiene lógica") se concretará en algún momento, se hará "verdadero" algún día pese a cualquier dificultad.

Pero aquí nos detenemos un momento para notar un asunto de importancia: si bien toda entidad o hecho tiene un nacimiento lógico, es decir, ha surgido por una necesidad, eso no significa que aquel estado "de necesidad" sea eterno. En efecto, como todo es un devenir, entonces si bien lo que existe ahora fue porque tuvo su "razón de ser", su desarrollo genera las condiciones para que en algún momento deje de tener aquella "razón de ser"; así, perderá su necesidad, llegando por eso a desaparecer. Más claro aún: cada cosa que nace tiene en sus entrañas el germen de su muerte. Esto significa que para Hegel el movimiento de la Idea Absoluta no es mecánico, sino se da de forma dialéctica. En el capítulo dos habíamos mencionado en qué consistía la dialéctica; ahora corresponde resaltar solamente que la dialéctica es una concepción del mundo que descubre que en el interior de cada entidad del universo se encuentran germinando aspectos contradictorios que le van a permitir su desarrollo a partir de su negación. Podemos resumirla diciendo que para la dialéctica todo cambia debido a contradicciones, lo único que no cambia es la contradicción misma. Más adelante veremos más sobre la dialéctica.

Para Hegel la dialéctica está presente en todos los ámbitos de la realidad. Un ejemplo sencillo es el desarrollo dialéctico de las plantas a partir de las semillas.

Ahora bien, el despliegue de la Idea Absoluta permite que esta se desarrolle cada vez más, haciéndose así más racional y por lo tanto, más libre. De ese modo, primero la Idea se hace naturaleza inerte, luego vida, y, después, ser humano, vida racional productora de cultura que le hace ser consciente de aquel proceso. De ahí que, según Hegel, la Idea Absoluta se realiza (o "toma conciencia") en el pensamiento de los seres humanos.

El desarrollo del pensamiento humano tiene por momento cumbre a la filosofía. Por esto Hegel ve en la filosofía el saber de la totalidad de lo real cuya finalidad es alcanzar el saber absoluto, es decir, la comprensión de todo lo real. Para lograr ello, sostiene Hegel que el filósofo debe encadenar cuidadosamente los conceptos racionales, es decir, debe seguir un procedimiento discursivo entre una idea y otra. Al ser lógico y por lo tanto discursivo, aquel encadenamiento no es según el parecer de un individuo, sino según las exigencias de los conceptos, según su necesidad.

Hegel afirma que la herramienta que posee el filósofo para realizar su trabajo es la dialéctica. Propone la dialéctica porque, como ya hemos visto, el devenir de la Idea Absoluta es dialéctico. Y si el filósofo pretende reflejar lo real, es obvio que debe emplear la dialéctica en su investigación. La función de la dialéctica es la de superar (o sintetizar) las contradicciones que se presentan pero que a la vez ocasionan el desarrollo de la Idea. Para ello la dialéctica avanza en tres pasos (o triadas):

a. Una afirmación simple.
b. La negación de la afirmación (antítesis). Pero esta negación no significa que la afirmación se va a rechazar totalmente, sino que a la vez que se niega, se "conserva". Es decir, la tarea de la negación es presentar la afirmación como superada o desarrollada.
c. La negación de la negación. Es la comprensión y superación de la negación de la afirmación, una vez más, no con el fin de un rechazo total, sino como "conservación" (superación o desarrollo).

Por razones didácticas utilizamos los términos tesis, antítesis y síntesis para referirnos a cada uno de los pasos del proceso dialéctico. En rigor, no son expresiones utilizadas por Hegel. Sin embargo, resultan importantes para poder captar el proceso del discurrir de la Idea.

## B. El sistema del universo

Habíamos señalado que la filosofía es el saber de la totalidad. Pero si esa totalidad es la suma de los momentos del desarrollo de la Idea, entonces la filosofía depende de la elaboración de una teoría que permita explicar el despliegue de la Idea busca. Esta teoría debe realizarse de manera sistemática porque sistemática es la organización de los momentos de la Idea. De ahí que se hable del gran sistema hegeliano. Hegel intentará, entonces, elaborar una gran teoría sistemática que pretenda englobar todo el universo.

En ese sentido, su sistema se inicia con la Lógica. Esta es la ciencia de la Idea en sí, la primera etapa (o tesis) de la Idea. Si el discurrir de la Idea Absoluta es lógico, entonces, para Hegel hacer ontología es hacer lógica. La Idea en su devenir va manifestándose en diversas determinaciones, una superior a otra.

Dentro de su estudio sobre la Idea en sí, Hegel considera el concepto de ser como la primera determinación de la Idea Absoluta. Al aplicarse a todos los entes, el ser no representa a ninguno de ellos; por eso el ser es un concepto vacío de todo contenido, nada posee. De ahí que el ser, si bien diferente, es idéntico al no – ser. El convertirse el ser en no ser, constituye el devenir. Luego, del devenir surge la existencia de un ser determinado: de la esencia. La esencia es en primer lugar idéntica a sí misma frente a las diversas determinaciones; por lo tanto, en la identidad se pone al descubierto la diversidad.

La Filosofía de la Naturaleza es la segunda etapa de su sistema. Es la teoría de la Idea Absoluta que se desarrolla (pues ha salido "fuera de sí misma") o se enajena ("se hace ajena" o "se hace otra cosa") en las entidades concretas del universo. Aquí Hegel elabora teorías sobre mecánica, materia, cuerpos celestes, organismos vivos y temas afines. Es aquí donde Hegel sostiene que la materia no es el fundamento real de todos los fenómenos, ya que solo es una de las determinaciones de la Idea Absoluta.

La Filosofía del Espíritu es la teoría de la Idea Absoluta ya en una tercera etapa (o síntesis), momento en que llega a ser autoconsciente. Esta tercera parte del sistema hegeliano está dedicada al examen de la Idea Absoluta cuando "abandona" la naturaleza pues ha superado su enajenación y se desarrolla como autoconciencia de la

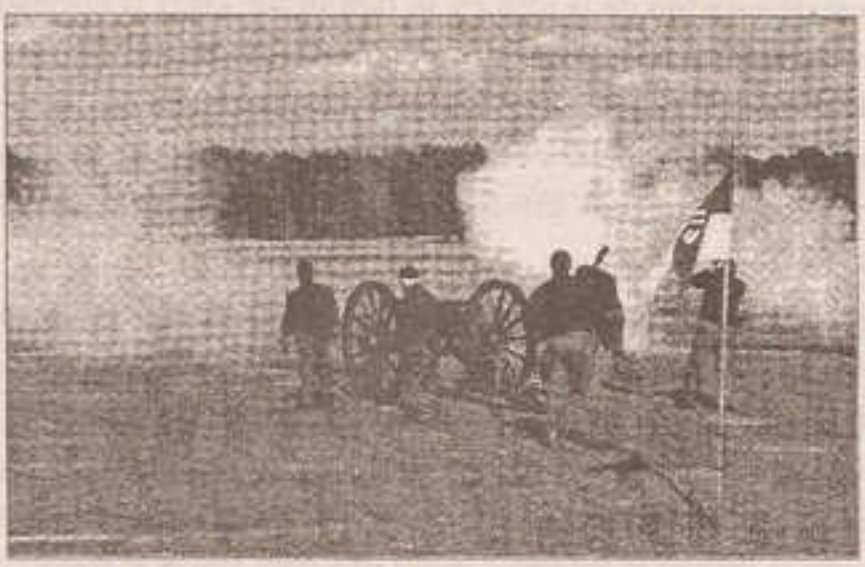
humanidad a lo largo de la historia, por lo que llega a ser ahora Espíritu. Aquí Hegel, como en realidad en todo su sistema, analiza el Espíritu de manera tripartita:

a. *Espíritu subjetivo*. Comprende las manifestaciones particulares del hombre: el alma, la conciencia y la razón, estudiadas, según este filósofo, por la antropología, la fenomenología y la psicología respectivamente.

b. *Espíritu objetivo*. Constituye las manifestaciones del espíritu subjetivo que se concretan en instituciones necesarias para toda sociedad: el derecho, la moralidad y la eticidad. Esta última comprende a su vez la familia, la sociedad civil y el Estado.

c. *Espíritu absoluto*. Es la comprensión de todo el proceso de la Idea Absoluta, mediante, a decir de Hegel, las más grandes manifestaciones de la humanidad dentro del Estado: el arte, la religión y la filosofía.

Para Hegel la filosofía no tiene que imaginar cómo debería ser el mundo, sino limitarse a explicarlo. La filosofía, como producto excelso, aparece tardíamente en las sociedades, cuando estas han empezado su declive. Por eso la relación análoga que hace Hegel entre la filosofía con la lechuza de Minerva, ave que vuela en el anochecer. Asimismo, sostiene Hegel que es insensato creer que la tarea meramente descriptiva de la filosofía proporcione alguna predicción. En efecto, como la filosofía es producto de una sociedad, entonces cada sociedad produce su filosofía en el tiempo que se ubica. De ahí que Hegel sentencia que del mismo modo que cada ser humano es hijo de su tiempo, la filosofía es su tiempo aprehendido en pensamientos.



En la filosofía política de Hegel, las guerras impulsan el avance de la historia.

### 3.3.2. Filosofía política

Veamos ahora el pensamiento político de Hegel. Para ello nos será útil –si bien es cierto las dos– especialmente la segunda premisa que habíamos mencionado al inicio de la ontología. No olvidemos que nuestro filósofo proviene de una familia de funcionarios estatales y fue uno de los principales profesores de las universidades públicas de su país. Estos dos puntos nos indican los estrechos lazos entre Hegel y el Estado prusiano absolutista. De ahí su tenaz defensa combinada con un fervoroso nacionalismo, típico de los idealistas alemanes del XIX.

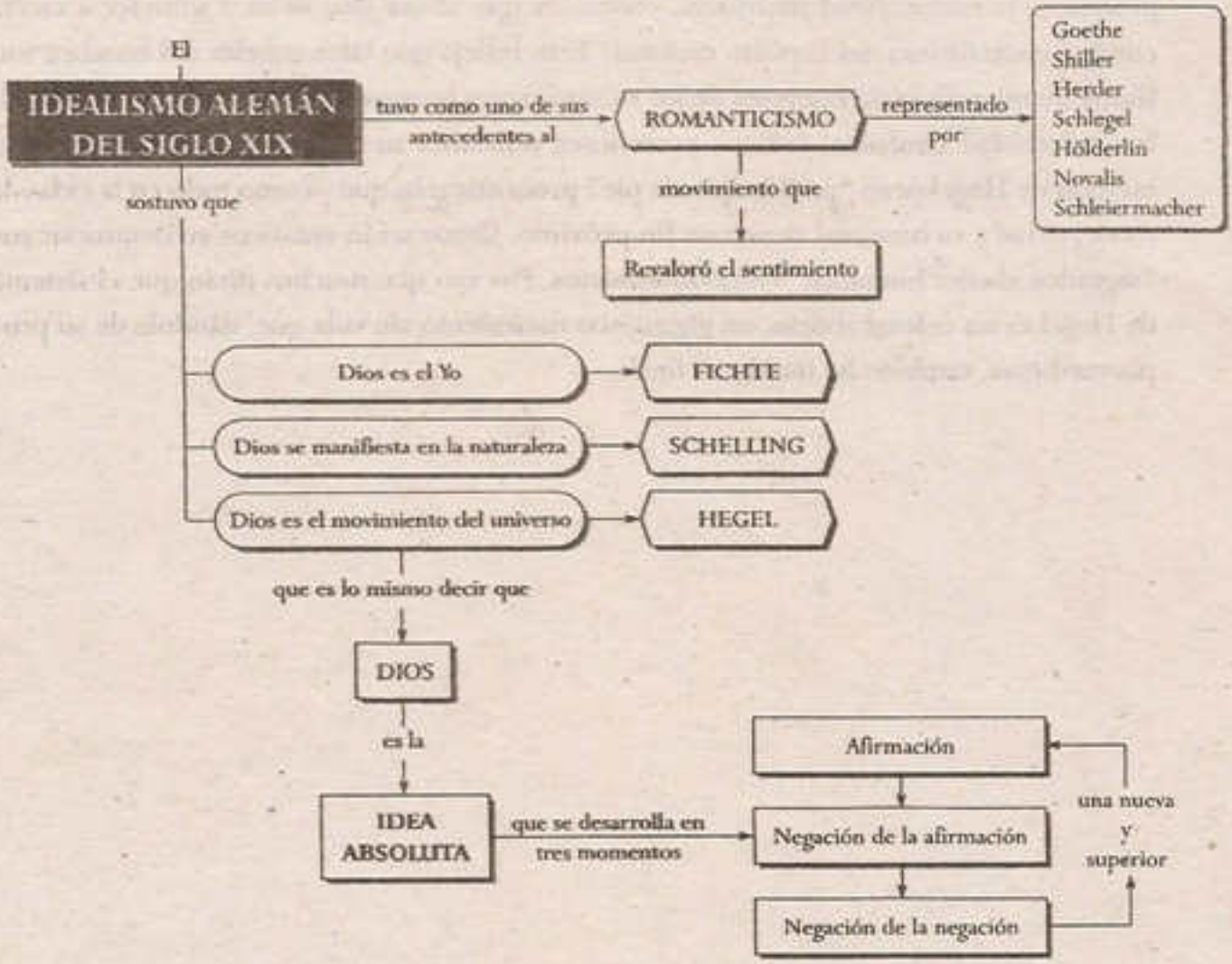
Consiguientemente con el sistema hegeliano, si todo es racional, entonces también lo es la historia. La historia es el discurrir de la Idea Absoluta (ya como Espíritu) en la humanidad, por lo tanto, como racional, es un proceso necesario. La Idea desea desarrollarse libremente, por eso el norte de la historia es "el reino de la libertad". El llegar a este "reino" es inevitable. Por eso, el individuo tiene valor en tanto encarne ese avance racional del Espíritu; es decir, en tanto sus actos contribuyan al progreso de la humanidad. Sin embargo, el hecho de que la historia sea un discurrir necesario hace que la Idea produzca los hombres aptos para aquel avance. En la historia no hay regresión, cada etapa es superior a la otra, "conservándose" un periodo histórico al ser superado. Y si estamos hablando de un progreso dialéctico (debido al carácter de la Idea Absoluta), entonces en el proceso histórico se encuentran contradicciones que hay que superar. Por consiguiente, a decir de Hegel, la guerra es aquella que impulsa el avance de la historia y siempre ganará aquel bando que contenga el racional germen del porvenir.

Analizando la historia de la humanidad, Hegel sostiene que las manifestaciones culturales, en tanto manifestación de la idea en su despliegue hacia la libertad, tienen como punto de partida los pueblos asiáticos y llega a un momento culminante en Alemania. Así, en la religión primero fue el cristianismo, luego el protestantismo y finalmente la filosofía alemana (la Ilustración, y luego el Idealismo que incluye, claro está, la filosofía hegeliana); la política se inicia en los antiguos Estados orientales y logra su desarrollo pleno en el Estado prusiano.

En consecuencia, Hegel sostiene que el Estado prusiano es la realización de la libertad que busca el Espíritu. Más aún, el Estado es el Espíritu consciente presente en el mundo concreto. Por eso, sólo dentro del Estado el hombre es racional. El objetivo de la educación es asegurar que los individuos dejen de considerarse individuales con el fin de alcanzar una conciencia colectiva que se someta al Estado; es decir, que entienda que los ciudadanos existen gracias al Estado. De ahí que para Hegel el hombre es hombre en virtud al Estado.

Hegel es la culminación del Idealismo alemán. Con él, el yo trascendental kantiano se hizo divino, se hace Idea Absoluta, generándose así una religión con máscara de filosofía (como en realidad fue todo el Idealismo alemán estudiado en este capítulo). Y con esto el Idealismo llega a su expresión máxima en la historia.

Pero en ese sentido, la modernidad se muestra contradictoria. Si enarbolaba los ideales de libertad, ¿cómo es acaso que ahora la sociedad civil se someta al Estado? Si promueve la racionalidad individual, ¿cómo es que ahora uno se va a someter a cierta entidad encarnadora del Espíritu racional? Esto refleja que tales anhelos del hombre son simplemente reflejo de intereses de los mismos seres humanos. Con el sistema de Hegel, la modernidad tambalea; críticos posteriores señalarán su final. Algunos, utilizando el método de Hegel pero "poniéndolo de pie" pronosticarán que –como todo en la vida– la modernidad y su base real tienen un fin próximo. Otros serán enfáticos en denunciar sus "sagrados ideales humanos" como inhumanos. Por eso que muchos dirán que el sistema de Hegel es un colosal aborto, un gigantesco nacimiento sin vida que, dándole de su propia medicina, también ha tenido su final.


El
IDEALISMO ALEMÁN DEL SIGLO XIX
tuvo como uno de sus antecedentes al
ROMANTICISMO
representado por
Goethe
Shiller
Herder
Schlegel
Hölderlin
Novalis
Schleiermacher
movimiento que
Revaloró el sentimiento
sostuvo que
Dios es el Yo
FICHTE
Dios se manifiesta en la naturaleza
SCHELLING
Dios es el movimiento del universo
HEGEL
que es lo mismo decir que
DIOS
es la
IDEA ABSOLUTA
que se desarrolla en tres momentos
Afirmación
Negación de la afirmación
Negación de la negación
una nueva y superior

## La historia como autoconocimiento del espíritu universal

Según esta determinación abstracta, puede decirse que la historia universal es la exposición del Espíritu, de cómo el Espíritu labora por llegar a saber lo que es en sí. Los Orientales no saben qué es el espíritu, o el hombre como tal, es libre en sí. Y como no lo saben no lo son. Sólo saben que hay uno que es libre. Pero precisamente por esto, esa libertad es sólo capricho, barbarie y hosquedad de la pasión, o también dulzura y mansedumbre, como accidente casual o capricho de la naturaleza. Este uno es, por lo tanto, un déspota, no un hombre libre, un humano. La conciencia de la libertad sólo ha surgido entre los griegos y por eso han sido los griegos libres. Pero lo mismo ellos que los romanos sólo supieron que algunos son libres, mas no que lo es el hombre como tal. Platón y Aristóteles no supieron esto. Por eso los griegos no sólo tuvieron esclavos y estuvo su vida y su hermosa libertad vinculada a la esclavitud, sino que también esa libertad fue, en parte, sólo un producto accidental, imperfecto, efímero y limitado, a la vez que una dura servidumbre de lo humano. Sólo las naciones germánicas han llegado, en el cristianismo, a la conciencia de que el hombre es libre como hombre, de que la libertad del Espíritu constituye su más propia naturaleza. Esta conciencia ha surgido por primera vez en la religión, en la más íntima región del Espíritu. Pero infundir este principio en el mundo temporal era otra tarea, cuya solución y desarrollo exige un difícil y largo trabajo de educación. Con el triunfo de la religión cristiana no ha cesado, por ejemplo, inmediatamente la esclavitud; ni menos aún la libertad ha dominado enseguida en los Estados; ni los gobiernos y las constituciones se han organizado de un modo racional, fundándose sobre el principio de la libertad. Esta aplicación del principio al mundo temporal, la penetración y organización del mundo por dicho principio, es el largo proceso que constituye la historia misma. Ya he llamado la atención sobre esta diferencia entre el principio como tal y su aplicación, o sea, su introducción y desenvolvimiento en la realidad del Espíritu y de la vida; volveremos en seguida sobre esto, pues es una determinación fundamental de nuestra ciencia y hay que fijarla esencialmente en el pensamiento. Esta diferencia que acabamos que hacer resaltar con respecto al principio cristiano, a

la autoconciencia de la libertad, existe también esencialmente con respecto al principio de la libertad en general. La historia universal es el progreso en la conciencia de la libertad, un progreso que debemos conocer en su necesidad.

Lo que he dicho en general sobre la diferencia respecto al modo de conocer la libertad –esto es, que los orientales solo han sabido que uno es libre, y el mundo griego y romano que algunos son libres, y nosotros que todos los hombres son en sí libres, que el hombre es libre como hombre– suministra la división que haremos en la historia universal y según la cual la trataremos.

Hemos indicado ya que lo que constituye la razón del espíritu en su determinación, lo que constituye la determinación del mundo espiritual y –puesto que el mundo sustancial y físico está subordinado o, dicho con una expresión especulativa, no tiene verdad frente al primero– el fin último del mundo, es que el espíritu tenga conciencia de su libertad y que de este modo su libertad se realice. Pero nunca se ha sabido ni experimentado mejor que en la época actual hasta qué punto esta libertad, tal como ha sido formulada, es indeterminada todavía, hasta *qué punto* es una palabra infinitamente ambigua y, siendo lo más alto, trae consigo infinitos equívocos, confusiones y errores y comprende todos los desórdenes posibles. Mas por ahora nos contentaremos con aquella definición general. Hemos llamado la atención, además, sobre la importancia de la diferencia infinita entre el principio, o lo que solo en sí, y lo que es en la realidad. Al mismo tiempo la libertad en sí misma encierra la necesidad infinita de llegar por sí a la conciencia –puesto que ésta es, según su concepto, un saber de sí– y con ello a la realidad. La libertad es el fin que ella misma realiza, y el único fin del espíritu. [...]

El Espíritu es libre. Hacer real esta esencia, alcanzar esta excelencia es la aspiración del Espíritu universal en la historia universal. Saberse y conocerse es su hazaña, pero una hazaña que no se lleva a cabo de una vez sino por fases. Cada logro nuevo de un pueblo es una nueva fase en la conquista del Espíritu universal, en el logro de su conciencia, de su libertad. La muerte del espíritu de un pueblo es tránsito a la vida; pero no como en la naturaleza, donde la muerte de una cosa da existencia a otra igual, sino que el Espíritu universal asciende desde las determinaciones inferiores hasta los principios y conceptos superiores de sí mismo, hasta las más amplias manifestaciones de su idea.

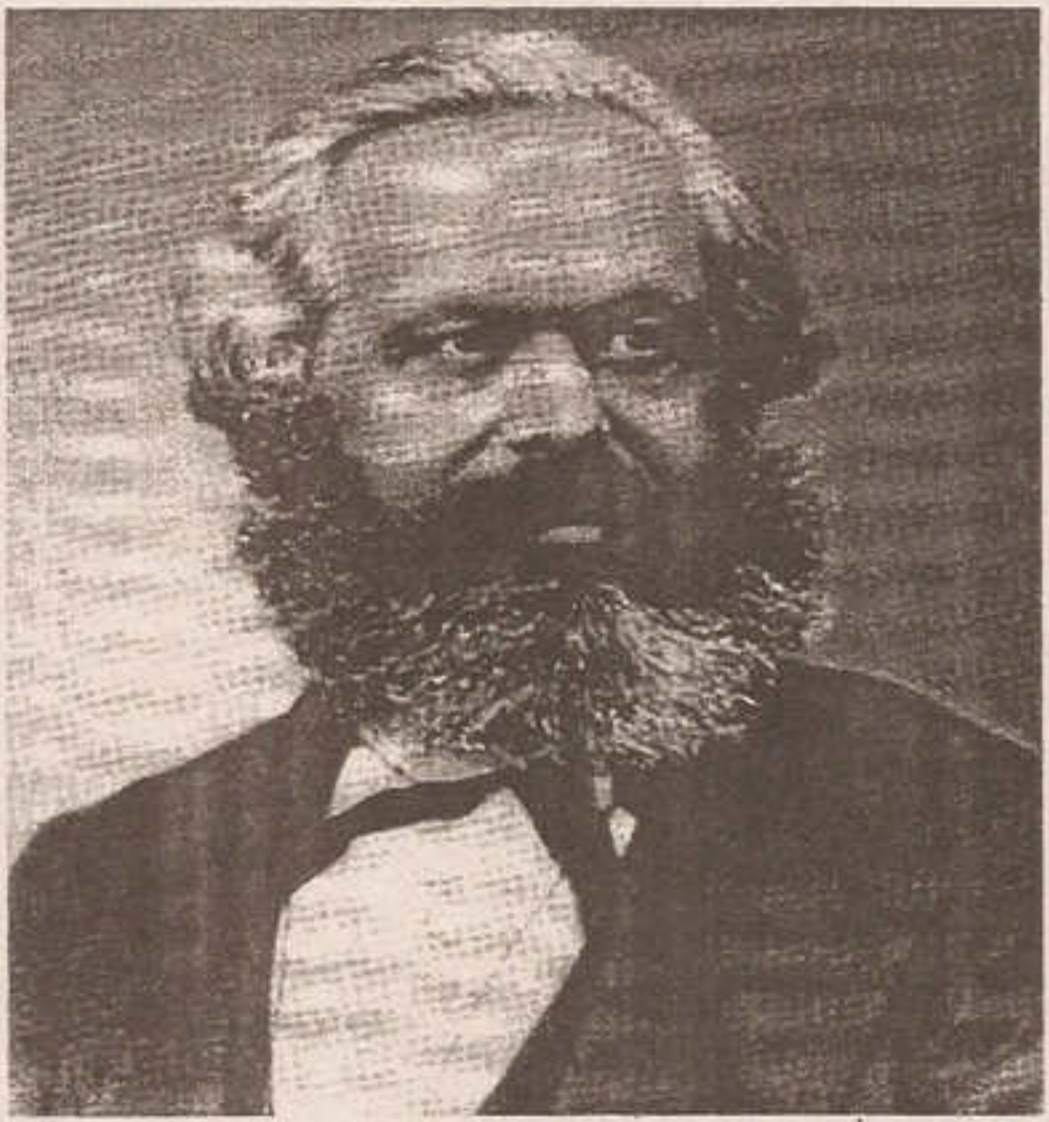
G. W. F. HEGEL. *Lecciones de filosofía de la Historia universal.*

CAPÍTULO

XVIII

# Continuadores y críticos de la Modernidad en el siglo XIX

FILOSOFÍA



Karl Marx

CALA
PNHO

# Continuadores y críticos de la Modernidad en el siglo XIX

## Capítulo XVIII

*Objetivos*

- Conocer las corrientes filosóficas más importantes del siglo XIX.
- Distinguir las más importantes tesis filosóficas del siglo XIX.
- Vincular las corrientes filosóficas del siglo XIX con el contexto económico-social.
- Valorar las posturas filosóficas en función del desarrollo de la humanidad.

### *Introducción*

El siglo XIX se caracteriza por el desarrollo extraordinario de la ciencia y la tecnología debido a las necesidades del mercado interno, el aumento de la población europea y la mayor apertura del mercado internacional. Ahora se fabrican mercaderías en grandes volúmenes y con un menor tiempo de producción; ello produce lo que se conoce como Segunda Revolución industrial.

En este contexto surge el Positivismo con su optimismo por el progreso, basado en la ciencia y la técnica, y el utilitarismo que plantea como principio "el bien es lo útil". Pero así como hay posturas que se insertan en la lógica del capitalismo del siglo XIX, surgen planteamientos que la cuestionan. Así tenemos el marxismo, que busca comprender la realidad para buscar su transformación y dar solución a las contradicciones del sistema capitalista. Marx y Engels desarrollan un conjunto de estudios sobre filosofía, economía, política, sociedad y cultura, que posteriormente orientarán los movimientos sociales del siglo XX. El siglo XIX será también la etapa en que surgen los impugnadores del sistema hegeliano, como es el caso de los representantes del voluntarismo, quienes orientan su reflexión a la condición del hombre en el mundo: sus miedos, anhelos, cayendo en algunos casos en el pesimismo, pero en otros en la afirmación de un nuevo hombre.

## 1 Contexto económico y social

A mediados del siglo XIX, la burguesía impulsa el desarrollo de la producción y, por tanto, el aumento de las ganancias. En este periodo, y bajo el proceso del desarrollo del capitalismo, vemos el aumento de la clase proletaria, obreros que venden su fuerza de trabajo para subsistir. También observamos la sobreexplotación de hombres, mujeres y niños en las fábricas, con largas jornadas y en condiciones paupérrimas de trabajo.

Con el surgimiento de las grandes industrias y la concentración de población alrededor de ellas, se multiplican las grandes ciudades y se genera el auge de las metrópolis. La forma de vida de los hombres va cambiando y con ello nacen nuevos problemas económicos, sociales, políticos y culturales.

El siglo XIX también constituye la época de la expansión colonial europea al Asia, África y América. Es en este proceso, en la etapa denominada Época victoriana, en que se produce la invasión inglesa a la India, la China y Sudáfrica.

En el ámbito científico hay grandes avances en la medicina con los aportes de Pasteur; en biología surge la teoría de la evolución de Darwin; en matemáticas se dan los aportes de Lobachevski, Cantor y Cauchy; en física, las investigaciones y descubrimientos de Faraday, Joule, y Thompson.

En síntesis, el siglo XIX es la época del capitalismo en pleno auge debido al proceso de industrialización, pero a la vez se agudizan los problemas de la clase proletaria, que se refleja en las condiciones miserables del proletariado, la explotación laboral de los menores de edad y la marginación de las mujeres.

Es en este contexto que surgen tendencias filosóficas que buscarán hacer frente a los nuevos problemas. Mientras el marxismo se convertirá en la ideología de las clases oprimidas y marginadas, las demás corrientes representarán otros intereses: el voluntarismo a los vestigios de la aristocracia y el resto a la burguesía. El Positivismo reflejará la gran confianza que se tenía en las ciencias y la tecnología, el historicismo buscará hacer de las disciplinas sociales ciencias estrictas que den soluciones a los males de la sociedad dentro de su perspectiva.

## 2 El Positivismo

El Positivismo fue un amplio movimiento de pensamiento surgido en Francia hacia inicios del siglo XIX y difundido luego por toda Europa hasta convertirse en una de las tendencias más importantes de la cultura, con importantes repercusiones en la literatura y en las artes. El Positivismo tiene claros antecedentes que en síntesis pueden reducirse a tres: el empirismo inglés, el fenomenismo kantiano y el progresismo de la Ilustración.

El Positivismo ubica a la ciencia en un lugar relevante. El conocimiento científico es considerado como un instrumento para dominar la naturaleza.

El Positivismo interpretó las notorias transformaciones sociales de la segunda mitad del s. XIX, para algunos adecuadamente, pero para otros no; lo cierto es que el desarrollo de la Revolución industrial y el consiguiente surgimiento de las grandes ciudades, los extraordinarios descubrimientos científicos, el aumento del bienestar material para la burguesía, la pacificación de Europa (la era positiva coincide con la *belle époque*) y la europeización mundial propiciada por el colonialismo crearon un clima social y filosófico de optimismo exagerado, la fe en el progreso científico y tecnológico que, según se creía, llegarían a resolver muy pronto todos los problemas de la humanidad, tanto materiales como espirituales.

Las características generales de la corriente positivista son:

a. Admiración por la ciencia. Se considera que la única forma legítima de conocimiento es el saber científico, siendo el método científico el único procedimiento para obtener conocimiento objetivo. Se asume que todo saber que no reúna las características del saber científico tiene que ser rechazado, ya que no contribuye con el progreso.

b. La ciencia es un saber descriptivo. Se debe limitar a describir los fenómenos de la naturaleza y las relaciones existentes entre ellos, relaciones que se formulan como leyes. El objeto principal de la ciencia es el ¿cómo se produce el fenómeno? y el ¿cómo de sus relaciones con otros fenómenos?

c. La descripción científica se limita a lo dado al conocimiento sensible (fenomenismo): a lo puesto ante los sentidos, a lo positivo (de allí tomó su denominación este movimiento filosófico). Por ello, el Positivismo representa un totalitarismo de la experiencia; lo que está más allá, lo que trasciende el ámbito empírico, es rechazado.

d. Actitud antimetafísica. Rasgo derivado de lo expuesto anteriormente. Para un positivista cualquier indagación suprasensible (más allá de lo físico) debe ser rechazada, dado que se trataría de investigar asuntos absurdos y sin sentido, que son imposibles de comprobar mediante la experimentación.

e. Concepción utilitaria de la ciencia. Por medio de la ciencia el ser humano puede llegar a dominar la naturaleza.

## 2.1. AUGUSTO COMTE (1798-1857)

Sostener que sólo la ciencia permite el progreso significa de una u otra forma asumir las propuestas de Augusto Comte.

Filósofo francés que impulsa el Positivismo en su país y en Europa. Fue estudiante de matemáticas en la Escuela Politécnica de París, además de secretario del filósofo Saint-Simon. Aspiró vanamente a una cátedra en su alma máter; fue nombrado auxiliar de matemáticas en dicha escuela, pero fue expulsado a causa de sus concepciones científicas. No tuvo una vida fácil ni afortunada; en 1826, una violenta crisis nerviosa lo llevó al manicomio. Renunció a los ingresos de sus textos y vivió pobremente, con la sola ayuda de sus amigos y discípulos. En sus últimos años de vida se acentuaron sus intereses religiosos y funda una Iglesia (un culto a la humanidad y a la ciencia), de la que se proclama Sumo Pontífice y nombra a su amada Clotilde de Vaux, sacerdotisa.

Sus obras más destacadas son: *Curso de filosofía positiva, Calendario positivista, Sistema de política positiva o tratado de sociología que instruye la religión de la humanidad, Catecismo positivista.*

Para Comte la humanidad ha pasado históricamente por tres estadios sucesivos: religioso o teológico, metafísico y positivo. El primer estadio, religioso o teológico, corresponde a la "infancia" de la humanidad, los hombres debido a su ignorancia tratan de explicar los fenómenos naturales apelando a lo absoluto, a seres sobrenaturales, comenzando desde el fetichismo (adoración de objetos), pasando por el politeísmo (varios dioses), hasta el monoteísmo (un dios).

Para Comte, el estadio intermedio, denominado también metafísico o abstracto, corresponde a la "adolescencia y juventud" de la humanidad, donde ya no se apela a un ser sobrenatural, si no se busca el sentido último de las cosas apelando a principios y fundamentos racionales, pero permaneciendo todavía en el plano abstracto. Es así que Comte critica de este estadio su esencialismo, su convicción de que las esencias no coinciden con los fenómenos, y al negar Comte todo valor de las esencias y afirmar la única realidad a los fenómenos es que adopta una actitud fenomenalista. El último estadio para Comte es el positivo o científico, al que califica de "adulto". Este estadio se caracteriza porque el ser humano, olvidándose de lo sobrenatural y en lugar de buscar el por qué de las cosas, concentra su actividad científica en buscar el cómo.

Comte concibe la ciencia como una pluralidad de leyes que expresan las relaciones invariables entre los fenómenos; pero estas relaciones no son causales sino funcionales, es decir, lo que interesa al científico es hallar la función existente entre dos fenómenos, uno de los cuales será la variable independiente y el otro la variable dependiente (términos bastante utilizados en las investigaciones positivistas actuales), expresable mediante una función matemática. Además considera que el valor de la ciencia radica en su utilidad para que el hombre domine la naturaleza.

Comte plantea una clasificación de las ciencias en la que la matemática es la base de todas las ciencias, posteriormente siguen la astronomía, la física, la química, la biología y, por último, la "física social" o "sociología", como la ciencia más compleja que, en forma semejante a la física, divide su objeto de estudio en estática y dinámica. Comte diferencia la sociología estática que estudiaría el "orden" de una determinada sociedad en una época determinada, que son los elementos de una sociedad en un momento dado (estudio sincrónico), de la sociología dinámica que estudiaría el "progreso", los elementos de una sociedad en evolución a través de su historia (estudio diacrónico).

Para Comte el "renacimiento moral" es la base del progreso humano, que de acuerdo a él es más importante que el desarrollo económico. De ahí se deriva la necesidad de una nueva religión, el culto del "Gran Ser", que él identificaba con el género humano, la humanidad.

Comte brinda especial importancia a la sociología. Esta ciencia social, señala, debería encargarse de estudiar el orden y progreso de una sociedad.

Comte propone la religión de la humanidad, basándose en el modelo teológico y eclesiástico del catolicismo. Así por ejemplo, la trinidad cristiana es sustituida por la trinidad positivista constituida por el Gran Ser (la humanidad), el Gran Fetiche (la tierra) y el Gran Medio (el espacio).

## 2.2. HERBERT SPENCER (1820-1903)

Filósofo inglés defensor de las tesis positivistas. Estudioso de Comte y Kant, fue ingeniero ferroviario antes de convertirse en periodista. Postula el darwinismo social y acuña la frase "la supervivencia del más apto". En 1862 empieza a escribir su obra en diez volúmenes en la que aplicaba la teoría de la evolución a la comprensión de la totalidad de lo existente. Bajo el nombre de esta obra enciclopédica fueron apareciendo varios escritos, entre los que destacan: *Primeros principios, Principios de biología, Principios de psicología, Las bases de la moral, Instituciones políticas e instituciones eclesiásticas.*

Al igual que Comte, su campo de investigación es la experiencia. Considera que la experiencia nos da sólo el conocimiento de los fenómenos, es decir, de aquello que se aparece a la experiencia, siendo este conocimiento relativo debido a que los fenómenos no

se presentan siempre de la misma manera. Para Spencer, lo cognoscible se encuentra en el campo de la ciencia y lo incognoscible en el campo religioso, por ello su filosofía es considerada agnóstica en relación a la religión.

Spencer fue uno de los primeros en utilizar el concepto "evolución" en las explicaciones sobre el desarrollo del mundo.

Para Spencer, la ciencia va a unificar parcialmente las relaciones de los fenómenos, mientras que la filosofía tiene por función unificar el saber. Por ello, llamará "sintética" a su filosofía. Pero la labor de sintetización, según Spencer, tendrá como hilo conductor la evolución, concepto introducido en la biología por Lamark-Darwin, y que Spencer lo incorpora dentro de su sistema filosófico al no aceptar la idea de la creación; por ello generaliza la ley de la evolución, dándole un carácter absoluto.

Su concepción mecánica del universo le lleva a aceptar la indestructibilidad de la materia y la continuidad del movimiento. Sobre la base de ello postula que a partir de una nebulosa primitiva (masa de gas inconexa e indefinida) se evolucionó al sistema solar (una realidad definida), y de manera análoga se dio el cambio de las familias primitivas aisladas a una compleja sociedad industrial, como la que estaba viviendo en su tiempo.

La filosofía de Spencer tiene un carácter eminentemente naturalista, dado que concibe al hombre como un ser natural, considerando que no representa más que un grado en la escala animal, y que la razón y la inteligencia provienen del instinto, cuyas raíces se mantienen en la vida animal, para posteriormente aparecer la voluntad y la conciencia. Se establece así la libertad y la individualidad.

En el aspecto social, Spencer aplica su naturalismo evolucionista. Considera que el hombre proviene del mundo animal y que al pasar por el proceso de su desarrollo evolutivo llega a convertirse en un ser social. A partir de esta concepción naturalista, considera que la base de la organización social y moral son el egoísmo y el altruismo, que descansan en el placer y el dolor, dando un predominio al altruismo ya que hace evolucionar a la sociedad de lo simple a lo complejo, de lo inferior a lo superior, surgiendo así el lenguaje, la religión, la moral, etc.

# 3 El Utilitarismo

Es una de las corrientes filosóficas más importantes del siglo XIX, y que tendrá mucha influencia en tendencias de pensamiento en el siglo XX.

El utilitarismo está muy vinculado a teorías filosóficas y concepciones éticas acordes con la tradición empirista anglosajona. De modo muy general, el término utilitarismo designa a la teoría filosófica según la cual el bien supremo es el de la utilidad.

Las características generales de esta corriente filosófica son:

a. Plantea una interpretación cualitativa de la "utilidad" como supremo valor.
b. Propone una base organicista de la sociedad sustentada en el principio de utilidad o principio de máxima felicidad, según el cual el beneficio para toda la sociedad también lo es para cada uno de sus componentes, es decir, debe haber una perfecta coincidencia entre la utilidad pública y la privada.
c. Se reafirma en la búsqueda de una reforma de la sociedad humana que debería ser básicamente liberal y democrática.
d. Sostiene que el interés de la comunidad es el interés de los individuos que la constituyen.

## 3.1. JEREMÍAS BENTHAM (1748-1832)

Jeremy Bentham, el padre del "principio de mayor felicidad".

Filósofo inglés considerado uno de los máximos impulsadores del utilitarismo. Fue conocido como un niño prodigio, pues a los tres años leía tratados, tocaba el violín a los cinco y estudiaba latín y francés a los seis. Hijo de una familia acomodada, estudia primero en Westminster School; a los 12 años ingresa en la Universidad de Oxford y empieza a ejercer como abogado a los 19 años. Se muestra crítico con la educación de su época, cuestiona el sistema político, se dedica a la práctica jurídica y se entrega por completo a tareas intelectuales.

Desde 1814 convirtió su casa en centro de intercambio intelectual y foco de un activo movimiento utilitarista. Bentham tenía la costumbre de escribir mucho, pero dejó la mayor

parte de los textos inconclusos para que los completen sus editores. Por encargo del rey Jorge III, Bentham participó en la reforma del sistema penitenciario. Para ello ideó un tipo de cárcel revolucionaria, a la que denominó panóptico, en la cual el oscuro y frío calabozo tradicional era sustituido por unas celdas de paredes transparentes en función de un determinado ideal de economía de la vigilancia.

Cargado de una fuerte personalidad, a lo largo de su vida escribió diversos manuscritos donde proponía ambiciosas ideas de reformas sociales. Entre sus principales obras tenemos: *Introducción a los principios de la moral y de la legislación, Tabla de los móviles de la acción y Deontología o ciencia de la moralidad.*

Para Bentham, en el ámbito de la moral los únicos hechos realmente importantes son el placer y el dolor. Conseguir el placer y evitar el dolor son los únicos dos motivos de la acción. En su obra *Introducción a los principios de la moral y de la legislación* escribe: "La naturaleza humana colocó al hombre bajo el imperio del placer y del dolor, siendo estas las fuentes de nuestras ideas, el origen de nuestros juicios y de nuestras determinaciones".

El dolor y el placer son los únicos hechos realmente importantes para Bentham en el ámbito moral.

Valorar, es decir, manifestar aprobación o desaprobación ante un acto, significa pronunciarse sobre su capacidad para generar dolor o placer, considerando que el placer (felicidad) es bueno y el dolor es malo. En ello consiste la moral utilitarista; todos los individuos persiguen siempre lo que consideran como su felicidad, como aquel estado de cosas en el que se da la mayor felicidad y el mínimo dolor.

Bentham escribe: "La naturaleza nos ha colocado bajo el dominio de dos maestros soberanos: el placer y el dolor". En este sentido, según este autor, el principio de utilidad o principio de máxima felicidad, admite dicha "sujeción" y proporciona una norma de lo que es justo e injusto, correcto e incorrecto: "Aprueba o desaprueba cualquier acción de acuerdo con la tendencia que parece tender a aumentar o disminuir la felicidad de aquel cuyo interés está en cuestión".

El interés de la comunidad es el interés de los individuos que son parte de esta, y el interés de los individuos abarca la suma total de los placeres y dolores, es decir, el principio de utilidad plantea que debemos promover el placer, el bien o la felicidad, y evitar el dolor, el mal y la desdicha.

En el fin de elegir lo que es bueno, es necesario establecer un cálculo de placeres y dolores. Los placeres y los dolores son juzgados en función de los siguientes criterios: intensidad, duración, certidumbre o incertidumbre, proximidad o alejamiento, fecundidad y alcance.

Desde la dimensión del derecho, Bentham sostiene que el legislador tiene la función de armonizar los intereses privados con los intereses públicos, y la ley penal es un método que sirve para hacer coincidir los intereses del individuo con los intereses de la comunidad.

Su preferencia por la igualdad le lleva a defender la división de la propiedad privada en partes iguales, por ello se mostró contrario a la monarquía y la aristocracia hereditaria; tomó partido por una sociedad democrática, por el derecho a voto de las mujeres; además, fue un crítico de la expansión imperialista de su país pues no veía con buenos ojos el colonialismo.

## 3.2. JOHN STUART MILL (1806-1873)

Filósofo y economista inglés. Era el hijo mayor de James Mill, quien asumió la tarea de su formación y desarrollo intelectual. En su *Autobiografía* (1873) describe la esmerada educación que había recibido de su padre. Comienza a estudiar griego a los tres años y latín a los ocho. A los 15 años, ya ampliamente instruido en una extensa gama de materias, que incluían economía, historia, filosofía e incluso alguna de las ramas de las ciencias naturales, leyó, por primera vez, a Bentham, quien, junto con su padre, le instruyeron en las ideas utilitaristas.

Desde esta primera lectura de Bentham (1812), Stuart Mill se sintió un reformador del mundo. A los 17 años, en 1823, ingresa a trabajar en la Compañía de las Indias, donde

permaneció hasta su retiró en 1853. En el otoño de 1826, se dio cuenta de que había graves problemas en la teoría de Bentham, lo que lo lleva a asumir otros criterios filosóficos extraídos de las ideas de Saint-Simon y de Malthus, así como de otros intelectuales de la época; pero no llegó a alejarse de los principios utilitaristas. Entre sus obras destacan: *Sistema de lógica, Principios de economía política, Política económica, Sobre la libertad y Consideraciones sobre el gobierno representativo.*

Stuart Mill fue el más importante difusor de las tesis del utilitarismo inglés.

Stuart Mill realiza una fuerte crítica al método silogístico deductivo y considera la necesidad de revalorar la inducción. Para Mill, la deducción silogística es estéril, debido a que no aumenta nuestro conocimiento sobre la realidad.

En la deducción silogística la conclusión particular ya está implícita en las proposiciones generales. Por ejemplo, en el silogismo *Todo hombre es mortal* y *Sócrates es hombre*, por ello, *Sócrates es mortal*, la verdad de la proposición *Sócrates es mortal* ya está implícita en la premisa *Todo hombre es mortal*.

Para Mill, todos nuestros conocimientos, todas las verdades son de naturaleza empírica, incluyendo también las proposiciones de las ciencias deductivas. Por ejemplo, la verdad de la proposición *Todos los hombres son mortales* la obtenemos gracias a la experiencia.

Mill sostiene que si conocemos a fondo todos los móviles que actúan sobre una persona, podemos llegar a predecir su comportamiento, pero esta necesidad no se identifica con el fatalismo, puesto que una vez que los hayamos conocido, podemos actuar sobre la causa de la acción misma, incluso logrando modificarla. Sobre la base de ello, Mill considera: "Sabemos que en el caso de nuestras voliciones no existe una misteriosa coacción, sabemos que no nos vemos empujados, como por un mágico encantamiento, a obedecer a un motivo particular. Si deseamos dar prueba de que tenemos la fuerza suficiente para resistir a dicho motivo sentimos que podemos lograrlo".

En relación a la distribución de las riquezas, Mill considera que las leyes de la distribución dependen de la voluntad humana, del derecho y de las costumbres. La distribución es obra exclusiva del hombre, que puede ponerse a disposición de quien quiera y en las condiciones que más le convenga.

En relación a la política, Mill rechaza la tesis de la dependencia, sostiene que "todas las clases privilegiadas y poderosas siempre se han servido de su poder en beneficio exclusivo de su propio egoísmo". Mill defiende la teoría de la independencia, según la cual el bienestar del pueblo debe provenir de la justicia y del autogobierno.

Con respecto a la democracia representativa, Mill manifiesta que el problema central está en cómo evitar que los que tienen la mayoría, no obliguen a los otros a someterse a sus intereses. Para ello Mill defiende una democracia representativa más amplia en la que "todos estén representados y no solo la mayoría; en que los intereses, las opiniones y las aspiraciones de la minoría siempre se vean escuchados y en la que tengan la posibilidad de obtener gracias al peso de su reputación y a la solidez de sus principios, una influencia superior a su fuerza numérica; una democracia en la que se combinen la igualdad, la imparcialidad, y el gobierno de todos para todos".

En política, Mill se muestra a favor de la denominada democracia representativa.

Mill recoge de la tradición inglesa el principio de la moral utilitarista, según la cual el bienestar que consiste en el goce del placer y la ausencia de sufrimiento, es el criterio para establecer la bondad o maldad de las acciones. Al igual que Benthaim, le reconoce el carácter de principio evidente, que no admite demostración sino que se apoya en la experiencia universal. Pero trata de corregir a su predecesor en dos aspectos: por un lado introduce el principio de la determinación cualitativa de los placeres; frente a la simple acumulación cuantitativa, dice: "Es preferible ser un Sócrates enfermo, que un cerdo satisfecho". Por otro lado, tratará de mostrar que la moral del deber no es contraria a la moral utilitaria, sino que puede ser reducida a esta.

El principio utilitario incluye también el interés general. Precisamente es tarea de la educación desarrollar los sentimientos altruistas frente al egoísmo individual y conseguir que cada uno asocie su propio bienestar al de todos. La filosofía moral de Mill postula esta armonía del mismo modo que ha tratado de elevar el utilitarismo al nivel cualitativo de los placeres del espíritu, dejando intacta la base relativista de dicha doctrina.

Mill defiende el derecho del individuo a vivir como le plazca. Señala: "Cada uno es un guardián total de su propia salud, tanto corporal como mental y espiritual". Sin embargo, manifiesta que debemos tener en cuenta que la libertad de cada uno, sin duda, halla un límite en la libertad de los demás. Para Mill la libertad civil implica:

a. Libertad de pensamiento, de religión y de expresión.
b. Libertad de gusto, de proyectar nuestras vidas según nuestro carácter.
c. Libertad de asociación.

Por otro lado, en el campo económico y social, frente a los economistas liberales, que asumían como algo natural e inmodificable la organización social basada en la propiedad privada, Mill consideraba que esta es una forma histórica variable que puede alterarse para mejorar la situación de los trabajadores. Para ello distingue entre el sistema de producción, sometido a leyes fijas, y el sistema de distribución, en el que pueden introducirse mejoras, con la intención de promover la igualdad social. En este sentido apela a una decidida intervención del Estado, pero que las acciones del Estado se encuentren limitadas por la libertad individual.

Mill también hace una decidida defensa de la mujer, sostiene que la idea de que la naturaleza femenina es inferior, es un hecho histórico y artificial. Propuso que el problema se debe solucionar a través de medidas políticas. Por ello considera la necesidad de crear condiciones de igualdad entre el hombre y la mujer.

## 4 El marxismo

Concepción del mundo que es resultado de la producción, política y ciencia que ha obtenido y obtiene la humanidad. Tiene como fundadores a Karl Marx y Friedrich Engels, quienes a partir de su práctica social y sus investigaciones teóricas, crean las bases para el posterior desarrollo del marxismo que se reflejará en líderes como Lenin, Stalin, Mao y José Carlos Mariategui.

Esta concepción es científica porque surge de la comprensión de la realidad material, y regresa a ella para transformarla, a la vez que se desarrolla incesantemente.

El marxismo posee dos características fundamentales:

a. *Carácter práctico*: Ya que su finalidad es la transformación revolucionaria de la realidad.

b. *Carácter de clase*: Dado que manifiesta expresamente ser la concepción de los proletarios y la ideología de otras clases sociales actualmente progresistas, que lo asumen como orientadora para las luchas sociales.

Asimismo el marxismo

i. considera que la realidad es independiente a la conciencia, siendo esta realidad material eterna e infinita;

ii. concibe que la realidad está en constante movimiento y cambio, pero este movimiento y cambio no es azaroso sino que está regido por leyes universales que lo gobiernan. Estas leyes son la unidad y lucha de contrarios, tránsito de lo cuantitativo a lo cualitativo y viceversa, y negación de la negación;

iii. explica el desarrollo de las sociedades a partir del análisis dialéctico de las condiciones económicas y su relación con la conciencia social;

iv. sostiene que en el desarrollo de las sociedades, desde la aparición de la propiedad privada, existe la lucha de clases, la cual es el motor de la historia, aquella que permite el surgimiento de una nueva sociedad, como se dio en el tránsito de la sociedad esclavista a la sociedad feudal. Lucha que se va a desarrollar hasta la desaparición de las clases sociales; y,

v. propone la construcción de una nueva sociedad sin clases: el comunismo, para lo cual se tiene que pasar por un proceso transitorio denominado socialismo.

El marxismo señala que la lucha de clases es el motor de la historia.

## 4.1. REPRESENTANTES CLÁSICOS

### 4.1.1. Karl Marx

Sus planteamientos filosóficos, económicos, políticos y culturales han dejado huellas en las luchas, se reflejan en la Revolución rusa y en la Revolución china, así como en diversos movimientos sociales. Es imposible pensar el siglo XX y los primeros años del siglo XXI, sin el aporte filosófico y científico de Karl Marx. Este aporte se observará en diversas corrientes filosóficas y científicas que actualmente son usadas para interpretar el mundo y transformarlo.

Portada del *Manifiesto del Partido Comunista*, texto donde Marx y Engels exponen por primera vez las tesis básicas que defienden los comunistas.

Nace en Tréveris en 1818. Perteneciente a una familia de funcionarios públicos, aunque desde joven de despoja de sus intereses pequeño-burgueses para asumir la posición del proletariado.

Inicia sus estudios universitarios en Bonn para estudiar luego en Berlín. Culmina sus estudios en 1841 con una tesis doctoral sobre la filosofía de Epicuro. En Berlín entra en contacto con los llamados "jóvenes hegelianos"; en esa época conoce a Bruno Bauer. En 1842, comienza su colaboración con la revista *Rheinische Zeitung* (Gaceta Renana), dedicada a cuestiones de "política, comercio e industria". Destacó por su carácter crítico, y posteriormente sería redactor jefe, actividad que lo puso en contacto directo con los problemas políticos y sociales de su época en Alemania. Esto generó una actitud crítica ante la teoría del Estado de Hegel. En 1843 se casa con Jenny von Westphalen, joven perteneciente a la nobleza prusiana. Después del cierre de la revista, en 1843, Marx se traslada con su esposa a París, donde conoce a Engels y colabora con Arnold Ruge en los *Anales franco-alemanes*, revista de la que se llegaría a publicar un solo número, en la que publicará su *Crítica de la filosofía hegeliana del Derecho*.

En París entra en contacto con el movimiento socialista francés, a través de Proudhon y Louis Blanc; conoció también al anarquista ruso Bakunin. En esa época iniciará sus estudios de la economía política inglesa, sumergiéndose en la obra de Adam Smith y David Ricardo, lo que supondrá un nuevo giro en su pensamiento. En 1844 entabla de nuevo contacto con Engels: se inicia una colaboración duradera entre ambos, que dará su primer

fruto en 1845, con la publicación de *La sagrada familia*, una obra crítica en contra de las posiciones idealistas defendidas por Bruno Bauer y sus seguidores.

Karl Marx, junto con Friedrich Engels, funda la concepción científica marxista del mundo.

En 1845 Marx es expulsado de Francia y se traslada a Bruselas. Allí continúa su actividad política e intelectual, plasmada en las conocidas obras *Tesis sobre Feuerbach y La ideología alemana*, escrita esta en colaboración con Engels, y que no será publicada hasta 1932. En 1847 se asocia a la Liga Comunista y en colaboración con Engels, redacta el *Manifiesto del Partido Comunista*, que sería publicado en Londres en 1848. Ese mismo año comienza una oleada de revoluciones en Europa.

Tras las derrotas de las insurrecciones de mayo de 1849 se traslada de nuevo a París, pero es expulsado de Francia ese mismo año, por lo que se dirige a Londres, donde establece su residencia. En Londres desarrolla una intensa actividad intelectual, que le lleva a la realización de su obra cumbre, *El Capital*. En 1859 publica, como fruto de sus trabajos sobre economía, la *Contribución a la crítica de la economía política*, donde expone su teoría del valor, que se convertirá en la piedra angular de sus estudios en *El Capital*. No obstante, Marx no deja al margen su actividad política en el movimiento comunista internacional, de la que será una muestra su participación en la creación, en 1864, de la AIT (Asociación Internacional de Trabajadores), que sería conocida también como la Primera Internacional, de la cual se retirará por las divergencias en el seno de la AIT con los anarquistas, respecto a la hegemonía del Consejo General. En 1867 se publica la primera edición del primer tomo de *El Capital*. Los dos restantes volúmenes serán publicados póstumamente por Engels. En 1871, tras la revolución que lleva a la Comuna de París, Marx organiza manifestaciones de apoyo y escribe *La guerra civil en Francia*, en la que resalta las actividades

de la Comuna como el primer intento para instituir la dictadura del proletariado. Fallece en 1883 y es enterrado en el cementerio londinense de Highgate.

### 4.1.2. Friedrich Engels

Filósofo alemán que junto con Marx funda la concepción marxista del mundo. Nació en Barmen en 1820. Si bien provino de una familia de industriales alemanes, asumió la conciencia y los intereses de clase del proletariado. Estudia en la Universidad de Berlín, donde entra en contacto con el grupo llamados de los "jóvenes hegelianos", cuyo pensamiento cuestionó más tarde en diversos textos. En 1842 conoce en Colonia a Karl Marx. Enviado a Londres a hacerse cargo de los negocios familiares, Engels estudia atentamente la situación de los obreros, así como los métodos de lucha que empleaban.

Engels no se limita a leer libros y documentos, sino que considera necesario ser testigo de lo que ocurre en la realidad; para ello observa en la práctica las dificultades de los obreros en los suburbios de Londres y Manchester. Conoce muy bien Manchester, donde llega a vivir y trabajar junto con su compañera, la obrera irlandesa Mary Burns; visita las casas de los obreros que le comunicaban su vida miserable y el grado de explotación al que eran sometidos por los patrones. Además Engels participa de las reuniones de los centros políticos radicales que los agrupaban; sobre la base de sus investigaciones, escribe en 1845 la obra *La situación de la clase obrera en Inglaterra*, donde expone las condiciones a las que eran sometidas las masas trabajadoras en pleno apogeo de la denominada "Revolución industrial".

A fines de agosto de 1844 Engels abandona Manchester. De retorno a su país pasa por París, donde entra en contacto con Karl Marx. Por los mismos años publica en los Anales Franco-Alemanes un texto titulado *Elementos de una crítica de la economía política*. Poco tiempo más tarde, escribiría juntamente con Marx dos obras fundamentales para el movimiento obrero internacional, cuyos títulos son: *La sagrada familia y La ideología alemana*. Tres años después le siguió el más célebre de sus escritos realizados en colaboración con Marx: *El manifiesto del Partido Comunista*.

En la primavera de 1848, Engels y Marx regresan a Alemania para prestar su apoyo a la Liga de los Comunistas. Engels regresa al Reino Unido y continúa colaborando con Marx. Llega a ser miembro destacado de la Primera Internacional, pero continúa su relación con los socialistas alemanes, a los que orientó en los momentos clave del desarrollo del movimiento obrero. Otras obras destacadas de Engels son: *El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre, La revolución de la ciencia de Eugenio Dühring (Anti-Dühring) Del socialismo utópico al socialismo científico, Dialéctica de la naturaleza, Discurso ante la tumba de*

*Marx, El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, Contribución a la historia de la Liga de los Comunistas, Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana.* Fallece en 1895.

## 4.2. LAS TRES FUENTES DEL MARXISMO

Los grandes impulsores del marxismo fueron hombres comprometidos en la teoría y en la práctica social con la transformación de la sociedad. Para comprender el desarrollo objetivo de la sociedad fue muy importante la investigación seria, esforzada y con una concepción científica del mundo. Tanto Marx como Engels trazaron la senda de lo que es una investigación objetiva del mundo y que permita el desarrollo de la sociedad.

Es en estas investigaciones, como lo señala Lenin, que los científicos sociales Marx y Engels bebieron del conocimiento que desarrollaban los ideólogos de la burguesía como Hegel, Smith, Ricardo y otros. Pero no para asumirlo en forma acrítica, sino con "ojos" de la concepción científica del mundo. Aprendieron la lógica del sistema capitalista, pero también la cuestionaron, criticando los presupuestos teóricos implícitos en sus teorías que, en el fondo, justificaban el sistema capitalista. Las fuentes teóricas que estudiaron los primeros clásicos del marxismo fueron la filosofía clásica alemana, la economía política inglesa y el socialismo francés. Estas tres fuentes generan dentro de la teoría general del marxismo, tres partes, las cuales son: el materialismo dialéctico e histórico, la economía política marxista y el socialismo científico.

### 4.2.1. La filosofía clásica alemana

Como hemos visto, la filosofía clásica alemana se desarrolla entre el siglo XVIII y XIX, y tiene como uno de sus más sobresalientes representantes a Hegel, que por medio de su filosofía dialéctica influye en una diversidad de filósofos e intelectuales alemanes. Algunos de ellos harán una interpretación de izquierda mientras que otros, una interpretación de derecha y, por otro lado, habrá cuestionadores del sistema hegeliano como aquellos que se agrupan en el irracionalismo o el voluntarismo.

Uno de los clásicos que analizó los textos hegelianos fue Marx, quien lo estudió desde su juventud, para luego escribir una diversidad de textos en los que analiza su teoría dialéctica idealista, observando los aportes, pero también haciendo críticas, por ejemplo, a la forma como Hegel absolutiza categorías como el Estado.

Otro filósofo que influye en el pensamiento marxista es Ludwig Feuerbach (1804-1872), quien elabora una crítica a Hegel y toma partido por los hegelianos de izquierda.

Feuerbach sostiene que Hegel se aparta de los fundamentos y las causas naturales, que son la base de la filosofía crítica.

Feuerbach se propone la reducción de la teología y la religión a la antropología dado que lo más importante no es la humanidad en abstracto, como lo pensaban clásicamente los filósofos idealistas, sino el hombre que es corporeidad, sensibilidad y ser religioso; y por esa necesidad de religión, crea a Dios. Por tanto, para Feuerbach no es que Dios crea al hombre, sino que el hombre crea a Dios.

Para Feuerbach, el hombre pone sus cualidades, sus aspiraciones y sus deseos fuera de sí mismo, se aliena y construye su divinidad. Por ello la religión es la proyección de la esencia del hombre: "Dios es el espejo del hombre" y "los dogmas fundamentales del cristianismo son deseos del corazón". Según Feuerbach, el hombre llega a un extrañamiento de sí mismo, construye la divinidad sin reconocerse por ella, porque se encuentra frente a una naturaleza insensible ante sus sufrimientos.

Marx toma algunas ideas de Feuerbach, sobre todo la crítica a la religión, ya que en forma semejante a Feuerbach considerará que la religión aliena al hombre, haciéndole perder de su situación concreta en el mundo. Sin embargo, lo que critica Marx y Engels de la propuesta de Feuerbach es que para este último, el hombre posee un rasgo esencial –a saber, ser religioso– que no varía pese al proceso de la historia. Por ello, sostiene Marx, Feuerbach no se da cuenta que cada ser humano es producto de sus relaciones sociales; así, la miseria y otros problemas sociales hacen que masas de personas se refugien en la religión para olvidarse de su realidad; por ello Marx consideraba la religión como el "opio del pueblo".

### 4.2.2. La economía política inglesa

La Inglaterra del siglo XVIII es uno de los centros de investigación más importantes de Europa en los temas relacionados a la economía y a la política. Tanto la economía como la política se encuentran íntimamente vinculadas dado que las actividades de los hombres están relacionadas a necesidades económicas, como alimentarse, vestirse, entre otras. Siendo aquello lo que orienta las acciones políticas de los hombres que se manifiestan en la vida económica, social, cultural y de gobierno. Estas ideas no son novedosas, ya que fueron planteadas en su momento por filósofos como Aristóteles, pero son reactualizadas en el mundo moderno por una diversidad de filósofos y científicos sociales, entre los que destacan en el siglo XVIII Adam Smith y David Ricardo.

En capítulos anteriores habíamos hablado de Adam Smith, filósofo y economista inglés que llega a sostener que únicamente el trabajo manual es productivo debido a que

creá bienes materiales que poseen un valor objetivo intercambiable. Todos los productores de bienes inmateriales como los científicos, los políticos, los gobernantes y los profesores, solo aportan de manera indirecta en la formación de la riqueza nacional. Por ello Smith decía: "La riqueza de una nación será más grande cuando menor sea el mundo de los ociosos", entendiéndose por ocioso a aquella persona que no participa directamente del trabajo manual para producir algún objeto que produzca riqueza en su intercambio. Es así que para Smith expresar ideas políticas o reflexionar sobre teorías científicas son actividades ociosas.

*La riqueza de las naciones* de Smith fue estudiada para la elaboración de la economía política marxista.

En relación al problema del crecimiento económico, Smith considera que la libertad dentro de una sociedad llevaría a la máxima riqueza posible. En muchos aspectos, el argumento se basa en la teoría de los sentimientos y la moral, debido a que la armonía social que exponía dependía en muchos sentidos del delicado equilibrio de los motivos en conflicto del hombre. La búsqueda para satisfacer el propio interés beneficiaría a toda la sociedad y estará limitada por el propio interés en el prójimo. Los productores intentan obtener el máximo beneficio pero, para lograrlo, deben producir los bienes que desea la comunidad. Además, deben producirlos en las cantidades adecuadas; de lo contrario, un exceso daría lugar a precio bajos, mientras que una oferta demasiado pequeña originaría un aumento del precio.

Para Smith el delicado mecanismo de la "mano invisible" entraba en juego también en el mercado de los factores de producción, asegurando la armonía siempre que los factores

buscaran las rentas máximas posibles. Se producirían los bienes adecuados a los precios adecuados y el conjunto de la comunidad obtendría la máxima riqueza posible mientras rigiera la libre competencia; sin embargo, si se restringiese la libre competencia, la "mano invisible" dejaría de funcionar y la sociedad cargaría con las consecuencias. Sobre el particular Smith escribe: "No es de la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero de donde obtendremos nuestra cena, sino de sus preocupaciones por sus propios intereses que provienen de nuestra propensión a intercambiar una cosa por otra".

Las propuestas de Smith sobre la libertad en el mercado económico constituyen uno de los fundamentos teóricos de las denominadas "bolsas de valores".

La teoría económica de Smith se fundamenta en la división del trabajo, en la especialización productiva y en el libre intercambio comercial. Según Smith, el crecimiento económico depende de la amplitud del mercado. Pero el mercado es el gran desconocido de la economía ya que depende tanto de la extensión geográfica como del consumo interno, y del desarrollo económico.

Para Smith hay dos clases sociales dentro de la fuerza de trabajo, los trabajadores activos y los excedentes o parados, que mantienen el precio de la fuerza de trabajo en niveles reducidos. La riqueza, para Smith, depende de la capacidad productiva de la industria que produce bienes. Los servicios no crean riqueza.

Smith desarrolla la teoría del valor, según la cual el valor es el precio de las cosas, es decir, el precio de las materias primas, más el valor añadido por la fuerza de trabajo en su transformación. El precio de la fuerza de trabajo es un precio justo, ya que responde a las leyes de la oferta y la demanda, y es lo que el obrero necesita para sobrevivir. Es en base a estas ideas económicas que se quiere justificar el modelo económico capitalista.

Por otro lado, la teoría de los sentimientos morales de Smith empieza por la exploración de todas las conductas humanas en las cuales el egoísmo no parece jugar un papel determinante. Más bien propone que las conductas humanas están determinadas por el proceso de simpatía (o empatía), a través del cual un sujeto es capaz de ponerse en el lugar de otro, aún cuando no obtenga beneficio de ello; con esto Smith busca criticar el utilitarismo.

El desarrollo de sus tesis llevaron a Smith a sostener que hay una especie de "espectador imparcial", voz interior que dictaría la propiedad o impropiedad de las acciones. Smith explica el origen y funcionamiento de los sentimientos morales, el resentimiento, la venganza, la virtud, la admiración, la corrupción y la justicia. El resultado es una concepción dinámica e histórica de los sistemas morales, en oposición a visiones más estáticas como las impartidas por las religiones. En términos filosóficos, la naturaleza humana estaría diseñada para alcanzar fines o causas finales, que no necesariamente son conocidos por los sujetos, que se guían por las causas eficientes.

David Ricardo (1772-1883), es otro economista clásico inglés quien en obras como *Principios de economía política y tributación* afirmaba que el valor de un bien es igual al trabajo que se utiliza para producirlo, pero plantea también que se debe tener en cuenta el costo de los instrumentos utilizados. En ese sentido, Ricardo realiza una diferencia entre el valor de un bien y el valor del trabajo. La mercancía tiene el valor del trabajo para producirlo; en cambio, el valor del trabajo es la suma del valor de los bienes necesarios para producirla y reproducirla.

Ricardo sostiene que si el precio "normal", es decir, si el valor de una mercancía está determinada por la cantidad de trabajo que contiene, entonces el valor de una mercancía aumenta cuando aumenta la cantidad de trabajo necesaria para su fabricación y disminuye en caso contrario. En términos relativos, puede decirse que los valores de cambio relativos aumentan o disminuyen de acuerdo al mismo principio, inclusive si disminuye la cantidad de trabajo incorporada en todas las mercancías.

Sin embargo, David Ricardo también considera que las mercancías tienen dos valores: un valor de uso y un valor de cambio. La utilidad que es inherente al valor del uso, de ninguna manera constituye el valor de cambio, aun cuando resulte ser lo fundamental del mismo. El valor de cambio es el precio "normal", pues depende del trabajo necesario para producir una mercancía, pero a la vez también depende de la escasez de dicho producto. Ricardo también admitía que el mejor precio de las mercancías era el que se

establecía en un mercado libre, mediante la interacción de la oferta y la demanda, pero se niega a considerar que el mejor salario es el que se determina mediante el mismo procedimiento.

Según este economista los bienes se pueden clasificar en dos grupos:

a. Bienes cuyo valor depende del trabajo, que son la mayoría, por lo que la mayor parte de los bienes tiene como origen el trabajo.
b. Bienes cuyo valor no depende del trabajo, los cuales son la minoría, y económicamente hablando carecen de importancia: el valor de estos bienes está determinado por su rareza o por el deseo de adquirirlos.

En relación a la teoría de la distribución, Ricardo distingue tres componentes: la renta, el salario y el beneficio. En relación a la primera, nos dice que "la renta tiende a subir", pues está íntimamente ligada a la producción agropecuaria, cuyo aumento se debe a la demanda de los productos agropecuarios (alimenticios principalmente). Pero también a la consecuencia del aumento de la población o aumento de las necesidades.

Como nos damos cuenta, tanto Smith como Ricardo explican la lógica del sistema capitalista, en la que se enfatiza el libre mercado y la libre competencia, así como leyes que rigen el mercado como la de la oferta y la demanda. Mediante su discurso, estos economistas burgueses nos quieren hacer creer que el mercado y sus leyes capitalistas siempre han existido en la historia, y que lo único que nos queda es comprenderlo y aceptarlo. Justamente la crítica del marxismo a los ideólogos y defensores de la lógica capitalista es que ellos creen que estas leyes se dan en sí mismas, son inherentes a las relaciones económicas entre los hombres; y no se dan cuenta de que el modo de producción capitalista y sus leyes que rigen el mercado son históricas, son reflejo de las condiciones materiales de existencia de la sociedad; además, si cambian estas condiciones entonces cambian las relaciones sociales y las leyes que las rigen. Para el marxismo todo lo que hace el hombre y en general todo lo que existe está en movimiento y cambio constante; siendo consecuente con ello, todo lo que ocurre en la sociedad y la economía también se mueve y cambia.

### 4.2.3. El socialismo utópico francés

La preocupación por las clases sociales sometidas no es nueva en la historia de la humanidad. Ha existido desde diversos puntos de vista; por ejemplo, en la religión encontramos que relatos cristianos transmiten un mensaje evangélico según el cual el reino de

los cielos será para los humildes, los que lloran en este mundo. Pero será a partir del siglo XVI que se publicarán diversos textos inspirados en las crónicas de los europeos que han viajado por el mundo, que descubren con asombro que hay sociedades donde ni siquiera se piensa en el derecho a la propiedad privada, no hay dinero y no existe trabajo productivo, dado que la naturaleza les provee todo lo que necesitan para vivir.

Estas crónicas llegan a manos de filósofos como Tomás Moro, Tomás Campanella y otros intelectuales, quienes propondrán la formación de ciudades ideales donde todo es paz, armonía, belleza, y quien gobierna es él o los más sabios. A estas propuestas de organizar ciudades donde no exista toda la miseria e ignorancia existente en las sociedades de Europa del siglo XVI, se les denomina utópicas.

Pero este tema no se acaba en el siglo XVI, se mantendrá y se manifestará en el siglo XVIII, como consecuencia de la agudización de las contradicciones entre el proletariado y la burguesía, por lo que se genera cada día más miseria y pobreza en los sectores populares. Como reflejo de esta crisis constante que caracteriza al sistema capitalista, surgen intelectuales de la aristocracia y de la burguesía, que con un espíritu caritativo debido a su influencia humanista, proponen reformas para que se aminore el sufrimiento de los sectores populares que son los más golpeados. Sin embargo, sus propuestas no se concretarán o serán solo paliativos que muy poco benefician al pueblo. Estos intelectuales que proponen reformas para una supuesta mejor sociedad, no se dan cuenta de que en las condiciones materiales que ofrece el sistema capitalista es fantasioso pensar en una sociedad justa, fraterna y solidaria para todos los hombres. Por ello sus propuestas filosóficas y políticas serán utópicas.

Entre los más destacados filósofos del socialismo utópico tenemos:

Claude de Saint-Simon (1760-1825), fue un filósofo francés que influye en las concepciones socialistas posteriores y en el Positivismo. Entre sus diversas obras destacan: *Cartas de un habitante de Ginebra a sus contemporáneos, Reorganización de la sociedad europea, La industria* y *El nuevo cristianismo.*

Saint-Simon sostiene que la historia está regida por la ley del progreso, dicho progreso no es lineal debido a que la historia misma está regida por la alternancia entre periodos orgánicos y críticos. Por ejemplo, la reforma católica del siglo XVI, la Revolución francesa y el desarrollo de las ciencias pusieron en crisis la edad orgánica del Medioevo.

Saint-Simon plantea la necesidad de impulsar la historia hacia una época orgánica ordenada por el principio de la ciencia positiva. Afirma: "El progreso científico ha des-

truido las ideas metafísicas medievales, de ahí que solo basándose en la ciencia positiva se podrá reorganizar y ordenar el mundo de los hombres. En esta nueva época orgánica y de estabilidad, los científicos reemplazarán a los eclesiásticos y los industriales a los guerreros. La ciencia y la tecnología ya están en condiciones de solucionar los problemas humanos y sociales". Con ello Saint-Simon muestra el optimismo de ciertos sectores de la burguesía que consideraban que la solución a los problemas sociales será producto del avance de la ciencia y la tecnología, no entendiendo que la ciencia y la tecnología son solo instrumentos de la clase dominante, y que generalmente son usados con la intención de agudizar la pobreza y la ignorancia.

Las ideas filosóficas de Saint –Simon fueron estudiadas por Marx, Engels y Comte. Sin embargo, son los filósofos alemanes quienes critican aquellas propuestas por considerarlas utópicas.

Para Saint-Simon el hombre sólo puede ser feliz cuando satisface sus necesidades físicas y morales; considera que aquello es la finalidad de las ciencias, las bellas artes y los oficios, más allá de esto sólo existen "los parásitos y dominadores".

Saint-Simon afirmaba que si Francia perdiese a sus políticos, religiosos y administrativos, el Estado no sufriría ningún daño, pues serían rápidamente reemplazados; sin embargo, si perdiese a sus científicos, artistas y artesanos más capacitados, Francia "caería de inmediato en un estado de inferioridad ante las naciones con las que ahora rivaliza y permanecería en una situación subalterna con respecto a ellas, hasta que no se recuperase de la pérdida y volviese a levantar cabeza".

Saint-Simon y sus seguidores sostuvieron que para favorecer a la justicia hay la necesidad de eliminar la propiedad privada, de derogar el derecho a la herencia y planificar la economía tanto agraria como industrial. Por ello, según este autor, la acción del Estado debería estar inspirada en un criterio supremo, "a cada uno según su capacidad, a cada uno según sus obras". La primera regla estaría referida a la producción y la segunda, al reparto.

Charles Fourier (1772-1837) fue un representante del socialismo francés, quien en su texto *El mundo industrial* así como en otros escritos, afirma que en la historia existe un plan providencialista en el cual no está incluido el hombre, ni su trabajo. Sin embargo, la providencia colocó las mismas pasiones en cada uno de los hombres, estas pasiones

humanas son sistemas de atracciones, y por lo tanto hay que satisfacerlas; de ahí que si se busca respetar el plan armónico de la providencia, la sociedad debe convertir el trabajo en algo atrayente, algo que llene de satisfacción al hombre.

La existencia de las falanges como forma de organización social fue una de las propuestas de Fourier.

Para Fourier, en las tres grandes épocas históricas que han existido hasta nuestros días, se ha impedido un armonioso desarrollo de las pasiones humanas debido a la mezcla de conflictos; desequilibrio que afecta a nuestra sociedad civilizada.

Según Fourier, civilización significa el triunfo de la mentira, tal como es el comercio, ya que debido a ello la mercancía, al pasar de mano en mano, aumenta de precio pero no de valor. La civilización, sustentada en la libre competencia, aumenta la miseria, pervirtiendo la economía y la moral. De acuerdo a este pensador francés, la moral actual bloquea las pasiones y genera así la hipocresía, además hace que el hombre se halle en guerra consigo mismo dado que busca reprimir sus pasiones. Sin embargo, las pasiones o emociones no deben ser coactadas, más bien deben ser liberadas y dirigidas hacia su máximo rendimiento.

Fourier planteó que la organización social más adecuada para liberar las pasiones sería la "falange", conjunto de 1 600 personas que deben residir en "el falansterio", el cual tiene las siguientes características:

a. Son unidades agrario-industriales que deben contar con viviendas que cumplan la función de albergues y no de cuarteles.
b. Debe haber la misma cantidad de varones y mujeres.
c. Se habrá abolido la vida familiar, dado que las comunidades en su integridad asumirán la educación de las familias.

d. Estará vigente una completa libertad sexual, de ahí que en este nuevo mundo los prostíbulos serán instituciones perfectamente respetables.
e. Cada integrante se especializará en una gran cantidad de actividades profesionales distintas para que así pueda cambiar de trabajo varias veces al día.
f. Nadie estará vinculado a un trabajo específico, cada cual producirá lo que le guste producir.

La vida en los falansterios permitirá –para Fourier– entrar en la edad de la "armonía universal", en el "nuevo mundo societario". En estos falansterios el trabajar debe ser atractivo, pues "brindarán, quizás, alicientes más seductores que los que ahora poseen las fiestas, los bailes y los espectáculos, es decir, las personas encontrarán mayor satisfacción en el trabajo que en las fiestas. Así el problema de la producción estará resuelto".

## 4.3. LAS TRES PARTES DEL MARXISMO

### 4.3.1. Materialismo dialéctico-histórico

El materialismo dialéctico surge como un desarrollo crítico de la filosofía hegeliana, cuestionando sus premisas idealistas, orientándola hacia lo concreto, de alguna forma poniendo de cabeza la lógica dialéctica de Hegel, dado que no son las ideas las que determinan la realidad sino es la realidad concreta en sus contradicciones, desarrollo y transformación la que determina las ideas. El materialismo dialéctico bebió del desarrollo histórico del materialismo y del profundo análisis de los avances de las ciencias durante el siglo XIX.

El materialismo dialéctico busca dar respuesta filosófica y científica al problema ontológico fundamental de la filosofía, que se basa en la pregunta ¿qué es lo primario en la relación ser y pensar? Para ello los clásicos del marxismo despojan el idealismo de la dialéctica de Hegel. En relación a ello Marx nos dice: "Mi método dialéctico no sólo es fundamentalmente distinto del método de Hegel, sino que es en todo y por todo, su reverso. Para Hegel, el proceso del pensamiento, al cual él convierte incluso, bajo el nombre de idea, en un sujeto con vida propia, es el demiurgo de lo real, y esta es la simple forma en que toma cuerpo. Para mí, lo ideal no es, por el contrario, más que lo material traducido y transpuesto a la cabeza del hombre". Por otro lado, Engels nos dice: "Las leyes de la dialéctica se abstraen, por lo tanto, de la historia de la naturaleza y de la historia de la sociedad humana".

Para el materialismo dialéctico la investigación parte de la realidad material. Respecto a ello Engels afirma: "Los principios no son ya el punto de partida de la investigación, sino sus resultados finales; no se aplican a la naturaleza y a la historia humana, sino que se abstraen de ella; no son la naturaleza y el mundo de los hombres los que se rigen por estos principios, sino estos los que sólo tienen razón de ser cuando coinciden con la naturaleza y con la historia. En esto consiste la verdadera concepción materialista de las cosas".

El materialismo dialéctico sostiene las siguientes tesis ontológicas como principios fundamentales:

a. La materia en movimiento es el ser de la realidad. No hay nada más allá de la materia, todo es materia o propiedad de la materia en eterno movimiento, que se desarrolla en función a las leyes dialécticas universales:
   i. Unidad y lucha de contrarios;
   ii. Tránsito de lo cuantitativo a lo cualitativo y viceversa; y,
   iii. Negación de la negación.
b. La materia en movimiento dialéctico tiene infinitas cualidades y se manifiesta de infinitas formas, en diversos fenómenos, pero todos estos fenómenos y cualidades no están aislados sino están interconectados, es decir, existe una concatenación universal de los fenómenos.
c. El pensamiento es propiedad de la materia altamente organizada: el cerebro y la influencia social, que se da mediante las relaciones sociales de producción. Es decir, la conciencia es una función del cerebro, un reflejo del mundo objetivo; surge y se desarrolla en el proceso de interacción real del hombre con el mundo a través de sus relaciones sociales. Lo ideal es un producto de la actividad del cerebro, la imagen subjetiva del mundo objetivo.

En relación al pensamiento y el desarrollo de la conciencia, el materialismo dialéctico sostiene que este tiene como base el proceso del trabajo, el cual ha permitido el desarrollo del cerebro. De acuerdo a Engels: "El fundamento más esencial y más próximo del pensamiento humano es la transformación de la naturaleza por el hombre, y no la naturaleza por sí sola; la naturaleza en cuanto tal, y la inteligencia humana ha ido creciendo en la misma proporción en que el hombre iba aprendiendo a transformar la naturaleza". Por su parte, Marx afirma: "la conciencia desde sus comienzos es un producto social y será así mientras existan personas en general".

Entre las diversas tareas que desarrollaba Engels a favor del proletariado, una de ellas tenía que ver con la defensa del marxismo de los ataques de ideólogos burgueses, uno de estos críticos fue Eugenio Dühring, intelectual alemán que cuestionaba el sistema filosófico marxista, tildándolo de complejo, abstracto y de ser un apéndice de la dialéctica hegeliana. Ante ese tipo de críticas, que más eran hacia la persona de Marx, ya que Dühring argumentaba poco o nada, Engels se enfrentó a este intelectual burgués, escribiendo su texto *Anti-Dühring*, donde no sólo cuestiona las acusaciones de Dühring, sino que expone en forma organizada las bases del marxismo.

En su obra *El papel del trabajo en la transformación del mono a hombre* Engels busca fundamentar el origen social del hombre, vinculándolo a las relaciones sociales de producción; para ello, realiza un análisis de cómo el hombre pasó del desarrollo biológico a la evolución social gracias al trabajo.

Para Engels el trabajo es la condición básica y fundamental de todo desarrollo humano, ya que es debido al trabajo colectivo que el hombre ha transformado la naturaleza, transformándose a la vez a sí mismo, desarrollando instrumentos, técnicas de caza, de recolección de alimentos, pintura, esculturas, ideologías, etc. Todo aquello que implique las actividades del hombre es producto del trabajo colectivo.

El materialismo dialéctico desarrolla una teoría del conocimiento, para ello plantea las siguientes tesis gnoseológicas:

a. El conocimiento es un reflejo del mundo en la conciencia del hombre, sustentada en la actividad cerebral e inseparable del cambio del objeto de conocimiento en el curso de la práctica social.

b. La práctica es la fuente y base de la formación o desarrollo del conocimiento en todos sus grados, sustento del saber, estímulo fundamental y meta del conocimiento, esfera de aplicación del conocimiento. La actividad práctica es el criterio de la verdad de los resultados del proceso de conocimiento y se halla unida obligatoriamente a la actividad cognoscitiva. Es decir, hay una unidad dialéctica entre la teoría y la práctica. De la práctica nace la teoría y la teoría vuelve a la práctica.

c. Lo abstracto y lo concreto en el proceso del conocimiento representan formas determinadas del reflejo de la realidad objetiva. Lo concreto precede al conocimiento, es su punto de arranque, pero el conocimiento no puede reproducir directamente la diversidad de lo concreto; al inicio lo refleja de modo abstracto, unilateral, y sólo poco a poco, como resultado de la investigación dialéctica, reproduce lo concreto con mayor exactitud. De ahí que el conocimiento es el reflejo lógico de la realidad, hacia

el reflejo cada vez más concreto. En síntesis, hay un proceso dialéctico de lo concreto a lo abstracto y de lo abstracto a lo concreto. Sobre el particular Engels afirma: "Lo mismo que el concepto de número, el de figura está tomado exclusivamente del mundo exterior y no ha brotado en la cabeza por obra del pensamiento puro. Tuvieron que existir objetos que presentaran una forma y cuyas formas se comparasen entre sí, para que pudiese surgir el concepto de figura. La matemática pura versa sobre las formas del espacio y las relaciones cuantitativas del mundo real, y, por lo tanto, sobre una materia muy real. El que esta materia se nos presente bajo una forma sumamente abstracta, sólo superficialmente puede encubrir el hecho de que tiene su origen en el mundo exterior".

En relación a la tesis de la práctica como fuente del conocimiento y criterio de verdad, podemos encontrar el siguiente escrito de Marx: "El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o realidad de un pensamiento aislado de la práctica, es un problema puramente escolástico". Esta cita es importante porque se plantea claramente que el tema del conocimiento y las contradicciones que pueden existir entre las ideas, como es clásico en los discursos filosóficos, no es en realidad un problema del lenguaje, de los argumentos, que sean expresados con coherencia o no, ya que lo determinante es la práctica social, es ahí donde se define la verdad o no de los discursos; es en la práctica social donde se confrontan las ideas, en donde se comprueba si permiten o no el desarrollo de la sociedad para mejores condiciones materiales de existencia.

Confirmando el principio científico de la práctica social, Marx afirma: "Nuestro punto de partida son los individuos reales; su acción y condiciones de vida materiales, tanto las que se encuentran realizadas como las que se realizan merced a aquellas. Punto de partida, pues, de cuya existencia es dable cerciorarse por pura vía empírica".

El materialismo dialéctico se convierte en el fundamento metodológico de lo ontológico, antropológico, gnoseológico, lógico e histórico de la filosofía marxista, pues siendo consecuente con la concepción dialéctica de la realidad, establece una interconexión e interacción de los distintos aspectos mencionados. No puede haber una concepción del mundo sin un método de investigación, el cual nos permita entender el ser de la realidad (ontológico), y dentro de ello comprender qué es el hombre (antropológico), cómo el hombre conoce el mundo (gnoseológico) y qué categorías lógicas estructura a partir de ello (lógico). Esta comprensión del mundo también está orientada a conocer la

actividad del hombre sobre el mundo en el proceso de su desarrollo histórico, esto último no es más que la aplicación del materialismo dialéctico al estudio de la sociedad y la historia. A este nuevo análisis se le conoce como materialismo histórico.

Cuando se realiza un análisis materialista dialéctico del proceso económico, político, social y cultural, estamos ante el materialismo histórico, ya que en el marxismo, la comprensión de los procesos históricos ha de buscarse en las condiciones materiales de existencia de los pueblos, que se refleja en sus fuerzas productivas y en sus relaciones sociales de producción.

En su obra *Prólogo a la contribución a la crítica de la economía política*, publicado en 1859, Marx señala: "En la producción social de su vida los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia.".

Por su parte, Engels también afirma en su obra *Anti-Dühring*: "La concepción materialista de la historia parte del principio de que la producción y, junto con ella, el intercambio de sus productos, constituyen la base de todo el orden social; que en toda sociedad que se presenta en la historia, la distribución de los productos y, con ella, la articulación social en clase o estamentos, se orienta por lo que se produce y por como se produce, así como por el modo en que se intercambia lo producido. Según esto, las causas últimas de todas las modificaciones sociales y las subversiones políticas no deben buscarse en la cabeza de los

El marxismo sostiene que el desarrollo de la producción determina en última instancia el pensamiento de los hombres.

hombres, en su creciente comprensión de la verdad y de la justicia eterna, sino en las transformaciones de los modos de producción y de intercambio; no hay que buscarlas en la filosofía, sino en la economía de la época de que se trate".

Toda ciencia parte de principios o premisas fundamentales, en ese sentido el materialismo histórico parte de un principio fundamental: para que exista historia y sociedad, debe haber seres humanos vivos. Así, Marx y Engels en su texto *Ideología alemana* nos dicen: "La primera premisa de toda historia humana es, naturalmente, la existencia de individuos humanos vivientes. El primer estado que cabe constatar es, por tanto, la organización corpórea de estos individuos y, como consecuencia de ello, sus relaciones con el resto de la naturaleza".

El modo de producción se convierte así en un determinado modo de la actividad de los hombres, en un determinado modo de manifestar su vida. En ese sentido, lo que los individuos son depende necesariamente de las condiciones materiales de su producción. Esta producción se desarrolla al multiplicarse la población y presupone, a su vez, un trato entre los individuos, es decir, se establecen relaciones sociales de producción entre los hombres.

En otros términos, para que pueda vivir el hombre tiene que satisfacer sus necesidades básicas (alimentación, vivienda, vestimenta, etc.) mediante bienes materiales (comida, casa, ropa, etc.); y esto sólo lo puede hacer produciendo esos bienes a través del trabajo. Al respecto, en su texto *El Capital* Marx dice: "Concebimos el trabajo bajo una forma en la cual pertenece exclusivamente al hombre. Una araña ejecuta operaciones que recuerdan las del tejedor, y una abeja avergonzaría, por la construcción de las celdillas de su panal, a más de un maestro albañil. Pero lo que distingue ventajosamente al peor maestro albañil de la mejor abeja es que el primero ha modelado la celdilla en su cabeza antes de construirla en la cera. Al consumarse el proceso de trabajo surge un resultado que antes del comienzo de aquel ya existía en la imaginación del obrero, o sea idealmente". En tal sentido, cuando la actividad humana, como fuerza de trabajo consciente, se despliega orientándose al fin de producir bienes, es decir, orientándose a la transformación de los medios de producción, y en esta actividad se producen bienes para la satisfacción de necesidades, estamos frente al proceso de trabajo.

El marxismo sostiene que en el desarrollo de la historia se ha ido formando distintos modos de producción, compuestos por las fuerzas productivas y las relaciones sociales

de producción, los cuales van determinando las condiciones materiales de existencia de los seres humanos, las formas ideológicas y culturales, es decir, la conciencia social. Los modos de producción que se han desarrollado en el proceso de la historia son:

a. *La comunidad primitiva* es el primer modo de producción, sustentado en sus orígenes en el uso colectivo de la tierra, en la propiedad social de las herramientas, en actividades productivas como la caza, la pesca, la recolección. Su desarrollo de las fuerzas productivas se manifiesta en su incipiente organización social, y en la elaboración de ideas mágicas y míticas sobre el mundo debido al desconocimiento que se tenía sobre las causas de los fenómenos naturales.

   A la propiedad social sobre los medios de producción correspondía el trabajo colectivo, y frente al trabajo y la propiedad colectiva, encontramos que no existía la división de clases, no había diferencias económicas entre los distintos seres humanos y grupos sociales. Al respecto Engels en su texto *El origen de la familia, del Estado y la propiedad privada* nos dice: "¡Admirable constitución esta de la gens, con toda su ingenua sencillez! Sin soldados, gendarmes ni policía, sin nobleza, sin reyes, gobernadores, prefectos o jueces, sin cárceles ni procesos (...) todos los conflictos los zanja la colectividad (...), sólo como último recurso, rara vez empleado, aparece la venganza, de la cual no es más que una forma civilizada nuestra pena de muerte, (...) la economía doméstica es común para una serie de familias y es comunista; el suelo es propiedad de la tribu, y los hogares sólo disponen, con carácter temporal, de pequeñas huertas. (...) No puede haber pobres ni necesitados; la familia comunista y la gens conocen sus obligaciones para con los ancianos, los enfermos y los inválidos de guerra. Todos son iguales y libres, incluidas las mujeres. No hay aún esclavos, y, por regla general, tampoco se da el sojuzgamiento de tribus extrañas".

   El marxismo sostiene que el surgimiento de la propiedad privada sobre el excedente de producción, y sobre los instrumentos de trabajo y los medios de producción, fueron necesarios por un mayor desarrollo de las fuerzas productivas y el surgimiento de nuevas relaciones sociales de producción, así como el desarrollo de la conciencia social (lo ideológico, político y cultural). Pero estas nuevas condiciones materiales de existencia permitirán el surgimiento de un nuevo modo de producción, cuyo motor, es la lucha de clases sociales. Marx y Engels señalan en *El manifiesto del Partido Comunista:* "La historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos,

señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentarán siempre, mantuvieron una lucha constante velada, unas veces, y otras franca y abierta".

El primer modo de producción de la historia se desarrolló en las comunidades primitivas.

b. *El esclavismo* es el segundo modo de producción, en que se manifiesta en forma clara la división en clases sociales. La principal fuerza productiva es el esclavo, y la base de las relaciones de producción, la propiedad privada.

En este sistema económico el esclavista podía comprar, vender y hasta matar al esclavo como una bestia. El esclavismo sería la primera forma de explotación del hombre por el hombre.

Para el marxismo, a pesar de las condiciones de explotación que surgen en el esclavismo, este sistema permitió el desarrollo de las fuerzas productivas así como un desarrollo de la conciencia social que se refleja en el aspecto cultural, ideológico, social y político. Asumiendo un análisis dialéctico de este proceso, Engels nos dice en su obra *Anti-Dühring*: "Fue la esclavitud la que hizo posible la división del trabajo en gran escala entre la agricultura y la industria, creando de este modo las condiciones para el florecimiento de la cultura del mundo antiguo, para la cultura griega. Sin la esclavitud no habría llegado a existir el Estado griego, el arte ni la creencia de Grecia. Sin la esclavitud no habría llegado a existir el Estado romano. Y sin los fundamentos establecidos por Grecia y por Roma, no existiría tampoco la moderna Europa".

El marxismo sostiene que el esclavismo llegó a su fin por las contradicciones internas insolubles que tenía. Este modo de producción en Europa pereció no como resultado de la conquista de Roma por los bárbaros, sino porque la esclavitud era ya una forma caduca de producción, que había dejado de correspondér al desarrollo de las fuerzas productivas, convirtiéndose en un freno para el desarrollo de las mismas; es decir, las relaciones esclavistas de producción estaban en contradicción con el inmenso desarrollo de las fuerzas productivas.

El tránsito del esclavismo hacía un nuevo modo de producción fue un proceso largo, de varios siglos, marcado por guerras e insurrección de esclavos. Sobre las ruinas de la sociedad esclavista fue estructurándose dialécticamente una nueva organización económica: el feudalismo.

Pese a que el esclavismo desapareció como sistema económico predominante, la burguesía aún mantuvo formas esclavistas de explotación.

c. *El feudalismo* es el tercer modo de producción que se caracteriza fundamentalmente por la propiedad privada sobre la tierra que tenían los señores feudales, y la explotación de los siervos de la gleba, quienes rentaban las tierras del señor feudal, pagándoles en un inicio con trabajo efectivo, luego con productos o parte de su cosecha y sólo después con dinero efectivo. Realizando un análisis dialéctico de este etapa, Marx y Engels afirman en su texto *Ideología alemana*: "Por lo tanto, durante la época feudal, la forma fundamental de la propiedad era la propiedad territorial con el trabajo de los siervos a ella vinculados, de una parte y, de otra el trabajo propio con un pequeño capital que dominaba sobre el trabajo de los oficiales de los gremios. La estructura de ambas formas se encuentra determinada por las condiciones limitadas de la producción, por el escaso y rudimentario cultivo de la tierra y por la industria artesanal. La división del trabajo se desarrolló muy poco, en el período floreciente del feudalismo. Todo país llevaba en su entraña la oposición entre la ciudad y el campo; es cierto que la estructura de los estamentos se hallaba muy ramificada y acusada, pero fuera de la separación entre príncipes, nobleza, clero; campesinos en el campo, y maestros, oficiales y aprendices, y muy pronto la plebe de los jornaleros, en la ciudad; no encontramos otra división importante. En la agricultura, la división del trabajo estaba entorpecida por el cultivo parcelado, junto al que surgió después la industria a

domicilio de los propios campesinos; en la industria, no existía división del trabajo dentro de cada oficio, y muy poca entre unos oficios y otros. La división entre la industria y el comercio se encontró ya establecida desde antes en las viejas ciudades, mientras que en las nuevas sólo se desarrolló más tarde, al entablarse entre las ciudades contactos y relaciones".

Debemos considerar que a comienzos de la etapa feudal, el trabajo de los artesanos no estaba muy bien diferenciado del trabajo de un siervo. Los señores feudales tenían en sus feudos a un conjunto de maestros artesanos, encargados de cortar y coser el calzado y los vestidos para ellos y su servidumbre, además de construir sus carros y coches, sus templos y castillos, etc. Sin embargo, el posterior desarrollo del trabajo artesanal con mayor especialización conlleva a la separación de los oficios artesanales de la actividad agrícola. Esto permitió el desarrollo de las técnicas artesanales así como un mayor desarrollo de la producción de instrumentos y del comercio, pues el hecho de que la artesanía y más tarde el comercio, se desglosara como ramas independientes dentro de la actividad económica, ejerció una enorme influencia sobre el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad feudal.

El feudalismo entró en crisis debido a las contradicciones internas entre el desarrollo de las fuerzas productivas (la actividad especializada del artesano y el trabajo agrícola de mayor productividad del siervo libre) con las relaciones sociales de producción feudales.

En las entrañas del modo de producción feudal se generará las condiciones para el nacimiento de un nuevo modo de producción. Aquello se observa en la generalización del pago de la renta con dinero, lo que hacía más fácil la vida al señor feudal, la separación y especialización del trabajo artesanal de las necesidades del señor feudal, la cual desembocó en la aparición de los grandes talleres, y el desarrollo del comercio que genera el enriquecimiento de algunos habitantes de los burgos (burgueses) permitió, en el seno mismo del feudalismo, el surgimiento del modo de producción capitalista.

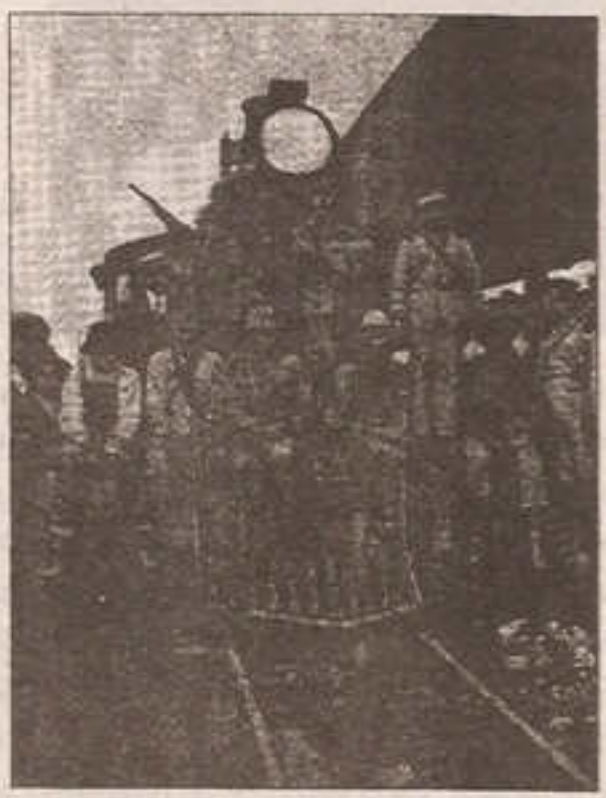
twitter.com/calapenshko

El feudalismo es el modo de producción basado en la tierra y de fuerte utilización de la sumisión religiosa.

d. *El capitalismo* es el tercer modo de producción, que en el proceso de su desarrollo productivo tiene como elementos fundamentales la mercancía y las fuerzas productivas tecnificadas. Los productos agrícolas que el siervo ha obtenido al trabajar la tierra, al llegar al mercado se convierten en mercancía, también los bienes que logra obtenerse del trabajo del artesano al llegar al mercado se convierten en mercancía; hasta la fuerza de trabajo se convierte en mercancía. Pero, la producción de las mercancías se realizará ya no artesanalmente sino con fuerzas productivas tecnificadas, y el trabajo servil es sustituido por el trabajo asalariado del obrero, generando así el surgimiento de una nueva clase social: el proletariado. En el plano de las relaciones sociales de producción se observará la contradicción entre el capitalista, quien tiene la propiedad privada sobre las fuerzas productivas, y el proletariado, quien para sobrevivir, cuenta sólo con su fuerza de trabajo para venderla como mercancía.

Al respecto Marx afirma en *El Capital*: "Nota común a toda producción capitalista, considerada no sólo como proceso de trabajo, sino también como proceso de explotación del capital, es que, lejos de ser el obrero quien maneja las condiciones de trabajo, son estas las que le manejan a él; pero esta inversión no cobra realidad técnicamente tangible hasta la era de la maquinaria. Al convertirse en un autómata, el instrumento de trabajo se enfrenta como capital, durante el proceso de trabajo, con el propio obrero; se alza frente a él como trabajo muerto que domina y absorbe la fuerza de trabajo vivo. En la gran industria, erigida sobre la base de la maquinaria, se consuma, como ya hemos apuntado, el divorcio entre las potencias espirituales del proceso de producción y el trabajo manual, con la transformación de aquellas en resortes del capital sobre el trabajo".

Un mayor análisis del modo de producción capitalista y de las relaciones dialécticas entre sus elementos, de las contradicciones que surgen en su proceso de desarrollo interno, lo encontramos en el estudio de la economía política marxista, tratado y explicado en la obra fundamental de Marx: *El Capital*.



La fuerza del capitalismo se expresó de diversas maneras, tales como el desarrollo de la maquinaria de vapor.

### 4.3.2. La economía política marxista

Haciendo uso de la dialéctica materialista y del materialismo histórico, Marx realiza un análisis económico, sociológico y político del sistema de producción capitalista. Para ello analiza los aspectos constituyentes de la actividad económica, asunto que los economistas clásicos habían dividido en producción, consumo, distribución y cambio. Para Marx, los economistas burgueses confundieron los componentes de la actividad productiva capitalista, ya que consideraron que tenían validez universal, no entendiendo que estos componentes tienen características históricas que son válidas para un determinado momento del desarrollo social.

Marx busca explicar de forma dialéctica la conexión entre la producción y el consumo. La producción genera los objetos para el consumo, y el consumo satisface la necesidad empleando esos objetos, pues la finalidad de la producción es la satisfacción de

las necesidades y ello sólo puede hacerse a través del consumo, es decir, no puede haber producción sin consumo ni consumo sin producción. Además, existe una producción que genera el consumo, cuando la actividad humana en la producción va a generar necesidades; y también existe un consumo que genera producción, cuando un material al ser consumido en un proceso de producción logra la obtención de nuevos materiales. Sin embargo, Marx sostiene que la identidad plena entre producción y consumo sólo existe si tomamos en cuenta un elemento mediador: la distribución, la cual está vinculada con las relaciones sociales. En principio, para Marx, la distribución significa distribución de productos, pero también debe ser entendida como distribución de los medios de producción y distribución de la sociedad entre las diferentes ramas de producción.

Se ha mencionado que el trabajo es el medio a través del cual el hombre logra obtener bienes materiales que le permitan satisfacer sus necesidades, en este sentido todo objeto que tenga un conjunto de cualidades para satisfacer una necesidad tiene un valor de uso.

El valor de uso está constituido por las cualidades que tiene un objeto para la satisfacción de alguna necesidad. Por ejemplo, una persona con su trabajo puede tejer una chompa para abrigarse, en este caso el valor de uso de la chompa se encuentra en poder abrigar; un pescador extrae, con su trabajo, peces del mar para que pueda alimentar a su familia, el valor de uso de esos peces está en que sirven de alimento. Sin embargo, los seres humanos tienen muchas necesidades y cada hombre no puede producir todos los objetos que pueden satisfacer sus necesidades.

Por otro lado, una persona puede producir con su trabajo un objeto no para consumirlo, sino con la finalidad de intercambiar ese bien con otro objeto que le permita satisfacer otra necesidad. En este caso, ese objeto que va a ser intercambiado por otro, se convierte ya en mercancía; y el mediador entre la producción y el consumo (satisfacción de necesidades) es la distribución de mercancías.

Para Marx la característica fundamental del sistema de producción capitalista es la producción y distribución de mercancías. La mercancía es un bien que va a satisfacer una necesidad, pero no lo hará directamente, sino que primero será intercambiado por la mercancía de otra persona. Pero ¿cómo podemos saber si el intercambio de mercancía ha sido equitativo?; recordemos que las necesidades entre las personas son distintas, por lo cual las cualidades de las mercancías también serán distintas. Por ejemplo, producimos treinta panes y los vendemos para comprar dos cuadernos, los panes podrán satisfacer las necesidades de alimentación mientras que el cuaderno permitirá satisfacer la necesidad de escribir en un material adecuado.

Para Marx aquello que permite establecer la equidad en el intercambio de mercancías, será el tiempo de trabajo empleado en la producción de cada mercancía; por ejemplo, si para producir por cantidades de panes hemos invertido media jornada de trabajo, entonces debemos cambiarla por la cantidad de cuadernos producidos en esa media jornada de trabajo. Es así como la mercancía adquiere un nuevo tipo de valor, el valor de cambio.

Entonces una mercancía tiene dos tipos de valor:

a. *El valor de uso*: que son sus cualidades que permiten satisfacer cierta necesidad. Este valor está relacionado con la subsistencia material del ser humano.
b. *El valor de cambio*: que es el tiempo de trabajo socialmente necesario invertido en su producción. Este valor no establece la relación entre productos sino las relaciones sociales entre productores.

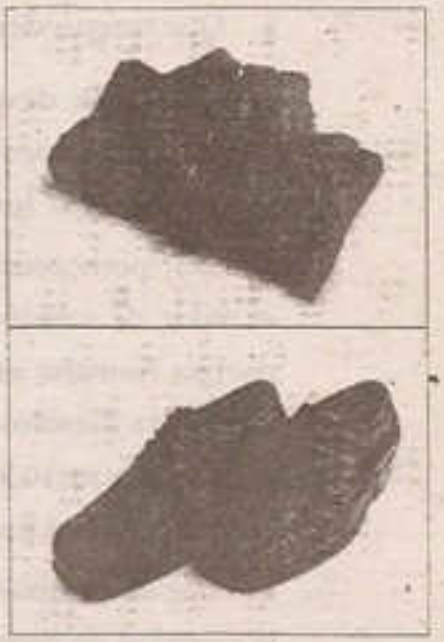
Para exponer mejor la tesis de Marx sobre el valor de la mercancía presentamos lo siguiente:

Primero, un bien puede tener valor de uso sin tener valor de cambio, por ello no necesariamente puede convertirse en mercancía (cuando se teje una chompa para usarla), pero una mercancía en tanto tiene valor de cambio ya tiene valor de uso (cuando se teje una chompa para cambiarla por otro objeto: la chompa tiene valor de cambio pero esa misma chompa tendrá valor de uso para quien se quede finalmente con ella).

Segundo, una mercancía puede tener valor de uso pero no para su propietario, puesto que si lo tuviese dejaría de ser una mercancía. Para el propietario la mercancía solo tiene valor de cambio, pero esa mercancía tendrá valor de uso para quien la adquiere finalmente, pues esta persona la utilizará para satisfacer alguna necesidad.

Tercero, ¿cómo se genera el valor de uso y el valor de cambio? La respuesta que da Marx es: a través del trabajo. Porque en la producción capitalista el trabajo tiene un doble carácter: cuando produce valor de uso es trabajo concreto, particular; cuando produce valor de cambio, es trabajo abstracto. Podríamos decir que el trabajo que logra materializar en el objeto un conjunto de cualidades que van a servir para satisfacer alguna necesidad, genera el valor de uso. En cambio, el trabajo o la fuerza de trabajo invertido en una cantidad de tiempo, y que es necesario para la producción del objeto, genera el valor de cambio.

Cuarto, por lo anterior, el valor de cambio de los objetos intercambiables son cuantitativamente equivalentes pues tienen incorporados la misma cantidad de tiempo de trabajo (un día de trabajo vale producir un zapato o una chompa, por lo tanto el zapato y la chompa valen igual cuantitativamente).



Una chompa y un par de calzados poseen valor de uso ya que sirven de vestido. Pero también pueden poseer valor de cambio si se destinan al mercado.

Quinto, para Marx no se puede hablar de valor de cambio sin vincularlo con el valor de uso, por lo que si una mercancía deja de tener valor de uso deja de tener valor de cambio (si llevamos un objeto que no lo necesita ninguno del mercado, ¿cómo podría intercambiar dicho objeto?).

Marx sostiene que dicha dificultad se resuelve encontrando una mercancía que sirva como equivalente universal de intercambio con todas las mercancías. A esta mercancía se le dará algo, además, de la capacidad limitada de un valor de uso específico, a saber, la facultad de representar trabajo social incorporado. Esta mercancía se convierte así en el portador del valor de cambio. Esta mercancía universal es el dinero. En ese sentido, el valor de cambio de una mercancía se convierte en el precio de la mercancía.

Sexto, si el valor de una mercancía es el tiempo de trabajo socialmente necesario empleado en su producción, entonces el trabajo en sí mismo no tiene valor. Sin embargo, en el sistema capitalista se intercambia el trabajo por un salario, es decir, parèce que el trabajo tuviere valor. Marx sostendrá que lo que el obrero vende en el mercado no es el trabajo en sí mismo sino su fuerza de trabajo, es decir, su energía humana que el capitalismo consumirá, empleándola en el proceso de producción. En ese sentido, la fuerza de trabajo se convierte en una mercancía y por lo tanto tiene valor de cambio y valor de uso.

Séptimo, la fuerza de trabajo no siempre ha sido mercancía, no la ha sido en el esclavismo, ni en el feudalismo y tampoco a inicios del mercantilismo. Para que la fuerza de trabajo sea mercancía, deben existir trabajadores libres que cumplan con dos condiciones:

a. Que tengan derecho a disponer de su fuerza de trabajo.

b. Que estén desprovistos de todo medio de producción, de tal manera que para poder vivir necesiten vender su fuerza de trabajo a quienes poseen los medios de producción: los capitalistas.

Octavo, pero ¿cuál es el valor de uso de la fuerza de trabajo y cómo se establece su valor de cambio? El valor de uso de la fuerza de trabajo es la utilización de la energía humana en el proceso de producción durante un tiempo determinado. El capitalista consume la fuerza de trabajo de los obreros en el proceso de producción para satisfacer su necesidad de obtener mercancías. Es decir, la fuerza de trabajo se convierte así en fuente de valor.

El valor de cambio de la "fuerza de trabajo" se determina, como toda mercancía, por la cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario, pero que a la vez represente la cantidad de bienes que el trabajador debe consumir para reponer las energías que ha gastado al participar en el proceso de producción; es decir, para reponer la fuerza de trabajo. Sin embargo, no solo la cantidad de bienes para la subsistencia del trabajador se toma en cuenta en el momento de establecer el valor de cambio de la fuerza de trabajo, sino que también debemos tomar en cuenta los siguientes aspectos:

1. Cubrir las necesidades básicas del trabajador y su familia.
2. Cubrir las necesidades culturales.
3. Cubrir el nivel de especialización para que el trabajador pueda desempeñar una buena labor.

El valor de cambio de la fuerza de trabajo expresada en términos de dinero se llama salario. Aunque, como nos damos cuenta en la actualidad, el salario muchas veces no permite ni siquiera solventar las necesidades básicas de la familia, lo cual empuja a los miembros de la familia a actividades subalternas. El salario no alcanza para acceder a las expresiones culturales que la humanidad produce y menos aún para que se pueda seguir especializando en alguna actividad; por ello, la lógica del capitalismo es contradictoria, propone usar al trabajador como medio para la producción, pero lo trata en lo concreto como cosa, objeto que luego de aprovechar su fuerza de trabajo es desechado, así como se hace con cualquier mercancía.

Noveno, ¿cómo se da la relación trabajo y trabajador en el sistema capitalista? El marxismo denuncia que en la sociedad industrial el trabajador no controla el producto de

su trabajo. El producto en el que se objetiva su trabajo no le pertenece como suyo, sino que deviene en propiedad de "otro". Por ello Marx, en los *Manuscritos económico-filosóficos*, afirma: "El objeto que el trabajo produce, su producto, se enfrenta a él como un extraño, como un poder independiente del productor [...] el trabajador se relaciona con el producto de su trabajo como con un objeto extraño". Además, en la medida en que el producto se convierte en una mercancía, el trabajo objetivado en el producto es tratado también como mercancía, por lo que el mismo sujeto productor, cuya actividad se halla objetivada en la cosa, en el objeto producido, se ve sometido a un proceso de cosificación, mediante el cual termina por ser considerado simplemente como cosa, es decir, el trabajador se enajena, deja de ser lo que es para ser otro, una cosa o instrumento del sistema de producción. Al respecto, Marx en los *Manuscritos económico-filosóficos* afirma: "¿En qué consiste entonces la enajenación del trabajo? Primeramente en que el trabajo es externo al trabajador, es decir, no pertenece a su ser, en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega, no se siente feliz, sino desgraciado, no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo, arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo, fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, trabajo forzado. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un medio para satisfacer las necesidades fuera del trabajo. Su carácter extraña su evidencia claramente en el hecho de que tan pronto como no existe una coacción física o de cualquier otro tipo se huye del trabajo como de la peste. El trabajo externo, el trabajo en que el hombre se enajena, es un trabajo de autosacrificio, de ascetismo".

La lógica del sistema capitalista es producir a gran escala reduciendo los costos de producción a través de la tecnología y otros mecanismos; pero todo esto, dirigido esencialmente a obtener mayores ganancias. Sin embargo, esta lógica de producción conlleva a la contradicción antagónica entre capitalistas y proletarios, así como también produce crisis cíclicas del capitalismo.

twitter.com/calapenshko

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

Son estas crisis las que lo van llevando a su decadencia, manifestándose en la sobreproducción a gran escala, que con menos costos genera el desplazamiento de mano de obra. De ahí que trabajadores que ofertan su fuerza de trabajo van a constituir un ejército de desocupados, con lo que se abarata el precio de la fuerza de trabajo.

El marxismo señala que, en tanto haya propiedad privada, el trabajo hace que el trabajador rebaje su condición a sólo un apéndice de la máquina.

Este contingente de desocupados no tendrá el suficiente poder adquisitivo para consumir las mercancías; mientras tanto, la producción tecnificada no se detendrá ni de día ni de noche. Entonces, si hay sobreproducción de mercancías y en la población existe poco poder adquisitivo, ¿qué ocurriría con esas mercancías? Lógicamente que se quedarán en *stock*; es decir, como no salen, irán generando pérdidas al capitalista. Como a un capitalista le conviene vender, entonces tendrá que abaratar el precio de sus productos; pero para abaratar sus productos y poder seguir obteniendo ganancias, tendrá que reducir sus costos a través de aumentar la productividad reduciendo el capital variable, pero esto sólo se puede hacer con mayor tecnología y generando una masa de desocupados. Si esto ocurre, los productos no se venderán, y se generará pérdidas al capitalista, y así seguirá en un proceso continuo que llevará a una explosión social. Esta crisis será una preparación para el surgimiento de una nueva sociedad.

### 4.3.3. El socialismo científico

El socialismo científico iniciado por Marx y Engels surge como una respuesta a la crisis del capitalismo, expresada en la contradicción irreconciliable entre el desarrollo de las fuerzas productivas (desarrollo industrial y tecnológico, propiedad privada del burgués capitalista) y las relaciones sociales de producción (burguesía-proletariado). Pero antes de desarrollar el socialismo científico es importante preguntarse ¿qué pasará con el sistema de producción capitalista? Marx y Engels respondieron que el sistema colapsará.

Frente a esta crisis y colapso del sistema capitalista, el marxismo propone lo siguiente:

Primero, la socialización de los medios de producción, es decir, poner al servicio de la sociedad la producción industrial y tecnológica, con la toma de posesión de los medios de producción por la sociedad; de esta forma se elimina la producción mercantil y, con ello, el dominio del producto sobre el productor.

Segundo, la apropiación social de los medios de producción permitirá que la producción esté destinada a satisfacer las necesidades de todos los integrantes de la sociedad.

Tercero, la producción al servicio de la sociedad sólo se logrará cuando en la sociedad, la anarquía en la producción social se sustituya por la organización consciente y planificada. El marxismo sostiene que la producción capitalista se ha desarrollado en desorden y anárquicamente, sin ninguna planificación integral, ya que se encuentra dominada por capitalistas burgueses que están en constante competencia entre sí, buscando aumentar sus ganancias.

Cuarto, la clase social llamada a ser la vanguardia para organizar una nueva sociedad es el proletariado, que en el modo de producción capitalista se encuentra desposeído de los medios de producción y que sólo tiene su fuerza de trabajo para venderlo como mercancía.

Quinto, el marxismo sostiene que la manera como el proletariado realizará la socialización de los medios de producción para transformar la sociedad será a través de la lucha social.

De todo lo expuesto, entonces ¿qué es el socialismo científico? El socialismo científico es un programa económico y social que propone los medios reales para la construcción del socialismo y del comunismo.

El marxismo considera que la producción no es para que unos cuantos obtengan ganancias sino para que todos los integrantes de la sociedad logren satisfacer sus necesidades económicas, sociales, psicológicas y culturales. Sin embargo, la burguesía poseedora de los medios de producción, no cederá fácilmente las industrias, la tecnología y la producción a la colectividad. Por ello, según el marxismo, el proletariado tiene que tomar el poder político ejerciendo la lucha, para que luego imponga una dictadura, la dictadura del proletariado. Esta dictadura del proletariado será un proceso transitorio para el surgimiento de un nuevo sistema económico y político: el comunismo.

A partir de lo expuesto se puede considerar que el socialismo científico propone:

a. La socialización de los medios de producción, es decir, poner la tecnología y la industria al servicio de la sociedad.
b. Una producción planificada destinada a satisfacer las necesidades de todos los integrantes de la sociedad.
c. Toma del poder político por el proletariado, a través de la lucha social.
d. Propugnar la propiedad y administración colectiva y estatal de los medios de producción (la tecnología y la industria).
e. Regulación de la producción, el cambio y la distribución, a manos del Estado.
f. Desarrollar las condiciones materiales para la realización plena de los hombres como dueños de sí mismos.

Para el marxismo, el socialismo es una etapa de transición para el surgimiento del modo de producción comunista. Marx y Engels algunas veces se referían al socialismo como la primera fase del comunismo y al comunismo científico como su fase superior.

El marxismo plantea que el rasgo distintivo del comunismo es la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción. Una vez que desaparece la propiedad privada, se extinguen las clases sociales y una vez que ya no exista división de clases también desaparece el Estado, puesto que, en términos marxistas, el Estado es el organismo jurídico y político de dominación de una clase sobre otra.

Para que el sistema de producción comunista se realice plenamente, es necesario una alta productividad, es decir, un gran desarrollo de la ciencia, la tecnología y la industria para poder garantizar la satisfacción colectiva de las necesidades de todos los integrantes de la sociedad, así como el desarrollo y la realización plena de todas las potencialidades de cada uno de los individuos.

En síntesis, el comunismo se caracteriza por los siguientes aspectos:

a. Desaparecen las diferencias entre ciudad y campo, y entre el trabajo intelectual y el trabajo físico; se introduce cambios esenciales en el carácter del trabajo (el intelectual realizará tareas manuales y el obrero desarrollará actividades intelectuales).
b. El alto nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y de la productividad del trabajo social, en el comunismo, asegura la abundancia de bienes materiales y culturales, lo que hace posible la distribución con arreglo al trabajo realizado y en función de las necesidades.

c. En el comunismo las funciones de administración social perderán su carácter político estatal (puesto que el Estado desaparecerá) para convertirse en la administración directa de los asuntos de la sociedad en manos del pueblo, es decir, la estructura del Estado socialista irá convirtiéndose en la administración autónoma comunista de la sociedad.

d. Se intensificará la dirección planificada de la economía, así como las funciones encaminadas a impulsar la ciencia, la técnica y las actividades educativo-culturales.

Engels en su texto *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* refuta las tesis de algunos científicos burgueses que afirman que la propiedad privada, las clases y la forma moderna de la familia son instituciones eternas. Engels parte de un análisis del régimen de la comunidad primitiva; para ello, se vale de los trabajos de Morgan, orientando su investigación a lo concreto, que está relacionado a las condiciones materiales de existencia que tenían los hombres de la comunidad primitiva, a partir de ello va despojando los componentes idealistas en los cuales era envuelto el desarrollo de las comunidades primitivas.

Marx también cuestiona las propuestas de Pierre-Joseph Proudhon (1809-1865), pensador anarquista que sostiene que el fundamento de la economía burguesa está en la propiedad privada. Para Proudhon esta propiedad es "un robo", porque el capitalismo no entrega al obrero el valor íntegro de su trabajo, apropiándose del valor del trabajo colectivo, puesto que la "fuerza colectiva" consigue una productividad mucho más elevada que la obtenida por los distintos trabajos individuales. Sin embargo, Proudhon no se muestra contrario a la propiedad como tal, sino está en contra de una propiedad que garantiza una renta sin trabajo, que se halle organizada de manera que vuelva libres a unos pocos (capitalistas) a cambio de la esclavitud de muchos (trabajadores). Es sólo bajo esta forma que la propiedad se convierte en un robo.

Para Proudhon, se hace necesaria una reestructuración del orden socio-económico burgués, pero ¿cómo? En principio rechaza la propuesta comunista porque sostiene que en este sistema el individuo es sometido al Estado. Siendo lo mencionado una característica típica del anarquismo, que rechaza todo sistema social donde hay organización jerárquica ya que se la considera como una imposición. Con estos planteamientos pensadores como Proudhon dejan de lado el proceso social de los pueblos, que muestra que para que haya desarrollo y progreso es fundamental organizar la sociedad, con autoridades que orienten las actividades económicas, políticas y sociales.

- Marx y otros intelectuales que asumen los intereses del proletariado, reconocen el interés de algunos intelectuales burgueses que proponen sistemas políticos para mejorar las condiciones materiales de existencia del pueblo. Sin embargo, cuestionan que propongan soluciones utópicas, dando falsas expectativas a la población, haciéndole creer que la solución a los problemas sociales se da por medio de reformas. Los socialistas utópicos no tuvieron una comprensión científica de la historia.

## 5 El voluntarismo

Corriente filosófica que surge en el siglo XIX en oposición crítica a la modernidad de comprender todo lo existente mediante el uso exclusivo de la razón y de la experiencia. Desde esta perspectiva, se pone en tela de juicio sistemas filosóficos como el de Hegel, pero a la vez las prédicas de los positivistas que consideraban que hay progreso en la sociedad debido al desarrollo de la ciencia y la tecnología. Para los voluntaristas no existe progreso ni desarrollo, el mundo no tiene una finalidad en sí misma, dado que consideran que el mundo es movido por la voluntad que impulsa en forma ciega e irracional todo lo existente.

Pese a que asumen una actitud a favor de la aristocracia, los aportes de los filósofos voluntaristas al desarrollo de la sociedad y la filosofía son importantes, dado que va a formar una nueva actitud ante la vida, cuestionadora de todo esencialismo y teleologismo que se busque imponer. Bajo la influencia de esta postura surgirán en el siglo XX una diversidad de tendencias vanguardistas que pondrán en tela de juicio los presupuestos filosófico-políticos tradicionales; así tenemos el caso del surrealismo, el dadaísmo, el expresionismo y otras corrientes culturales. Las limitaciones y dificultades del voluntarismo están en su apelación a ideas inverificables como la del "impulso irracional" que mueve todo, además de centrarse exclusivamente en la subjetividad del hombre, creyendo que nada tiene sentido en sí mismo, y que si se impulsa algún proyecto, es una cuestión exclusiva de la voluntad. De ahí que esta postura sea base política de movimientos anarquistas. Su posición anticientífica y su punto de partida en la voluntad permite considerarla como una posición filosófica idealista.

Las características más importantes del voluntarismo son:

a. Se declara impulsadora de la "verdadera filosofía". Considera que la filosofía académica "oficial" (la impartida, por ejemplo, en las universidades) es pura palabrería, juegos de conceptos, financiados por algún poder y, en consecuencia, sometida por alguna institución dominante. Para estos intelectuales, la filosofía es aquella que se desarrolla libremente, lejos de algún control, sea institucional o religioso.

b. Critica la intención totalizadora de la ciencia. El hombre que se cree "racional" pretende explicar todo –incluyendo las manifestaciones del espíritu– por medio de la ciencia.

c. Sostiene que lo primario es la voluntad. Un filósofo de esta corriente nos preguntaría ¿qué nos motiva a razonar?, ¿será alguna necesidad que tenemos, algún impulso instintivo por querer satisfacer algo de nuestra vida diaria? Por ello, afirma que tras la razón existe una fuerza incontenible (denominada "voluntad") que la fundamenta. Entonces, es la voluntad quien "obliga" a razonar, siendo así la razón herramienta de aquella.

d. Considera que no hay progreso en la historia, pues afirma que no existe un verdadero orden racional, todo es un constante devenir, no existe un sentido en sí mismo en la historia.

e. Realiza una defensa cerrada del individuo y de la subjetividad, orientándose hacia lo concreto del hombre, sus vivencias cotidianas. De esta forma cuestiona todo sistema metafísico que busca explicar al hombre y al mundo en abstracto.

## 5.1 SÖREN KIERKEGAARD (1813-1855)

Filósofo danés de orientación cristiana que realiza investigaciones sobre la existencia del individuo en el mundo. En 1830 se inscribe en la Universidad de Copenhague, donde estudia filosofía y teología, para posteriormente conseguir el grado de magíster, camino que le costaría varias crisis existenciales, incluida la desilusión de su padre, que muere (en agosto de 1938) sin verle llegar a la meta académica. La herencia recibida de su padre le permite dedicarse por completo al estudio filosófico. Fue un gran oyente de las ponencias que hacía Schelling de su filosofía, incluso estuvo de acuerdo con la crítica que Schelling hizo a Hegel. Pero no dejó de admitir el alcance de la filosofía de Hegel a quien consideró el más importante de los filósofos especulativos por haber intentado sistematizar toda la realidad. Entre sus principales obras encontramos: *Sobre el concepto de ironía - principalmente en Sócrates, Fragmento de una vida, Temor y temblor, Los actos del amor, La enfermedad mortal, Tratado de la desesperación, Enfrentamiento para el cristianismo.*

Kierkegaard mostró una actitud de pesimismo frente a la vida.

Kierkegaard parte por hacer una crítica al cristianismo. Afirma que el cristianismo no es cultura, no es un compromiso, sino es el espíritu mismo, es la búsqueda de la vida eterna. Por ello sentenciaba que lo peor que se hace en esta vida es "jugar a ser cristianos".

Kierkegaard critica de forma directa a la Iglesia cristiana oficial de su país, pues sostiene que dicha institución eclesiástica había reducido el cristianismo a un humanismo moral y cortés con un limitado número de creencias religiosas. Asimismo, sostiene que esta iglesia danesa tiene la obligación de reconocer que no es cristiana, porque sus doctrinas y actividades no corresponden con el espíritu de los evangelios.

Según Kierkegaard, Hegel está más preocupado por lo universal, por querer capturar en su sistema la totalidad de la realidad y se ha olvidado del hombre individual y concreto. Por ello Kierkegaard desarrolla una reflexión del hombre particular y existencial, para ver su situación en el mundo y las grandes alternativas que ha de enfrentar.

Al analizar la situación existencial, Kierkegaard concluye que la existencia es una categoría que se refiere al individuo libre. Para este filósofo *existir* significa realizarse a *sí mismo* por medio de la libre elección entre alternativas y por el propio compromiso. Existir significa llegar a ser, cada vez más, un individuo, y ser cada vez menos un simple miembro de un grupo; aquí radica su crítica a la concepción hegeliana que concebía al hombre como un simple espectador, que realiza su ser al trascender su particularidad.

La sensación de escalar una montaña y no saber qué hay en su cima es semejante al estado de angustia que señala Kierkegaard.

Importante en Kierkegaard es también el concepto de *la angustia*. Un ejemplo para explicar la angustia sería el siguiente: un joven siente atracción por la aventura y lo misterioso pero a la vez lo repele, como una amenaza de su seguridad; de esta forma van entrelazándose atracción y repulsión, antipatía y simpatía. Este joven se encuentra en un estado de angustia, no de miedo ya que el miedo es hacia algo definido; en cambio, la angustia apunta a lo indefinido y desconocido; ello es lo que atrae y repele al joven aventurero.

Kierkegaard señala que desde el punto de vista del individuo particular, la existencia es libertad y la libertad es la posibilidad de realizarse entre los infinitos posibles; se puede elegir o no elegir y en todo esto la angustia es inevitable y mucho más temible que la

realidad. La angustia no es un miedo, sino un sentimiento dirigido hacia el interior, ya que depende de la calidad individual del hombre. A partir de ello considera que si el hombre fuese un animal o un ángel, no podría de ningún modo angustiarse, pero ya que es una síntesis, puede angustiarse, y cuanto más profunda es la angustia, más grande es el hombre. Concluye, entonces, que el hombre debe aprender a convivir con la angustia.

Kierkegaard afirma que en tanto la angustia es algo típico del hombre en su relación con el mundo, la desesperación es lo propio del hombre cuando se relaciona consigo mismo. La desesperación es la culpa del hombre consigo mismo, es un eterno morir sin acabar de morir, una autodestrucción impotente, y el origen de esta desesperación es el no querer aceptarse como procedentes de la mano de Dios, negando a Dios: uno se aniquila a sí mismo, piensa el filósofo cristiano Kierkegaard.

Kierkegaard sostiene que se debe distinguir tres etapas fundamentales de la vida humana: una vida estética, una vida ética y una vida religiosa (basada en la fe).

a. La vida estética está vinculada a la maximización del placer, huye de la repetición buscando hacer inevitable y único el momento vivido, aborrece la monotonía, rápidamente llega al tedio y la desesperación. Para Kierkegaard, quien vive estéticamente intenta todo lo posible para perderse en el estado de ánimo, trata de acogerse completamente a este estado de ánimo, hasta que no reste nada que no pueda ser absorbido, porque tal residuo tiene siempre un efecto perturbador, que aleja del goce.

b. La vida ética concibe el vivir como construcción, proyecto y deber, pues aquel que asume la vida ética escoge quién desea ser y se impone la disciplina necesaria para llegar a serlo. Ética es quien es fiel, quien observa la ley y respeta los compromisos familiares, sociales y políticos.

   Quien vive estéticamente no hace sino ver posibilidades por doquier; para él, estas constituyen el contenido del futuro, mientras que quien vive éticamente ve tareas por todas partes. El individuo, pues, ve esta, su real concreción, como tarea, como objetivo, como fin.

c. La vida religiosa, a diferencia de las dos anteriores, implica una profunda ruptura respecto a la vida ordinaria, capaz de invalidar en este ámbito las normas usuales de la sociabilidad e incluso de la ética. Para Kierkegaard, la fe revoluciona todo, por ello es escándalo, subordinación total a Dios más allá de las leyes civiles. Para Kierkegaard la fe es la responsabilidad de uno mismo frente al tú absoluto y trascendente, es decir, a Dios personal, y no frente a razonamientos estériles.

Para Kierkegaard, todo hombre es una mezcla de finito e infinito. Considerado en cuanto finito, el hombre está separado de Dios, alejado de Él. Al considerar al hombre en tanto que infinito, se observa que no es Dios, pero es movimiento hácia el espíritu. El hombre que realiza y afirma su relación con Dios en la fe deviene en lo que realmente es: un individuo ante Dios. Kierkegaard sostiene que un ejemplo de un hombre de fe es Abraham (personaje bíblico). Para las leyes del mundo, Abraham es el asesino de su hijo, pero su grandeza reside en haber obedecido el mandato divino de inmediato y en silenciar, sin discutir ni pensar. Aquello significa que Abraham tiene fe. Y aunque en esto hay un componente egoísta, en la fe el mayor amor a sí mismo está vinculado con el mayor amor a Dios. Kierkegaard afirma pues que el ejemplo de Abraham demuestra que la fe debe superar a la razón.

## 5.2. ARTHUR SCHOPENHAUER (1788-1860)

Filósofo alemán considerado uno de los iniciadores del voluntarismo en el siglo XX. Sus reflexiones y actitudes ante la vida influirán decididamente en el pensamiento de filósofos como Nietzsche. Proviene de una próspera familia de comerciantes que le permitió viajar por diversas ciudades europeas y conocer lo más importante del pensamiento filosófico y científico de su época, incluyendo filosofía de la India, que influirá en forma decidida en su filosofía. En 1820, al ser profesor de la Universidad de Berlín, empieza sus enfrentamientos directos con Hegel, que en esa época era el filósofo más renombrado de Alemania. Entre sus textos más importantes tenemos: *Sobre la cuádruple raíz del principio de razón suficiente, Sobre la visión y los colores, El mundo como voluntad y representación, Sobre la voluntad en la naturaleza, Los dos problemas fundamentales de la ética, Parerga y paralipómena.*

Shopenhauer creyó que la vida no tiene sentido alguno. Al lado, portada de su obra *El mundo como voluntad y representación.*

Schopenhauer sostiene que el mundo de nuestra experiencia es representación, es decir, fenómeno en el sentido kantiano. Pero, a diferencia de Kant, para quien el conocimiento teórico del ser humano se limita a la representación que tenemos del mundo, y que no se puede conocer el mundo en sí mismo, Schopenhauer consideraba que se puede ir más allá de la representación mediante la voluntad.

Para Schopenhauer, en tanto el mundo es representación, esa representación tiene dos componentes fundamentales: el objeto y el sujeto. El sujeto es lo que sostiene el mundo, es la condición universal, pues todo lo que existe, existe en función del sujeto; en cambio, el objeto de la representación, aquello que es conocido, está condicionado por las formas a priori del espacio y tiempo que existen en la conciencia del sujeto. De ahí que el sujeto se encuentra fuera y por encima del espacio y el tiempo.

A diferencia de Kant, Schopenhauer reduce las doce categorías a priori a una sola: la causalidad. Sobre la base de este presupuesto afirma que todos los objetos del mundo, que son objetos de la representación determinada temporal y espacialmente, son o causa o efecto, es decir, en las diferentes relaciones entre objetos que existe en el mundo unos son determinantes (causa) y otros son determinados (efectos). En tal sentido, la realidad como representación, que es la realidad material, no se agota en la causalidad. Es una realidad actuante.

Schopenhauer, a partir de asumir que el fundamento de las relaciones entre los objetos del mundo es causa - efecto, considera que el mundo está determinado por la causalidad y en ese sentido la realidad no es algo pasivo sino activo, a la vez que asume el principio de razón suficiente como determinado por el principio de causalidad. Así tenemos:

a. La causalidad entre los objetos naturales es el principio de razón suficiente del devenir.
b. La relación en la cual la verdad de las premisas determinan la verdad de la conclusión es el principio de razón suficiente del conocer.
c. El que regula la relación entre las partes del tiempo y el espacio, así como determina la concatenación de los entes aritméticos y geométricos, es el principio de razón suficiente del ser.
d. El que regula las relaciones entre las acciones y sus motivos es el principio de razón suficiente del actuar.

Para Schopenhauer el mundo como representación es fenómeno y no se puede establecer una diferenciación clara entre el sueño y la vigilia, solamente que en el sueño se limita a tener menos continuidad y coherencia que la vigilia. Siguiendo esta idea, afirma que la vida y los sueños son hojas de un mismo libro.

Schopenhauer tenía una profunda influencia kantiana, hasta se consideraba en un primer momento seguidor de Kant; pero también tenía influencia de la filosofía hindú, por ello vinculaba al mundo fenoménico, que no es más que el mundo como representación, con el "velo de Maya", es decir, el mundo de apariencias. En este sentido, Schopenhauer se pregunta ¿qué hay detrás del "velo de Maya"?, ¿qué hay detrás del mundo fenoménico, del mundo de apariencias? Kant respondería: el número, el cual es incognoscible; frente a ello, Schopenhauer se plantea el problema del conocimiento de aquello que está detrás del mundo fenoménico, del "velo de Maya", del mundo de apariencias. Sobre la base de ello sostiene la necesidad de conocer, lo que para Kant sería la cosa en sí (número).

El interés de Shopenhauer estuvo también orientado por la filosofía oriental.

Schopenhauer confiaba en que si analizamos el mundo de los fenómenos podemos obtener algunas claves acerca de la naturaleza del número. Además consideraba que el universo es como un conjunto de cantidades inmensas de energía consolidada; en ese caso, el número oculto que parece incognoscible, debe de ser algo cuyas manifestaciones fenomenológicas se expresan en términos de energía o en términos que se puedan reducir a energía.

Con esto Schopenhauer no está diciéndonos que el número sea energía, dice que el número se manifiesta en nuestro mundo de fenómeno en forma de energía. Pero esto que se manifestaba en forma de energía podía ser considerado como la realidad última, que al parecer de Schopenhauer, era algo completamente repugnante y trataba de describirla, en ocasiones incluso desde el punto de vista de la moralidad, como algo perverso. Esa energía que está detrás del mundo fenoménico, para Schopenhauer es la voluntad de vivir, pues sostiene que toda la naturaleza es esencialmente voluntad de vivir; pero ¿cómo podemos conocer la voluntad de vivir? Schopenhauer respondería diciendo: a través de nosotros mismos.

Schopenhauer sostiene que el hombre es representación, pero también es sujeto cognoscente. El hombre como sujeto cognoscente puede representarse a sí mismo cuando él mismo se ha convertido en objeto de su propio conocimiento. A partir de ello podemos

afirmar que para Schopenhauer, el hombre, que también está regido por la voluntad, puede llegar a conocer esa voluntad, esa energía que está detrás del mundo fenoménico, a través del autoconocimiento, a través de conocer su cuerpo y de aquello que lo motiva a moverse y actuar. En ese sentido, el autoconocimiento es el camino que conduce a la esencia de la realidad, siendo una especie de pasaje subterráneo que lleva al interior de aquella fortaleza que resultaba inexpugnable desde afuera, desde el ámbito de la representación.

Para Schopenhauer todo se fundamenta en la voluntad, la esencia del ser; todo cuanto existe es la voluntad, y en tanto la esencia del mundo es la voluntad, esta se encuentra como fundamento de nuestro propio ser, por ello a través del autoconocimiento podemos conocer aquello que no sólo es esencia de nuestro ser, sino que es esencia de todo lo existente.

Ahora Schopenhauer se plantea un nuevo problema: ¿qué es y cómo se manifiesta la voluntad? Considera que la voluntad es:

a. La cosa en sí, la esencia del mundo y de nuestro ser.
b. Cognoscible a través de nosotros mismos (autoconocimiento, intuición, introspección).
c. Vida, voluntad de vivir, puesto que la vida acompañaría a la voluntad tan inseparablemente como la sombra al cuerpo.
d. Única, ciega, libre, sin finalidad e irracional.
e. Insaciable y eterna que dará lugar a una cadena ascensional de seres en las fuerzas de la naturaleza (vegetal, animal y humano).
f. La substancia íntima, el núcleo de cada cosa particular y de todo; aparece en la ciega fuerza natural y se manifiesta en la conducta razonada del hombre.

Para Schopenhauer la voluntad es insaciable, por ello siempre busca saciarse; y mientras exista la necesidad de saciarse el hombre vive en estado de tensión y por lo tanto de dolor y sufrimiento; sin embargo, una vez que logra saciarse, logra satisfacer su impulso, inmediatamente el hombre se sume en el hastío, en el aburrimiento, buscando así satisfacer una nueva necesidad, un nuevo motivo que alcanzar; empieza con esto el ciclo de tensión, dolor, satisfacción y aburrimiento. Por ello Schopenhauer decía que la vida de los hombres oscila entre el dolor y el tedio, entre el sufrimiento y el aburrimiento. Con respecto a este asunto Schopenhauer nos dice: "Entre el querer y el lograr se desliza la vida humana. El deseo es, por su naturaleza, doloroso; la satisfacción engendra al punto la saciedad; el fin era sólo aparente; la posesión mata el estímulo; el deseo aparece bajo una nueva figura, la necesidad vuelve otra vez, y cuando no sucede esto, la soledad, el vacío y el

aburrimiento, nos atormentan y luchamos contra estos tan dolorosamente como contra la necesidad"..

Para Schopenhauer, el dolor y la tragedia no sólo es esencia de los hombres individuales sino que también lo es de toda la historia de la humanidad, pues "la historia nos dice cuál es la vida de los pueblos, y lo único que nos narra son guerras y revueltas (...). La vida de cada individuo es una lucha continua (...). A cada paso se encuentra con su adversario, y vive en una continua guerra y muere con las armas en la mano". De acuerdo con lo señalado, Schopenhauer considera que la vida es dolor, la historia un azar ciego y el progreso una ilusión.

Schopenhauer sostiene que el mundo es un lugar horroroso, lleno de crueldad e injusticia, informalidad, represión, etc. El mundo de la naturaleza es un mundo de perpetuo espanto. Sin embargo, propone dos formas de escapar, de superar lo doloroso y tedioso de la vida: la primera está vinculada a su teoría estética y la segunda, relacionada con su visión de la religión.

Según Schopenhauer, podemos liberarnos del dolor y del tedio, y superar la cadena infinita de necesidades a través del arte; porque en la experiencia estética el hombre se aparta de la voluntad, pues anula sus deseos y necesidades, es decir, no contempla los objetos como útiles o perjudiciales, sino capta las esencias, los modelos de las cosas, fuera del espacio, del tiempo y de la causalidad. El hombre, en la experiencia estética, se aniquila en cuanto voluntad y se transforma en puro ojo del mundo, se sumerge en el objeto y se olvida de sí mismo y de su dolor. El hombre puede liberarse del dolor y tedio a través del arte, porque en la experiencia estética se logra una temporal anulación de la voluntad y con ello se neutraliza el dolor.

Para Schopenhauer, el arte permite liberarnos del dolor y del tedio.

Agrega que el arte es la objetivación de la voluntad, porque expresa plenamente la realidad en sí misma y no por su utilidad. Por ejemplo, la arquitectura expresa la idea de la fuerza de la naturaleza, la escultura, la pintura y la poesía reflejan la realidad en sí, hasta la forma más elevada del arte que es la tragedia, refleja lo horroroso y trágico de la vida. El arte es liberador, pues nos transforma en puros sujetos contemplativos que, mientras contemplan, no quieren y por lo tanto no sufren.

Sin embargo, Schopenhauer sostiene que si bien el arte permite liberarnos del dolor, esto ocurre sólo en el tiempo que dure la contemplación estética. El hombre logra liberarse del dolor a través del arte sólo por instantes. Así, la música llena de éxtasis al hombre, liberándolo del querer y de la necesidad, pues la vivencia plena, al captar las melodías, es un puro contemplar sin deseos ni dolor, pero esto dura mientras dure la melodía musical; cuando acaba la melodía, acaba el éxtasis, para luego sumirnos otra vez en lo doloroso y trágico de la vida. Por consiguiente, el hombre, si quiere una completa redención y liberación, tendrá que hacerlo por otro medio: la ascesis y la vivencia religiosa.

Para Schopenhauer la única manera de liberarnos del dolor y del tedio es anulando totalmente la raíz de ello; es decir, anular la voluntad de vivir, anular el deseo para conseguir la ascesis. En ese sentido, Schopenhauer aconseja el silencio, el ayuno, la castidad, la renuncia sistemática, la fuga temporal de la realidad a través del arte o por medio de las prácticas orientales de meditación. Para Schopenhauer la experiencia religiosa de ascetismo nos permitirá una plena liberación, no en el sentido cristiano de la liberación de los pecados, sino en el sentido hindú de alcanzar el nirvana: que permite alcanzar la ausencia del dolor a partir de la supresión de todas las pasiones y de la voluntad de vivir.

En el proceso de alcanzar la ascesis y el nirvana, para obtener la plena liberación, Schopenhauer sostiene que el hombre debe alcanzar:

a. La justicia a través de un reconocimiento de los demás como iguales a nosotros mismos.
b. La bondad que es la superación de la justicia y se expresa en el amor desinteresado hacia seres que llevan nuestra misma cruz y viven nuestro mismo destino trágico.
c. La compasión que es un sentir el dolor ajeno a través de la comprensión de nuestro dolor.

Todos estos aspectos nos conducirán a la ascesis que es el único camino para erradicar la voluntad de vivir, y con ello el dolor. Pero esa anulación de la voluntad también tiende

a la pobreza voluntaria e intencionada, la resignación y el sacrificio. Con todas estas ideas, Schopenhauer se acerca a los sabios hindúes y a los ascetas cristianos.

## 5.3. FRIEDRICH NIETZSCHE (1844-1900)

Considerado el más importante filósofo del voluntarismo del siglo XIX, sus reflexiones y críticas van a influir en diversas corrientes filosóficas del siglo XX, que cuestionan el proyecto moderno de la Ilustración.

La filosofía de Nietzsche está íntimamente conectada con la filosofía alemana del siglo XIX, que ha asimilado la tradición filosófica de Occidente, y de la corriente cultural denominada Romanticismo, movimiento cultural que tuvo muchos efectos en Europa y que se manifestó a través del nacionalismo, la preocupación por la tradición y el desarrollo de una identidad cultural.

Nietzsche estuvo influenciado por filósofos como Schopenhauer, del cual estudió su texto *El mundo como voluntad y representación*; a partir de ello tratará temas como el de la voluntad. Por otro lado, le influyen las ideas de Schelling y Lessing, sobre todo en sus primeros escritos, como *El Nacimiento de la tragedia*, en el que realiza un estudio de la cultura griega y sus manifestaciones artísticas, como su música y el teatro, vinculando estas investigaciones con la actividad cultural de Alemania del siglo XIX.

Nietzsche expresó una actitud vitalista con marcado optimismo. A la derecha, edición alemana de *Así habló Zaratustra*, una de sus obras más conocidas.

Se considera que el pensamiento filosófico de Nietzsche es producto de sus estudios filológicos, que le permitirá conocer la cultura presocrática en sus diferentes aspectos, como el filosófico, teatral, musical y poético, y sobre la base de esta investigación considera que en la cultura griega presocrática hay un espíritu dionisiaco, que se muestra en las festividades y en diversas expresiones culturales. Entre sus obras más importantes tenemos: *Así habló Zaratustra, Más allá del bien y del mal, Genealogía de la moral y El Anticristo.*

## A. El concepto de verdad

Para Nietzsche, el anhelo por un mundo mejor ante la miseria de este mundo nos extravía por caminos metafísicos y trascendentalistas, nos hace crear quimeras que solamente sirven para adormecernos y no aceptar la vida tal y como es. La aceptación de trasmundos nos pone el "velo de Maya", para ver un mundo que no es real.

Para Nietzsche es fundamental tener la franqueza suficiente para decir la verdad, siendo la verdad aquello que va más allá de las concepciones y teorías aceptadas, más allá de lo que dirán o de los que se sienten ofendidos y maltratados por lo que es en concreto el mundo. Pero hay ciertos requisitos para tener esta actitud, requisitos como una madurez suficiente, una autonomía y una capacidad para alejarse de todo aquello que nos embota.

El tener una actitud para decir la verdad, sin miramientos, es producto de un largo proceso de constante estudio y crítica, es como una conversión de vida, dejar de lado lo superficial, lo inmediato para buscar caminos de libertad. Esta actitud que se manifiesta en Nietzsche es típica en la mentalidad moderna; claros ejemplos son Descartes y Kant, quienes sugieren el esfuerzo constante, la dedicación a la investigación y el atreverse a pensar por sí mismos.

## B. El espíritu dionisíaco y el espíritu apolíneo

En su texto *El origen de la tragedia*, Nietzsche propone que la tragedia griega, como la ha desarrollado Esquilo, es producto de la fusión de lo apolíneo y lo dionisíaco. Dionisio es, para Nietzsche, el símbolo del flujo de la vida misma, que rompe todas las barreras e ignora todas las limitaciones. Apolo, por el contrario, es el símbolo de la luz, de la medida y del límite. En ese sentido, la forma apolínea del arte se da cuando se busca cubrir la realidad con un velo estético, y se crea un mundo ideal de forma y belleza; expresión de aquello son las artes épicas y plásticas del mundo griego. En cambio, la forma dionisíaca es la de afirmarse triunfalmente y abrazar la existencia del mundo en toda su oscuridad y horror; expresión de aquello sería la tragedia y la música. Por

lo tanto, se deduce que para Nietzsche, lo apolíneo busca esconder la realidad en la belleza y formas simétricas, mientras que lo dionisíaco trata de mostrar la realidad en todas sus expresiones vivas.

En la vida del mundo griego clásico se veía traslucir el espíritu dionisíaco y apolíneo, pues para los griegos Dionisio es la imagen de la fuerza instintiva y de la salud, es ebriedad creatividad y pasión sensual, es el símbolo de la humanidad en pleno acuerdo con la naturaleza. En los ritos dionisíacos podemos observar que los devotos ebrios pasaban a ser, por así decirlo, uno con la vida, y hombres y mujeres se lanzaban a la corriente de la vida, patentizando la unidad primordial. Apolo, por su parte, representa en la vida de los griegos el principio de individuación, así la actitud apolínea está expresada en el mundo brillante de la visión de las divinidades olímpicas.

Para Nietzsche, el espíritu dionisiaco es el espíritu de la vida que se contrapone al espíritu apolíneo, que es la mortífera razón, pues mientras que lo apolíneo surge de la huida frente a lo imprevisible de los hechos cotidianos, buscando petrificarla con leyes, reglas e interpretaciones racionales, lo dionisíaco acepta la vida en todos sus formas, en su sinsentido, inmerso en el caos y el azar.

Para Nietzsche, Dionisio y Apolo son respectivamente símbolos de vida y muerte, fuerza vital y racionalidad, salud y enfermedad, instinto e intelecto, oscuridad y luz, devenir e inmovilidad, ebriedad y sueños.

Apolo y Dionisio son tomados por Nietzsche para simbolizar dos actitudes frente a la vida.

### C. La moral del amo y la moral del esclavo

En su análisis sobre la moral y el proceso histórico de la humanidad, Nietzsche considera que existen dos tipos de moral: la moral del amo y la moral del esclavo. La moral del amo, del señor, del aristócrata, es la moral del más fuerte y poderoso que exalta la individualidad, la personalidad prominente y excelsa. Es la moral que se busca afirmar en la voluntad de vivir y recoge entre sus valores todo aquello que expresa nobleza, arrogancia y altivez. La moral del esclavo o del débil, del sumiso, es la moral de los incapaces, de los opacados y pusilánimes. Es la moral que realza los valores de la compasión, la bondad, la caridad, la resignación, la obediencia y la renuncia. Para Nietzsche, esta moral es la moral de los cristianos que predican el amor al prójimo, y la renuncia a la vida en este mundo.

Según Nietzsche, la moral de los esclavos es mala y despreciable. Sólo la moral de los amos es buena y digna, porque esta moral hace una defensa de la vida en su pletórica y más alta condición. La moral de los señores no es tal porque sus valores tengan fuerza, sino porque estos son expresiones de fuerza, de energía, de vida ascendente y no de vida decadente. A esta moral responde todo aquello que conviene al gesto heroico y magnífico.

### D. Crítica al cristianismo

Al principio Nietzsche establece una distinción entre Jesús y el cristianismo. Jesús, para Nietzsche, es un hombre noble, un espíritu libre y luchador, que no se sometió a ninguna autoridad. Además, considera que la insurrección que dirigió Jesús fue una insurrección contra la Iglesia judía, contra los "buenos" y los "justos", contra los "santos de Israel", contra la jerarquía social, contra la casta, el privilegio, el orden, lo que le condujo a la cruz; la inscripción puesta en la cruz lo prueba. Murió por sus pecados y no hay razón alguna para pretender, como se ha hecho, que muriese para redimir a los otros.

Para Nietzsche el cristianismo verdadero murió en la cruz con Jesús, y lo que ahora conocemos como cristianismo es una equivocación, una aberración, que niega la naturaleza humana pues considera como pecado todos los valores y los placeres de la tierra; defiende todo lo débil, lo abyecto y fracasado.

El cristianismo se presenta en Europa como la religión del Dios único, el supremo de todos; por este Dios se hicieron innumerables sacrificios, se destruyó u ocultó durante siglos casi todo el legado de la cultura griega y romana, se quemaron templos, se destruyeron centros estudiantiles como la academia platónica, y por donde se expandía el cristianismo se iban opacando y extirpando las costumbres y religiones de los pueblos, a los que se les ponía el nombre de paganos.

Para Nietzsche, el cristianismo tiene un excesivo poder, que le ha permitido organizar e impulsar cruzadas, en las que murieron miles de hombres seducidos por los predicadores de la muerte, que daban su vida por trasmundos que no existen; es una religión de la mentira y la muerte, que siente cólera por toda obra que incite lo terrenal, es una religión que ha matado durante muchos siglos la vivacidad del arte por un arte mortuorio, tétrico, que catequizaba para buscar trasmundos.

El Cristianismo en su prédica de muerte ha justificado matanzas como la de las cruzadas, según Nietzsche.

## E. El concepto de Dios

En el pensamiento de Nietzsche se muestra un ataque al concepto de Dios que hay en Occidente, ya que para nuestro autor es necesario proclamar la muerte de Dios para liberar al hombre de la "enfermedad", que es Dios. Pero para tener una actitud de liberación hay que haber pasado por estadios, como es la comprensión cabal del asunto, una actitud crítica y la inocencia de sacar los prejuicios con los que vivimos.

La idea de Dios se manifiesta de diferentes formas en el mundo, algunas más concretas y otras más abstractas, siendo estas últimas las que están más completamente alejadas del hombre. Las ideas de Dios y de religión en Occidente están vestidas de metafísica y trascendencia, de un rotundo no a la vida, de una búsqueda de santidad que es completamente inhumana y ajena al mundo, y que enferma la naturaleza propia del hombre.

Para Nietzsche, la idea de Dios es un problema porque es una fórmula que ha sido construida en forma encriptada, por ello da miedo, temor, anhelo de descubrir su misterio. Dios no se muestra por sí mismo sino como en un teatro, desde la parte anterior de donde se presentan las imágenes de este mundo. Dios sólo dice "Yo soy el que soy", pero con ello no se descubre, sino que se oculta; Dios no muestra su verdadero rostro a la humanidad. Y es que no tiene rostro, ya que sus inventores lo hicieron así. Siendo Dios una idea, una manifestación del hombre, ocurre algo paradójico: quien es creado crea y quien crea es creado, de ahí que parezca este mundo de cabeza, en el que lo recto es doblado, y todo lo que en verdad es real, es puro engaño. En un mundo así no es extraño encontrar hombres que proclaman ¡lo creo porque es absurdo!, como dijo Tertuliano, un pensador de la patrística cristiana.

Desde la aparición del hombre, la idea de lo divino ha estado presente. Por Dios y lo sagrado se ha hecho infinidad de templos y sacrificios, pero la idea de Dios no es la misma para todos los hombres. Dios se construye de diversas maneras en las culturas, y parece risible que una idea construida cuestione a otra, o se imponga a otra. De hecho, las supuestas guerras religiosas no las eran por sí mismas, sino que ocultaban intereses económicos y políticos.

Al entender claramente lo que llamamos Dios, entendemos que como toda creación humana tiene un proceso vital: nace, crece, desarrolla, envejece y muere. Y la muerte de los dioses debe causarnos una risa sincera sobre nosotros mismos, sobre nuestras creaciones que deben ser renovadas o sino causan tedio. Pero nuestra propia creación muchas veces parece tan verosímil que nos causa temor y miedo. Es el miedo natural de un ser que no acepta la finitud de su ser, que sufre la muerte.

Es risible hallar una concepción de Dios que se imponga a otras concepciones. Risible es también un Dios que por su misma naturaleza de ser, es producto humano, quiera tener supremacía, pero ¿no será la supremacía de los hombres que lo han creado que quieren imponerla para sus propios intereses terrenales? La lucha entre divinidades es sólo la lucha entre ideologías de dominación.

Toda creación tiene a sus creadores, quienes la van transformando en la medida de las circunstancias y los nuevos requerimientos. El Dios cristiano ha cambiado de apariencia cuando sale del mundo hebreo e ingresa a Occidente; es en Occidente donde se le ha helenizado y se ha convertido en un Dios a la medida de una institución que se ha proclamado heredera del mundo y de la verdad, que es la Iglesia. Pero este diseño, como todo diseño, no es perfecto, así que causa muchas dificultades. El Dios creado es un dios que tiene muchos de los defectos humanos, sus celos, que son más fuertes que los de Otelo. Un amor tan narcisista, que desea que quienes lo amen se olviden de sí. Ese es el dios que cuestiona Nietzsche.

Para Nietzsche el amor de este Dios celoso hace daño si no lo quieres como él busca que lo quieran; si te olvidas de él, te odia, puede hacer tanto daño como a Jonás que fue tragado por una ballena y que se mantuvo allí hasta que él lo quiso; es un Dios castigador e inhumano, que no entiende a quien lo creó, dado que la creación fue a la inversa. Este Dios lanza todo tipo de maldiciones y si fuese tan omnipotente como predican, miraría los corazones de aquellos que ríen de la vida y entendería su inocencia.

Para Nietzsche, este Dios no ha sido diseñado por gentes de amplia inteligencia, ya que en el núcleo de este concepto se observa el pensar de gente resentida que no entiende la naturaleza del mundo y de los hombres; de ahí que este Dios celoso reacciona vulgarmente, sin misericordia, no se da cuenta de que en el amor no puedem caber los celos, dado que los celos matan el amor. Este Dios es tan celoso que prefiere la muerte del amado, antes de darle perdón, como ocurrió con la muerte de una buena parte del pueblo hebreo, cuando Moisés bajó del monte Sinaí trayendo las tablas de la ley, y muchos hombres danzaban y bebían ante un ídolo.

De acuerdo a Nietzsche, para resolver el problema de Dios y la religión, hay que acabar con la metafísica trascendentalista y denunciar al Dios inhumano de Occidente. Para Nietzsche, la religión busca que los hombres esperen un mundo mejor, y no transformen su mundo. Le dice al hombre que obedezca al amo, al burgués que lo explota, que soporte todo, dado que su liberación será en otro mundo; esa es la moral de esclavo, que promueve la religión cristiana, una moral de aceptación, de humillación, para que otros gocen y se justifiquen a sí mismos, diciendo que Dios quiere que las cosas sean así.

## F. La muerte de Dios

Para Nietzsche, ¿es necesaria la muerte de Dios? Sí es necesaria, no sólo como una cuestión teórica, sino sobre todo por cuestiones prácticas; la vida concreta de los hombres es afectada por esta construcción humana; millones de hombres viven una existencia estática ante el mundo, y no hacen nada pensando en la llegada de un salvador que los saque de esa situación, no sabiendo que esa salvación nunca llegará. Por ello, para Nietszche sólo cuando Dios haya muerto surgirá un nuevo hombre que le diga sí a la vida, que acepte la vida como un eterno retorno, y acepte la voluntad de poder ser a sí mismo.

Para Nietzsche, el hombre para adorar a Dios se presenta como alguien que es menos que su creador, alguien que debe mostrar humillación. De esa forma el hombre sube por sí mismo a la cruz, para morir como un esclavo para su Dios, para su creación. Dios, por lo tanto, es el ser que enloquece al hombre, es una esquizofrenia que lleva a la locura ya que solo locura puede hacer creer en absurdas fábulas. Pero este Dios metafísico tiene que morir, y muere en manos de aquel mismo que lo ha creado, el hombre.

Los que aceptan la muerte de Dios, aceptan la vida, el eterno retorno y la voluntad de poder, dejan la idea del pecado trasmundista y con una nueva moral proclaman el sí a la tierra, pues con esta nueva moral el pecado a la tierra es lo más grave.

Nietzsche propuso superar la cristiana actitud sumisa y de desprecio a la vida.

## G. El superhombre

Comprender y aceptar la muerte de Dios es liberarse de la quimera de la trascendencia, vivir de acuerdo a la naturaleza y aceptar el eterno retorno. Nietzsche hace un llamado al decir que volvamos al sentido de la tierra y rechacemos a los profetas que nos proponen mundos trascendentes, mundos que van más allá de lo real: "El superhombre es el sentido de la tierra. Que vuestra voluntad diga: ¡El superhombre debe ser el sentido de la tierra! ¡Os insto hermanos a que permanezcáis fieles a la tierra y no creáis a los que hablan de esperanzas supraterrenas! Son envenenadores, conscientes o inconscientes".

De las cenizas de Dios surge un nuevo hombre, aquel que asume su voluntad de poder, de afirmar la vida y decir no a la muerte, que acepta la vida tal y como es. Asume el eterno retorno y el sentido a la tierra. "Desprecian la vida, llevan dentro de sí el germen de la muerte y ellos mismos están envenenados, la tierra está cansada de ellos. ¡Muéranse pues de una vez!".

De acuerdo a Nietzsche, la actitud para que llegue el superhombre es tener la suficiente capacidad para comprender lo que es la verdad, y aceptarla, además de tener que ser crítico ante las falsas construcciones que hacen "enfermar" a los hombres. La crítica a estos predicadores de la muerte que se aparecen como mansos corderos debe ser contundente; a la enfermedad hay que atacarla directamente para poder salvar al enfermo.

Liberarnos de lo divino y lo trascendente, luego de haber pasado por todo un proceso en el que en un primer momento asumíamos dogmáticamente todo discurso coherente, sin captar que en él había falacias de paralogismo, y luego asumiendo una actitud más crítica, producto de la investigación y del diálogo, nos permite volver a nosotros mismos, renacer con corazón y mente de niño y bailar ante la liberación. "Es el niño inocencia y olvido, un nuevo comienzo, un juego, una rueda que echa a girar espontáneamente, un movimiento inicial, un santo decir ¡sí!".

El encontrarse consigo mismo es volver a las raíces propias del ser humano, es encontrarse con el dios **Dionisio** y unirse a sus bacantes y festejar junto a él la alegría de vivir, de gozar de todo aquello que es nuestro verdadero ser, el cuerpo.

Nietzsche afirma categóricamente que todos aquellos que bailan en la vida son los bien amados, son los hombres saludables, son aquellos que promueven la llegada de

un nuevo mundo, donde la vieja moral sea olvidada y surja el superhombre. "Amo a los que no buscan en trasmundos un motivo para hundirse y sacrificarse, sino que se sacrifican por la tierra, para que surja en ella el superhombre".

Pero la llegada del superhombre no es algo que surja por sí sola, no es producto de leyes deterministas; la llegada del superhombre y la reconciliación con la naturaleza es un esfuerzo, una constante lucha y denuncia contra todo aquel que enferma al mundo, es batallar contra la corriente, con la confianza de que luchar vale la pena.

El nuevo hombre acepta la vida tal y como es, con ese eterno retorno de lo hechos, asume su voluntad de vivir, su amor a la tierra y afirma que la vida vuelva una y otra vez, porque en esa aceptación está lo bello y la felicidad.

## 6 El historicismo

Es la corriente filosófica que se desarrolla principalmente en Alemania en la segunda mitad del siglo XIX, y cuyo tema central es hacer la distinción entre las ciencias naturales y sociales, además de investigar el fundamento de estas últimas que son denominadas "ciencias del espíritu".

Las características más resaltantes del historicismo son:

a. Critica el Positivismo por plantear que se debe explicar todo lo existente, incluyendo las actividades de los hombres en la sociedad, mediante las leyes de la naturaleza.

b. Cuestiona que el único procedimiento para determinar la verdad o no de los enunciados del conocimiento científico sea la verificación empírica. Asume que hay otras formas de considerar la verdad de un enunciado, como la práctica social en el proceso histórico, o la intuición que se basa en una síntesis de experiencia y razón.

c. Valora el proceso histórico de la humanidad. Considera necesario conocer las regularidades presentes en tal proceso; de esa forma, describir, explicar y hasta predecir acontecimientos humanos es relevante, debido a las regularidades que se muestran en la historia de la humanidad.

d. Enfatiza al hombre como ser que desarrolla acciones en el proceso de la humanidad, y que es en base a sus circunstancias como se le debe entender.

## 6.1. WILHELM DILTHEY (1833-1911)

Wilhelm Dilthey fue uno de los principales defensores de la historia como ciencia del espíritu.

Filósofo alemán considerado uno de los más importantes difusores del historicismo. Provenía de una familia de religión protestante; llega a tener interés por la filosofía neokantiana, postura que se va desarrollando con las clases universitarias de Kuno Fischer (el precursor de la corriente neokantiana). Posteriormente conoce y se deja influenciar notablemente por la filosofía de Schleiermacher, uno de los más importantes representantes del Romanticismo. En 1883, siendo catedrático de la Universidad de Berlín, publica *Introducción a las ciencias del espíritu*, y en 1907 *La esencia de la filosofía*.

Para Dilthey las categorías de la razón, cuando se ocupan de interpretar y comprender la historia, no son a priori, sino son producto de las vivencias que desarrolla el hombre dentro de su sociedad. El hombre se halla directamente relacionado con la naturaleza en sus vivencias, que, no obstante, debe desligarse "lo más que se pueda" para poder así objetivarla y cuantificarla, constituyendo de esa forma las ciencias naturales.

Pero, para el desarrollo de las ciencias sociales es necesario partir de las propias vivencias del individuo. De esa manera, las vivencias son el punto de partida para la comprensión de cualquier época histórica. Y esa comprensión no solo abarca las interioridades de los individuos de la época histórica estudiada, sino también sus manifestaciones culturales, como la danza, la música, el arte; es decir, se busca comprender la estructura interna que hay en aquellas expresiones.

Para Dilthey tiene gran importancia la experiencia personal del hombre de hoy para comprender la experiencia del hombre en el pasado. La vida se entiende como las relaciones mutuas entre personas condicionadas por el mundo y que persiste a lo largo de diferencias temporales y espaciales.

Considera que toda cosmovisión es una forma parcial del mundo, que relaciona las distintas fases culturales. La idea es revivir el pasado. Por eso el hombre es un ser histórico, se puede conocer a sí mismo en la historia aunque ese conocimiento nunca sea completo.

Dilthey distingue dos tipos de ciencias, de acuerdo con su objeto de estudio:

a. Ciencias de la naturaleza: son aquellas que estudian los fenómenos externos al hombre, que se explican mediante leyes universales.
b. Ciencias del espíritu: son aquellas que estudian las relaciones entre los individuos, es decir, las organizaciones sociales, que tienen existencia histórica y que se captan mediante la comprensión de la experiencia vivida.

Para Dilthey, el fundamento de las ciencias del espíritu (que hoy llamamos "sociales") lo constituye: i) la vida; ii) las manifestaciones de la vida: Estado, Iglesia, institutos científicos, etc; y iii) el entender aquellas manifestaciones.

En relación al mundo humano, considera que el ambiente donde discurren las vivencias de los hombres posee dos rasgos:

a. La vida, que es producto de las actividades de hombres concretos históricos; por ello, todo es histórico.
b. Cada época histórica es un sistema independiente que produce para sí valores y objetivos.

Por ello, tanto el hombre como sus productos culturales son históricos; por ende, a la filosofía –como producto también histórico– se le debe realizar un examen crítico de sus posibilidades y límites, es decir, debe realizarse una filosofía de la filosofía.

## 6.2. JOSÉ ORTEGA Y GASSET (1883-1955)

Es considerado uno de los más importantes filósofos españoles que da aportes a la reflexión filosófica mundial, tanto en planteamientos filosóficos como en publicaciones como la *Revista de Occidente*. Su origen familiar se encuentra en la burguesía española. A partir de 1905 estudia en diferentes ciudades alemanas y es en la Universidad de Marburgo donde queda influenciado por el historicismo neokantiano. En 1917 publica uno de sus más conocidos textos: *La rebelión de las masas*; y en 1923 funda la *Revista de Occidente*, donde apoyará numerosas investigaciones de los más importantes pensadores de la época. Su vida acaudalada le conllevó a una postura aristocrática y por ello estuvo en contra de su clase originaria; de ahí que fue contrario a la rebelión y posterior toma del poder de los militares españoles comandados por Franco, por lo que fue objeto de persecuciones.

Las propuestas de Ortega y Gasset fueron utilizadas en provecho de algunas clases sociales en Latinoamérica.

El pensamiento de Ortega y Gasset se desarrolla a partir de la crítica a la contradicción filosófica idealismo-materialismo. Para este filósofo, aquello fragmenta irremediablemente la realidad. Ante ello, propone fusionar ambas concepciones en un único principio para la totalidad de lo real: la vida, que significa que no existe ninguna independencia recíproca entre la materia y la conciencia, sino que hay una unidad dinámica –mejor diríamos coexistencia– entre el pensamiento (hombre, "yo", o la existencia humana) y la materia (mundo, "circunstancia" o todas las vivencias que tiene el hombre). Por ejemplo, "La esencia de un cuaderno consiste en todas las vivencias (actividades) que han tenido y tienen las personas en ella desde su elaboración, es decir, en el momento en que fue fabricado, cuando fue comprado, cuando lo usamos en clase, etcétera".

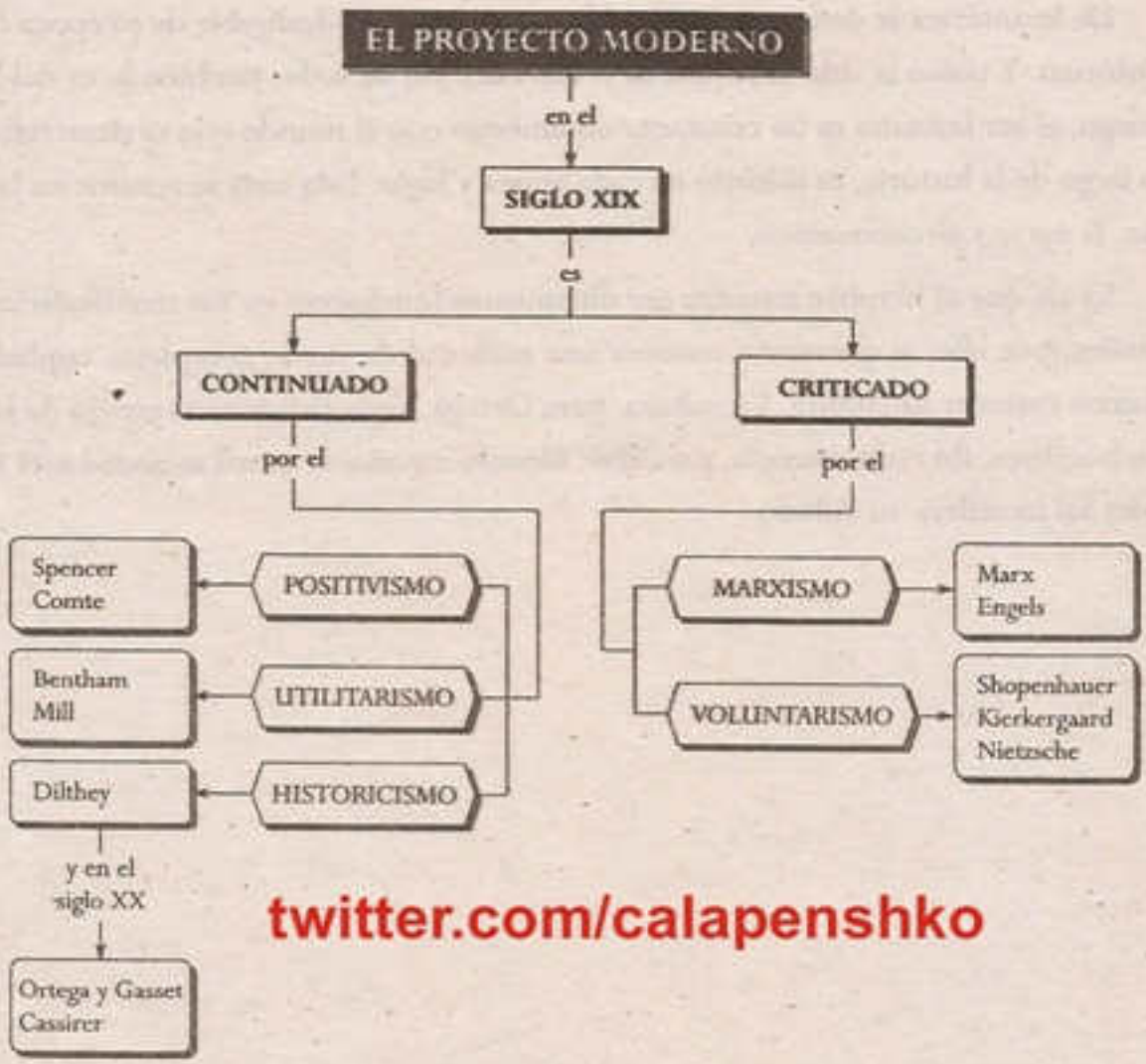
Con esta tesis de la "vida", Ortega considera absurdos e insuficientes diversos conceptos ontológicos tradicionales (como ser y sustancia). A partir de su propuesta ontológica, Ortega intenta superar las diferencias que encontramos entre el racionalismo y el vitalismo (o irracionalismo), con la idea de que la "vida" es lo primario, para ello considera necesario someter toda manifestación cultural para satisfacer todas las necesidades vitales que tiene el hombre. Es así que la razón queda ubicada dentro del conjunto de vivencias del ser humano. Es de esa forma que Ortega y Gasset invierte el principio cartesiano *pienso luego existo* por la de *pienso porque existo.*

Con esto, Ortega propone una teoría filosófica denominada de *razón vital (o raciovitalismo)* en la que sostiene que la razón (cultura) debe estar supeditada a la vitalidad que tiene el hombre; y es en el momento de la elaboración de nuevas manifestaciones culturales (que van a reemplazar a las establecidas y caducas) cuando se muestra con mayor rigor la fusión de la razón con la vitalidad: es el momento de la denominada cultura germinal en que aparecen hombres con grandes ideas que van a renovar el ambiente cultural de la época.

Para Ortega son dinámicas las manifestaciones de la vida que producen historia. Ante ello, Ortega propone como método para su estudio "la razón histórica", que consiste en la aplicación de una investigación científica al ámbito de las vivencias humanas. Es decir, la ciencia debe comprender las manifestaciones culturales como algo indesligado de los seres humanos que las crean. Por ejemplo, a decir de los *racionalistas*, es incorrecto comprender el arte griego antiguo sin haber conocido primero cómo se desenvolvían comúnmente los antiguos habitantes de Grecia en su respectiva ciudad.

De lo anterior se deduce que el hombre tampoco es indesligable de su época como ser histórico. Y como la vida dinámica es el fundamento de todo, también lo es del hombre. Luego, el ser humano es un constante dinamismo con el mundo que va desarrollándose a lo largo de la historia, es distinto en cada época y lugar. Esta tesis se resume en la sentencia: *Yo soy yo y mi circunstancia.*

Es así que el hombre muestra ese dinamismo (quehacer) en sus manifestaciones culturales; por ello, si queremos conocer una sociedad de modo completo, también deberíamos conocer su cultura. La cultura, para Ortega, sería entonces el espejo de la vida de los hombres. En consecuencia, para este filósofo español la actual sociedad está en crisis, pues así lo refleja su cultura.




twitter.com/calapenshko

## Lectura I

### La concepción materialista de la historia

1.° Esta concepción de la historia consiste, pues, en exponer el proceso real de producción, partiendo para ello de la producción material de la vida inmediata, y en concebir la forma de intercambio correspondiente a este modo de producción y engendrada por él, es decir, la sociedad civil en sus diferentes fases, como el fundamento de toda la historia, presentándola en su acción en cuanto Estado y explicando en base a ella todos los diversos productos teóricos y formas de la conciencia, la religión, la filosofía, la moral, etc., así como estudiando a partir de esas premisas su proceso de nacimiento, lo que, naturalmente, permitirá exponer las cosas en su totalidad (y también, por ello mismo, la acción recíproca entre estos diversos aspectos). No se trata de buscar una categoría en cada período, como hace la concepción idealista de la historia, sino de mantenerse siempre sobre el terreno histórico real, de no explicar la práctica partiendo de la idea, de explicar las formaciones ideológicas sobre la base de la práctica material, por donde se llega, consecuentemente, al resultado de que todas las formas y todos los productos de la conciencia no brotan por obra de la crítica espiritual, mediante la reducción a la "autoconciencia" o la transformación en "fantasmas", "espectros", "visiones", etc., sino que sólo pueden disolverse por el derrocamiento práctico de las relaciones sociales reales, de que emanan estas quimeras idealistas; de que la fuerza propulsora de la historia, incluso la de la religión, la filosofía, y toda otra teoría, no es la crítica, sino la revolución. Esta concepción revela que la historia no termina disolviéndose en la "autoconciencia ", como el "espíritu del espíritu", sino que en cada una de sus fases se encuentra un resultado material, una suma de fuerzas de producción, una relación históricamente creada con la naturaleza y entre unos y otros individuos, que cada generación transfiere a la que le sigue, una masa de fuerzas productivas, capitales y circunstancias, que, aunque de una parte sean modificados por la nueva generación, dictan a ésta, de otra parte, sus propias condiciones de vida y le imprimen un determinado desarrollo, un carácter especial; de que, por tanto, las circunstancias hacen al hombre en la misma medida en que éste hace a las circunstancias. Esta suma de fuerzas de producción, capitales y formas de intercambio social con que cada individuo y cada generación se encuentran como con algo dado es el fundamento real de lo que los filósofos se representan como la "substancia" y la "esencia del hombre", elevándolo a apoteosis y combatiéndolo; un fundamento real que no se ve menoscabado en lo más

mínimo en cuanto a su acción y a sus influencias sobre el desarrollo de los hombres por el hecho de que estos filósofos se rebelen contra él como "autoconciencia" y como el "Único". Y estas condiciones de vida con que las diferentes generaciones se encuentran al nacer deciden también si las conmociones revolucionarias que periódicamente se repiten en la historia serán o no lo suficientemente fuertes para derrocar la base de todo lo existente. Si no se dan estos elementos materiales de una conmoción total, o sea, de una parte, las fuerzas productivas existentes y, de otra, la formación de una masa revolucionaria que se levante, no sólo en contra de ciertas condiciones de la sociedad anterior, sino en contra de la misma "producción de la vida" vigente hasta ahora, contra la "actividad de conjunto" sobre que descansa, en nada contribuirá a hacer cambiar la marcha práctica de las cosas el que la idea de esta conmoción haya sido proclamada ya cien veces, como comunismo.

2.° Toda la concepción histórica, hasta ahora, ha hecho caso omiso de esta base real de la historia, o la ha considerado simplemente como algo accesorio, que nada tiene que ver con el desarrollo histórico. Esto hace que la historia deba escribirse siempre con arreglo a una pauta situada fuera de ella; la producción real de la vida se revela como algo protohistórico, mientras que la historicidad se manifiesta como algo separado de la vida usual, como algo extra y supraterrenal. De este modo, se excluye de la historia el comportamiento de los hombres hacia la naturaleza, lo que engendra la antítesis de naturaleza e historia. Por eso, esta concepción sólo acierta a ver en la historia las acciones políticas de los caudillos y del Estado, las luchas religiosas y las luchas teóricas en general, y se ve obligada a compartir, especialmente, en cada época histórica, las ilusiones de esta época. Por ejemplo, una época se imagina que se mueve por motivos puramente "políticos" o "religiosos", a pesar de que la "religión" o la "política" son simplemente las formas de sus motivos reales: pues bien, el historiador de la época de que se trata acepta sin más tales opiniones. Lo que estos determinados hombres se "figuraron", se "imaginaron" acerca de su práctica real se convierte en la única potencia determinante y activa que dominaba y determinaba la práctica de estos hombres. Y así, cuando la forma tosca con que se presenta la división del trabajo entre los hindúes y los egipcios provoca en estos pueblos el régimen de castas propio de su Estado y de su religión, el historiador cree que el régimen de castas fue la potencia que engendró aquella tosca forma social. Y, mientras que los franceses y los ingleses se aferran, por lo menos, a la ilusión política, que es, ciertamente la más cercana a realidad, los alemanes se mueven en la esfera del "espíritu puro" y hacen de la ilusión religiosa la fuerza motriz de la historia.

MARX y ENGELS. *La Ideología alemana.*

# FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA

## Capítulo XIX

*Objetivos*

- Comprender el contexto en que surgen las teorías filosóficas más importantes del siglo XX.
- Conocer las más importantes corrientes y tendencias filosóficas del siglo XX.
- Comprender las tésis centrales de los principales representantes de las corrientes filosóficas del siglo XX.
- Distinguir las diversas posturas filosóficas, ubicándolas en una determinada corriente o tendencia filosófica del siglo XX.

### *Introducción*

En el siglo XX se produce una mayor especialización en la ciencia y la tecnología. Surgen la robótica, la informática, las telecomunicaciones, la biotecnología, avances que son producto de las necesidades y contradicciones en la fase superior del capitalismo.

Asumiendo la confianza en el conocimiento científico propio del Positivismo del siglo XIX, surge el Neopositivismo y las tendencias epistemológicas que consideran al saber científico como el único válido. Poniendo en tela de juicio al Neopositivismo surgen posturas que resaltan propuestas idealistas, como el vitalismo y la fenomenología. Influenciado por la fenomenología surge el existencialismo, que resalta la situación del hombre en el mundo, sus circunstancias, vivencias, angustias y temores. En el siglo XX se continúa con la puesta en práctica del marxismo, que se muestra con las revoluciones en Rusia y China. Después de la Segunda Guerra Mundial surgen posturas que cuestionan la lógica de la investigación científica y enfatizan en los datos históricos. Asimismo se comienza a problematizar sobre las filosofías de la historia, considerando que solo se pueden hacer "lecturas" de los acontecimientos, no existiendo verdades objetivas, aparecen así las premisas de las posteriores propuestas postmodernas.

# 1 Contexto económico y social

En el campo económico, el capitalismo industrial del siglo XIX presenta mayor desarrollo y expansión debido al progreso de las fuerzas productivas y de las relaciones sociales de producción, cuyas manifestaciones son la ciencia y la tecnología. Esto generará que en el siglo XX surja el Imperialismo como un sistema de producción globalizada, con el establecimiento de monopolios que van a controlar la producción en todo el mundo y, por ende, con la concentración de las riquezas por la burguesía capitalista de los países desarrollados.

Muchas de las investigaciones tecnológicas y científicas se concentran en el campo armamentístico para defender los intereses e inversiones de las grandes empresas transnacionales capitalistas, que tienen negocios en los países que todavía mantienen relaciones sociales y fuerzas productivas precapitalistas, situación que los convierte en países dependientes y dominados.

En el ámbito político, el siglo XX está fundamentalmente caracterizado por el dominio de las potencias capitalistas que promueven en los países de desarrollo precapitalista la condición de semicolonialidad y semifeudalidad.

La burguesía capitalista busca el dominio económico y político en todos los países del mundo, por ello se enfrenta con otras burguesías por las materias primas y los mercados; esta fue la causa fundamental de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) y la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). Estados Unidos resultó victorioso en estas guerras. El desarrollo de sus fuerzas productivas en el ámbito tecnológico, así como los inmensos recursos que tenía como medio de producción, fueron suficientes para vencer las burguesías centro-europeas y japonesas que también deseaban el dominio del mundo. Asimismo, Estados Unidos mantuvo a raya al imperialismo soviético que se estaba desarrollando debido a la ayuda de los países capitalistas que lo usaron como instrumento para enfrentarse al fascismo alemán e italiano.

En el campo social, observamos la extrema miseria de la población y de los trabajadores que constantemente retroceden ante el empuje de los intereses de los grandes capitalistas. Las condiciones económicas paupérrimas, la marginación y el olvido en el cual se encuentra la población de los países dependientes y dominados, generará un proceso de luchas y revoluciones sociales que producirá cambios en el mapa político del mundo. En la segunda década del siglo XX estalla la Revolución mexicana, realizada por sectores de la burguesía y de la feudalidad que utilizan a la masa indígena para el logro de sus propios intereses.

En octubre de 1917 triunfa la Revolución rusa dirigida por Vladimir Ilich Uliánov, Lenin, quien lidera la construcción del primer país socialista bajo la orientación del pensamiento marxista. Posteriormente, muchos países del mundo seguirán la experiencia rusa. Así, en 1949 triunfa la Revolución china bajo la dirección de Mao Tse-tung.

En el plano cultural se observa la hegemonía de la cultura burguesa, que busca formar valores y actitudes individualistas, subjetivas y pragmáticas. Se desarrollan teorías educativas, sociológicas, biológicas y antropológicas destinadas a formar seres humanos adaptables al sistema. Por otro lado, se produce el extraordinario desarrollo de los medios de comunicación (radio, televisión, cine, Internet) que genera la adopción de hábitos consumistas y de la ideología alienada.

Este es el contexto económico-social en el que surgirán diversas corrientes y tendencias filosóficas, cuyos filósofos asumirán una posición a favor del sistema y del gran capital, o de crítica al orden establecido.

La irrupción del imperialismo norteamericano fue uno de los aspectos resaltantes del siglo XX.

twitter.com/calapenshko

# 2 CORRIENTES FILOSÓFICAS

La filosofía en el siglo XX ha sido sumamente prolífica en lo que a corrientes filosóficas se refiere. Este periodo se ha caracterizado por la diversidad y multiplicidad de corrientes, tendencias, escuelas, círculos y movimientos filosóficos, cada uno de los cuales se enmarca en un contexto histórico cultural determinado. A continuación examinaremos las principales corrientes:

## 2.1. INTUICIONISMO

El intuicionismo o vitalismo se desarrolla de fines del siglo XIX a inicios del XX en Europa. Tiene como principal representante al filósofo francés Henri Bergson.

Las características generales de esta corriente filosófica son:

a. Surge como reacción frente al positivismo, el intelectualismo, el mecanicismo y el materialismo.

b. Su principal interés es rescatar la indagación en la propia espiritualidad, es decir, en la interioridad, para revalorar la dimensión creativa y libre del hombre.

c. La conciencia de dicha dimensión es la actitud filosófica, que, complementada con las exigencias morales, religiosas y estéticas, y la necesidad de la libertad que condiciona todo lo anterior, se convierte en la guía de la indagación filosófica.

d. El espiritualismo desemboca en el *monismo*, pues tiende a concebir la realidad material como fundada en lo espiritual, siendo lo material el aspecto mecánico, extenso e inerte.

### 2.1.1. Henri Bergson (1859-1941)

Filosofo francés de tendencia espiritualista. Nace en el seno de una familia judía. Llega a tener una educación esmerada en ciencias como física, matemática y biología, así como en filosofía. Luego de dedicarse a la docencia escolar, inicia una brillante carrera universitaria que culmina con la prestigiosa cátedra que dictará entre 1899 y 1921 en el Colegio de Francia.

Pese a su origen judío, durante los últimos años de su vida se acerca al catolicismo. Muere durante la ocupación alemana de París en el año 1941. Entre sus principales obras tenemos: *Ensayos sobre los datos inmediatos de la conciencia, Materia y memoria, La evolución creadora, La energía espiritual, Las dos fuentes de la moral y de la religión.*

Bergson analiza el problema del tiempo para poner de manifiesto las diferencias entre la filosofía y las tendencias cientificistas como el positivismo. Para Bergson existen dos formas de tiempo:

1. Él tiempo *especializado* que hace creer que los estados de conciencia se dan yuxtapuestos, uno detrás de otro; es un tiempo homogéneo, propio de las ciencias, que pretenden objetividad.
2. El tiempo *real*, auténtico, que es duración pura como característica de la conciencia que corresponde al yo profundo, es decir, a la conciencia plenamente viva; es un tiempo heterogéneo y subjetivo.

A partir de dicha diferenciación se empieza a caracterizar el yo profundo, identificándolo con la duración pura, el constante devenir, la espontaneidad, la irracionalidad, la libertad y la vida.

Para Bergson, la esencia del mundo es un principio vital (*élan vital*), vida espontánea que constituye la única realidad verdadera. La fuente originaria de la vida es el impulso de vida, que ha evolucionado en direcciones divergentes: hacia el reino vegetal y hacia el reino animal. Esta última, a su vez, se ha bifurcado hasta llegar al hombre. El hombre es el ser en el que aparecen tanto la inteligencia como la intuición.

Se debe aclarar que la evolución del *élan vital* no obedece a leyes dado que es irracional, libre y espontánea.

Las capacidades de la conciencia humana son la intuición y la inteligencia. La inteligencia está ligada a lo práctico e instrumental y por ende no puede captar la realidad fluyente, la duración y la vida; lo único que hace es construir su objeto, paralizar la vida, mantener la duración. En cambio, la intuición está vinculada a la contemplación de la vida y es la única vía para captarla porque es una conciencia inmediata, una visión que casi no diferencia al objeto del sujeto, es decir, un conocimiento que es contacto y coincidencia. Bergson considera que sólo con la intuición se puede construir una verdadera filosofía; por ello, a su propuesta filosófica se le conoce también como *intuicionismo*.

Lo opuesto y contradictorio del *Espíritu* es la materia. Para Bergson, la materia es algo inerte, estancado y muerto que se repite eterna y uniformemente dado su mecanicismo. Al decaer el impulso espiritual, surge la materia como un residuo y una degeneración, por lo que se convierte en obstáculo para su evolución.

## 2.2. LA FENOMENOLOGÍA

Es una corriente filosófica impulsada por Edmund Husserl con el objeto de construir una filosofía científica a través del método fenomenológico y en abierta polémica contra el psicologismo y el positivismo.

Sus características generales son:

a. Se considera la culminación del proyecto moderno de libertad y racionalidad que se inicia con Descartes.
b. Puede ser entendida como corriente filosófica y como método.
c. Crítica al positivismo como corriente filosófica, ya que sólo se orienta a los fenómenos y no busca las esencias, pero también desconfía de todo apriorismo idealista de las construcciones filosóficas de los siglos anteriores.
d. Propone –como dice Heidegger– que "¡volvamos a las cosas mismas!", buscando ir más allá de los discursos de los filósofos y de sus sistemas, a los qué se considera carentes de fundamento real.
e. Plantea buscar evidencias estables como cimiento de la filosofía, puesto que "sin evidencias no habrá ciencias", señala Husserl.
f. Las evidencias solo se pueden obtener luego de aplicar la *epojé*, que significa poner en tela de juicio todo aquello que se presenta como verdadero. La existencia de la conciencia resulta ser algo inmediatamente evidente.
g. La fenomenología plantea que el resultado final de todo esto es descubrir las esencias, que constituyen lo universal de lo particular. En ese sentido, la fenomenología aspira a ser una ciencia de esencias.
h. La fenomenología busca ser una ciencia con fundamentos estables dedicados al análisis y la descripción de las esencias.

### 2.2.1. Edmund Husserl (1859-1938)

Es considerado fundador de la fenomenología. Estudia matemática en Berlín, y en Viena sigue los cursos del filósofo y matemático Brentano, por lo que tendrá una marcada influencia de este pensador. Enseña en las universidades de Gotinga y Friburgo. Entre las muchas obras que escribe encontramos: *Las investigaciones, La filosofía como ciencia rigurosa, Ideas para una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica, Lógica formal y lógica trascendente; Meditaciones cartesianas*. A estas se suman sus obras póstumas, entre las que destacan *La crisis de las ciencias europeas* y *La fenomenología trascendental*.

Husserl critica los planteamientos del psicologismo, corriente de pensamiento muy fuerte en esa época que plantea la tesis de que los números y los principios lógicos son sólo procesos psíquicos sujetos a las leyes psicológicas. A la vez cuestiona los planteamientos que presuponen que la lógica, la ética y la estética, en tanto estudian fenómenos y estados de la conciencia, se reducen a la psicología.

Para nuestro autor, las leyes lógicas son rigurosamente universales y necesarias, y por ello no pueden depender de las leyes psicológicas que no son de ningún modo necesarias, dado que constituyen generalizaciones obtenidas por inducción.

Un ejemplo de esto sería el principio de no contradicción, que no es una conjetura inductiva, sino una verdad universal y necesaria. No solo son evidencias apodícticas los principios lógicos, sino también las leyes que sirven de base a la matemática pura. También son objetos ideales la idea de rojo o de altura y de todo aquello cuya validez no depende de los datos observables.

¿Cómo podríamos llegar a descubrir estas esencias u objetos ideales universales y necesarios? Para ello Husserl propone el método fenomenológico y asume la intencionalidad de la conciencia.

Para Husserl la conciencia es siempre conciencia de algo. Cuando se percibe, se imagina, se piensa o se recuerda siempre es en relación a algo. Por eso, para Husserl la distinción entre sujeto y objeto es algo inmediatamente dado: el sujeto es un yo capaz de realizar actos de conciencia, como por ejemplo percibir, imaginar, juzgar o recordar; el objeto, en cambio, es aquello que se manifiesta en estos actos: cuerpos coloreados, imágenes, pensamientos, recuerdos, etc.

A partir de esto Husserl distingue entre el aparecer de un objeto y el objeto que aparece. La fenomenología buscará describir aquello que efectivamente aparece ante la conciencia, lo que se manifiesta en ella y dentro de los límites en que se manifiesta.

Para Husserl las proposiciones lógicas y matemáticas son juicios universales y necesarios porque son relación entre esencias; de ahí que no necesitan de la experiencia para determinar su validez. En cambio, las proposiciones de las ciencias empíricas son enunciados de hechos que necesitan de la experiencia para determinar su validez. Por ejemplo, el enunciado *Los cuerpos caen según un movimiento uniformemente acelerado* es una aserción de hecho y por lo tanto requiere de la experiencia para que se confirme su validez; en cambio, la proposición: *La suma de los ángulos internos de un triángulo euclidiano es igual a 180 grados* no necesita de la experiencia para comprobar su validez, pues expresa una relación entre esencias.

Husserl llamará *ontologías regionales* a aquellas que se proponen captar y describir las esencias materiales, es decir, las modalidades típicas con que aparecen ante la conciencia los fenómenos naturales, sociales, morales y religiosos, los cuales generan proposiciones de hechos; pero llamará *ontología formal* a aquella que estudia las esencias formales, universales y necesarias cuyas proposiciones no necesitan de la verificación empírica. Husserl identifica a la ontología formal con la matemática y la lógica; además manifiesta que las esencias formales sirven también como fundamento para las ontologías regionales, es decir, la matemática y la lógica serían fundamento para todas las otras ciencias.

**A. El método fenomenológico**

Según Husserl, el método fenomenológico permite conocer la realidad de manera objetiva, no quedándose en una mera explicación de los hechos (positivos), sino adentrándose en su propio núcleo constituyente: las esencias de las cosas.

El método fenomenológico busca superar la actitud natural con la que el hombre se enfrenta en su vida cotidiana a las cosas, sin cuestionar ni plantear problemas sobre sus posibles fundamentos.

El método fenomenológico implica los siguientes procedimientos:

1. *La epojé*. Es el procedimiento a través del cual se pone entre paréntesis todos los conocimientos preestablecidos, las creencias y prejuicios ya obtenidos e impuestos por la tradición cultural.

   La *epojé* rechaza la actitud natural del hombre y busca dejar libre la conciencia de toda idea preconcebida para captar el objeto tal como es, para atenernos a las cosas mismas.

2. *La reducción fenomenológica*. Una vez que se capta el objeto y nos lo representamos, nuestra conciencia, que es conciencia de algo (*noesis*), contiene al objeto que se nos aparece (*noema*) y es aquí donde debemos separar lo accidental de lo esencial, lo universal y necesario de lo particular y contingente para luego ponerlo entre paréntesis, es decir, aplicar la *epojé* a todo aquello que no constituye lo esencial. En ese sentido, la reducción fenomenológica no es más que la aplicación de la *epojé* al *noema*.

3. *La intuición eidética*. Luego de separar y poner entre paréntesis todo lo accidental, particular y contingente, se debe captar la esencia, es decir, aquello que es universal y necesario. La esencia, que es denominada también *eidos*, no es captada por abstracción sino mediante una intuición que nos remite a lo absolutamente real y necesario.

En tal sentido, al método fenomenológico le interesa captar lo esencial, preguntándose ¿por qué este sonido es un sonido y no un color o un ruido?, ¿por qué este dibujo es un triángulo y no otra figura?; no le interesa conocer a un triángulo equilátero o un triángulo rectángulo en particular sino qué es aquello que a cada uno de estos los determina como triángulos; es decir, le interesa captar la esencia del triángulo, aquella idea que no varía y que es lo necesario y universal.

### 2.2.2. Max Scheler (1874-1928)

Filósofo alemán que desarrolla la denominada *fenomenología idealista*. Estudia en las universidades de Berlín, Heidelberg y Jena, y obtiene el grado de doctor en 1897. Estuvo influenciado por el pensamiento de Dilthey, pero la figura decisiva en su formación fue su maestro Husserl con quien trabajó en la universidad de Gotinga entre 1904 y 1913. Scheler aplica el método fenomenológico a áreas todavía no exploradas por los fenomenólogos de la época, como es la vida ética, la vida emocional (sentimiento de simpatía, amor y odio), la religión, entre otros.

Entre sus obras destacan *El resentimiento en la elaboración de las morales, Crisis de los valores, Lo eterno en el hombre, Esencias y formas de simpatía, El formalismo en la ética y la ética material de valores, Las formas de saber y la sociedad, El puesto del hombre en el cosmos*, entre otras.

Scheler cuestiona la concepción ética kantiana. Considera que esta ética imperativa es arbitraria, pues dice *Tú debes porque debes*, pero no justifica su mandato. Se trata, señala, de una ética de resentimiento que es la tensión entre el deseo y la impotencia, que en nombre del deber esteriliza y bloquea la plenitud y la alegría.

Para Scheler, no es el deber sino el valor lo que constituye el fundamento de la ética. En ese sentido, es necesario distinguir ente bienes y valores: Los bienes son las cosas que poseen valor; los valores son esencias en sentido husserliano, son aquellas cualidades gracias a las cuales las cosas buenas se convierten en bienes: una máquina es un bien y el valor es su utilidad, una pintura es un bien por el valor de la belleza, etc. En resumen, los bienes son hechos, los valores son esencias (*eidos*), por lo tanto, universales y necesarias.

Para Scheler los valores tienen un ser objetivo, un ser en sí, que los hace independientes de una posición subjetiva empírica, y en tanto los valores son objetos ideales, esencias universales y necesarias, no necesitan darse efectivamente en la realidad. Las cosas pueden estar habitadas por un valor y de esta manera se constituyen los bienes, pero mientras estos son contingentes y pueden desaparecer, los valores en cambio subsisten, como formas eternas, en virtud de su idealidad. En tal sentido, los valores tienen un ser no real-empírico sino ideal.

Junto al carácter ideal objetivo y absoluto que concede a los valores, Scheler busca configurar una ética material, es decir, de contenidos, en contraposición a la ética formal de Kant; para ello afirma la primacía del valor frente al deber. La ética formal kantiana no reconoce el valor material, no asume la conciencia de que el hombre está rodeado por un cosmos de valores que no tiene que producir sino limitarse a reconocer y descubrir. Scheler dice: "La pretensión de captar los valores mediante el intelecto equivaldría a la pretensión de contemplar un sonido". Para Scheler el hombre posee un instrumento innato: la intuición sentimental, que capta aquellos valores objetivos por los cuales las cosas son bienes, además de captar y reconocer la jerarquía existente entre dichos valores, de lo superior a lo inferior.

Scheler tiene cuidado de no caer en la teoría platónica de las ideas, subsistentes por sí mismas, puesto que en el prólogo a la tercera edición de la obra *El formalismo en la ética* escribe: "En general debo rechazar en principio, ya en el umbral de la filosofía un ciclo de ideas y valores existentes con completa independencia de la esencia y de la posible ejecución de actos espirituales vivientes-independientes no solo del hombre y de la conciencia humana, sino de la esencia y de la ejecución de un espíritu viviente en general". De esto podríamos afirmar que si bien los valores son independientes de la subjetividad de los hombres concretos, no lo son de una forma absoluta, sino que deben estar fundados en el espíritu infinito, que parece identificarse con Dios, dada la filiación religiosa y católica de Scheler.

Scheler realiza una distinción entre hombre y persona. El hombre –para este filósofo– como mero ser natural no se ha hecho del animal, sino que sigue siendo animal, más aún en el mundo es el animal peor adaptado, el más indefenso y desgraciado. Pero como ser espiritual, es el ser que ora y busca a Dios. Sólo buscando a Dios rompe el hombre las barreras de la naturaleza. Sólo como tal se levanta la dignidad de persona.

En su texto *El puesto del hombre en el cosmos,* Scheler plantea que el hombre es capaz de desvincularse del poder, de la presión y de aquellos objetos que le pertenecen. Por ello es un ser espiritual que puede dejar de estar atado a impulsos sensuales y al ambiente que le rodea; en la medida en que es un sujeto espiritual, el hombre es persona, centro de voluntad y actos intencionales; no es el yo trascendental como pensaba Kant, sino un individuo concreto, la unidad orgánica de un sujeto espiritual que se sirve del cuerpo como instrumento para llevar a la práctica determinados valores.

Scheler considera que la *simpatía* es el único fundamento auténtico de la relación interpersonal; en efecto, la *simpatía* garantiza la autonomía de la persona y la posibilidad de la comprensión y la comunicación.

Hay una vinculación esencial entre persona y mundo. Cada persona tiene un mundo individual propio. La posibilidad de pasar de estos mundos individuales desconectados entre sí a un mundo único, común a todo ser espiritual, halla su fundamento en la idea de una persona infinita y perfecta. Y es así como la idea de Dios nos es dada juntamente con la identidad y unidad del mundo sobre el fundamento de una conexión esencial.

En su libro *Lo eterno en el hombre*, Scheler afirma que la primera evidencia filosófica es que existe algo y no existe la nada. Al tomar conciencia de que existe algo nace el estupor ante el ser. Después de esta primera evidencia, surge inmediatamente la evidencia de que hay un ser absoluto que se caracteriza por su omnipotencia y su sacralidad.

### 2.2.3. Nicolai Hartmann (1882-1950)

Filósofo alemán de origen letón, que desarrolla la fenomenología *realista*. Estudia medicina y filosofía en la Universidad de Tartu. Fue profesor desde 1922; comparte cátedra con Cohen y Natorp, fue catedrático en Colonia, en Berlín y Gotinga. Fue soldado durante la Primera Guerra Mundial y presencia el desastre alemán en la Segunda Guerra Mundial cuando se encontraba en Berlín. En el campo filosófico en una primera etapa procede del neokantismo de la escuela de Marburgo, lo cual se observa en sus primeros trabajos. Posteriormente asume los principios y criterios de la fenomenología desarrollada por Husserl. Entre sus principales obras tenemos: *Principios de una metafísica del conocimiento, La filosofía de idealismo alemán, Ética, El problema del ser espiritual, La fundamentación de la ontología, Posibilidad y efectividad, La construcción del mundo real y Filosofía de la naturaleza.*

Con Hartmann la fenomenología da un giro realista, pues para este pensador la fenomenología del acto cognoscitivo muestra un aspecto netamente realista: conocer es comprender algo que está antes de cualquier conocimiento y que es independiente de él.

Hartmann considera que es un cuento de hadas de los neokantianos el que nosotros mismos, por el conocimiento, produzcamos todos los objetos; la experiencia nos muestra, según Hartmann, que por más que el conocimiento se transmite por imágenes, no nos da noticias de imágenes, sino de la realidad captada por las imágenes.

Nuestro autor considera que el conocimiento muestra la existencia de la realidad independientemente de nuestra conciencia. Plantea tres vías emocionales para fundamentar la existencia objetiva del mundo externo:

a. El dolor de las cosas que duramente nos oprime nos fuerza el reconocimiento de esa realidad objetiva.
b. El manejo, elaboración y trato con las cosas nos muestra sus propiedades reales.
c. El proyectar, esperar o tener lucha con el mundo que viene a nosotros con enfermedad, vejez y muerte.

El que observa esas tres vías no puede comprender el mundo como mera "representación" o esencia, sino como realidad objetiva independiente de la conciencia.

Para Hartmann la ontología sigue siendo el fundamento de todo saber, a decir de Aristóteles, *la filosofía primera*, en la medida en que estudia el ser en tanto ser, por lo que es algo previo no sólo a las ciencias particulares sino a la distinción fundamental entre el idealismo y el realismo. Sin embargo, nuestro autor hace una distinción entre ontología y metafísica. Sostiene que esta última investiga el ámbito de lo incognoscible, de lo irracional, al cual pertenecen muchos aspectos de cada sector del saber humano, aspectos que huyen de una ontología fundamentada fenomenológicamente.

Para Hartmann existen dos esferas del ser: la del ser real y la del ser ideal. El ser real tiene cuatro estratos que con su sobreformación y sobreconstrucción constituyen la totalidad de la realidad. Los cuatro estratos son:

a. Las cosas inanimadas que forman la capa fundamental; de esto trata la física.
b. Los seres "avivados" (con vida) que forman la capa de lo biológico.
c. Los seres animados (con alma) que forman, con su experiencia consciente, la capa de lo psicológico.
d. Los seres espirituales, que con conciencia de sí mismos y el pensamiento forman la capa de lo espiritual.

Por otro lado tenemos el ser ideal, que existe sólo en base al ser real y específicamente sobre la estructura del ser espiritual. Abarca cuatro tipos de entes: los entes matemáticos, las formas lógicas puras, las formas ideales (esencia de las cosas reales) y los valores morales.

Hartmann busca conciliar en su ética a Kant y a Scheler; es decir, fundar una ética de bienes pero con validez universal y absoluta.

Considera que se debe suponer un reino de valores eternos e inmutables, pero su administrador no será un espíritu infinito, como lo manifiesta el idealismo scheleriano, sino el hombre. Por ello, el hombre debe ser el administrador del deber ser ideal, la puerta de entrada al bien, el que da sentido al mundo, el que puede hacer bajar del cielo los valores y realizarlos sobre la Tierra.

La acción del hombre es moral solo cuando procede de la libertad, pues la libertad hace siempre posible el fallar. Sin embargo, ¿existe la libertad? Hartmann sostiene que si se mira la acción del hombre en las capas inferiores (físico y biológico) no hay libertad; pero si se mira al espíritu y a los valores a que está dirigido, sí hay libertad, es decir, libertad de elegir entre un valor superior y un valor inferior; en tal sentido obra moralmente bien el que se decide siempre por lo mejor.

Hartmann critica la intención de querer unir la moral con la religión. Por ello propone cinco antinomias:

a. La religión que se orienta al más allá traspone a este lado los valores, traicionando así al más acá, y cometiendo una fuga del mundo. La ética busca realizar los valores en la tierra y ve como inmoral la fuga del mundo (la privación).
b. La religión tiene como mandamiento supremo la voluntad de Dios al que la voluntad humana debe someterse. La ética mira al hombre como lo supremo y ve toda subordinación como una traición.
c. La religión enseña la heteronomía, la ética, la autonomía.
d. La religión somete el destino del hombre a la providencia divina. La ética pide absoluta libertad para que el hombre construya su propio destino.
e. La religión predica la redención de nuestros pecados; la ética ve en la redención la inhabilitación y rebajamiento del hombre inmoral que no quiere ya responder por sus actos.

## 2.3. EL EXISTENCIALISMO

Es una corriente filosófica que surge en Alemania, pero que se expande y adquiere mayor protagonismo en Francia luego de la Primera Guerra Mundial, y logra consolidarse después de la Segunda Guerra Mundial. Esta corriente filosófica se manifiesta sensible ante los sucesos históricos por los que atraviesa Europa, por ello toma una actitud crítica, aunque deviene en algunos casos en el pesimismo.

Las características más importantes del existencialismo son:

a. Está influenciado principalmente por la fenomenología de Edmund Husserl y la filosofía de Kierkegard, incluyendo algunos aportes del pensamiento filosófico de Schopenhauer y Nietzsche.
b. Rechaza toda filosofía esencialista, pensamiento abstracto y metafísico. El centro de interés es el hombre concreto, individual y existente.

c. Asume al ser humano como existencia, carente de esencia previa: el hombre no es, sino que existe; y su existencia es libertad. El hombre es su libertad, su vida es elegir, optar frente a diversas posibilidades y con ello construir su propia esencia.

d. Entiende al hombre como un ser contingente, frágil. El hombre está destinado a la muerte: es un ser para la muerte.

e. Es irracionalista, pues cuestiona las ideas modernas que consideraban que lo esencial en el hombre es ser racional.

f. Es nihilista puesto que niega un sentido absoluto a la realidad, que exista una razón de ser del mundo, de los valores, de la belleza, de la verdad. Para el existencialista nada tiene un sentido absoluto.

g. Es individualista y subjetivista pues afirma que el individuo o sujeto se hace a sí mismo. El individuo es absolutamente amo y señor de su destino; aceptar lo contrario significa alienación o, a decir de Heidegger, existencia inauténtica.

h. Plantea que el hombre está condenado a ser libre y que coexistiendo con otros debe optar por elegir y comprometerse con su propio destino.

i. El existencialismo se divide en dos tendencias en función a la pregunta ¿cuál es el sentido de la existencia del hombre? Los que afirman que el sentido de la existencia del hombre está en el mundo son considerados dentro del existencialismo agnóstico o ateo (Heidegger, Sartre, Camus); de otro lado, los que responden que el sentido de la existencia se orienta hacia Dios están dentro de existencialismo creyente (Jasper, Marcel).

### 2.3.1. Martín Heidegger (1889-1976)

Filósofo alemán considerado uno de los más importantes intelectuales existencialistas del siglo XX. Estudia en la Universidad de Friburgo de 1907 a 1909. De 1909 a 1911 estudia teología, aunque abandona estos estudios para dedicarse a la filosofía. En sus trabajos filosóficos recibe la influencia de Brentano y de Husserl. En 1913 se recibe de Doctor con la tesis "La doctrina del juicio en el psicologismo". En 1933 es elegido rector de la Universidad de Friburgo. Sin embargo, al año siguiente renuncia al cargo. Luego de la ocupación de Alemania al final de la Segunda Guerra Mundial es destituido como docente de Friburgo. En 1952 se reincorpora a su actividad académica en la universidad.

Entre sus obras principales encontramos: *El concepto de tiempo en la ciencia histórica, La hermenéutica de la facticidad, El ser y el tiempo, ¿Que es la metafísica?, De la esencia de la verdad, El origen de la obra de arte, La superación de la metafísica.*

## A. Ontología

Para Heidegger uno de los temas centrales de la filosofía es la investigación sobre el ser. Pero como sabemos este asunto no es nuevo ya que la investigación sobre el ser se remonta a los orígenes de la filosofía griega, en la que se asume que el hombre puede preguntarse por el ser y puede llegar a comprenderlo plenamente por medio del entendimiento. Por ese camino estaban Parménides y Heráclito; posteriormente habrá un mayor impulso sobre el tema del ser con Platón y Aristóteles. En la etapa medieval se tratará de comentar los textos clásicos sobre el ser, pero desde el punto de vista de la fe. En la época moderna hubo cierto olvido sobre el tema del ser, por preocupaciones relacionadas al campo de la gnoseología. Será con Heidegger que el asunto del ser adquiere vigencia nuevamente. Pero la forma cómo investiga el asunto ontológico será novedosa, dado que busca acceder mediante aquel ente que puede hacer la pregunta por el ser, siendo este ente el hombre, que es un ente que está en el mundo (*Dasein*), y es mediante este ente que se nos permitirá acceder a una comprensión del ser. De ahí la necesidad de hablar sobre este "ser ahí", que se manifiesta en el mundo.

De acuerdo con Heidegger, para acceder al "ser ahí", y por este al ser, es necesario tomar ciertas previsiones que deben llevar a la investigación por el camino correcto; uno de estos aspectos es dejar de lado la costumbre dogmática de aceptar sin crítica lo que otros pueden haber planteado sobre lo que estamos investigando. Por ello es fundamental dejar de lado los prejuicios e ir a las cosas mismas; debemos tomar distancia de aquellos que propongan una teoría absoluta sobre el ser y que no nos permita acceder al mismo, dado que tenemos la suficiente capacidad de buscar y develar el auténtico sentido del ser.

La investigación sobre el sentido del ser debe hacerse con mucho cuidado; hay que estar atentos, para no caer en el facilismo de pensar de acuerdo con otros, pero también hay que estar alertas ante la novedad de lo que parece a la primera impresión como la solución original y certera del problema que estamos investigando. De acuerdo con Heidegger, el asunto es analizar hermenéuticamente para comprender el sentido del ser, por él mismo, a través del ser que puede tener una autocomprensión de sí mismo.

A partir de la metodología hermenéutica comienza a analizar aquel ser, que "está ahí" en el mundo, y que nos permitirá comprender al ser mismo; por ello, en primer lugar no podemos acercarnos a lo fundamental en el hombre con ideas previas, prejuicios, dado que esa forma de acceder al ser ya tiene respuestas implícitas de aquello que

queremos investigar. El asunto es iniciar mediante la pregunta, que implica disposición, asombro, de aquello que nos interesa, a partir de ello afirma: "La determinación de la esencia del hombre jamás es una respuesta, sino una pregunta esencial"; pero la pregunta que busca los fundamentos esenciales no es cualquier pregunta, ella es histórica en la medida en que inicia el sentido sobre el ser.

Siendo la pregunta fundamental sobre el ser lo que permite que surja otro pregunta, sobre quién es aquel ser que se formula la pregunta por el ser, siendo este el hombre: "Ocurre eso porque la pregunta ¿que es el hombre? sólo puede ser preguntada en la pregunta por el ser". Este preguntarse del hombre muestra su intimidad de sí mismo, como ser histórico-interrogante.

Es el hombre el que se formula preguntas, pero desde su realidad histórica, por ello la respuesta se vuelve circular: implica ya lo mismo, por ello para avanzar en la investigación es necesario cambiar la pregunta: "Puesto que el hombre, en cuanto histórico, es él mismo, la pregunta sobre su ser propio tiene que cambiar la forma ¿qué es el hombre", por la de ¿quién es el hombre?". De esta manera se puede ampliar la comprensión acerca del hombre, lo que implica que se puede ampliar la comprensión del sentido auténtico del ser.

Heidegger considera que la investigación sobre el hombre es un asunto de la filosofía y no de la teología, ello indica que es una cuestión relacionada al entendimiento y no de la asunción dogmática desde el punto de vista de la fe. Por ello la necesidad de hacerse preguntas, de no caer en el dogmatismo. Pero el ámbito de esas posibilidades se halla según Heidegger no en el plano de la antropología tradicional que se pregunta sobre el origen y esencia del hombre, preguntas cuyas respuestas tradicionales son esencialistas. Para Heidegger el asunto del hombre debe estar conectado con el asunto histórico, dado que el hombre como ser que existe en un mundo se encuentra en una mundanidad; siendo este un hecho histórico y no un asunto metafísico, en el sentido que trasciende, que va más allá de una situación común.

Para Heidegger el hombre no está separado de una comprensión general del ser, dado que la pregunta por el ser está unida a la pregunta por el hombre, ya que es el hombre quien hace la indagación por el ser.

Heidegger considera que si bien el hombre tiene una cierta comprensión del ser, esta comprensión es en un primer momento muy vaga; a pesar de ello es el hombre quien puede acceder a comprender lo que es el ser, de ahí que será a partir del hombre que se deba investigar cómo es el ser, cómo este se manifiesta.

Heidegger rechaza la idea de un hombre ajeno a su propia existencia cotidiana: el hombre no es un ser espiritual, abstracto, pensado a priori, que está en este mundo por un designio divino; el hombre es un ser real cuya existencia de posibilidades se va desenvolviendo en su cotidianidad.

Heidegger observa que la estructura del hombre como "ser ahí" está íntimamente ligada al mundo, por ello el hombre se va haciendo en relación a esta estructura del mundo, la existencia del hombre es entonces develamiento de lo que es el mundo.

El procedimiento que utiliza Heidegger para investigar sobre el ser mediante el "ser ahí", proviene de la fenomenología planteada por Edmund Husserl; por ello, para intentar seguir este procedimiento el siguiente paso es despejar todas las "piedras en el camino" que podamos hallar, que serían las definiciones esenciales a priori e idealistas. Por esta razón en Heidegger hay un deslinde con algunas preconcepciones sobre el hombre.

Deslinda con las definiciones del hombre más tradicionales y, por ende, las más significativas. Iniciaremos con los prejuicios comunes, como el de preguntarse por el hombre teniendo ya una respuesta previa y no siguiendo una investigación hermenéutica sobre el sentido de la pregunta y sobre cómo el "ser ahí" se va develando; por ello, estas ideas previas son cháchara, habladurías, que no muestran autenticidad en las respuestas sobre el ser.

De acuerdo con Heidegger, rechazar las formas triviales de cómo se ha querido definir al hombre, no debe significar que debemos buscar una definición docta sobre el "ser ahí".

El "ser ahí" como posibilidad se manifiesta a través del habla, es en ella donde devela su ser que está en el mundo; por ello es el lenguaje la casa del ser, donde el ser descansa y donde están los límites de lo que se puede develar. Por otro lado, Heidegger descubre que es en el ámbito poético donde el "ser ahí" puede hacer más originaria su presentación del ser, ya que el lenguaje poético presenta aspectos del "ser ahí" que no pueden ser enunciados claramente por un lenguaje preposicional convencional.

El lenguaje poético devela mejor el "ser" si lo confrontamos con el lenguaje filosófico tradicional que intenta cerrar el concepto del "ser" en algo ya fijo; hay que cuidarse entonces de ello para no caer en el apresuramiento de investigar el "ser".

Para Heidegger es fundamental oír al mismo ser en el mundo, y esto se da a través de su cotidianidad. Pero el asunto del ocultamiento del sentido del "ser" es histórico, con el tiempo se ha puesto una capa sobre otra para olvidarnos del sentido originario del "ser". La desviación esencial se produjo cuando se interpretó metafísicamente

la naturaleza del ser, es decir, cuando no se la entendió a partir de lo que es; no ontológicamente, sino ónticamente.

## B. Antropología filosófica

Heidegger considera que en la tradición filosófica existen esencialmente dos formas de cómo se ha entendido al hombre. Una de ellas es la del hombre como animal racional, de la que se deriva una forma óntica de analizar al "ser ahí", que es fundamentalmente en base a la experiencia; es la calificación que se le puede dar según el acontecer histórico y de esta surgen concepciones de tipo científico. La otra forma se basa en la concepción cristiana de entender al hombre como un ser creado, que tiene facultades que Dios le ha dado, haciéndolo semejante a lo divino; de ahí las concepciones teológicas y personalistas sobre el hombre. Ambos planteamientos son cuestionados por Heidegger dado que son idealistas y a priori, se basan en una forma de asunción que se tiene sobre el mundo, "los conceptos de "hombre", a saber 1) ser vivo dotado de razón, y 2) persona, personalidad, son el fruto de la experiencia y visión de un mundo cuyas condiciones objetivas nos vienen dadas de antemano en cada ocasión de un modo determinado".

Para Heidegger es fundamental tener una comprensión auténtica sobre el hombre, dado que el hombre es el ente señero que nos permite develar el sentido del ser.

Al investigar el sentido del hombre, Heidegger descubre que el hombre es un ser con la facultad de hablar: "Los problemas de la ontología griega tienen que buscar, como los de cualquier ontología, su hilo conductor, en el *ser ahí* mismo. El *ser ahí*, es decir el ser del hombre, se define en la *definición* vulgar, lo mismo que en la filosofía, como el ser viviente cuyo ser está definido esencialmente por la facultad de hablar".

El "ser ahí" se comprende como posibilidad, por ello no es una esencia determinada, como lo plantean muchas teorías filosóficas, que definen al hombre por cierta cualidad, estableciendo de esta manera definiciones ónticas y no ontológicas:

El "ser ahí" se muestra en su existencia, es ahí donde se devela el auténtico sentido del ser, en la cotidianidad de la existencia. Pero este "ser ahí" se muestra de diversas maneras y en distintas actividades de su facticidad; he allí la riqueza del ser que no se puede definir como un paradigma absoluto.

En cada caso que el "ser ahí" se muestra, se devela en su posibilidad, está es su carácter general, lo que en términos de la tradición filosófica sería su esencialidad, por ello la existencia de lo cotidiano es aquello que debe ser evaluado hermenéuticamente para comprender el "ser ahí".

Pero el presente histórico no significa que el hombre sea un ente como los otros entes que están ahí en el mundo: es el hombre el ente señero de todos los entes. Además, a diferencia de los entes que pueden ser silvestres o útiles, el "ser ahí" se va haciendo constantemente en las diversas acciones y palabras que manifiesta, es en estas donde desenvuelve su propiedad de ser existencia de posibilidades.

La existencia del "ser ahí" no es la misma para todos los "ser ahí", dado que los modos de ser son diferentes de acuerdo con los contextos históricos; por ello, no existiría una esencialidad universal del "ser ahí", como plantearon las diversas teorías antropológicas (naturalismo, espiritualismo) o un sujeto trascendental como lo planteó Kant. Pero como ya hemos mencionado, lo que sí es propio de la existencia del "ser ahí" es su posibilidad, que no es algo que se entienda en el sentido esencialista, como propiedad o cualidad de un objeto, sino en el sentido de su manera de ser "ante los ojos", como que significa o tiene sentido de ser siempre posibilidad.

Es importante aclarar que el sentido de esencia del hombre no se usa en la forma tradicional, como algo fijo y que determina al hombre, como algo que si se le extrae por algún proceso deja de ser lo que es; por ello el sentido de esencia que se maneja está en relación a cómo se comprende hermenéuticamente al "ser ahí" y este es mediante su posibilidad.

Es por medio del análisis del significado de lo que "habla" el "ser ahí", como el ser se manifiesta, ello nos permite develar lo que es, situarlo de manera dinámica en el mundo y de cómo se proyecta a sí mismo y frente a los otros en su mundanidad que está a la mano.

El "ser ahí" al estar situado en el mundo tiene posibilidades que puede elegir, estas le permitirán ganar mayor ser o perder ser, en la medida en que sus elecciones sean adecuadas o no lo sean, dado que puede caer en algo que disminuya sus posibilidades y lo cosifique; es así que ese ser que está abierto a las posibilidades hace que la existencia del "ser ahí" sea un riesgo, una angustia, si tenemos en cuenta que nuestra vida en lo cotidiano nos puede hacer crecer o disminuir. La comprensión de caer en unas posibilidades que impiden crecer como lo que es al "ser ahí" nos permite comprender que para Heidegger es muy importante cuidar al "ser ahí", pero para ello hay que tener claridad de lo que es el hombre y la sociedad que se puede desarrollar sobre ello. Además es fundamental la formación de condiciones para que el "ser ahí" pueda desarrollar sus posibilidades y crecer en ser; en cambio, en una sociedad cerrada, prejuiciosa, dependiente y dominada por entidades muchas veces ajenas al "ser ahí", es que el "ser ahí" se manifiesta defectivo, inauténtico en su modo de ser.

El "ser ahí" debe cuidarse a sí mismo y a los otros para desarrollar sus posibilidades; para eso debe usar un modo de ser que le es propio, siendo este el pensar, reflexionar, evaluar para tomar decisiones que desarrollarán o impedirán su posibilidad en el mundo.

El "ser ahí" tiene un modo de ser que es el pensar y este pensar se manifiesta a través del habla; por lo tanto, el "hombre" es un ser que habla, que tiene logos, capacidad de decir algo del mundo y comprenderlo en relación a ello. Pero así como habla de los otros, se habla a sí mismo moldeando su posibilidad como ser en el mundo.

El "ser ahí" se manifiesta en el lenguaje, de aquello que se dice sobre sí y sobre otro y es a partir de este ámbito compuesto de signos y símbolos, aquello que lo posibilita como también lo limita; por ello la casa del ser es el lenguaje, es ella la que nos da los linderos de lo que podemos llegar a ser, y de la posibilidad de ampliar ese "terreno".

El lenguaje es un modo de ser fundamental en el hombre, por ello podemos hablar de "hombre" propiamente desde que sabemos que tiene lenguaje, para comunicar su existencia en el mundo, su cotidianidad. Es entonces en la comprensión del lenguaje del hombre en que este se devela.

La manifestación del "ser ahí" mediante el habla nos permite comprender que aquel está en una temporalidad, su existencia y su mundo se debe a ello, dado que expresarse de una forma determinada es en una temporalidad histórica; por ello, la realidad del hombre es histórica.

Para Heidegger el "ser ahí" se constituye en su cotidianidad en el mundo, y es el mundo que se hace en la medida en que el hombre realice su posibilidad en la temporalidad. Para Heidegger no es posible pensar en mundo sin pensar en el "ser ahí", dado que este es la "ventana" para comprender lo que es el mundo. Todo lo que está cotidianamente en el mundo se debe, por lo tanto, a este señero.

### 2.3.2. Jean Paul Sartre (1905-1980)

Considerado uno de los filósofos europeos más representativos del siglo XX y el más destacado de Francia en esta época. Sus estudios superiores los realiza entre 1924 y 1928. Enseña filosofía en liceos. Sigue cursos de especialización en fenomenología de 1933 a 1935, en Berlín primero y luego en Friburgo. En 1939 se incorpora al ejército francés y en 1940 es hecho prisionero por los alemanes y deportado a Alemania. Fue liberado en

1941 y cuando vuelve a Francia junto con el filósofo Merleau –Ponty funda el grupo de resistencia intelectual llamado Socialismo y Libertad.

Entre sus obras tenemos: *La imaginación, La trascendencia del ego, Ensayo de una ontología fenomenológica, El ser y la nada, El existencialismo es un humanismo y Crítica de la razón dialéctica.*

Sartre había comenzado su actividad analizando, a través de la psicología fenomenológica, temas relacionados con el yo, la imaginación y las emociones. Ello lo conduce al estudio de la conciencia. Sartre entiende la conciencia como apertura al mundo y considera que el mundo es un conjunto de utensilios a disposición del hombre; sin embargo, cuando sucede que el hombre deja de tener objetivos, entonces el mundo carece de sentido y se presenta la *náusea*. Náusea por lo absurdo, lo carente de sentido.

Ahora bien, la conciencia es conciencia de algo, siempre tiene como referencia algo que puede no tener conciencia. Es preciso, por lo tanto, hacer una distinción entre la conciencia y lo inconsciente. Sartre lo hace definiéndolos como ser para sí y ser en sí.

a. *Ser en sí*. Es una categoría utilizada por Sartre para referirse a los objetos que trascienden la conciencia y son percibidos por ella. Todo objeto inerte e inconsciente es ser en sí. Por ejemplo una piedra, un lapicero, etc.

b. *Ser para sí*. Esta categoría se refiere a la conciencia. La conciencia se encuentra en el ser en sí pero es diferente a él, es decir, la conciencia está en el mundo pero no se vincula a él, se mantiene distinta. Por esta razón la conciencia es completamente libre.

La conciencia es libertad y el hombre como ser consciente es absolutamente libre. Por ello Sartre señala que el hombre "está condenado" a ser libre, pues no ha elegido existir, pero ya que existe es consciente y como sujeto consciente es responsable de sus actos. Esa responsabilidad significa su libertad y su condena. No obstante, el carácter paradójico de la responsabilidad llega hasta el absurdo cuando el hombre entiende que a pesar de tener la libertad para elegir entre diversas posibilidades, existe una posibilidad irremediable que el hombre no puede obviar: el hecho de que va a morir.

Para Sartre el hombre que es "ser para sí", pero también es "ser para otro", es decir cada hombre está bajo la atenta mirada de los otros, su subjetividad es invadida por la conciencia del otro. Un ejemplo de esto es la vergüenza: si estoy solo, no me avergüenzo, me avergüenzo cuando aparece otro que con su presencia me reduce a objeto degradado, dependiente y fijo. Por esto el conflicto es el sentido original del "ser para otro". Los hombres tienden a someter para no ser sometidos. En este sentido el amar en esencia es

el proyecto de hacerse amar, es una revancha sobre aquel que quiere hacer de nosotros un instrumento suyo; es tratar de convertir en prisionera la voluntad del otro, que trata de paralizarnos.

### 2.3.3. Gabriel Marcel (1889-1973)

Filósofo francés que desarrolla un existencialismo cristiano. Estudia filosofía en La Sorbona. Durante la Primera Guerra Mundial sirve en la Cruz Roja. Con este acontecimiento considera que la filosofía debe acercarse a la existencia humana concreta. Se dedica a enseñar filosofía en varios liceos; sin embargo, luego se gana la vida publicando obras filosóficas o teatrales. Entre sus obras tenemos: *Diario metafísico, El misterio del ser, Ser y tener, Homo Viator, Los hombres contra lo humano, El hombre problemático*.

Marcel considera que la ciencia no puede intervenir en lo que le compete a la filosofía, ya que mientras la ciencia alcanza sus conocimientos a través de la verificación, la filosofía, en cambio, utiliza la creencia.

Señala que creer y verificar son procedimientos asimétricos, uno no puede reemplazar al otro. La verificación no podría captar objetos de fe (Dios, el Mesías, etc.). Un científico no puede verificar esto. Lo mismo ocurre con la religión: el creyente no puede pretender verificar a Dios, ya que este es inverificable. El religioso no verifica, sino cree.

Una distinción fundamental en la filosofía de Marcel es la que hace entre problema y misterio. La diferencia radica en que el problema es algo que se encuentra frente al sujeto con una forma determinada. Por el contrario, el asunto del mal, que es considerado como "problema filosófico", no es un problema, sino un misterio. El misterio no se encuentra frente al sujeto, sino que se encuentra incluido, implicado y comprometido en él. Este misterio envuelve al sujeto.

## 2.4. EL PERSONALISMO

Corriente filosófica idealista de influencia cristiana, que considera a la "persona" como primer elemento espiritual del ser, como realidad primaria y como valor espiritual supremo.

Como fenómeno histórico, el personalismo nace en Francia con Emmanuel Mounier y se desarrolla en torno a la revista *Esprit* cuyo primer número se publica en octubre de 1932. La idea central del pensamiento personalista es la noción de "persona", en su

inobjetividad, inviolabilidad, libertad, creatividad y responsabilidad; se trata de una persona encarnada en un cuerpo, situada en la historia y constitutivamente comunitaria.

En nombre de la persona y llevando su estandarte, el personalismo surge como una protesta contra "el estado avanzado de putrefacción" de la sociedad y, debido "al hundimiento de su agusanada estructura" propone una salida de la crisis, apelando a una "revolución personalista y comunitaria" sustentada en la fe cristiana aceptada sin reserva y vivida sin claudicaciones.

Las características generales de este movimiento son:

a. Nace y se desarrolla como un movimiento constituido por ideas, críticas, estímulos, controversias e iniciativas; que no quiso en ningún momento someterse a un partido, ya que lo consideran bloqueado por una ideología y aprisionado por un aparato burocrático.

b. Afirma que en tanto el espíritu no es una fuerza mágica, la simple afirmación de los valores puede ser engañosa si no están vinculados a una actividad y a las condiciones de su medio.

c. Asumen que hay una estrecha relación entre lo espiritual y lo material, por lo que hay que tener presente toda la problemática, donde hay que tener los datos necesarios y un extremo rigor.

d. Toma en cuenta el sentido de la libertad y lo real, lo que los obliga a liberarse de toda doctrina a priori, estando dispuestos a todo, incluso a cambiar de dirección con el objeto de permanecer fieles a la realidad y con mayor razón al propio espíritu.

e. Muchos de los personalistas se autodenominan "revolucionarios". Asumen que toda revolución es una crítica, que no conduce automáticamente a una solución sino que se orienta a una profunda revisión de los valores, una organización de las estructuras y una renovación de las clases dirigentes.

f. Finalmente, el movimiento personalista se opuso al capitalismo así como al marxismo y propuso una revolución personalista y comunitaria.

### 2.4.1. Emmanuel Mounier (1905-1950)

Filósofo francés que estudia en La Sorbona de París. En 1930 inicia la publicación de "Esprit". Vive de cerca la invasión alemana y toma partido por la resistencia. La revista "Esprit" es cerrada, pero entre 1940 y 1941 retoma su publicación con muchas dificultades. Como se mostró contrario al gobierno del Pétain es detenido, se prohíbe la publicación de "Esprit" y en enero de 1942 Mounier regresa a la cárcel acusado de ser un inspirador del movimiento clandestino *Combat*. Puesto en libertad el 26 de febrero, vuelve a prisión el 21 de abril, donde inicia una huelga de hambre. Finalmente es absuelto en el proceso judicial, pero tiene que vivir con un nombre falso hasta el final de la guerra, para luego volver a París y reiniciar la publicación de *Esprit*. Entre sus obras principales tenemos: *Revolución personalista y comunitaria* (colección de artículos publicado en "Esprit"), *Desde la propiedad capitalista a la propiedad humana, Tratado de carácter, Libertad condicional e introducción a los existencialismos, El despertar del Africa negra, El pequeño medio del siglo XX, El personalismo*.

Mounier señala: "El personalismo es un esfuerzo integral para comprender y superar la crisis del hombre del siglo XX en su totalidad, la revolución personalista y comunitaria solucionará esta crisis". Para ello, la condición imprescindible es que la persona debe ser colocada en el centro de la discusión teórica y práctica. Pero ¿qué es la persona? Mounier afirma: "La persona no es la conciencia que yo poseo de ella (...) tampoco se identifica con aquellos personajes que fui en el pasado y que sobreviven por inercia o por cobardía (...) mi persona no coincide con mi personalidad, se encuentra más allá del tiempo, es una unidad dada no construida, más amplia que las visiones que yo tengo de ellos, más íntima que las reconstrucciones que yo mé he propuesto. Es una presencia de mí".

Para Mounier la persona es inobjetivable, es el volumen total del hombre, una tensión entre sus tres dimensiones espirituales: vocación, encarnación y comunión.

La primera es la que sube desde abajo y se encarna en un cuerpo; la segunda es la que se dirige hacia lo alto y la eleva hasta lo universal; la última, la que se dirige hacia lo ancho y la lleva a la comunión. El hombre tiene que medir sobre su propia vocación, sobre su lugar y sobre sus deberes en la comunión universal. La persona siempre se halla encarnada en un cuerpo y situada en unas condiciones históricas concretas.

Mounier propone tres ejercicios fundamentales para llegar a la formación de la persona: la meditación, para la búsqueda de mi vocación; el compromiso, la adhesión a una obra que es aceptación de mi propia encarnación; la renuncia a uno mismo, que es iniciación a la entrega de sí y a la vida en los demás.

Mounier considera que el individualismo es el peor enemigo del personalismo puesto que es un sistema de costumbres, sentimientos, ideas e instituciones que organizan al

individuo sobre la base de una actitud de aislamiento y defensa. El individualismo fue el que construyó la ideología y la estructura dominante en la sociedad burguesa occidental de los siglos XVIII y XIX.

El personalismo entiende a la persona como una presencia ante el mundo y ante las demás personas. Las otras personas no la limitan, sino que le permiten ser y desarrollarse. La persona solo existe en la medida en que se dirige a los demás. Todo esto implica para Mounier que se existe en la medida en que se existe para los otros, y que en el fondo "ser significa amar".

Según Mounier, el capitalismo es una metafísica de la primacía del lucro que vive de una doble forma de parasitismo: en perjuicio de la naturaleza, basada en el dinero, y en perjuicio del hombre, basada en el trabajo explotador. El capitalismo consagra el tener sobre el ser, el dinero sobre la persona.

Mounier también sostiene que el capitalismo es enemigo de la propiedad privada al privar al asalariado de su legítimo beneficio y al defraudar al ahorrador con sus especulaciones catastróficas en el mercado y la bolsa. Para este autor el fundamento de la propiedad es algo inseparable de la consideración de su uso, es decir, de su finalidad. Por lo que se afirma que su doctrina sobre la propiedad coincida con el pensamiento cristiano medieval: gestión personal y utilización común de los bienes.

Mounier considera que una nueva sociedad se irá abriendo camino lentamente a través de la crisis de la sociedad capitalista. Así, nos dice: "En plena sociedad capitalista aparece ya los primeros trazos de un modo socialista, si por socialismo se entiende la abolición de la condición del proletariado". El socialismo no debe estar extraviado y pervertido por condiciones burocráticas y policíacas.

Mounier afirma que cerca del milenio los medievales tenían temor ante el inminente fin del mundo, pero esto se convirtió en un estímulo para buscar construir una sociedad mejor para no presentarse con las manos vacías ante Dios. En nuestros tiempos, en el siglo XX, surge el miedo a la destrucción de la humanidad, pero que en vez de impulsarnos a realizar cosas buenas para salvar a la humanidad, nos llenamos más de egoísmo y de individualismo, bloqueando toda iniciativa y arrojándonos a la conciencia escapista que inhibe el amor y agiganta el odio.

Frente a esto surge la fe cristiana, que según Mounier es la única que puede transformar el pequeño miedo del siglo XX en iniciativas cargadas de fuerza liberadora. Para que esto ocurra el cristianismo contemporáneo debe romper con los compromisos constituidos por su adherencia histórica al poder temporal, debe separarse del Estado, del conservadurismo sentimental y de la dura lógica del dinero.

## 2.5. EL PRAGMATISMO

Corriente filosófica iniciada en los Estados Unidos durante la última década del siglo XIX, y que se expande durante todo el siglo XX a muchos países del mundo, sobre todo anglosajones.

La palabra *pragmático* proviene del vocablo griego *pragmatikós* y del latín *pragmáticus* que significa asuntos o hechos, más específicamente "asuntos humanos o hechos humanos". Este asunto de considerar los hechos mismos dejando de lado las especulaciones metafísicas, se muestra en la actitud de los primeros emigrantes norteamericanos que no tenían interés de dar razones sobre el fundamento de lo que hacían, por ello necesitaban de una filosofía que les ayude a subsistir y que sirva para los asuntos humanos en la vida práctica. De ahí que el pragmatismo proponga que la verdad de un conocimiento depende de si tiene o no éxito, si funciona en la vida práctica.

Entre las características más importantes del pragmatismo tenemos:

a. El pragmatismo es la forma que asumió el empirismo inglés al otro lado del Atlántico, es decir, en Estados Unidos.
b. Mientras que el Empirismo consideraba como válido aquel conocimiento que se verifica en la experiencia, el pragmatismo plantea que la experiencia es apertura hacia el futuro, es previsión, es regla de acción.
c. Sostiene que la verdad de una proposición se determina por las consecuencias provechosas que se pueda obtener en la vida práctica.
d. Da la espalda a los discursos filosóficos metafísicos y especulativos, dejando de lado razones a priori, los sistemas filosóficos cerrados y los falsos absolutos.
e. Aspira a la concreción y adecuación a los hechos, esto significa que hace prevalecer una actitud empirista sobre la racionalista; la libertad y la posibilidad contra el dogma, el artificio y la pretensión de una verdad definitiva.
f. El pragmatismo se presenta como un método que nos aporta la mirada de los principios, las categorías y las pretendidas necesidades absolutas para contemplar, en cambio, las cosas últimas, los resultados, las consecuencias y los hechos.

### 2.5.1. Charles Sanders Peirce (1839-1914)

Fundador del pragmatismo, junto con James y Chauncey Wrigth en el famoso "club de la metafísica" en Harvard. Charles S. Peirce considera siempre a Nicholas Green como el abuelo espiritual del pragmatismo. Realizó estudios en la universidad mencionada y John Hopkins University. Precoz en matemática y ciencia física, despliega un temprano interés

por la filosofía, leyendo a Kant y a los filósofos ingleses. Perfecciona la lógica algebraica de G. Boole y pone especial dedicación al estudio de los conjuntos y de la aritmética. La mayoría de estos artículos generaron algunos textos que conocemos como *La fijación de la creencia* y *Cómo aclarar las ideas*. También tiene algunos escritos sobre matemática y lógica.

Pierce sostiene que el conocimiento es búsqueda y la búsqueda parte de la duda; es a partir de la duda que arribamos a la creencia de que es un estado de calma o satisfacción. La manera más correcta de llegar a la creencia es a través del método científico donde fundamentalmente encontramos tres modos distintos de razonamiento: la deducción que imposibilita concluir en algo falso si la premisa es verdadera; la inducción que es la generalización de la experiencia, y la abducción que significa dar un salto de los hechos homogéneos hasta las causas.

La verdad para Peirce no se reduce a la utilidad sino más bien se estructura como una lógica de investigación, en el sentido de que considera verdaderas aquellas ideas cuyos efectos son fortalecidos en un éxito en la práctica, que jamás es definitivo ni absoluto. En ese sentido, la verdad para Peirce reside en el futuro.

En el ámbito semiótico Peirce considera que el signo es de naturaleza triádica. Por ello afirma que "todo el pensamiento es un signo y partícula esencialmente de la naturaleza propia del lenguaje; no es posible pensar sin signos". Para Pierce los signos manifiestan que la situación comunicativa está por un triple término, el signo, el objeto y el intérprete. El signo siempre está en función a un objeto y en relación con el intérprete.

Pierce considera que el universo evoluciona, avanza como si hubiese un fin al cual se dirige, pero esta evolución se da de una indeterminación, de una irregularidad, del *tiquismo* (azar), hacia una determinación, una regularidad, hacia el *sinequismo* (continuidad).

También postula que es innegable la presencia de una energía (fuerza) que mueve el universo; a esta fuerza Peirce llama *ágape* o *amor*.

### 2.5.2. William James (1842-1910)

Filósofo norteamericano que desarrolla e impulsa el pragmatismo en su país. Estudia medicina en Harvard y recibe el grado de doctor en 1869. Fue instructor de fisiología en esa misma universidad y donde también fue nombrado profesor auxiliar de filosofía en 1880 y profesor titular en 1885.

Sus más importantes textos son: *Principios de psicología, El filósofo moral y la vida moral, La voluntad de creer, La variedad de la experiencia religiosa, Pragmatismo: un nuevo nombre para viejas formas de pensar* y *El significado de la verdad*.

James considera que un conocimiento (idea) será verdadero si tiene las condiciones o atributos necesarios para poder actuar; es decir, se identifican a las ideas con las consecuencias provechosas que pueda generar, con su utilidad para mejorar o volver menos precaria la condición vital de un individuo. James afirma: "Las ideas se convierten en verdaderas cuando nos permiten avanzar y nos llevan de una parte a otra de nuestra experiencia, enlazando las cosas de un modo satisfactorio, actuando con seguridad, simplificando y economizando esfuerzos". En el libro *El significado de la verdad*, James también afirma que lo verdadero es útil con la condición de que se añada que es útil para nuestro intelecto, que exige coherencia y referencia a los hechos.

Criticando a la psicología racional y dejando de lado la vieja noción de alma, James transforma la mente en un instrumento dinámico que sirve para la adaptación ambiental; así la vida psíquica se manifiesta como una energía selectiva ya desde el acto elemental de la sensación. Para James la conciencia es una especie de fluir continuo, y la experiencia pura aparece como el gigantesco flujo vital que suministra el material para la reflexión posterior.

Asumir que la mente es un instrumento para la adaptación ambiental permite a James ampliar el objeto de estudio de la psicología, incluyendo en ello el análisis de los condicionamientos sociales y otros fenómenos más.

James asume que los hechos físicos existen o no existen, y en cuanto tales, no son ni buenos ni malos, lo que es bueno o malo sólo puede medirse en relación a la satisfacción o no de nuestras exigencias. Ahora, si tales satisfacciones tienen que ver con sujetos particulares, que reflejan una enorme diversidad de necesidades e impulsos diferentes, entonces se generará un universo de valores que a menudo resultarán contradictorios.

James se muestra contrario a los planteamientos que vinculan la religión con algo degenerativo. Afirma que la vida religiosa no da pie a equívocos: pone a los hombres en contacto con un ordenamiento invisible y modifica la existencia humana. La experiencia mística permite ensanchar el campo perceptivo, logrando mostrar posibilidades desconocidas para el control racional. En ese sentido, James propone que la experiencia mística nos da acceso a un Dios que potencia nuestras acciones, que nos llama a cooperar con él, y nosotros lo buscamos para buscar mejorar nuestras condiciones de existencia.

James consideró la religión y a Dios como elementos de fines prácticos para los hombres, como aspectos que permiten a los hombres obtener beneficios y mejores condiciones de vida.

### 2.5.3. John Dewey (1859-1952)

Filósofo norteamericano que migra del pragmatismo a una nueva tendencia filosófica denominada *instrumentalismo*. Fue profesor de filosofía de las universidades de Minnesota, Chicago y en 1904 acepta una cátedra en *Theachers College* de Columbia, donde permanece hasta 1930. Entre sus obras principales encontramos: *Psicología, La escuela y la sociedad, Democracia y educación, La reconstrucción de la filosofía, Naturaleza humana y la conducta, La búsqueda de la certeza, El arte como experiencia, Lógica: la teoría de la pregunta y Problemas del hombre*.

La filosofía de Dewey se mueve dentro del pragmatismo y es parte de la tradición empirista; sin embargo, Dewey prefiere llamar a su filosofía instrumentalismo.

Para Dewey la experiencia "incluye los sueños, la cura, la enfermedad, la muerte, la guerra, la confusión, la ambigüedad, la mentira, el horror, incluye tanto los sistemas trascendentales como empíricos; abarca la magia, la superstición al igual que la ciencia". Para Dewey existen dos dimensiones en las cosas experimentadas: una es el tenerlas y la otra el conocerlas, con el objeto de tenerlas de un modo más significativo y seguro. Es por ello que afirma:

"Un hombre puede dudar acerca de si tiene o no sarampión, porque sarampión es un término intelectual, una clasificación, pero no puede dudar de aquello que tiene empíricamente; puesto que eso no es materia de conocimiento, no es una cuestión intelectual, sino únicamente existencia".

Para Dewey el mundo es el escenario del riesgo; se muestra inseguro, inestable, sus peligros son irregulares, inconstantes, no pueden limitarse a un tiempo o a una estación en particular. "La peste, el hambre, la pérdida de las cosechas, la enfermedad, la muerte y la derrota se encuentran siempre a la vuelta de la esquina, lo mismo que la abundancia, el vigor, la historia, la fiesta y el canto". El hombre teme porque existe dentro de este mundo terrible, en un mundo lleno de riesgos, que provoca miedo; pues el mundo en sí mismo es precario y peligroso; y la existencia humana en este mundo está llena de riesgos. El hombre, para asegurarse contra la inestabilidad y la precariedad de la existencia, apeló en principio al mito, a lo sobrenatural, a las fuerzas mágicas; y cuando esto se desvaneció, buscó subsistir con otras ideas que le dieran seguridad, ideas como la inmutabilidad del ser, el progreso universal, el universo regulado por leyes necesarias y universales, etc. Afirma Dewey: "Desde Heráclito hasta Bergson, aparecen distintas filosofías o metafísicas del universo. (...) Para Hegel, el devenir es un proceso racional que define una lógica y un absoluto. Para Spencer, la evolución no es más que un proceso transitorio en el que

se obtiene un equilibrio estable y universal que es propio de un ajuste armonioso. Para Bergson, el cambio es la operación creadora de Dios o es el mismo Dios".

Para Dewey, estas filosofías son filosofías del temor, son metafísicas del engaño, nos quieren presentar un mundo sin riesgos, donde hay un orden, un progreso, una racionalidad, un sentido del ser que no existe, que hace evadir responsabilidades; cuando el hombre debe ser consciente de que lo irracional, el azar, el desorden, el mal, el error, etc., no son apariencias sino realidades que existen y que debemos buscar dominar y controlar, aun enfrentándonos a la existencia riesgosa y precaria.

A través de la ciencia y la tecnología nos damos cierta seguridad, un determinado grado de fuerza y control. "A través de los instrumentos, las máquinas y la técnica que los acompaña, hemos convertido el mundo en algo más acorde con nuestras necesidades y en una morada más segura", afirma Dewey. A pesar de esto, el riesgo y la precariedad del mundo no ha desaparecido, el recuerdo de la guerra y la preparación de una futura confrontación bélica hace incierto nuestro futuro.

Por otro lado, Dewey considera que el pensamiento es consecuencia del proceso evolutivo y el conocimiento consiste en una forma de adaptación al medio. El conocimiento es una práctica que ha tenido éxito al solucionar problemas surgidos en el medio ambiente. Para Dewey "la función del pensamiento reflexivo es transformar una situación en la que se tenga experiencias caracterizadas por la obscuridad, la duda, el conflicto, en definitiva, experiencias perturbadas, convirtiéndola en una situación clara, coherente y armoniosa". En tal sentido, las ideas son instrumentos que nos permiten dar soluciones a los problemas diversos de nuestra existencia, nos ayuda a enfrentarnos a este mundo amenazador. Por ello, las ideas no son falsas ni verdaderas; en nuestra vida experimentamos que las ideas son instrumentos que sirven o no, son eficaces o no.

La inteligencia no la usamos para contemplar nuestra realidad, las personas no viven de manera meditabunda, donde el gran dilema sea si nuestro conocimiento corresponde o no con la realidad, sino nuestra existencia precaria nos arroja a un mundo donde hay que modificarla y para ello sólo nos preocupa la operatividad de las ideas que podamos formular. Es así que para Dewey la verdad no es una adecuación del pensamiento al ser, como piensan los filósofos metafísicos de la teoría de la correspondencia, sino que la verdad es aquello que es eficaz.

Para Dewey los valores son también instrumentos para la acción y debe someterse al control de sus consecuencias; en la práctica hay que aceptarlos, rechazarlos o modificarlos, y basarnos en el análisis de sus efectos. No hay valores absolutos, los valores son

históricos. Hay valores de hecho, que son los bienes deseados y hay valores de derecho, que son relativos. La tarea de la filosofía y la ética consiste en promover una continua revisión crítica de los valores, con objeto de conservar y enriquecer los valores de derecho, que son racionalmente deseables, siendo estos los valores morales.

Pero es claro que para Dewey estos valores no pueden aspirar a una existencia metahistórica puesto que son producto del ambiente en que se han formado y han funcionado. En tal sentido, la ética de Dewey es histórica y social; los valores son hechos típicamente humanos, son planes de acción, intentos de resolver problemas que se plantean en la vida asociada de los hombres. El objetivo de la filosofía es educar a los hombres "para que reflexionen sobre los valores humanos más elevados, al igual que han aprendido a reflexionar sobre aquellas cuestiones que pertenecen al ámbito de la técnica".

Dewey considera que "la búsqueda de valores que están garantizados y sean compartidos por todos –porque se hallan en conexión con los fundamentos de la vida– es una búsqueda en la que la filosofía no encontrará jamás rivales, sino colaboradores, en los hombres de buena voluntad". Por esta razón se muestra contrario a los filósofos utópicos. La utopía –dice Dewey– suele generar el escepticismo y el fanatismo. Hay que proponer metas concretas, descender desde los fines más remotos a los más cercanos, que se puedan realizar en las condiciones reales, históricas y efectivas. Por ello Dewey se opone a las sociedades totalitarias y será un defensor de la sociedad democrática. La democracia para él es aquel modo de vida en el que todas las personas maduras participan en la formación de valores que regulan la vida de los hombres en sociedad.

Dewey establece una diferencia entre sociedad planificada, que requiere unas metas finales impuestas desde arriba, y la sociedad que está constantemente planificándose, que significa liberar la inteligencia a través de las formas más amplias de intercambio corporativo. Estas ideas le llevaron a criticar el sistema soviético, en 1939. En su libro *Libertad y cultura* afirma: "Es extraña que la teoría que ha tenido mayor resonancia y ha demostrado más pretensiones de poseer una base científica, resulte ser aquella que ha violado de una manera más sistemática todos los principios de método científico".

Dewey también plantea una teoría de la educación. Entiende la educación como una continua reconstrucción y reorganización de la experiencia, que logre aumentar la conciencia de los vínculos existentes entre las actividades presentes, pasadas, futuras, nuestras y las de los demás.

## 2.6. LA FILOSOFÍA ANALÍTICA

Uno de los temas más importantes de la filosofía del siglo XX es la evaluación exhaustiva del lenguaje que abarca no solo las expresiones de las ciencias sino también ámbitos como la moral, la religión, la política, entre otros. Aquello se debe a que muchas corrientes filosóficas consideran que no se puede hablar del mundo en sí mismo, pero sí se puede evaluar lo que decimos sobre el mundo, o sea el uso del lenguaje. Plantean que realizando el análisis del lenguaje se concluye que muchos problemas filosóficos y hasta científicos han sido pseudo-problemas.

La filosofía analítica es un movimiento filosófico surgido principalmente en el Reino Unido y en Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial, que busca el esclarecimiento del lenguaje y el análisis de los conceptos expresados en él; también se le llama *filosofía del lenguaje* o *filosofía del análisis lingüístico*.

Se ha establecido dos vertientes o ramas de la filosofía analítica:

a. La primera impulsada por Russell que se ocupó del análisis y el tratamiento de los lenguajes formales y de la búsqueda de un lenguaje lógico perfecto; esta versión fue secundada por el primer Wittgenstein.
b. La segunda fue impulsada en dos centros de investigación filosófica: la Universidad de Oxford y la Universidad de Cambridge.

Las tesis filosóficas de los diversos autores del movimiento analítico coinciden en los siguientes puntos:

a. Consideran que surgen de las reflexiones sobre el lenguaje de un segundo momento del pensamiento del filósofo austriaco Ludwing Wittgenstein que se manifiesta en su texto *Las investigaciones filosóficas*. Asumen que el lenguaje de las ciencias es uno más, así como el lenguaje moral, poético, entre otros.
b. Asigna al lenguaje un papel fundamental al considerarlo objeto central de reflexión. Sostienen que el lenguaje adquiere capital importancia porque es el medio por el cual se construye el conocimiento y por el que se hacen referencias sobre la realidad.
c. Asumen que los problemas filosóficos se convierten casi siempre en problemas lingüísticos, ya que muchos de estos problemas se deben al uso inadecuado del lenguaje.
d. Consideran que la filosofía sólo debe ser una actividad lógica de clarificación y análisis del lenguaje. La filosofía no debe actuar de tribunal de la razón sino debe servir a los hombres a esclarecer su pensamiento de los "embrujamientos" del lenguaje. La actividad de dilucidar de la filosofía debe estar alejada de la valoración especulativa e ideológica.

e. Plantean que el lenguaje ordinario o formal debe ser un lenguaje claro, riguroso y no ambiguo, que no produzca problemas que se conocen en la historia del pensamiento como problemas filosóficos.

f. Algunos de ellos son partidarios de emplear la lógica matemática para lograr el análisis exhaustivo del lenguaje y abordar las cuestiones filosóficas.

g. Busca presentarse como neutral, al poner el método por encima de la doctrina, pero de algún modo asumen el empirismo filosófico como posición teórica.

h. Hay cierto rechazo a la metafísica (al menos en su acepción de disciplina que se ocupa de los primeros principios) y valoran positivamente las ciencias y la racionalidad en general.

i. Tienen como áreas de investigación la lógica, tanto formal como argumentativa, la filosofía de la ciencia, tanto de las ciencias formales como de las fácticas, y la teoría del conocimiento fundamentada en el conocimiento común y el conocimiento científico.

### 2.6.1. Bertrand Russell (1872-1970)

Destacado intelectual inglés, fue filósofo, matemático, educador, escritor y activo pacifista. Lucha por el voto de la mujer y la paz mundial, funda una organización mundial que agrupó a las naciones buscando poner fin a la guerra. En 1962 medió en el conflicto de los misiles de Cuba escribiendo cartas tanto a Kruschev como a Kennedy, y en 1967 crea el Tribunal Internacional de Crímenes de Guerra (Tribunal Russell) en respuesta a la invasión de EE. UU. a Vietnam.

Estudia en el Trinity College de Cambridge en 1890 y se doctora en 1896. En este mismo centro enseña desde 1910 hasta 1916, donde fue destituido por hacer campaña contra el servicio militar obligatorio en el contexto de la Primera Guerra Mundial. En 1938 se establece en EE. UU. y asume la cátedra en City College de Nueva York de donde también fue cesado por el escándalo que suscitarían sus ideas éticas, políticas y sexuales. En 1944 regresa a la cátedra en el Trinity College.

Llega a tener vínculos con importantes intelectuales como John Maynard Keynes y William James. Su discípulo más destacado en filosofía fue Ludwing Wittgenstein. En Rusia entrevista a Lenin y Trotsky, y cuentan que en sus clases de 1920 en Pekín asistieron Mao Tse-Tung y Chu En-Lai.

Russell escribe en torno a la matemática, la filosofía, la religión, la guerra, la política, el matrimonio, el trabajo, el sexo, la educación y otros temas tangenciales. Entre sus

principales obras podemos mencionar: *Principia matemática (escrita conjuntamente con Whitehead), Nuestro conocimiento del mundo exterior, Los caminos de libertad, Introducción a la filosofía matemática, Cómo ser libre y feliz, Análisis de la materia, Por qué no soy cristiano, Matrimonio y moral, Investigación sobre el significado de la verdad, Sentido común y guerra nuclear, La evolución de mi pensamiento filosófico.*

La teoría del atomismo lógico de Russell resulta ser una simbiosis entre un empirismo radical y una lógica perspicaz. La lógica brinda las formas estandarizadas del correcto razonamiento y el empirismo aporta premisas consistentes en proposiciones atómicas y proposiciones complejas (compuestas o moleculares) construidas a partir de las atómicas. Russell afirma: "llamo atomismo lógico a mi doctrina porque los átomos, a los que deseo llegar en el fondo de mi análisis, son átomos lógicos, y no átomos físicos". Una proposición atómica describe un hecho. Un hecho atómico es aquel que determina si la proposición atómica es verdadera o falsa, la proposición "Hitler es alemán" es atómica ya que expresa que Hitler es un ciudadano alemán. "Hitler es fascista" es otra proposición atómica; pero "Hitler es alemán y fascista" constituye ya una proposición molecular.

El atomismo lógico ontológicamente presupone que el mundo consiste en una pluralidad de cosas existentes que manifiestan cualidades y relaciones, además afirma que todas las verdades son, en última instancia, dependientes de hechos atómicos.

Los aspectos metodológico y ontológico del atomismo lógico están dirigidos conjuntamente a la realización de un lenguaje completamente analizado, en el cual todas las verdades se podrían en principio expresar de una manera perspicaz "en un lenguaje lógicamente ideal". En tal lenguaje, la clase más simple de oración es la expresión de un "asunto atómico", que contiene un solo predicado o verbo que representa una cualidad o una relación junto con el número apropiado de nombres propios, que representan cada uno a un individuo. Las otras oraciones de tal lenguaje serían derivadas, combinando asuntos atómicos y usando conectores lógicos.

Russell se propone mostrar que los fundamentos de la matemática se pueden reducir a principios y leyes lógicas: a este proyecto se le denomina logicista y lo va a desarrollar con Whitehead en su libro *Principia matemática*. Russell considera que "La matemática pura es la clase de todas las proposiciones que forman la forma p implica q". Por ello, para este filosofo inglés no existen conceptos de la matemática que no puedan verse reducidos a conceptos lógicos (de la lógica de clases) y que, con mayor motivo aún, no existe dentro de la matemática procedimientos de cálculo o de derivación que no se puedan transformar en derivaciones de carácter puramente lógico formal.

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

En su primera etapa, Russell estaba influenciado por el "Principia Ethica" de G. E. Moore. Asumía que los hechos morales eran objetivos pero solo conocidos a través de la intuición, y que eran simples propiedades de los objetos, no equivalentes a los objetos naturales; sin embargo, posteriormente asumirá que los términos éticos manejados con valores subjetivos no podían ser verificados de la misma manera que los hechos tangibles, esto influye en la teoría de emotivismo del positivismo lógico, pero se distanció de ellos al plantear que las consideraciones éticas no eran solo significativas, sino que eran objeto de importancia vital para el discurso civil. Asimismo, Russell defendió que deberíamos ver los asuntos morales desde el punto de vista de los deseos de los individuos. Los individuos pueden hacer lo que deseen siempre y cuando tales deseos no entren en conflicto con otros. Los deseos no son malos en sí mismos, pero sus consecuencias, potenciales o no, lo pueden ser.

. Russell fue el defensor del individuo contra todo abuso de poder, por ello fue sensible ante la injusticia social y activo pacifista. El desastre de la Primera Guerra Mundial hizo que Russell bajase del cielo de las matemáticas a la tierra de los hombres que padecen. Estuvo en contra del capitalismo injusto y en contra de los métodos totalitarios. Por ello escribe: "El mundo no necesita dogmas, necesita la libre investigación" y en la obra *Por qué no soy cristiano* considera al cristianismo como una más de las muchas religiones que tiene como doctrina un conjunto de elementos sin sentido, pero que desde el punto de vista ético, implicaba una moral inhumana y oscurantista.

### 2.6.2. George Edward Moore (1873-1958)

Es uno de los fundadores de la filosofía analítica quien junto a Russell impulsa una reacción contra el idealismo, cuya primera ruptura se refleja en uno de sus tempranos artículos *La naturaleza del juicio*. En este artículo crítica los errores que se producían en el idealismo debido a la confusión entre dos sentidos distintos de la palabra "idea", que puede significar en principio el acto psíquico de conocimiento, y por otro lado, aquello que se conoce. Es sobre esta última forma de entender el término *idea* que debe estar dirigida la reflexión filosófica para no caer en el psicologismo que presupone que no hay nada más allá de los estados de nuestra conciencia.

A esta noción de idea que hace hincapié en el significado, Moore la llamó "concepto".

En su obra *La refutación del idealismo* realiza una crítica más elaborada del idealismo al analizar el concepto de "sensación" y la frase "ser es ser percibido". Moore afirma que esta última frase, que puede ser expresada también como "lo que existe solo existe en

la medida en que hay alguien que lo percibe", no puede ser cierta porque el percibir, el tener sensaciones, implica la existencia de quien percibe y de lo percibido. También analiza y crítica los "abusos del lenguaje" que ha llevado según Moore a muchos filósofos a ideas totalmente absurdas y extravagantes, tal como negar el movimiento, la existencia de la realidad, la existencia de uno mismo, etc; afirmaciones que se encuentran en filósofos como Parménides, Fichte, Descartes, entre otros.

En su obra *Defensa del sentido común* y *Prueba de un mundo exterior*, propone una argumentación a favor de la concepción cotidiana de la realidad, la que denominamos sentido común. Moore sostiene que las afirmaciones del sentido común son ciertas, no porque se justifiquen por sí mismas sin necesitar argumentación, sino porque el sentido común proporciona un criterio para aceptar una afirmación, lo cual se lleva a cabo de dos maneras:

a. Primero entender que el hecho de que sea el sentido común quien afirma algo ya es una razón para la aceptación de esa afirmación.
b. Segundo porque podemos aplicar la reducción al absurdo y comprobar si de la negación de la afirmación que el sentido común nos dicta se sigue una contradicción.

Mucho antes de estas afirmaciones, Moore consideraba en su obra *Principio ethica* que el término bueno es un concepto que no se puede explicar a alguien sin que previamente lo conozca, tal como sucede con el concepto "amarillo".

En tal sentido, Moore afirma que no podemos vincular lo bueno o el deber con las cosas o la propiedad de las cosas pues caeríamos en la "falacia naturalista": el predicado bueno o deber no es algo que se deduce necesariamente de lo existente. Sobre la base de lo mencionado, Moore plantea el intuicionismo ético, afirma que hay verdades morales que sólo conocemos por intuición, es decir, sólo nos queda afirmar "eso es bueno o esto es el deber".

### 2.6.3. Ludwig Wittgenstein (1889-1951)

Filósofo vienés que a partir de 1939 toma la nacionalidad inglesa. Aunque comienza estudiando la carrera de ingeniería, tras conocer a Gottlob Frege y entrar en contacto con Bertrand Russell se orienta hacia los trabajos relacionados con la matemática y la filosofía de la ciencia.

En 1914 participa como voluntario en la Primera Guerra Mundial, resulta herido y cae prisionero por los italianos. Tras la muerte de su padre, renuncia a su cuantiosa herencia y trabaja como maestro en una escuela primaria de su país. Posteriormente, regresa a

Cambridge e imparte enseñanzas en el Trinity College.

Entre las obras más importantes de Wittgenstein tenemos: *Tractatus logico-philosophicus, Observaciones filosóficas, Los cuadernos azul y marrón, Observaciones sobre los fundamentos de las matemáticas, Investigaciones filosóficas y Acerca de la certidumbre.*

Hasta la muerte de Wittgenstein sólo se había publicado el *Tractatus logico-philosophicus* y algunos artículos. Todas las otras obras fueron publicadas posteriormente.

En el desarrollo de la filosofía de Wittgenstein se muestran claramente dos etapas: la primera, que es la más conocida y comentada, es la que será fundamento del llamado Círculo de Viena y que se expone en el *Tractatus logico-philosophicus*; la segunda etapa es aquella en la que cuestiona algunas tesis del *Tractatus*, desarrollando una nueva tendencia filosófica como es la filosofía analítica que aparece expuesta sobre todo en las investigaciones filosóficas.

### A. El primer Wittgenstein y el *Tractactus logico-philosophicus*

El primer Wittgenstein asume una concepción ontológica según la cual el mundo es un conjunto de hechos, en que un hecho atómico o estado de cosa es una conexión entre cosas.

Asimismo, dichos objetos o cosas pueden ser representados por medio de proposiciones, pudiendo ser estas atómicas si representen hechos atómicos o moleculares si representan hechos complejos. De este modo, constituyen una imagen o figura de la realidad, siendo la totalidad de las proposiciones la que representan la totalidad de la realidad. A esto se ha llamado la *teoría figurativa del significado* que consiste en considerar que el lenguaje es una representación isomórfica o modelo del mundo.

Wittgenstein propone que las proposiciones atómicas pueden ser:

1. Las que representan hechos atómicos. Serán las que formen parte del lenguaje significativo y en tanto refieren a hechos serán contingentes y susceptibles de ser verdaderas o falsas. Por ejemplo "El día está caluroso".
2. Las que no representan hechos atómicos. No pertenecen al lenguaje significativo, puesto que carecen de significación. Estos enunciados se dividen en dos:
   a. *Sin sentido*. Son las que no representan ningún posible estado de cosas en el mundo puesto que algunas de estas son siempre falsas y otras son siempre verdaderas. A este grupo se incluyen todas las tautologías y contradicciones.

Por ello, las proposiciones sin sentido no serán, en rigor, auténticas proposiciones, puesto que una proposición tiene como esencia el poder comunicar un sentido nuevo. Un ejemplo serían los principios lógicos y los axiomas matemáticos.

b. *Insensatas*. Conocidas también como absurdas, son aquellas que no se pueden comprobar con algún hecho atómico. Por ejemplo: "El sol está soñando", esta expresión no es proposición en el sentido estricto sino pseudoproposición.

Para Wittgenstein "la totalidad de las proposiciones (con sentido) verdaderas es la ciencia natural total (o la totalidad de las ciencias naturales)"; en ese sentido la filosofía, la religión, el arte y la ética podrán tener efectos emotivos sobre la persona, pero no pueden decir nada con sentido acerca de los hechos; sólo las ciencias naturales nos ofrecen descripciones verdaderas de la realidad.

Ahora, en tanto que para Wittgenstein el lenguaje constituye el mapa de la realidad, entonces los límites del lenguaje serán los límites de la realidad; y si el lenguaje natural rebasa dichos límites, se debe a que es imperfecto; en tal sentido, hay que encontrar un lenguaje con estructura lógica que sería como un lenguaje ideal. Es allí donde entra a tallar la filosofía. Wittgenstein dice: "La filosofía no es una de las ciencias naturales. (La palabra filosofía debe significar algo que esté sobre o bajo, pero no junto a las ciencias naturales)" pero también: "El objeto de la filosofía es la aclaración lógica del pensamiento: la filosofía no es una teoría, sino una actividad, una obra filosófica consiste esencialmente en elucidaciones. El resultado de la filosofía no son proposiciones filosóficas sino el esclarecer de las proposiciones. La filosofía debe esclarecer y delimitar con precisión los pensamientos que de otro modo serían, por así decirlo, opacos y confusos".

De lo planteado hasta aquí entendemos que la filosofía busca el sentido del mundo y del lenguaje, pero está más allá del mundo y del lenguaje. Por ello nuestro autor afirma que "el sentido del mundo tiene que residir fuera de él".

En resumen, podemos considerar que el pensamiento del primer Wittgenstein tiene las siguientes características:

a. Asume que existe un solo lenguaje significativo, siendo este el de las ciencias naturales.
b. Considera que una proposición es absurda e insensata en tanto que rebasa los límites del lenguaje significativo.

c. Plantea que el significado está determinado por la referencia, lo que equivale a decir que si una proposición no representa algún hecho, entonces carece de significado en tanto que resulta imposible asignarle un determinado valor de verdad.

d. Considera que hay una relación isomórfica entre lenguaje y mundo: la verdad se constituye como la correspondencia entre una proposición y un hecho.

**B. El segundo Wittgenstein y las *Investigaciones filosóficas***

El segundo Wittgenstein cuestiona los planteamientos del *Tractatus logico-philosophicus*. Critica, por ejemplo, la tesis del significado - figura por descansar sobre un prejuicio doble: el de que los elementos últimos del lenguaje (los nombres propios) tienen una univocidad referencial del objeto, y el de que la estructura de la proposición es una proyección de la estructura del estado de hechos.

En *Investigaciones filosóficas* sostiene que el significado de las palabras y el sentido de las proposiciones dependen de su uso en el lenguaje; entonces, preguntar por el sentido de la palabra o proposición significa preguntar cómo se usa. Además, en tanto los usos son muchos y multiformes, el criterio para determinar el uso correcto de una palabra o proposición estará determinado por el contexto al cual pertenece. Es así como aparece la teoría filosófica de los juegos del lenguaje, en la que cada juego de lenguaje es un sistema independiente que tiene sus propias reglas; de ahí que lo absurdo de una proposición radicará en usarla fuera del juego de lenguaje que le es propio.

En oposición a los principios del *Tractatus*, Wittgenstein plantea que con el lenguaje se puede hacer más cosas que simplemente describir la realidad, (podemos dar órdenes, rezar, contar una historia, etc.). Además, no existe un conjunto de rasgos que están presentes en todas y cada una de las formas de lenguaje: el lenguaje tiene muchas manifestaciones y entre todas ellas lo único que existe es un parecido de familia. El lenguaje es un instrumento de la vida, por lo que habrá tantos tipos de lenguaje como esferas fundamentales de la vida. La cantidad de juegos de lenguaje cambian, ya que surgen nuevos tipos de lenguaje y desaparecen otros.

Wittgenstein en *Las investigaciones filosóficas* presenta ejemplos de esos juegos de lenguaje, como dar ordenes así como obedecer, relatar un suceso, describir detalladamente un objeto o hecho según apariencia, formar y comprobar una hipótesis, inventar una historia, actuar en teatro, cantar a coro, hacer chistes y contarlos, resolver un problema matemático, agradecer, maldecir, saludar, suplicar, entre otros usos.

Sostiene que tenemos que abandonar la visión esencialista del lenguaje, es decir, conceptos del tipo palabra, proposición, prueba, verdad, deducción, etc. Que no deben ser supraconceptos que establecen un supraorden. Cuando se emplean tales palabras "debe hacerse a ras de tierra, como el caso de la palabra mesa, lámpara o puerta"; en resumen, señala Wittgenstein, "reconocemos que lo que llamamos proposición, lenguaje, etc., no es la unidad formal que imaginábamos, sino una familia de contratos más o menos emparentados entre sí. ¿Qué pasa entonces con la lógica? Aquí su rigor parece disolverse... El prejuicio de la pureza cristalina de la lógica sólo puede eliminarse haciendo girar todas nuestras consideraciones".

Para Wittgenstein las cuestiones o problemas filosóficos son como "aflicciones intelectuales comparables a algún tipo de enfermedad mental. Los filósofos se plantean estas preguntas filosóficas por tener "una vaga intranquilidad mental". De ahí que un problema filosófico tiene la forma de "no sé por dónde voy".

En otra parte Wittgenstein compara un problema filosófico con un "calambre mental" que hay que curar, o "un nudo en nuestro pensamiento que debe ser desatado". A partir de todo esto Wittgenstein plantea que "la filosofía es una lucha contra el embrujo de nuestro entendimiento por medio de nuestro lenguaje", su objetivo es "mostrar a la mosca la salida de la botella".

El tratamiento filosófico de una cuestión es como el tratamiento de una enfermedad. De este modo, las investigaciones filosóficas debe ser entendidas como "un libro de historiales clínicos de tratamiento filosófico". La resolución de los problemas filosóficos es pues su disolución; disolución que tiene lugar desatando los nudos de los embrollos del lenguaje que conllevan los usos metafísicos del mismo, por ello debe buscarse el uso cotidiano de los términos.

En síntesis, podemos afirmar que el segundo Wittgenstein presenta los siguientes rasgos:

a. Asume que el lenguaje se expresa en una pluralidad de distintos juegos de lenguaje, del cual el descriptivo sólo es un caso.
b. Considera que una proposición resulta absurda en la medida en que esta intenta ser usada dentro de un juego de lenguaje al cual no pertenece.
c. Considera que el sentido de una proposición o el significado de una palabra es su función, o sea que está determinada por el uso que se haga de la misma. Es decir, el criterio referencial del significado planteado en el *Tractatus* es reemplazado por el criterio pragmático del significado.

d. Se afirma que la filosofía no es un cuerpo de doctrina, una teoría, sino una actividad esclarecedora del lenguaje.

e. Propone que la raíz de los problemas filosóficos está en el uso del lenguaje y que por medio del análisis del lenguaje se puede establecer los límites del pensamiento.

f. Sostiene que los problemas filosóficos deben ser vistos como un "tormento mental", por lo que la filosofía (filosofía analítica) debe cumplir una función terapéutica; debe disolver los problemas para que puedan tener solución.

### 2.6.4. Gilbert Ryle (1900-1976)

Profesor de filosofía inglesa, considerado el intelectual más influyente dentro de los círculos del movimiento analítico.

En un primer momento, Ryle comparte con el segundo Wittgenstein la orientación terapéutica del trabajo filosófico, pero luego sólo se limita al análisis de la función representativa del lenguaje cotidiano, cuyas expresiones formulan conceptos. Advertía la existencia de gran cantidad de expresiones de la vida diaria que, debido a su forma gramatical, resultan sistemáticamente confusas y llevan a ambigüedades o, como planteaba él mismo, "sistemáticamente confundentes". Por ello la empresa teórica de Ryle es buscar y tratar de encontrar la naturaleza de estas confusiones, buscando las fuentes existentes en la expresiones lingüísticas de constantes malas interpretaciones y teorías absurdas.

Lo primero que hace Ryle es observar en qué forma el hecho de una oración metafísica, como *el bien es un valor*, sea gramaticalmente análoga a una oración descriptiva como *María es una mujer*, ya que puede inducir a error, puede arrastrar a algunos filósofos a creer que el bien se refiere a algo en el mundo al igual que lo hace el término María. La confusión de este tipo lleva a que emerja dentro del lenguaje un conjunto de parábolas y antinomias.

En su obra *Dilemas* sostiene que el tipo de problema filosófico por excelencia es el denominado dilema, que es un problema ante el que no sabemos qué camino tomar entre líneas de pensamiento que no constituyen soluciones rivales en un mismo problema, sino más bien soluciones o presuntas soluciones a problemas diferentes y que, no obstante, parecen ser inconciliables entre sí.

Los debates filosóficos son conflictos de categorías, fricciones que surgen entre conceptos distintos, que en un momento determinado se interfieren mutua e indebidamente. De ahí que la propuesta de Ryle es establecer una geografía de los conceptos que, mediante el análisis, sirva para diferenciar los niveles de significación, las reglas de cada

uno, la función de su uso, etc. Por ejemplo, los filósofos han entendido de diversos modos la categoría *ser*: ser como esencia, ser como existencia, ser como entidad particular y concreta, entre otros significados. A partir de esto se han generado debates filosóficos que no han llegado a ningún acuerdo, dado que partían de diferentes acepciones del término ser; en tal sentido, la tarea es en primer lugar aclarar el término para no caer en equívocos.

### 2.6.5. John Langshaw Austin (1911-1960)

Profesor de filosofía moral en la universidad de Oxford (Inglaterra). Conocedor de los clásicos y estudioso de la lógica contemporánea, llega a estar fuertemente influido por Moore y por Wittgenstein. Su obra más influyente fue *Cómo hacer cosas con palabras*, donde logra desarrollar la idea wittgensteniana de que el lenguaje no sólo sirve para describir sino para un complejo sistema de prácticas y actividades. Austin recoge la idea de la multiplicidad de usos del lenguaje y busca establecer un orden a esa variedad de usos lingüísticos. Se esfuerza por investigar sistemáticamente el género de cosas que llevamos a cabo por el mero hecho de usar palabras.

Austin se enfrenta a la falacia descriptiva: el de tipificar el significado de una sentencia como aquello a lo que esta se refiere, sin entender lo efectivamente determinado, esto es, al uso de la sentencia. Bajo este presupuesto, propone que el lenguaje ordinario siempre debe tener la primera palabra para establecer el significado y uso de un término.

Austin sostiene que en el lenguaje real hay dos tipos de expresiones:

a. Las expresiones constatativas, que sirven para enunciar algún hecho o para describir un estado de cosas, por lo que podrían ser verdaderas o falsas. Por ejemplo, "A conoce esto" o "X es azul" son enunciados descriptivos.
b. Las expresiones realizativas, que se emplean para ejecutar alguna acción. Por ejemplo, expresiones como "Te aseguro que...", "Te ordeno x", "Te prometo yo" o "Yo juro que cumpliré tal cláusula" no solo describen una acción sino la realizan.

Los enunciados realizativos, en muchos casos, no dependen únicamente de la voluntad del hablante sino que están en relación directa con determinadas circunstancias objetivas, porque sin ellos el enunciado carecería por completo de valor ejecutivo. Por ejemplo, el enunciado "yo te bautizo" sólo tendría valor realizativo si es hecho por una persona que ha sido autorizada por la Iglesia para administrar el sacramento; de lo contrario no generaría algún tipo de acto.

Frente a algunas críticas que tuvo que enfrentar, Austin propone posteriormente la necesidad de ya no demarcar dos tipos de expresiones, sino plantea la posibilidad de clasificar los actos del habla de la siguiente manera:

a. El acto locucionario (acto locutivo), es decir, predicativo o descriptivo, que consiste en decir algo.
b. El acto ilocucionario (acto inlocutivo), es decir, es el modo de predicación por parte de quien habla: amenaza, ruego, etc. Es el que se realiza al decir algo.
c. El acto perlocucionario (acto perlocutivo), es decir, el que afecta el efecto logrado por el habla en el oyente: en quien se despierta expectativas, al que se convence, al que se conmueve. Dicho de otro modo, lo que se realiza por el hecho de haber efectuado un acto inlocutivo.

## 2.7. EL NEOPOSITIVISMO O POSITIVISMO LÓGICO

Es uno de los movimientos filosóficos más importantes del siglo XX, que ha tenido amplia influencia sobre todo en el campo de la epistemología, y que en nuestros tiempos junto con la filosofía analítica, el marxismo y la hermenéutica, se han constituido como las tendencias más importantes de reflexión e investigación filosófica.

Las características más importantes del neopositivismo son:

a. El análisis riguroso del lenguaje.
b. Considera que el único lenguaje con sentido es el de las ciencias naturales, debido a que su saber está conformado por proposiciones que son una representación objetiva del mundo.
c. Propone la unidad de la ciencia mediante una sola concepción científica del mundo.
d. Se reafirma en la falta de sentido de las expresiones metafísicas.

### 2.7.1. El Círculo de Viena

El Círculo de Viena fue, al lado de la Sociedad de la Filosofía Empírica de Berlín, el punto de partida de un movimiento filosófico internacional que produjo una renovación y reforma del positivismo y el empirismo.

El Neopositivismo se desarrolla en los años 20 bajo el impulso de filósofos científicos que, interesados en reflexionar sobre los fundamentos de la ciencia, forman un grupo que se reunía bajo el nombre de Círculo de Viena. Entre los miembros principales de este

grupo se hallan Moritz Schlick (físico, 1882-1936), Rudolf Carnap (matemático, 1891-1970), Friedrich Waismán (lógico y matemático, 1896-1959) y Otto Neurath (sociólogo, 1882-1945).

Un punto de partida del Círculo fue la discusión del *Tractatus logico-philosophicus* (1921) de Ludwig Wittgenstein, que algunos consideraban la "Biblia" del movimiento. El movimiento neopositivista del Círculo de Viena estuvo asociado con la *Sociedad para la Filosofía Científica*, fundada por Hans Reichenbach (físico, 1891 -1953) que en Berlín publica la revista *Erkenntnis*. El auge del nazismo y la anexión de Austria a Alemania en 1938, provocaron la dispersión del movimiento y la emigración de la mayor parte de sus representantes a Inglaterra y a Estados Unidos, donde el neopositivismo, bajo la influencia de Carnap, Neurath y el filósofo norteamericano Charles W. Morris, desarrolla un éxito considerable. Así el neopositivismo, aunque originario de Austria, se convierte por razones históricas en un movimiento anglosajón y norteamericano. Esta asimilación se vio facilitada por la similitud entre el neopositivismo y el empirismo-pragmático dominante en el pensamiento anglosajón.

Debido a su composición, el Círculo de Viena no estaba dominado por una concepción absoluta, pues muchos de sus miembros eran pensadores independientes. Se sabe que llegó a haber una orientación radical, representada sobre todo por Neurath, que actuó a veces como estímulo y a veces indujo a error, orientación a la que pertenecía Schlick. Por otro lado, la posición frente a la tesis de Wittgenstein no era unánime, pero se estaba de acuerdo en lo fundamental.

Existía una orientación fundamental común: la cientificidad de la filosofía. Las rigurosas exigencias del pensamiento científico han de valer también para la filosofía.

Una especificidad del neopositivismo es su atención al lenguaje. Precisamente, a partir del lenguaje consideran la diferencia entre ciencia y filosofía, así como la posibilidad de que la filosofía a su manera se haga "científica".

La tesis principal de los neopositivistas consiste en considerar que únicamente la ciencia habla con legitimidad y sentido acerca de la realidad extralingüística y que la filosofía no tiene otra actividad que establecer, unificar, sistematizar y analizar el lenguaje científico.

La empresa científica, considerada como logo teórico (verbal), tiene la función de producir en un lenguaje (referencial) la totalidad del discurso verdadero (la representación lingüística o simbólica adecuada a la realidad); la filosofía, en cambio, es una actividad secundaria, metalingüística, que tiene por objeto esclarecer el lenguaje y el discurso de las ciencias.

Para el neopositivismo, la función esencial del lenguaje es descriptiva y apunta a la representación verdadera de la realidad. La filosofía ha privilegiado casi siempre esta función, pero no ha sabido ejercerla correctamente. Según el Neopositivismo, la que consigue tal propósito es la ciencia moderna.

El Neopositivismo considera que únicamente tiene sentido un enunciado verificable susceptible de ser declarado verdadero o falso. La verificación constituye el criterio del sentido.

Schlick es el primero que formula el principio de verificabilidad cuando dice: "El significado de una proposición se confunde con el método de su verificación".

En consecuencia, un enunciado no verificable para el que no haya método de verificación alguna (como los enunciados metafísicos, religiosos, estéticos, subjetivos) carece de sentido.

Hay dos grandes métodos para decidir la verdad de un enunciado, esto es, para "verificarlo": la demostración y la experiencia.

La demostración concierne por excelencia a los lenguajes formales, lógicos y matemáticos. En estos dominios la verdad se decide sin recurrir a la experiencia, que es verificación empírica. La verdad demostrada es una cuestión de coherencia (lógica) interna del lenguaje y es determinable a priori. El análisis del enunciado (es decir, la posibilidad de reducirlo a enunciados más fundamentales o elementales, de los que necesariamente se siguen) es lo que garantiza su verdad.

Es en este sentido que se dice que los teoremas matemáticos y lógicos, y también toda una serie de enunciados del lenguaje ordinario para los cuales el predicado puede extraerse del sujeto, son analíticos, si son sobre todo las afirmaciones que derivan directamente de la definición misma de los términos en presencia. Por ejemplo: "Todos los cuerpos materiales tienen volumen".

El otro tipo de enunciado exige la experiencia, es decir, la confrontación con los hechos extralingüísticos para su verificación, que por lo tanto es empírica y a posteriori. Así son todos los enunciados realistas, que son los enunciados de la ciencia de la naturaleza, denominados empíricos.

Una gran diferencia entre estos dos tipos de enunciados radica en que los primeros no aportan ninguna información verdaderamente nueva (que no estuviera comprendida en la sintaxis y la semántica del lenguaje ya utilizado); en cierto modo están desprovistos de contenido como las tautologías en la lógica. En cambio, los enunciados empíricos aportan informaciones sobre la realidad fáctica, extralingüística. Para los positivistas lógicos, todo enunciado con sentido pertenece necesariamente a una categoría o a la otra. No hay para

ellos, pues, enunciados que nos informen sobre la realidad y que al mismo tiempo sean verdaderos a priori, es decir, independientes de la experiencia sensible, como las pretendidas verdades metafísicas.

Por otro lado, algunos neopositivistas plantean la teoría denominada *fisicalismo*, según la cual el lenguaje científico debe emplear términos que se refieran a la realidad física, o que puedan ser traducidos en dichos términos sin pérdida de significado. Los principales impulsores de esta teoría son Rudolf Carnap y Otto Neurath.

El fisicalismo parte de una tesis ontológica: "Solo existe la realidad espacio-temporal, la realidad física". A partir de este presupuesto ontológico ya no resulta extraña la propuesta de que el único lenguaje con sentido es aquel que se refiere a cosas físicas, a sus propiedades y comportamientos.

Las afirmaciones más comunes de las distintas variantes de fisicalismo son:

a. "Todas las leyes son leyes físicas", es decir, se refieren (o se tienen que referir si buscan tener sentido) a realidades espacio-temporales o hechos físicos.
b. "No hay diferencia esencial entre las distintas ciencias": en tal sentido la distinción entre ciencia natural y social es gratuita, pues toda ciencia es ciencia natural, ciencia física.
c. Todo concepto correcto ha de poder reducirse a términos que describan cosas físicas, propiedades o comportamientos físicos.
d. El lenguaje físico aceptado es tanto el lenguaje que encontramos en la física (protón, campo de fuerza) como el lenguaje ordinario (pasear, mesa, hablar).

El fisicalismo tiene profundas implicaciones, pues considera que el verdadero nivel explicativo hay que situarlo en el nivel de los acontecimientos físicos. Esto significa que la química, la biología, la sociología y la psicología, por citar algunos ejemplos, deben emplear términos que estén presentes en el vocabulario de la física, o en todo caso deben emplear términos que pueden ser interpretados en conceptos físicos. Una consecuencia de estas propuestas es la corriente psicológica del conductivismo para el cual la psicología no debe estudiar la mente o la conciencia ya que se refieren a algo inobservable, sino que debe estudiar la conducta, lo cual es algo físico y podemos referirnos a aquello con un lenguaje fisicalista.

En resumen, las tesis centrales del Círculo de Viena son:

a. División tajante de todos los enunciados en analíticos y sintéticos.
b. La verdad o falsedad de los primeros se prueba por procedimiento lógico formal; y la verdad de los segundos, a través de la experiencia sensible.

c. La verificación como criterio de significación y demarcación entre enunciados significativos y no significativos, es decir, entre enunciados científicos y no científicos.

d. Un enunciado es verificable por medio de la experiencia sensible, es decir, el sentido de un enunciado consiste en que expresa un estado de cosas; y es verdadero si y solo si tal estado de cosas existe.

e. Sólo los enunciados de las ciencias naturales poseen sentido, por lo que se debe buscar la unificación de las ciencias y la reducción fisicalista.

f. Los enunciados de la metafísica y de las disciplinas filosóficas como la estética, la ética, la ontología, entre otras, carecen de sentido.

g. Los problemas filosóficos tradicionales son pseudoproblemas.

h. La filosofía no es una teoría, una doctrina, una concepción del mundo, sino sólo una actividad cuya tarea es el análisis lógico del lenguaje científico; la filosofía sólo es auxiliar de las ciencias naturales.

## 2.8. TENDENCIAS EPISTEMOLÓGICAS CRÍTICAS AL NEOPOSITIVISMO

El Neopositivismo y su forma de fundamentar las ciencias fue objeto de crítica desde diversos puntos de vista por un conjunto de corrientes epistemológicas que fueron surgiendo a lo largo de todo el siglo XX, con el único objetivo de dar un enfoque más amplio a los fundamentos del conocimiento científico.

Las corrientes epistemológicas críticas al neopositivismo se caracterizan por:

a. Rechazar la concepción dura y ortodoxa que tienen los neopositivistas sobre los fundamentos de la ciencia.

b. Cuestionar la metodología científica propuesta por el neopositivismo, poniendo en tela de juicio la inducción, la verificación, la objetividad absoluta y la neutralidad de las ciencias.

c. Introducir en su reflexión el surgimiento de los nuevos descubrimientos científicos del siglo XX, tales como la mecánica cuántica, la teoría de la relatividad, el principio de incertidumbre de Heisenberg, etc., lo cual les permitirá construir nuevas formas de entender la ciencia.

d. Algunas de las tendencias proponen realizar un análisis histórico, contextual, cultural y hasta axiológico sobre la génesis y desarrollo de las ciencias; se logra así una nueva interpretación de los descubrimientos científicos que se han presentado en el proceso histórico.

e. Buscan comprender la relación que existe entre las ciencias y otras disciplinas de la cultura; ya no excluyen a la ciencia de otros saberes como la religión, la metafísica, la política, el mito, la estética, la moral, etc.

### 2.8.1. Racionalismo crítico: Karl Raimund Popper (1902-1994)

Es uno de los más destacados epistemólogos del siglo XX. Estudia física, matemática y filosofía con físicos como Wirtinger y el matemático Hans Hahn. En 1928 se doctora en Filosofía con la tesis "Sobre la cuestión del método en la psicología del pensamiento". En 1928 obtiene la cátedra de matemática y física en enseñanza secundaria; pero en 1937 emigra a Nueva Zelanda por su origen judío y es allí donde enseña en el *Canterbury University College* de Christchurch. Se presenta como voluntario para ir al frente de batalla, pero es rechazado y a principios de 1946 es llamado para ocupar una cátedra en la *London School of Economics* por lo que se traslada a Inglaterra. Ha enseñado en calidad de profesor visitante en diversas universidades. Entre sus obras principales tenemos: *Lógica del descubrimiento científico, La miseria de historicismo, La sociedad abierta y sus enemigos, Conjeturas y refutaciones, Conocimiento objetivo, Búsqueda sin término, Réplica a mis críticos y Autobiografía intelectual*. En 1977, en colaboración con J. C. Eccles publica *El yo y su cerebro*.

Popper realiza una fuerte crítica a los principios y métodos del neopositivismo. Considera que tanto la inducción repetitiva como la inducción por eliminación no son fiables para obtener conocimientos generales de la realidad. La inducción repetitiva no es fiable puesto que por más cantidad de hechos repetitivos que podamos observar no es garantía para asumir que en todos los casos se deben cumplir los mismos hechos. Popper dice: "Ninguna cantidad de observación de cisnes blancos permite establecer que todos los cisnes son blancos (...) En consecuencia, la inducción por enumeración se halla fuera de discusión; no puede fundamentar nada. La inducción por eliminación tampoco es fiable; porque creer –como lo hacía Bacón y Mill– que eliminando todas las teorías falsas prevalecerá la teoría verdadera, es incorrecto, puesto que no se está tomando en cuenta que la cantidad de teorías rivales es siempre infinita, aunque por lo general en cada momento específico solo podemos tomar en consideración un número finito de teorías". Luego agrega: "El hecho de que para cada problema siempre existen una infinidad de soluciones lógicamente posibles es uno de los hechos decisivos de toda ciencia, es una de las cosas que convierte a la ciencia en una aventura tan excitante".

Según Popper, la verdad de los enunciados universales no se puede fundamentar lógicamente ni verificar empíricamente. Por ejemplo, el enunciado "Todo cuerpo se dilata

con el calor" no es posible verificarlo puesto que no es posible comprobar empíricamente que cada uno de los cuerpos, que son infinitos, tengan fuerza de atracción.

A partir de esto, Popper critica a los neopositivistas quienes habían asumido que todo lo que no es verificable es metafísico; sin embargo, ellos respaldaban los enunciados universales como leyes científicas que se obtenían por inducción. Popper les muestra que estos enunciados universales no son verificables y que, por lo tanto, bajo la lógica neopositivista serían metafísicos, es decir, los neopositivistas estaban sustentando las ciencias en enunciados metafísicos, cayendo en una evidente contradicción.

Popper considera que la investigación científica no debe partir de la observación sino de un problema; además, no debemos estar verificando empíricamente los enunciados sino más bien buscar su refutación, puesto que, por más que millones de veces se compruebe empíricamente una hipótesis, no significa que sea absolutamente verdadera; basta con que encontremos un hecho que no cumpla con las hipótesis para demostrar su falsabilidad.

Bajo este aspecto, Popper propone la falsación como criterio de demarcación entre los que es ciencia y la pseudociencia. De acuerdo con esto, una teoría o hipótesis debe ser asumida como verdadera mientras no exista algún hecho que pueda mostrar lo contrario. En ese sentido, los científicos deben plantear la investigación y la experimentación buscando casos o contraejemplos que puedan falsar la teoría. Lógicamente no se puede fundamentar la verdad de una hipótesis o teoría pero sí su falsedad y esto se puede hacer a través de un proceso deductivo inferencial cuya estructura sería:

Si todo A es B, entonces algún A es B, pero algún A no es B. Por lo tanto, es falso que todo A es B. Esta estructura responde a la ley lógica del *modus tollendo tollens*.

Popper sostiene que la mente del ser humano no es una *tábula rasa*. La idea de que la mente del investigador debe carecer de supuestos previos, de hipótesis, de sospechas y de problemas, es un mito; este *observativismo* –así llama Popper a esta teoría– es un error puesto que el investigador y todos nosotros somos una tábula plena; nuestra mente es como una pizarra llena con los signos que la tradición o evolución cultural han dejado sobre ella. Sobre esta base, Popper plantea que cualquier observación está orientada por expectativas teóricas.

Para Popper la investigación científica es imposible sin conjeturas, siendo muchas de ellas de naturaleza metafísica, como por ejemplo las ideas de causalidad, de infinito, de orden del universo, entre otras. Es desde el aspecto histórico que podemos comprender que ideas que eran producto de especulaciones metafísicas, con el desarrollo de la investigación pasaron a ser parte del cuerpo del conocimiento científico, como el atomismo,

la teoría corpuscular de la luz, la teoría de la electricidad como fluido, etc. Las ideas metafísicas pueden ayudarnos a tener una imagen del mundo e incluso llevarnos a realizar predicciones con éxito. Sin embargo, así como algunas de estas teorías son sensatas y eventualmente verdaderas, también son empíricamente incontrolables, por lo tanto, criticables, puesto que en tanto están vinculadas a otras teorías cabe la posibilidad de que ante su refutación arrastre con ella también a las otras teorías.

La crítica a la dialéctica y al historicismo está vinculada a la preocupación de Popper sobre el problema de las ciencias sociales. Plantea en principio que la contradicción lógica nada tiene en común con la dialéctica; además, de acuerdo con Popper, el método dialéctico es una inadecuada interpretación y absolutización del método científico. Por otro lado, la dialéctica en tanto teoría descriptiva se constituye en una teoría que permite justificarlo todo, escapando de la prueba de la experiencia y llegando a no ser falsable.

Popper también cuestiona al historicismo y al holismo. Plantea que el historicista asume que las ciencias sociales deben establecer las leyes del desarrollo del proceso histórico de la humanidad para poder prever sus avances siguientes; sin embargo, esta previsión no tiene nada que ver con la predicción científica sino más bien con la profecía política que no toma en cuenta que el desarrollo imprevisto de las ciencias no concierne a la actividad política, que la creencia de que es posible encontrar leyes sociales se sustenta en la equivocada metodología de confundir leyes con tendencias; que la historia no tiene un *telos*, un sentido, una finalidad, salvo el que les damos los hombres. Por todo esto, la historia no nos justifica sino solo nos juega, por ello no podemos hablar de un futuro sino solo de un pasado. De otro lado, Popper critica al holismo. El holismo es una concepción según la cual sería posible captar intelectualmente la totalidad, y a partir de ello transformar dicha totalidad de manera práctica o política. Sin embargo, dice Popper que tal concepción es un grave error metodológico, ya que es absurdo pensar que podemos entender la totalidad: el conocimiento y todas las teorías captan únicamente aspectos selectivos de la realidad. De acuerdo con Popper, el holismo desde el aspecto práctico y operativo se convierte en utopismo en relación con la tecnología social y en totalitarismo en relación con la práctica política.

Para Popper la metodología historicista sirve como base teórica para la estructuración de ideologías totalitarias que atentan contra la "sociedad abierta", sociedad que debe basarse en el ejercicio crítico de la razón humana, sociedad que no solo tolera sino estimula la libertad de los individuos y de los grupos a través de las instituciones democráticas, buscando la solución de los problemas sociales con continuas reformas. Popper concibe la democracia como el mantenimiento y el continuo perfeccionamiento de determinadas

instituciones, y en particular de aquellas que ofrecen a los gobernados la posibilidad efectiva de criticar a sus propios gobernantes y de sustituirlos sin derramamiento de sangre. Sin embargo, Popper dice: "La utilización de la violencia solo se justifica bajo una tiranía que vuelva imposible las reformas sin violencia, y debe tener un único objetivo: lograr un estado de cosas que haga posible las reformas sin violencia".

A diferencia de la sociedad abierta está la "sociedad totalitaria", concebida de manera organicista, y estructurada de acuerdo con normas no modificables. Estas sociedades totalitarias son propuestas por los enemigos de la "sociedad abierta", entre los que se encuentran, según Popper, Platón y su doctrina política contenida en su texto *La República*, y Hegel con su justificación y apología del Estado prusiano.

En cuanto a Marx, Popper sostiene que es a él a quien debemos el abrir de nuestros ojos y la afinidad de nuestra mirada con respecto a muchas cuestiones nuevas. "Marx fue –dice– un leal y auténtico y realista buscador de la verdad. Buscó aplicar los métodos racionales a los problemas urgentes de la vida social, y al socorro de los explotados". Las ciencias sociales de nuestros días son deudoras de Marx, aunque no se percaten de ello. Sin embargo, por su concepción política burguesa, Popper critica a Marx el hecho de haberse convertido en filósofo profeta, considerando que el historicismo dialéctico hegeliano combinado con la afirmación de una metafísica determinista económica, ha producido el totalitarismo en sociedades comunistas como la Unión Soviética.

### 2.8.2. Relativismo epistemológico: Thomas Kuhn (1922-1996)

Destacado epistemológo estadounidense. Estudia física en la Universidad de Harvard, donde obtuvo la licenciatura en 1943, el master en 1946 y el doctorado en 1949. Fue profesor de Historia de la Ciencia y más tarde de Filosofía de la Ciencia en Harvard (1951-1956), en Berkeley (1956-1964), en Princeton (1964-1968), y en el MIT (1979-1991). Entre sus obras principales tenemos: *La revolución copernicana, La estructura de las ciencias en el ambiente anticultural de la década del 60 y Estructura de las revoluciones científicas.*

Thomas Kuhn, con su obra *Estructura de las revoluciones científicas*, pone en tela de juicio la verdad científica y cuestiona la imagen tradicional que hay sobre los descubrimientos científicos. Considera que los científicos no actúan en su gran mayoría como pensadores objetivos e independientes, sino como trabajadores conservadores y obedientes que aceptan de manera acrítica el corpus teórico en el que se han formado; además, aplican su conocimiento para resolver los problemas que dictan sus propias teorías a fin de descubrir lo que de antemano ya saben. Con aquello los científicos hacen que la investigación científica sea un esfuerzo encarnizado y devoto por hacer entrar la naturaleza dentro de las cajas conceptuales dadas por la educación profesional.

Kuhn considera que no existe "progreso en las ciencias" como tradicionalmente piensan los científicos, ya que el conocimiento científico no es un saber acumulativo, en el que sí hay más datos sobre un fenómeno.

Para Kuhn el desarrollo histórico de la ciencia no es un proceso que conduce indefectiblemente a la verdad, sino que, por el contrario, muestra tanto fases de avance como de retroceso. Y en determinados casos, incluso hay teorías que son abandonadas por razones que nada tienen que ver con criterios científicos.

Para Kuhn las ciencias se fundamentan en paradigmas, que son modelos de ciencia que permiten describir, explicar y predecir, y que tienen una comunidad científica que los apoyan. Esta idea de los paradigmas Kuhn la extrae de su análisis de la historia de la ciencia, que ha mostrado que a través del proceso del desarrollo de la humanidad han existido diversos modelos o formas de explicar la realidad o ciertos sectores de esta.

Sobre la base de lo mencionado, Kuhn critica el intento de definir en abstracto la naturaleza de la ciencia, y propone el análisis histórico de la efectiva evolución del pensamiento científico, reconstruyendo los procedimientos que han llevado a los grandes descubrimientos.

El análisis historicista lleva a Kuhn a afirmar que no existe ninguna unidad lingüística, metodológica y ontológica en todas las teorías desarrolladas en el transcurso de la historia de la ciencia. En cambio, en cada época la comunidad científica se constituye gracias a la aceptación de un paradigma científico, del mismo modo que se acepta los dogmas de una religión o los valores políticos de un partido.

Kuhn, en relación al paradigma científico, escribe: "Con este término quiero indicar conquistas científicas universalmente aceptadas, que durante un tiempo determinado brinda un modelo de problemas y soluciones aceptables a aquellos que trabajan en un campo de investigación". Sin embargo, se sabe que Kuhn utiliza el término paradigma en más de un sentido, por lo que a veces se hace más comprensible asumir como un paradigma los modelos teóricos de explicación, tal como lo fue la astronomía ptolemaica o copernicana, la dinámica aristotélica o newtoniana, el fijismo de Linneo o la teoría evolucionista de Darwin, así como la teoría de la relatividad de Einstein, entre otros planteamientos teóricos que podemos encontrar en los diversos campos científicos.

Para Kuhn en el periodo de vigencia del paradigma hablamos de una "ciencia normal", en la que existe una visión y comprensión clara del mundo en función al mismo, lo que permite una confianza plena del científico en su teoría, la que le indicará problemas pero también soluciones.

El surgimiento de alguna "anomalía" en el paradigma es ignorada en primera instancia, dado que la mayoría de los científicos no abandonan su teoría, por el contrario, buscan salvarla y para ello no dudan en ignorar la anomalía y buscar las causas del fracaso, no en el modelo teórico sino en el investigador o en la investigación específica que ha contradecido la teoría. Según Kuhn, para los científicos hacer ciencia normal significa resolver rompecabezas, es decir, problemas definidos por el paradigma, que surgen y regresan a él; por eso, el fracaso en la solución de un rompecabezas no se considera como un fracaso del paradigma, sino más bien como un fracaso del investigador, que no ha sabido resolver una cuestión para la cual el paradigma afirma y promete que hay una solución.

Sólo cuando las anomalías alcanzan un nivel de intolerancia es que el paradigma entra en crisis, por lo cual se le abandona y se adopta un nuevo paradigma que satisfaga no sólo los hechos explicados por el paradigma anterior sino también todas las anomalías acumuladas.

Las crisis del paradigma debilita los estereotipos y proporciona los datos adicionales necesarios para un cambio de paradigma fundamental. La transición consiguiente a un nuevo paradigma es lo que Kuhn llama "revolución científica".

Kuhn considera revolución científica a todos aquellos episodios de desarrollo no acumulativo en que un paradigma antiguo es reemplazado completamente, o en parte, por otro nuevo, que es incompatible con el anterior, es decir, cuando un paradigma existente deja de funcionar de forma adecuada en la exploración de un aspecto de la naturaleza, es sustituido por un nuevo paradigma.

Kuhn señala tres tipos de fenómenos sobre los que puede desarrollarse una nueva teoría:

a. Aquellos que han sido bien explicados por los paradigmas existentes y que no proporcionan un motivo para la construcción de una nueva teoría.
b. Fenómenos cuya naturaleza es indicada por paradigmas existentes, pero cuyos detalles sólo pueden comprenderse a través de una articulación posterior a la teoría.
c. Las anomalías que no son asimiladas en los paradigmas existentes. Sólo este tipo produce nuevas teorías.

Kuhn comparó el cambio de paradigmas que caracteriza al periodo de ciencia revolucionaria con un cambio *Gestalt*, cambio de forma de percibir el mundo. La inconmensurabilidad del paradigma antiguo con el nuevo determina que sus respectivos partidarios

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

hablen distintos idiomas, es decir, que los mismos términos tengan diferentes significados, lo que dificulta o imposibilita la comunicación entre ellos. Frecuentemente, otra diferencia significativa entre los científicos que patrocinan los dos paradigmas en conflicto, el saliente o el entrante, es la edad promedio de cada grupo: muchos de los partidarios del paradigma que se abandonan son individuos mayores, mientras en la mayoría de los devotos del nuevo paradigma son jóvenes. Esta diferencia generacional no sólo se suma al bloqueo en la comunicación, sino que también contribuye a la irracionalidad del cambio, que culmina cuando fallecen los últimos miembros del grupo de científicos partidarios del paradigma saliente, con lo que se legaliza la hegemonía del paradigma entrante y se inicia un nuevo periodo de "ciencia normal".

### 2.8.3. Los programas de investigación científica: Imre Lakatos (1922-1974)

Destacado epistemólogo húngaro. Estudia física y astronomía, fue también matemático y filósofo de la ciencia. En 1956 huye a Viena y más tarde se marcha a Gran Bretaña y se establece en Londres, donde colabora en el *London School of Economics*. En la universidad de Cambridge obtiene un segundo doctorado en filosofía de la ciencia; en Londres fue discípulo de Popper y su sucesor en la cátedra de lógica y método científico. Entre sus obras principales tenemos: *Prueba y refutaciones, La falsación y la metodología de los programas de investigación científica, Matemáticas, ciencias y epistemología.*

Lakatos crítica el falsacionismo popperiano (que él considera ingenuo). Sin embargo, su propósito no es atacarlo para anularlo sino que su crítica busca despejar sus insuficiencias para profundizarlo, generando así una nueva versión del falsacionismo que denomina sofisticado. Y, al mismo tiempo –en dicha reconstrucción- se hace cargo de las refutaciones historiográficas que Thomas Kuhn opuso al programa de la epistemología falsacionista.

Por eso, aceptando la evidencia histórica, considera que:

a. En sus evaluaciones la comunidad científica no se ciñe a las instrucciones metodológicas falsacionistas y, en consecuencia, el progreso de la ciencia no depende de la lógica falsacionista.
b. La presencia de anomalías (potenciales instancias refutadoras) no es argumento suficiente para excluir una teoría y declararla pseudocientífica.
c. La heurística positiva de una teoría puede tardar en tomar fuerza y producir anticipaciones cruciales.

d. La corroboración empírica de las anticipaciones teóricas puede demorarse en presentarse y, además, nunca es concluyente.

A la par de lo mencionado, considera que se debe elaborar un modelo de ciencia que:

a. Sea congruente con la práctica real de los científicos reales.

b. Ofrezca una solución -racionalmente coherente- al problema de discernir las cláusulas exigibles a una teoría científica y cuando le es imputable la condición de pseudociencia.

c. Determinar –al menos aproximadamente– de qué modo se puede establecer, al interior de la ciencia, que una teoría es mejor que otra.

En un intento de dar respuesta a estas cuestiones, Lakatos propuso como unidad de análisis epistemológico el programa de investigación científica (PIC) que viene a reemplazar a la teoría científica aislada.

Por tal programa entiende una secuencia de teorías que se suceden en el tiempo y se caracterizan por exhibir cierta continuidad de propósito que relaciona a sus miembros y permite identificarlos como versiones modificadas de un plan inicial común. Dice Lakatos: "Los miembros de tales series de teorías normalmente están relacionados por una notable continuidad que los agrupa en programas de investigación. Esta continuidad (reminiscente de la "ciencia normal" de Kuhn) juega un papel vital en la historia de la ciencia".

Dicha continuidad se la otorga, principalmente, el núcleo firme del programa (que es homologable a la noción de paradigma propuesta por Kuhn) y en torno del cual las versiones ulteriores van construyendo un cinturón de hipótesis auxiliares, de modo que el crecimiento del programa se asemeja a las ondas que se irradian a partir de un centro de emisión cuya expansión podemos imaginárnosla en espiral; se recupera así la idea de un moderado crecimiento acumulativo de la ciencia, que –al menos– sería discernible al interior de los programas.

Tenemos, entonces, que un programa de investigación consta, primariamente, de dos elementos esenciales: el núcleo y el cinturón de protección. En este último se ubican las hipótesis auxiliares que traducen el poder heurístico del programa en predicciones de hechos nuevos; y en función de aquellas anticipaciones se puede verificar el progreso o el estancamiento de un programa de investigación.

Del núcleo firme derivan los dos patrones metodológicos fundamentales de todo programa de investigación que son descritos como heurística negativa y heurística positiva, cuyo papel es el de orientar la configuración conceptual, metodológica y empírica del

programa científico, en tanto les corresponde delimitar los contenidos que se someten a prueba y –paralelamente– definen los postulados que se considerarán incuestionables. Ambas suministran el marco conceptual y generan un lenguaje característico del programa.

A la heurística negativa le corresponde circunscribir el núcleo del programa, declarándolo irrefutable por simple decisión metodológica. En palabras de Lakatos: "La heurística negativa del programa impide que apliquemos el *modus tollens* a este núcleo firme". Por el contrario, debemos utilizar nuestra inteligencia para incorporar e incluso inventar hipótesis auxiliares que formen un cinturón protector en torno a ese centro, y contra ellas debemos dirigir el *modus tollens*.

A su vez la heurística positiva delimita el cinturón de protección y proporciona orientaciones acerca de los posibles problemas que han de ser incluidos en futuras investigaciones; por lo tanto, estimula el desarrollo de ulteriores versiones del programa.

Tenemos así un componente estático y un componente dinámico; el primero se refiere al núcleo, donde están contenidos:

a. La axiomática y el esquema general del programa.
b. Un conjunto de supuestos que sugieren las problemáticas que se pueden investigar y el modo adecuado de trabajarlas (metodologías posibles y/o admisibles).
c. Indica la forma de construir los cinturones protectores.
d. Sobre el núcleo esta prohibida la falsación.

El segundo elemento (en cuando dinámico) es más flexible y está conformado por el cinturón de hipótesis auxiliares que pueden ir cambiando o agregándose en el transcurso del desarrollo histórico del programa y respecto del cual se aplica el *modus tollens*. Aquí, los postulados del núcleo se transforman en conjeturas susceptibles de falsación o corroboración y pueden asumir la forma de teorías específicas, modelos o hipótesis observables. Este es el ámbito del programa donde se efectúa y desarrolla la investigación.

Enfrentando los prejuicios neopositivistas, Lakatos sostiene que en el contexto de la ciencia empírica, la metafísica siempre ha ocupado un lugar de relevancia; el epistemólogo asume la expresión metafísica en el sentido técnico precisado por Popper, según el cual una proposición es metafísica si carece de falsadores potenciales. En consecuencia, el núcleo del programa, que agrupa el conjunto de postulados irrefutables, es de carácter metafísico por decisión metodológica y, en consecuencia, también constituye un vehículo metafísico la heurística negativa que prohíbe la falsación; pero de aquí se generan perspectivas y enfoques que instituyen marcos de referencia epistemológicos que suscitan tra-

diciones metodológicas y conjeturas factibles de someterse a prueba; por ejemplo, en las ciencias sociales constituyen tradiciones de este tipo el funcionalismo, el estructuralismo y el marxismo.

El *Programa de Investigación* tiene un conjunto de enunciados básicos que lo definen, los cuales se mantienen inmodificables en cada una de las teorías de la cadena; además, cada teoría cuenta con lo que Lakatos llama un "cinturón de seguridad", que es posible de ser cambiado en una teoría dentro del mismo programa.

Si encontramos un contraejemplo que rechaza lo que predica la teoría, no se cambia toda la teoría sino sólo los enunciados que no han podido dar cuenta del hecho encontrado, y se la sustituye por hipótesis que al parecer solucionan el problema; con estos cambios se origina una segunda teoría que mantiene el núcleo básico de la anterior, pero que si encuentra problemas que son solucionados por cambios en su cinturón pasamos a una tercera, una cuarta y así sucesivamente. Esta sucesión constituye el Programa de Investigación, el que puede mantenerse indefinidamente si se logran que las modificaciones efectuadas vayan dando cuenta de los problemas encontrados.

### 2.8.4. El anarquismo epistemológico: Paul Karl Feyerabend (1924-1994)

Filósofo austriaco que participa como soldado en el ejército alemán en la Segunda Guerra Mundial. Estudia canto, escenografía, historia y sociología; sin embargo, dirige más su atención hacia la física. Asume en principio el empirismo lógico del Círculo de Viena; luego de su doctorado en 1951 recibe una beca de un año para estudiar con Wittgenstein, pero como este fallece antes, escoge a Karl Popper como su supervisor en la London School de la Universidad de Bristol, donde con clara influencia popperiana escribe varios artículos.

En 1954 se nacionaliza estadounidense, y en toda la década de 1960 se dedica a diversas investigaciones y publicación de artículos. A principios de los 70 publica un artículo denominado "Contra el método". Pero luego planea con Lakatos escribir un libro que se llamaría *A favor y contra el método*. Aunque la muerte de Lakatos acaba con el proyecto, Feyerabend publica su parte como libro bajo el título *Tratado contra el método* en 1975. Luego publica otras obras tales como *Ciencia en una sociedad abierta* (1978), *Ciencia como arte* (1987) y *Adiós a la razón* (1987). Su autobiografía *Matando al tiempo* se publicó póstumamente en 1995.

Para Feyerabend el anarquismo epistemológico se constituye en principio en un cuestionamiento al retrato discursivo construido por filósofos y metodólogos en torno a los procedimientos del quehacer científico. Considera que lo que ha ocurrido es una

simplificación del trabajo científico, toda vez que la ciencia no conoce hechos desnudos sino que su trabajo constituye interpretaciones de estos hechos, los que los vuelve esencialmente teóricos. Por esta razón, nos dirá el autor: "La historia de la ciencia es tan compleja, caótica y llena de errores como las ideas que contiene, sin embargo, ha sido reconstruida como bajo la forma de un relato objetivo y accesible a un planteamiento constituido por reglas estrictas e incambiables".

La ciencia, sostiene Feyerabend, posee una doble autoridad: por un lado "autoridad teórica" y por otra "autoridad social". Desde esta perspectiva la educación científica se constituye como un dispositivo de reproducción de esta actitud reduccionista, procediendo a partir de la delimitación de un dominio de investigación en que se aísla una parcela de conocimiento a la que se le confiere una lógica propia. De ello se sigue que este dominio uniformice sus acciones y el proceso histórico sea presentado a partir de "hechos" estables que parecen mantenerse a pesar de las vicisitudes de la historia.

Feyerabend considera que "la investigación histórica contradice que haya un método con principios inalterables, puesto que no existe una regla que no se haya roto, lo que indica que la infracción no es accidental sino necesaria para el avance de la ciencia". Por ello denuncia la existencia de un esfuerzo continuo para encerrar el proceso científico dentro de los límites del racionalismo, de manera que un especialista acaba siendo una persona sometida voluntariamente a una serie de restricciones en su manera de pensar, de actuar e incluso de expresarse.

Para Feyerabend, una parte esencial de todas las teorías de inducción es la regla que dice que los hechos miden el éxito de una teoría. Sugiere proceder inductivamente, pero también contrainductivamente, es decir, introduciendo hipótesis inconsistentes. Feyerabend justifica la contrainducción diciendo que hay teorías en las que la información necesaria para contrastarlas sólo sería patente a la luz de otras teorías contradictorias con la primera. La historia de la ciencia proporciona ejemplos de la contrainducción en acción. Por ejemplo, Galileo tuvo qué recurrir a la contrainducción para falsear los razonamientos con los que los físicos aristotélicos negaban el movimiento de la Tierra. Por lo tanto, el uso de la contrainducción significaría, simplemente, aprovecharse de una manera consciente de la propia forma de ser de la ciencia.

En este sentido Feyerabend sostiene que "la proliferación de teorías es beneficiosa para la ciencia, mientras que la uniformidad debilita su poder crítico. Además la uniformidad pone en peligro el libre desarrollo del individuo". A la vez considera que "el conocimiento científico se constituye a partir de la multiplicidad de métodos, de experiencias y con la ocurrencia de factores culturales, históricos y subjetivos". La proliferación de métodos permite, para Feyerabend, comprender la investigación como una contienda

entre diversos puntos de vista, en vez de entenderla como el triunfo de un punto de vista sobre los demás.

Como principio fundamental de la investigación científica, para Feyerabend todos los caminos son posibles de ser seguidos por el científico en busca de resultados. La investigación histórica muestra cómo Copérnico, Newton, Galileo, los presocráticos y Einstein siguieron caminos muy distintos a los que se plantearon al comienzo de sus investigaciones y jamás pudieron prever los resultados finales. Sus objetivos fueron alcanzados mediante la ocurrencia de la oportunidad y las circunstancias sociales e históricas.

Para Feyerabend "todo vale" significa no poder límites a la imaginación, ya que una idea por muy modesta que fuese, y a pesar de que se encuentre fuera de los marcos de la lógica, puede llevar a resultados muy prolíficos; esto significa poner límites a los dominios de la lógica, ya que existe un gran número de teorías que son fecundas, y que son concebidas como internamente inconsistentes al ser examinadas a partir de los parámetros de la lógica. El principio de "todo vale" implicará, al mismo tiempo, asumir los conceptos de manera más flexible y móvil, y no con la severidad que impone tradicionalmente el discurso científico.

De acuerdo con Feyerabend, todos los métodos son bienvenidos y pueden ser racionales o irracionales. Todos los artilugios son legítimos siempre que logren conducir al investigador hacia las metas que se ha propuesto. Ello no significa que todos los métodos o procedimientos tengan la misma eficacia y el mismo valor; es necesario saber determinar por medio de un conjunto de reglas de qué manera se adecuará la situación a nuestra táctica específica (hipótesis, teoría, experiencia, discurso). El trabajo del científico consiste precisamente en ocuparse de esta adecuación, teniendo en cuenta que no podrá afirmar nada como definitivamente seguro y que debe estar abierto a todas las posibilidades.

Feyerabend escribe: "Queda claro, entonces, que lo idea de un método fijo, o de una teoría fija, de la racionalidad, descansa en una imagen demasiado simple del hombre y sus circunstancias sociales. Para aquellos que contemplan el rico material proporcionado por la historia y que no intentan empobrecerlo para satisfacer sus instintos más bajos o sus deseos de seguridad intelectual en forma de claridad, precisión, objetividad o verdad, estará claro que sólo hay un principio que puede defenderse en todas las circunstancias y en todas las etapas del desarrollo humano. Este principio es todo vale".

Feyerabend se apoya en Sören Kierkegaard y en diversos filósofos románticos y existencialistas para negar la racionalidad del mundo, o más bien la existencia de una razón abstracta dominante. La ciencia es como el arte en el sentido de que no hay un progreso ni una verdad sino simples cambios de estilo.

Proclama las virtudes del pluralismo cultural. Las ideas occidentales no son las mejores ni tampoco el ideal al que debe aspirar la humanidad.

Asimismo, advierte que no se pueden despreciar como inútiles sistemas de creencias como la astrología o la medicina alternativa, a los que atribuye un estatus equiparable al de la ciencia.

## 2.9. MARXISMO EN EL SIGLO XX

### 2.9.1. Vladimir Ilich Uliánov, Lenin

Las propuestas de V.I. Lenin significaron que la concepción marxista del mundo había llegado a una segunda etapa.

Filósofo, científico y político ruso que desde muy joven muestra una perspectiva a favor del proletariado. Nació en 1870. En 1895 es arrestado y encarcelado por las autoridades durante todo un año y posteriormente es exiliado a Siberia. En 1898 se casa con Nadezhda Krupskaya, una activista del socialismo. En 1900 termina su exilio, viaja a Europa y desde Suiza envia una serie de folletos de marcado sesgo antizarista, firmando por primera vez como Lenin. Publica el periódico *Iskra* con clara tendencia revolucionaria. Fue muy activo en el Partido Obrero Social Demócrata de Rusia y en 1903 lidera la facción bolchevique tras escindirse esta de los mencheviques. En 1906 es elegido para la presidencia del Partido Obrero Social Demócrata de Rusia. En 1907 se traslada a Finlandia por razones de seguridad, pero continúa viajando por Europa donde participa en mítines y actividades socialistas. En 1917 vuelve a Petrogrado desde Suiza y llega a tener un papel preponderante dentro del movimiento bolchevique. Tras una sublevación fallida de obreros, Lenin huye a Finlandia, pero vuelve en octubre con la consigna "todo el poder para los soviets", buscando que el movimiento de los obreros armados derrote al gobierno provisional, dirigiendo esta vez la revolución rusa a la victoria. En noviembre es elegido Premier de la Unión Soviética por el Congreso del Soviet ruso. En 1918 Rusia firma el Tratado de Brest-Litovsk con los alemanes en términos desventajosos. Lenin declara la abolición de la Asamblea Constituyente. Los bolcheviques pierden las elecciones, pero Lenin tenía el apoyo mayoritario del Congreso de los Soviets. En 1919 Lenin y otros líderes bolcheviques se reúnen con los socialistas

revolucionarios de todo el mundo y crean la Internacional Comunista. En Rusia estalla una guerra de contrarrevolución donde el Ejército Rojo tiene que hacer frente al Ejército Blanco (monárquicos), financiado por las potencias extranjeras; resulta vencedor el Ejército Rojo bajo el liderazgo político de Lenin. Ese mismo año estalla la guerra polaco-soviética donde Rusia soviética sale derrotada. Los largos años de guerra generaron en Rusia ruina y destrucción. En marzo de 1921, Lenin reemplaza la política económica denominada "comunismo de guerra" por la de una nueva política económica en un intento de reconstruir la industria y especialmente la agricultura. El estrés, la revolución, la guerra, el intento de asesinato mermaron su salud. Fallece en enero de 1924. Entre sus principales obras encontramos: *¿Quienes son los amigos del pueblo y cómo luchan contra los socialdemócratas?*, *El imperialismo, fase superior del Capitalismo*, *Materialismo y empiriocriticismo*, *Sobre el significado del materialismo militante*, *Estado y revolución*, y *Los cuadernos filosóficos*. Asimismo, es importante el documento: *Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo*, escrito en 1913 y en donde declara que "el marxismo es todopoderoso porque es verdadero".

Los aportes de Lenin a la filosofía marxista se dan en las tres partes integrantes del marxismo: en la filosofía del materialismo dialéctico e histórico, en el análisis marxista de la economía y en la estructuración del socialismo científico.

### A. Materialismo dialéctico-histórico

En abierta lucha contra los planteamientos idealistas del machismo, el neokantismo, el relativismo y el revisionismo, Lenin desarrolla el marxismo ontológica, gnoseológica y lógicamente.

En el ámbito ontológico, Lenin considera que las dificultades que había generado el idealismo subjetivo de Mach en relación a la categoría de materia y de la influencia que este tenía en los científicos teóricos de la naturaleza está llevando por caminos errados a la investigación científica. Sobre la base de ello plantea una definición de materia. Afirma que "materia es la realidad objetiva independiente de la conciencia del hombre", y que está sujeta a leyes que el hombre debe investigar para comprenderla. Este concepto de materia abarca los innumerables aspectos y manifestaciones de la realidad objetiva, que son estudiados por ciencias especializadas como física, química, biológica, entre otras.

Lenin se reafirma en la tesis ontológica del materialismo dialéctico de la unidad, materia, espacio, tiempo y movimiento; es decir, que "el ser, la realidad objetiva no es más que materia, espacio temporal en movimiento". Asimismo, se reafirma en la tesis de la infinitud de la materia en profundidad y sobre la inagotabilidad de la materia.

Vinculado al problema ontológico de la materia, también se encuentra el problema ontológico y gnoseológico de la conciencia. Lenin considera que ontológicamente la conciencia y las sensaciones no son sino una propiedad interna de la materia especialmente organizada: "Sin el cerebro la conciencia no puede subsistir pues es la materia quien determina a la conciencia".

Gnoseológicamente, la conciencia es un reflejo de la realidad objetiva en el cerebro humano, es decir, que el conocimiento, las sensaciones, las percepciones, no son más que reflejos de la materia en el cerebro. Lenin enfatiza las sensaciones y manifiesta que "estas son el primer peldaño del conocimiento, el nexo directo de la conciencia con el mundo exterior". "Nada podemos saber –dice Lenin– ni de las formas de la substancia ni de las formas del movimiento si no es por nuestras sensaciones". En ese sentido, Lenin define las sensaciones de manera precisa al sostener que la sensación es una imagen subjetiva del mundo objetivo.

Buscando reforzar más su teoría del reflejo, Lenin remarca el hecho de que el reflejo de la realidad no es estático sino dialéctico. En esta línea señala: "Dialéctico no sólo es el paso desde la materia hasta la conciencia sino también el paso desde las sensaciones hasta el pensamiento. El conocimiento es el acercamiento eterno e infinito del pensamiento al objeto. El reflejo de la naturaleza en la mente humana no hay que entenderlo como algo muerto o abstracto, sin movimiento y sin contradicciones, sino en eterno proceso de movimiento, de aparición y solución de contradicciones".

En el campo gnoseológico Lenin también se reafirma en la práctica como criterio de verdad para los conocimientos, pero también desarrolla el estudio de la dialéctica entre la verdad relativa y la verdad absoluta, así como profundiza su análisis sobre las contradicciones antagónicas y no antagónicas.

En relación a la filosofía de Mach, Lenin, en los *Cuadernos filosóficos*, sintetiza su crítica poniendo en evidencia el carácter totalmente reaccionario del empiriocriticismo que oculta mediante nuevos giros los viejos errores del agnosticismo y del idealismo subjetivo; plantea que si bien es cierto que algunos físicos han sido arrastrados al pantano de empiriocriticismo, es porque ignoran el materialismo dialéctico y es dicha ignorancia que los ha hundido en el idealismo, siguiendo las sendas del relativismo. Finalmente sostiene que la función objetiva de clase del empiriocriticismo es de servir como ideología en contra del materialismo dialéctico y especialmente en contra del materialismo histórico.

En el campo de la lógica, Lenin plantea que esta ciencia se debe vincular a la lógica dialéctica materialista. Así sostiene que "la lógica no es la ciencia de las formas exte-

riores del pensamiento, sino de las leyes del desarrollo de todas las cosas materiales, naturales y espirituales, es decir, del desarrollo de todo el contenido concreto y de su conocimiento, o sea del balance, la suma, la conclusión de la historia del conocimiento del mundo".

Para Lenin, la lógica, la dialéctica y la teoría del conocimiento coinciden por esencia, constituyen una ciencia única e íntegra en la que está sintetizada la historia del conocimiento del mundo objetivo en el proceso práctico de la vida.

Lenin proponía la unidad de la dialéctica, la teoría del conocimiento y la lógica, es decir, la unidad entre ontología, gnoseología y lógica. Esta tesis tiene un estrecho vínculo con los planteamientos del materialismo dialéctico sobre el problema de la unidad de lo lógico y lo histórico. La esencia de esta solución consiste en reconocer como base del conocimiento el curso real y objetivo de la historia de la naturaleza y la sociedad, en tanto que la lógica se conciba como una expresión de lo histórico generalizado, teóricamente fundamentado y analizado que penetre hasta la esencia misma del desarrollo histórico.

### B. Economía política marxista

Lenin hace hincapié en la unidad del materialismo dialéctico y el materialismo histórico, en el sentido de que se reafirme que el materialismo histórico no es más que la interpretación del materialismo dialéctico en el campo de la historia. Sin embargo, debemos tener cuidado con el hecho de que no es una interpretación mecánica sino dialéctica, puesto que las leyes dialécticas se expresan de una manera en el campo de la naturaleza y de otra forma en los procesos sociales e históricos. Es en función de estos lineamientos que Lenin escribe su obra *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, en la que muestra las leyes económicas y políticas del desarrollo de la sociedad capitalista en la época contemporánea. Este estudio constituye un nuevo aporte a la doctrina económica del marxismo y a la teoría científica del materialismo histórico.

Mediante el método marxista Lenin analiza en primera instancia la base económica del imperialismo. Muestra que el imperialismo se caracteriza por la concentración de la producción y la propiedad de los medios de producción, por el crecimiento de los monopolios, por la fusión de los bancos y la industria y por la formación del capital financiero. Lenin también muestra el proceso de reparto económico y político del mundo entre los monopolios internacionales, así como la institución de la libre competencia por la lucha de los monopolios ávidos de apoderarse de las esferas de influencia. Es aquí donde saca a la luz la contradicción que existe entre el surgimiento de los monopolios y la libre competencia. Sin embargo, Lenin también muestra que la

concentración de la producción capitalista condujo al dominio de los monopolios, a la socialización de la producción, y crea la base material para el paso al socialismo.

La socialización de la producción en la gran industria, conservando la propiedad privada capitalista sobre los medios de producción (la tecnología y las industria) supone la agudización de la contradicción fundamental del capitalismo: la contradicción entre el carácter social de la producción (producción masificada) y la forma privada de apropiación (la producción pertenece a unos cuantos), lo cual genera que el capitalista se corrompa.

La descomposición del capitalismo en su fase superior, el imperialismo, se manifiesta en la tendencia al estancamiento técnico, generada por los monopolios, los cuales cierran el paso a los inventos e innovaciones que amenazan sus ganancias, y sólo permiten el desarrollo tecnológico que les signifique alcanzar mayores ingresos. Por ejemplo, se cierra la posibilidad de generar o utilizar otro tipo de energía que no sean los hidrocarburos dado que hay un gran poder económico alrededor de esta fuente de energía. Las contradicciones que se generan a nivel económico aceleran los efectos de la ley de la desigualdad del desarrollo económico y político del capitalismo imperialista, y genera que unos países avancen rápidamente, condenando a un retraso mayor a los países subdesarrollados, dependientes y coloniales.

### C. Socialismo científico

La agudización de la contradicción en la base económica del capitalismo imperialista genera un viraje político de la burguesía, que se aparta de la democracia y se inclina hacia la reacción política e ideológica, optando por el militarismo y el patrioterismo con la única finalidad de frenar la lucha de las clases olvidadas y marginadas por el desigual desarrollo económico del imperialismo.

De acuerdo con Lenin, la ley del desarrollo desigual del capitalismo en el imperialismo nos permite comprender que los países imperialistas no dejarán que los países oprimidos puedan desarrollar los medios de producción, la tecnología y la industria; más bien el imperialismo buscará mantenerlos en condición de subdesarrollo y de países proveedores de materia prima.

Frente a esto, Lenin explicó que en la cadena del imperialismo mundial se debilitan algunos eslabones que el proletariado puede romper derrocando a la burguesía y estableciendo su propio poder, inicialmente en algunos países e incluso en uno solo. En este sentido, Lenin propone que los diversos países entrarán al socialismo de diversas formas en función a sus condiciones concretas. "Todas las naciones llegarán al socialismo –afirmaba Lenin–; esto es inevitable, pero todas ellas llegarán de manera

distinta; todas aportarán su peculiaridad en tal o cual forma de democracia, en tal o cual variedad de dictadura del proletariado".

Según Lenin, era absurdo y contrario al materialismo histórico imaginarse un cuadro en el futuro, con un solo color de socialismo; los pueblos, las condiciones concretas y la cultura son de los más diversos colores y pintorescas figuras.

A partir de distinguir las bases de la economía política del socialismo y del comunismo, Lenin formuló una caracterización general del socialismo y del comunismo, mostró la diferencia esencial que entre una y otra existe, y que es determinada por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, por el grado de madurez económica y política de la sociedad y por la preparación cultural de los trabajadores.

Lenin se reafirma en la tesis marxista de que todo estado y toda democracia burguesa es la dictadura de la burguesía sobre la clase oprimida, el proletariado; en tal sentido, cuando se lleve a cabo la revolución socialista, el Estado y la democracia proletaria será la dictadura del proletariado sobre la burguesía, para buscar socializar los medios de producción, la tecnología, la ciencia y las industrias, y generar las condiciones que permitan extinguir la división de clases y con ello el Estado en pro de la construcción de una sociedad comunista. Lenin señala al respecto: "La sustitución del Estado burgués por el Estado proletario es imposible sin una revolución violenta. La supresión del Estado proletario, es decir, la supresión de todo Estado, sólo es posible por medio de un proceso de extinción".

La primera fase del desarrollo de una nueva sociedad, sostiene Lenin, debe llamarse socialismo ya que "los socialistas exigen el más riguroso control por parte de la sociedad y por parte del Estado sobre la medida del trabajo y la medida de consumo; pero este control ha de comenzar con la expropiación de los capitalistas, con el control de los obreros sobre los capitalistas, y no debe llevarse a cabo por un estado de burócratas, sino por el Estado de los obreros armados". Además considera que el Estado podrá extinguirse cuando la sociedad ponga en práctica la regla "de a cada cual, según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades".

Lenin afirma que la crítica que hacen los intelectuales liberales al marxismo y al socialismo es en relación a la fase superior, que es el comunismo, lo que es considerado por los intelectuales burgueses como una utopía, un proyecto irrealizable. Frente a esto, Lenin manifiesta que efectivamente es imposible implantarla bajo las condiciones actuales de la producción capitalista. A ningún socialista se le ha pasado por la mente prometer la llegada de la fase superior del desarrollo del comunismo; es la previsión de los grandes clásicos del socialismo que esta fase ha de presuponer una productividad del trabajo que no es la actual y hombres que no son los actuales.

Asimismo, Lenin plantea que muchas de las críticas al socialismo no son más que producto de la ignorancia de los sabios profesores burgueses, que no entienden que entre el capitalismo y el comunismo hay un periodo de transición que es el socialismo, donde se ejercerá la dictadura del proletariado y habrá un control del Estado sobre la producción hasta generar las condiciones para el advenimiento del comunismo.

Con los aportes de Lenin en filosofía, economía y socialismo, el marxismo se desarrolla deviniendo en marxismo-leninismo. José V. Stalin declara tal desarrollo, definiendo al leninismo como el marxismo de la época del imperialismo y la revolución proletaria.

J.V. Stalin es el continuador de la obra de Lenin. Proletario de origen campesino, en su texto *Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico*, distingue la concepción dialéctica de la metafísica. Su trabajo de constructor del socialismo en la URSS se permitió descubrir el carácter social –y no de clases– de la lengua y la necesidad de combinar voluntariedad y practicismo en los movimientos sociales.

## 2.10. TENDENCIAS AFINES AL MARXISMO

Se denomina así a un conjunto de reflexiones que, a partir de considerarse partidarios del marxismo, revisan algunos textos de los representantes clásicos de aquella concepción.

### 2.10.1. Rosa Luxemburg

Intelectual de origen polaco. Fue hija de una familia judía. Estudia en la universidad de Zurich. En 1897 se traslada a Alemania, donde se incorpora a la lucha de los socialdemócratas alemanes de izquierda, defendiendo la huelga general como instrumento para abrir al proletariado el camino al poder. En 1907 enseña economía política en Berlín; encarcelada en diversas ocasiones, participa en 1914 en la fundación de Spartakus-Bund, del cual nació en 1918 el Partido Comunista Alemán. Fue asesinada en Alemania el 15 de enero de 1919 junto con Karl Liebknecht

Rosa Luxemburg, activista social alemana.

por los contrarrevolucionarios alemanes. Entre sus principales obras destacan: *¿Reforma social o revolución?, La acumulación del capital, Introducción a la Economía Política, Crisis de la socialdemocracia.*

Rosa Luxemburg consideró que eran erróneas las afirmaciones del reformista Bernstein sobre la estabilidad de la pequeña producción, destacó el carácter de clase del Estado burgués y combatió las ideas de la transformación pacífica del capitalismo al socialismo de Kautsky.

Partiendo de la tesis dialéctico-materialista de que el paso de una fase a otra del desarrollo social se efectúa mediante una transformación cualitativa por medio de un salto (la revolución), Rosa se mostró en contra del reformismo. Sometió a crítica la contraposición entre fatalismo revolucionario y desarrollo evolutivo.

En contra de Kautsky y su fatalismo evolucionista, sostiene que el socialismo no es un resultado ineluctable del desarrollo histórico, sino una tendencia que aparece en el interior de tal desarrollo y que sólo puede ser llevada a la práctica mediante la acción de un proletariado organizado y consciente; pues –dice Rosa Luxemburg– "la victoria del socialismo no caerá del cielo como obra del hado, sólo puede conquistarse a través de una larga serie de pruebas de fuerza en las que el proletariado internacional (...) trata de adueñarse del timón de la vida social y de transformarse –de involuntaria pelota de juego a disposición de la historia– a elemento rector de su propia historia, poseedor de una clara visión de sus propios objetivos".

En su obra *La acumulación del capital*, Rosa Luxemburg sostiene que el capitalismo empujado por las leyes inmanentes de su desarrollo tiende a expandirse de país en país, avasallando mercado tras mercado, buscando vender los bienes excedentes que produce. Sin embargo, dado que la cantidad de mercados o países por conquistar es limitada, el capitalismo está destinado a hundirse, y cuando esto ocurra sonará la hora de la revolución. "El imperialismo –dice– es un método histórico que sirve para prolongar la existencia del capital, y al mismo tiempo el medio más seguro de apresurar su fin".

Durante la Primera Guerra Mundial, Rosa Luxemburg condena la traición de los líderes derechistas y centristas de la Social Democracia Alemana. Escribe en la cárcel el folleto *La crisis de la social democracia* bajo el seudónimo de Junius, trabajo que fue elogiado por Lenin en su artículo *Acerca del folleto de Junius* (1916) por desenmascarar las falacias socialchovinistas sobre el carácter liberador de la guerra que entonces se estaba llevando a cabo. Pero Lenin al mismo tiempo criticó a Luxemburg el silenciar la vinculación del socialchovinismo con el oportunismo, y de subestimar los movimientos de liberación nacional.

En otro artículo, *El problema nacional y la autonomía*, Rosa Luxemburg afirmaba que era "ilusorio" el derecho de las naciones a disponer de sí mismas dada la dependencia económica en que se encuentran los pequeños países respecto de los grandes estados imperialistas, Lenin le crítica afirmando que ella sostiene esto porque no parte de la experiencia proporcionada por el movimiento de liberación nacional, sino del concepto abstracto de época imperialista.

### 2.10.2. György Lukács (1885-1971)

Filósofo húngaro revisador del marxismo. En 1906 se doctora en Ciencias Políticas, también estudia en Berlín y Heidelberg. En 1919, luego del impacto de la Primera Guerra Mundial, ingresa al Partido Comunista Húngaro, todavía en formación, donde llega a participar en el comité central. En 1933 emigra a Moscú para refugiarse del ascenso del nazismo. En 1944 ocupa, por primera vez en su vida, una cátedra, como profesor de historia de la cultura y de estética en la universidad de Budapest. En 1951 se aparta de la vida política al ser descubierta su actitud contraria al Estado socialista de la URSS. Pero en 1956 apoya el gobierno revolucionario de Imre Magy y vuelve a ingresar al Comité Central. Luego de que este gobierno cae es deportado a Rumania; regresa a Budapest en 1957, donde retoma el estudio de temas filosóficos y estéticos.

Entre sus obras encontramos: *El alma y las formas, Teoría de la novela, Historia y conciencia de clase, El joven Hegel; Goethe y su época, Balzac y el realismo francés, Contribuciones para una historia de la estética, La peculiaridad de la estética, Para una ontología del ser social.*

Lukács critica lo que considera una interpretación escolástica, ortodoxa y positivista del marxismo, que reducía la superestructura a un mero epifenómeno determinado completamente por la infraestructura.

Lukács revalora extremadamente el método dialéctico, al sostener que este método exige entender la totalidad de los fenómenos y nos prohíbe estudiar los hechos fragmentados, desconectados de la totalidad. Lukács dice: "Sólo si se lleva a cabo esta conexión, en la que los hechos individuales de la vida social se integran en una totalidad como momentos del desarrollo histórico, se hace posible un conocimiento de los hechos como conocimientos de la realidad".

En este sentido, Lukács defiende una especie de dialéctica de la totalidad en Marx y asume que la sociedad, en definitiva, tiene que ser estudiada como un todo; ya que no la podemos comprender si nos limitamos a estudiar este o aquel aspecto, sólo la pode-

mos entender con la condición de que sepamos las profundas conexiones que vinculan dialécticamente hechos y acontecimientos. Sin embargo, en Lukács la categoría de totalidad no suprime los aspectos o elementos individuales de un acontecimiento sino solo lo substrae de su aislamiento, de verlos como estáticos e independientes y se les observa como momentos dialéctico-dinámicos de un todo.

Con estos planteamientos Lukács considera que resuelve el problema de la estructura y la superestructura (condiciones económicas y desarrollo cultural e ideológico) que debe entenderse como una relación dialéctica. La base económica determina la conciencia social, pero esta también influye sobre la base.

Luckács propone que hay que estudiar la sociedad como un todo, pues la realidad solo puede existir en su totalidad, pero para penetrar en esa totalidad se necesita su sujeto que él mismo sea totalidad, dicho sujeto es la clase. "Solo la clase –dice Luckács– puede penetrar en la realidad social mediante la acción y modificarla en su totalidad. El proletariado en cuanto sujeto de pensamiento de la sociedad rompe con un único golpe (...) el dilema entre el fatalismo de las leyes puras y la ética de la pura intuición". El proletariado conoce la realidad en su totalidad porque actúa en dicha realidad y está destinado a transformarla en su totalidad.

La conciencia de clase se configura como un nexo inseparable entre teoría y praxis, ya que esta es la conciencia de la situación en que se halla el proletariado y en las tareas que está llamado a afrontar.

La conciencia de clase es la ética del proletariado, la unidad entre su teoría y su praxis, es fruto del proceso histórico. Para Lukács, cuando el proletariado adquiere conciencia de clase, entonces "la conciencia de clase se transforma en acción, la teoría, en la máxima de militancia, y la masa que actúa en conformidad con su máxima militancia se reúne de manera cada vez más sólida, consciente y resuelta en torno a la vanguardia de lucha".

### 2.10.3. Antonio Gramsci (1891-1937)

Político, pedagogo, filósofo y teórico italiano. Provenía de un modesto origen social, pero fue un brillante estudiante en secundaria, lo cual le permitió ganar un premio para que pueda estudiar en la universidad en Turín (1911-1919). Sin embargo, en 1914 abandona la universidad para involucrarse en la actividad política de los sindicatos y en los primeros conflictos sociales que se empezaban a desarrollar en Turín, que estaba en proceso de industrialización. Ingresa en ese mismo año al Partido Socialista Italiano (PSI), adquiere fama y renombre por sus artículos políticos en periódicos izquierdistas.

En 1921, descontento por la política del Partido Socialista Italiano, junto con otros disidentes funda el Partido Comunista Italiano(PCI), cuyo medio de difusión será el periódico *Ordine Nuevo*. Gramsci se convierte rápidamente en uno de los líderes más importantes del Partido Comunista Italiano hasta tal punto que en 1922 lo representa en una reunión de la *Comintern* en la Unión Soviética, donde conoce a Lenin.

Antonio Gramsci. Concibió el marxismo como praxis revolucionario.

Mientras Gramsci está en la Unión Soviética, se da el ascenso del fascismo y Gramsci regresa con las instrucciones de unir a los partidos de izquierda contra el fascismo. En 1924 es elegido diputado y comienza a dirigir *Unita*, medio de difusión del Partido Comunista. En 1926 es detenido por la policía fascista y llevado a la prisión de Roma; en principio es sentenciado a 5 años de confinamiento, pero al año siguiente se le aumenta la pena a 20 años.

En 1932 la Unión Soviética trató de cambiarlo por otros prisioneros sin llegar a tener éxito. En 1934 le fue concedida la libertad condicional por su mala salud. Muere a la edad de 46 años. Entre las obras más destacadas de Gramsci tenemos: *Cuadernos desde la cárcel (6 volúmenes)* comprende: *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce, Los intelectuales y la organización de las culturas, Pasado y presente*, entre otros textos publicados póstumamente.

Para Gramsci la filosofía de Croce, filósofo italiano de tendencia hegeliana, ha tenido éxito porque luchó con eficacia contra la trascendencia y la teología, en las formas que le son peculiares al pensamiento religioso-confesional. También ha tenido éxito porque manifestó mayor adhesión a la vida, afirmando que la filosofía debe resolver los problemas que el proceso histórico presenta paulatinamente a lo largo de su desarrollo. Sin embargo –dice Gramsci–, "Croce permanece todavía en una filosofía especulativa, en una metafísica de la historia, mecánica y arbitrariamente predeterminada".

Gramsci afirma esto porque Croce había sostenido que "la realidad es el nexo de los opuestos y no se aniquila o desvanece a causa de la oposición; al contrario, se engendra eternamente en ella y a partir de ella. Tampoco se aniquila el pensamiento que como suprema realidad, realidad de la realidad, capta la unidad en la oposición y la sintetiza

lógicamente". Lo que significaba para Gramsci que Croce en el proceso dialéctico presupone mecánicamente que la tesis debe ser conservada por la antítesis para no destruir el proceso mismo, que es previsto como una repetición hasta el infinito, mecánica, y arbitrariamente prefijada.

La crítica que Gramsci realiza a Benedeto Croce tiene por finalidad incorporar el marxismo a la tradición cultural italiana, tradición en la cual la filosofía de Croce tenía gran influencia; es así que Gramsci frente a esta filosofía especulativa antepone y propone la filosofía de la praxis.

Ante la pregunta ¿qué es la filosofía?, Gramsci responde en primera instancia negando la existencia de una filosofía general, para afirmar la existencia de diversas filosofías o concepciones del mundo, entre las que se debe tomar posición.

Criticando la concepción elitista de la filosofía, Gramsci considera que esta no debe reservarse exclusivamente a los filósofos profesionales, ya que "todos los hombres son filósofos" en la medida en que se trata de una actividad intelectual practicada por todos; además, la filosofía concebida como reflexión crítica, es también política, es decir, acción permanente, realización concreta y necesaria de una teoría o de una concepción del mundo. La filosofía de la praxis, en tal sentido, debe ser entendida como la mundanización y terrenalidad absoluta del pensamiento, un humanismo absoluto de la historia, además que debe ser depurada de todo matiz especulativo y reducida a pura historia o puro humanismo.

Con esto Gramsci no quiere desdeñar la filosofía académica sino establecer que la filosofía académica no puede apartarse de la realidad concreta, de la historia y la cultura de un pueblo determinado.

Gramsci plantea la necesidad de la dialéctica para la comprensión de los procesos históricos. De acuerdo con su perspectiva, cree que la dialéctica ha demostrado que la Revolución rusa de octubre fue una revolución contra *El Capital* porque este pensador supone que aquel hecho histórico se llevó a cabo contra todas las previsiones hechas por Marx. Ya que, sostiene Gramsci, *El Capital* se afirma que la revolución sólo sería posible en los países altamente industrializados donde se pueda encontrar un proletariado fuerte.

Sobre la base de ello, considera que "los hechos han superado a las ideologías". Los hechos hicieron estallar los esquemas teóricos según los cuales la historia de Rusia habría tenido que desarrollarse de acuerdo con los cánones del materialismo histórico. Pero con estas ideas Gramsci no está negando los planteamientos del marxismo sino mostrando que el marxismo no puede ser una especulación abstracta, no es sólo doctrina teórica, además es praxis y conciencia revolucionaria.

Gramsci afirma que en tanto la sociedad está estructurada en clases, y para que una de estas clases pueda constituirse como clase dominante, debe configurarse como una fuerza que, teniendo en sus manos la fuerza productiva y basándose en su propia ideología, en su propia organización y en su propia superioridad moral e intelectual, puede constituirse como clase dirigente.

En ese sentido no basta poseer los medios de producción, también es necesario la dominación ideológica. Una clase se convierte en dirigente cuando después de acumular las energías y capacidades necesarias, y asumiendo el derecho de asumir toda la sociedad en su conjunto, obtiene el consenso de las clases subordinadas, fundando así un bloque histórico, un sistema articulado y orgánico de alianzas sociales vinculadas por ideologías comunes y por una cultura compartida.

Según este concepto, el poder de las clases dominantes sobre el proletariado y todas las clases sometidas en el modo de producción capitalista, no está dado únicamente por el control de los medios y las fuerzas productivas, sino además por la hegemonía cultural que logran ejercer sobre las clases sometidas, a través del control del sistema educativo, de las instituciones culturales, de los medios de comunicación, etc.

La clase dominante aliena a los dominados para que estos vivan su sometimiento como algo natural y conveniente, inhibiendo así su potencialidad revolucionaria. Por ejemplo, en nombre de la nación o de la patria, la clase dominante genera en el pueblo el sentimiento de identidad con ellos, en contra de un enemigo exterior y en favor de un supuesto destino nacional. Se confirma así un bloque hegemónico que amalgama a todas las clases sociales en torno a un proyecto, que es el proyecto de la clase hegemónica.

Gramsci sostiene que toda clase social tiende a crearse su propio grupo de intelectuales que le da homogeneidad y conciencia, en el terreno económico, político y cultural; en este sentido Gramsci denuncia la falsa noción de la independencia de los intelectuales. Considera que "una masa no se distingue y no se vuelve independiente sin organizarse", y no hay organización sin intelectuales, es decir, sin organizadores y dirigentes, sin que el aspecto teórico del nexo teoría-práctica se distinga concretamente mediante un estrato de personas especializadas en la elaboración conceptual y filosófica.

Los intelectuales son necesarios para la construcción del socialismo. Por ello plantea la necesidad del intelectual orgánico, que sea parte activa de la organización que busca una nueva sociedad.

El intelectual orgánico para Gramsci "debe elaborar y difundir la doctrina del socialismo, tiene que organizar a las masas en un ejército compacto y fuertemente disciplinado, debe dirigir también el movimiento revolucionario, tanto en la fase que precede la con-

quista de la hegemonía como en la fase de la gestión directa de la ciudad del Estado, debe transformarse en político, en dirigente, debe mezclarse activamente en la vida práctica como constructor y organizador permanente".

Gramsci sostiene que el Partido es la fuerza unificadora de la clase, el ámbito de formación del núcleo dirigente de la misma y del desarrollo de espíritu innovador, de ataque práctico a la clase dirigente tradicional, a través de la elaboración de la conciencia de cuestionamiento activo. El Partido tiene la visión política general que no anida en organizaciones de finalidad económico-corporativa.

En ese sentido, afirma que el moderno príncipe no puede ser una persona real, un individuo concreto; sólo puede ser un organismo, un elemento de sociedad compleja en la cual comience a concretarse una voluntad colectiva reconocida y afirmada parcialmente en la acción. Este organismo ya ha sido dado por el desarrollo histórico y es el partido político: la primera célula en la que se resumen los gérmenes de la voluntad colectiva.

### 2.10.4. Louis Althusser (1918-1990)

Filósofo francés de origen argelino y formado en las clases medias de Francia. Sus estudios en la Escuela Normal Superior de París son interrumpidos por la Segunda Guerra Mundial, donde participa en la resistencia. Cae prisionero de los alemanes y pasa cinco años en un campo de concentración nazi. Tras concluir sus estudios prepara su tesis sobre Hegel. En 1948 ingresa al Partido Comunista Francés, donde muy pronto entra en diferencias con la estructura política; llega a la ruptura a finales de los años 70. Entre sus obras destacan: *Por Marx, Para leer El capital, La filosofía como arma de la revolución, Lenin y la filosofía.*

Louis Althusser. Teórico que cuestiona el carácter de concepción del mundo que posee el marxismo.

Althusser tiene mucha influencia teórica en filosofía, sociología, historia, antropología, crítica literaria, entre otros campos. Esto se debe a que realiza una interpretación estructuralista del marxismo.

Se muestra radicalmente contrario a una interpretación humanista de Marx. Propone devolver la especificidad de la teoría marxista y para ello utiliza elementos intelectuales procedentes del estructuralismo y de la epistemología de Gastón Bachelard.

Althusser considera que hay tres funciones desempeñadas por la filosofía marxista:

a. *La función apologética*, que consiste en justificar una política y una praxis determinada.
b. *La función exegética*, es decir, comentar textos considerados como verdades definitivas.
c. *La función práctica*, aplicar la división de clase en todo, incluyendo en la ciencia (burguesa y proletaria).

Althusser señala que lo mencionado es un reduccionismo de la filosofía marxista. Por ello busca hacer la distinción entre ciencia e ideología, asumiendo así la tarea de investigar la nueva concepción de la ciencia sobre la cual se fundamenta *El Capital*.

Althusser afirma: "Para comprender a Marx debemos tratarlo como un sabio entre otros, y aplicar a su obra científica los mismos conceptos epistemológicos e históricos que aplicamos a otros, en este caso a Lavoisier. Marx aparece así como un fundador de ciencia, comparable a Galileo y a Lavoisier". Según ello, Althusser señala que Marx efectúa un brusco y decisivo tránsito desde la ideología hasta la ciencia, esto es lo que denomina una auténtica "ruptura epistemológica".

De acuerdo con nuestro autor, Marx en *El Capital* abandona categorías filosóficas como por ejemplo hombre, esencia del hombre, alienación, etc., y las sustituye por nuevas categorías, como por ejemplo fuerzas productivas, relaciones de producción, etc. En opinión de Althusser, serían precisamente estas nuevas categorías las que harían posible el conocimiento científico de la historia.

De acuerdo con la propuesta filosófica de Althusser, hay dos etapas en Marx:

a. Una etapa de juventud, en la que Marx sería un continuador de los temas clásicos de la filosofía alemana (la problemática de Hegel, Feuerbach, Bauer y los componentes de la llamada "izquierda hegeliana"), centrados en la investigación del lugar del hombre en la sociedad y en los temas de la libertad, la alienación y la esencia humana.
b. Una etapa de madurez, en la que Marx inauguraría la ciencia de la historia rompiendo con las categorías filosóficas de la escuela clásica alemana.

Según Althusser, la cuestión está en indagar sobre la ruptura para evitar que las obras de juventud de Marx fueran tomadas como "todo Marx", ya que esta primera etapa de la filosofía de Marx integra sólo continuaciones de la filosofía de Hegel y Feuerbach. Además, se ha tratado de utilizar al joven Marx en una interpretación pequeñoburguesa del marxismo como lo han hecho pensadores como Roger Garaudy o Jean Paul Sastre, entre otros.

En palabras del propio Althusser: "He aquí el lugar del debate: el joven Marx, lo que se arriesga verdaderamente en el debate: el marxismo. Los términos del debate: si el joven Marx es ya todo Marx. (...) Filósofos, ideólogos, religiosos se han lanzado en una gigantesca empresa de crítica y conversión, para que se vuelva a las fuentes de Marx y que confiese que el hombre maduro no es él sino el joven Marx disfrazado".

Para Althusser, admitir teóricamente que no hay ruptura en el pensamiento de Marx significa darle una continuidad a su pensamiento, que no sería más que la continuidad de sus fuentes: la economía clásica inglesa, el socialismo francés y la filosofía clásica alemana.

Tomar así el pensamiento de Marx sólo sería una continuación de una problemática ya dada en sus fuentes, por lo que se reduciría el marxismo a una mera especulación racionalista en la cual el fin, las conclusiones, estarían ya presentes e implícitas en su origen, por lo que la historia del marxismo habría acabado en el mismo momento de empezar.

Althusser cuestiona la pretensión de hacer del marxismo un humanismo y un historicismo. El humanismo es ideología, porque habla de un hombre por completo imaginario; el humanismo coloca al hombre en el centro y no se da cuenta de que ese hombre desempeña un papel claramente secundario.

Advierte Althusser que no hemos de defendernos de los hombres concretos, sino de aquellos hombres en cuanto realizan ciertas funciones determinadas dentro de la estructura: portadores de fuerza de trabajo, representantes del capital. Los individuos no son más que consecuencias de la estructura.

Althusser en su obra *Por Marx* afirma: "No es posible conocer algo acerca de los hombres, sino es con la condición absoluta de reducir a polvo el mito filosófico (teórico) del hombre. Cualquier pensamiento que se remita a Marx para restaurar de uno u otro modo una antropología o un humanismo filosófico, teóricamente no sería más que polvo".

Para Althusser el marxismo en virtud de la exclusiva ruptura epistemológica que le sirve de fundamento, no sólo es un antihumanismo sino un antihistoricismo. El marxismo entiende que la historia no procede de acuerdo con un plan o de una forma lineal,

sino a través de sucesivas rupturas. No es dialéctica, sino la supradeterminación la que constituye la especificidad de la contradicción marxista. Por ello, para Althusser la contradicción económica es determinante, pero al mismo tiempo determinada por los diversos planos y por las diversas instancias de la formación social que anima.

Según Althusser, la filosofía marxista tiene características que son comparables a cualquier ciencia, y se manifiesta bajo dos aspectos:

a. Una teoría que contiene el sistema conceptual teórico en que piensa su objeto: el materialismo.

b. Un método que en su aplicación a su objeto expresa la relación que mantiene la teoría con este: la dialéctica.

Asimismo, sostiene Althusser que la tarea del filósofo marxista de hoy consiste en arrancar la filosofía de los textos que la contiene, deducirla mediante un profundo trabajo crítico y un análisis riguroso de las obras teóricas y prácticas que nos legaron. En una clara polémica con las ideas de Gramsci, Althusser dice: "lo que el marxismo introduce de nuevo en la filosofía es una nueva práctica de la filosofía. El marxismo no es una (nueva) filosofía de la praxis, sino una práctica (nueva) de la filosofía".

## 2.11. LA ESCUELA DE FRANKFURT

Se denomina así a un conjunto de intelectuales que se agruparon alrededor del Instituto de Investigación Social fundada en Frankfurt a principios de la década de 1920. La escuela de Frankfurt propiamente dicha se instituye cuando Max Horkheimer es nombrado director del instituto, pues gracias a sus esfuerzos el instituto fue adquiriendo cada vez más importancia y asumió los rasgos de una escuela dedicada a elaborar aquel programa que ha pasado a la historia de las ideas con el nombre de Teoría Crítica de la Sociedad. Estas ideas se transmitían a través de la revista *Archivo para la historia del socialismo y el movimiento obrero*. Horkheimer también comienza a publicar la *Revista para la investigación social*, de clara tendencia socialista.

Las características generales de esta escuela son:

a. Su objetivo era llevar a cabo una serie de investigaciones sociológicas destinadas a oponerse a las teorías neopositivistas, cientificistas y empiristas desarrolladas por Wittgeinstein, el Círculo de Viena y las diferentes escuelas británicas.

b. Buscaba promover una auténtica actividad filosófica de carácter reconstructivo que permitiera el desarrollo de una teoría crítica (comprende una visión valorativa y completa de la realidad en donde se integran las dimensiones teóricas y prácticas).

c. Busca poner en evidencia los problemas de las teorías burguesas y de su tecnología que da origen a una serie de elementos ideológicos y técnicos que favorecen la alienación de la sociedad.

d. Considera que el ideal de la Ilustración, que es la liberación de los seres humanos, no se ha cumplido.

e. Sus temas principales se centran en torno a la crítica de la sociedad industrial, tecnocrática y unidimensional.

### 2.11.1. Max Horkheimer (1895-1973)

Filósofo que critica diversos aspectos de la sociedad contemporánea. Fue hijo de un fabricante judío; de joven participa en la Primera Guerra Mundial. Estudia filosofía y psicología en Munich, Friburgo y Frankfurt. En 1926 comienza a trabajar en la Universidad de Frankfurt. En 1930 forma parte, junto a Erich Fromm y Herbert Marcuse, del Instituto de Investigaciones Sociales, del cual es nombrado director el siguiente año. Desde 1932 hasta 1939 mantiene la publicación de la *Revista para la investigación social*. En 1933 cierran el instituto y se ve obligado a abandonar Alemania; termina en la universidad de Columbia en Nueva York, donde vuelve a instalar el instituto.

En los años 40 continúa con sus estudios sociales y en 1949 regresa a Alemania donde llega a trabajar en la universidad de Frankfurt como profesor de filosofía social. Al año siguiente reabre el instituto y entre 1951 y 1953 es rector de esta universidad. En 1959, convertido ya en profesor emérito, continúa su labor filosófica hasta pocos años antes de su muerte. Entre sus obras más importantes tenemos: *Dialéctica de la Ilustración*, escrita en forma conjunta con Theodor Adorno, *Eclipse de la razón instrumental, La nostalgia de lo completamente otro.*

Para Horkheimer el fascismo está dentro de las leyes del capitalismo, puesto que detrás de la pura ley económica, que es la ley del mercado y el beneficio, está la pura ley del poder. La tendencia al lucro acaba en la tendencia a tener el poder social, y esto se demuestra en el hecho de que el capitalismo monopolista (imperialismo) destruye la economía del mercado y avanza, crece y vive de manera totalitaria; pero al mismo tiempo crece el aparato burocrático en todos los sectores de la vida con una clara tendencia al dominio total, al absurdo orden totalitario: el fascismo.

Sin embargo, para Horkheimer el capitalismo monopolista no es el único que tiende al totalitarismo, sino que en el mismo camino se encuentra el capitalismo de estado o

socialimperialismo de la Unión Soviética, pues en este sistema el principio de planificación ha sustituido al del beneficio; pero los hombres continúan siendo objetos de administración, de una administración centralizada y burocrática, la cual ejerce una dominación total sobre la vida de los individuos.

En resumen: el lucro por un lado, y el control efectuado por la planificación por el otro, genera una represión cada vez mayor. De ahí que la sociedad industrial (capitalismo o socialimperialismo) se encuentre estructurada por una lógica cruel.

Para Horkheimer la enfermedad de la razón reside en el hecho de que esta nació de la necesidad humana de dominar la naturaleza, pero la necesidad de dominar la naturaleza ha requerido la implantación de una organización burocrática o impersonal, que en nombre del triunfo de la razón sobre la naturaleza ha reducido al hombre a un simple instrumento.

El progreso de los recursos técnicos que podría servir para iluminar la mente de los hombres, se ve acompañado por un proceso de deshumanización, en la que disminuye la autonomía del hombre como individuo; la fuerza de su imaginación y su independencia de juicio está amenazada, y aquello se observa en el poder de crítica y de creatividad del hombre en el mundo contemporáneo. Esto se debe a que el desarrollo del sistema de la sociedad industrial ha sustituido los fines por los medios, ha convertido a la razón en un instrumento para alcanzar fines.

Horkheimer observa que en este sistema de dominación y razón instrumental, sólo hay un modo de abrirse camino en el mundo y este consiste en renunciar a sí mismo, el individuo sólo puede salvarse en el más antiguo artificio biológico de supervivencia: el mimetismo.

Considera Horkheimer que hoy en día es el sistema, el poder, quien decide qué es lo bueno o lo malo; es el sistema la civilización industrial que coloca al hombre en una casilla y allí circunscribe su destino.

Horkheimer manifiesta que ni el arte ni la filosofía ni la ciencia logra su objetivo; por el contrario, la ciencia, que avanza victoriosamente sobre las ruinas de la filosofía, no se pronuncia sobre lo que es más importante: el hombre. Además, al igual que otras disciplinas del conocimiento humano, las ciencias pueden ponerse al servicio de las fuerzas sociales más diabólicas.

Frente a esto, la tarea de la filosofía –dice Horkheimer– "consiste en traducir lo que aquellos han realizado, a palabras que los hombres puedan oír, aunque sus voces mortales hayan sido reducidas al silencio por la tiranía". La filosofía debe denunciar lo que es la

realidad hoy en día, que la naturaleza es concebida como un mero instrumento, además que se considera como algo inútil y superfluo aquel pensamiento que no sirva a los intereses de la producción industrial; que se fomenta la obediencia a los poderes establecidos que controlan el capital y el trabajo, que no sólo la fábrica adquiere la capacidad productiva del obrero y la subordina a la exigencia de la técnica, sino que los dirigentes sindicales establecen sus dimensiones y la administran, que el ocio es considerado como un vicio si va más allá de lo necesario para restaurar fuerzas y seguir produciendo; que la productividad se mide a través de su utilidad con respecto de la estructura de poder y no con respecto de las necesidades de todos. En estas circunstancias dice Horkheimer: "el favor más grande que la razón podía hacerle a la humanidad, es denunciar lo que habitualmente recibe el nombre de razón". Para Horkheimer, estas son las nuevas condiciones que la filosofía debe denunciar y criticar buscando proponer un cambio integral.

### 2.11.2. Theodor W. Adorno (1903-1969)

Theodor Adorno, uno de los primeros integrantes de la escuela de Frankfurt.

Filosofo alemán que utiliza instrumentos del sistema filosófico marxista. Estudia música, psicología, filosofía y sociología. Durante su época universitaria conoce a Max Horkheimer y a Walter Benjamin. En 1924 presenta su tesis doctoral sobre Husserl. Durante los años 30 colabora con el Instituto de Investigaciones Sociales. En 1934 emigra a Oxford por el totalitarismo en su país. Posteriormente se dirige a Nueva York donde sigue colaborando con el Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), instaurado temporalmente en Norteamérica. Entre 1942 y 1944 se instala en California y trabaja con Horkheimer. Entre 1944 y 1949 dirige un proyecto de investigación sociológica en Los Ángeles. En 1949 vuelve a Alemania y reanuda su labor dentro del IIS. En los años 50 continúa sus estudios e investigaciones filosóficas y sociales. En los años 60 sigue desarrollando su teoría sociológica, enfrentándose a Karl Popper. En todo este proceso mantiene un claro compromiso político que lo lleva a criticar permanentemente todo abuso de poder. Entre sus obras principales encontramos: *Dialéctica de la Ilustración, Tres estudios sobre Hegel, Dialéctica negativa y Teoría estética.*

Adorno pretendía seguir el pensamiento social de Marx. Por ello crítica constantemente el marxismo ortodoxo y las formas dogmáticas e intolerantes que considera se adoptó en la URSS, sobre todo bajo el dominio de Stalin, pero se opuso igualmente a cierta izquierda alemana que predicaba el activismo revolucionario, señalando que una verdadera praxis revolucionaria debía llevarse a cabo sin violencia.

Adorno mantuvo una fuerte controversia con Popper, oponiéndose a sus concepciones positivistas, y defendiendo, por el contrario, una actividad científica comprometida en la tarea de liberar a los seres humanos del mundo de las falsas necesidades a que lo tiene sometido la industria cultural actual que a través de los medios de comunicación de masas (TV, radio, cine, publicidad) uniformiza al conjunto de la sociedad con valores y modelos consumistas y alienantes.

Según Adorno, toda situación actual debe ser racionalmente criticada y reconstruida o sobrepasada. Para este filósofo, la razón no puede encontrarse satisfecha con la mera comprensión del estado actual de las realizaciones que encuentra en su medio social; sin embargo, ninguna explicación puede considerase como aséptica, objetiva y definitiva.

En sus *Lecciones inaugurales* de 1931, sobre la actualidad de la filosofía, Adorno dice: "Quien elige hoy el trabajo filosófico como profesión, debe renunciar a la ilusión en la que antes se iniciaban los proyectos filosóficos: que sea posible aferrar, con la fuerza del pensamiento, la totalidad de lo real. Ninguna razón justificadora podría hallarse a sí misma dentro de una realidad cuyo orden y cuya forma rechaza y reprime cualquier pretensión de la razón".

Desde este criterio, en contra de la dialéctica de la síntesis y la conciliación, Adorno antepone su dialéctica negativa a partir de la cual claramente niega la identidad absoluta entre el ser y el pensar.

Para Adorno la filosofía, en la forma en que hoy se practica, sólo sirve para disfrazar la realidad y eternizar su estado actual. Por ello, sostiene que sólo afirmando la no identidad de ser y pensamiento podemos aspirar a desenmascarar los sistemas filosóficos que pretenden eternizar el estado presente de la realidad y que están bloqueando toda acción transformadora.

En síntesis, la dialéctica negativa no es una dialéctica idealista que disfraza la realidad con armónicos esquemas conceptuales, sino más bien una dialéctica materialista para la cual la realidad no es un absoluto racional.

Adorno y Horkheimer en la obra *Dialéctica de la Ilustración* realizan una crítica a la razón ilustrada expresada en la sociedad capitalista o sociedad tecnológica contemporánea.

Estos autores entienden por Ilustración no sólo el desarrollo intelectual del siglo XVIII, al pensamiento que caracterizó a la época de las luces. Ellos piensan en el proceso recorrido por la razón, desde los presocráticos hasta nuestros días, trayecto en el cual se ha tratado de racionalizar el mundo, convirtiéndolo en algo manipulable y sometido a la dominación del hombre; en la que ha prevalecido la idea de que el saber es más técnico que crítico, no importando la verdad de las teorías sino su funcionalidad.

Es así que la razón termina siendo solo "razón instrumental", incapaz de fundamentar las finalidades, y únicamente puede individualizar, construir o perfeccionar instrumentos o medios adecuados para lograr los fines establecidos y controlados por el sistema.

En relación con el pensamiento ilustrado, Adorno considera que su modo de procedimiento matemático se convirtió en ritual del pensamiento, pese a la autolimitación axiomática; dicho procedimiento se instaura como necesario y objetivo: transforma el pensamiento en cosa, en instrumento. Pero le sucede lo que siempre sucedió al pensamiento triunfante: "En cuanto abandona voluntariamente su elemento crítico y se convierte en mero instrumento al servicio de lo existente, contribuye sin querer a transformar lo positivo que había hecho suyo en algo negativo y destructor (...) Las metamorfosis de la crítica en afirmación afectan también el contenido teórico, su verdad se volatiliza".

Adorno y Horkheimer consideran que la sociedad tecnológica contemporánea ha puesto en funcionamiento un poderoso aparato de dominación: la industria de la cultura. Esta industria se halla constituida principalmente por los medios de comunicación en masa (cine, televisión, radio, publicidad, revistas, etc.), a través de los cuales el sistema impone valores y modelos de conducta, crea necesidades, dirige la opinión pública, adormece la capacidad crítica y domina mentalmente.

La industria de la cultura se presenta de manera uniforme, porque debe estar vigente para todos, no emancipa ni estimula la creatividad sino más bien la obstaculiza debido a que acostumbra a los hombres a recibir pasivamente los mensajes.

Fija las diversiones y sus horarios de los hombres, copando incluso hasta el tiempo libre del hombre. La industria de la cultura no sólo sirve a una ideología sino ella misma es una ideología de la aceptación de los fines establecidos por el sistema. Adorno y Horkheimer hacen ver que la Ilustración que supuestamente iba a liberar al hombre a través de la cultura ahora se ha convertido en ideología de la dominación, ha reducido al individuo a nada siendo guiado por otros (el sistema). En determinado momento se llegó a decir que el destino del individuo está escrito en el cielo; hoy podemos decir que está fijado y establecido en el sistema.

La polémica entre la escuela epistemológica del racionalismo crítico y la escuela dialéctica de Frankfurt tuvo su inicio en el congreso que organizó la Sociedad Alemana de Sociología en Tubinga, en octubre de 1961. El congreso tuvo como tema central "La lógica de las ciencias sociales".

Popper propuso la tesis de la unidad del método científico. Sostuvo que tanto en las ciencias naturales como en las ciencias sociales aprendemos gracias a nuestros errores, y toda teoría, además de resultar falible por principio, es siempre parcial. En toda ciencia se lleva a cabo la investigación con el propósito de solucionar los problemas y esto se soluciona dando a luz conjeturas y comprobándolas más tarde de acuerdo con sus consecuencias observables. La objetividad de las teorías –insiste Popper– equivale a su controlabilidad o falsabilidad.

Frente a esto, Adorno propone concebir la ciencia en un sentido más amplio que la forma como la entiende Popper. Por ello, señala tres aspectos que debemos tener en consideración en relación con las ciencias sociales y la sociología:

a. La sociología no ha construido un sistema de leyes reconocidas, como para compararla con las ciencias naturales.
b. Si asumimos que la sociología comienza con Saint-Simon, entonces ya tiene más de 160 años (a nuestros días tendría 200 años) y no puede estar actuando como una "tímida jovencita".
c. Es absurdo buscar remediar la separación de las ciencias sociales y naturales a través de un avance de tipo metodológico.

Adorno sostiene "que el ideal cognoscitivo de la explicación coherente (matemático y lógico) se manifiesta como algo inadecuado porque la cosa misma, la sociedad, no es coherente, no es simple y tampoco neutral".

La sociedad es contradictoria –dice Adorno– y sin embargo determinable. Al mismo tiempo es irracional y racional, irregular y sistemática, es naturaleza ciega pero está vinculada a la conciencia. El método de la sociología debe tomar en cuenta estos presupuestos pues "los métodos no dependen del ideal metodológico sino de la cosa".

Adorno es partidario de la crítica, pero pone en tela de juicio confiar la crítica a los hechos, propone en cambio que lo que hay que criticar son los hechos, es decir, las contradicciones y la sociedad. La sociología es siempre necesariamente una crítica a la sociedad.

Se reafirma en la idea de que el verdadero conocimiento versa sobre la totalidad. "La experiencia del carácter contradictorio de la realidad social no es un punto de partida

igual que los demás, sino que constituye la única probabilidad de la sociología en general. La sociedad se convierte en problema sólo para aquel que pueda pensar una sociedad distinta de la existente".

Para Adorno, la sociología no puede reducirse a una administración de los hechos, porque como dice él "toda visión de la sociedad en su totalidad trasciende necesariamente a sus hechos dispersos". Bajo este parámetro, las aportaciones de la sociología empírica son investigaciones objetivas sobre opiniones subjetivas, y esto es así porque el mercado lo exige así, pero nunca se preguntan por qué las personas piensan de un modo determinado.

En síntesis, el pensamiento de Adorno sobre la sociología y las ciencias sociales versa sobre los conceptos de totalidad y dialéctica. La totalidad es dialéctica y la dialéctica son las contradicciones objetivas, es decir, las contradicciones reales de la sociedad que la sociología debe criticar y describir. La conciencia de la totalidad es conciencia de los infinitos aspectos de la sociedad. La totalidad es también una categoría crítica, es una teoría de las estructuras económicas de la sociedad, estructuras objetivas que olvida intencionalmente la sociología tradicional debido a los intereses que responde.

### 2.11.3. Herbert Marcuse (1898-1979)

Marcuse. Filósofo que negó la capacidad política del proletariado.

Filósofo alemán que hace un estudio crítico de la sociedad contemporánea. Estudia en Berlín y Friburgo, donde se doctora en 1923. Recibe la influencia de Husserl y Heidegger. Ingresa en 1933 al Instituto de Investigaciones Sociales de Frankfurt. En 1934 se traslada a los Estados Unidos donde trabaja primero en el Instituto de InvestigacionesSociales,vinculado a la Universidad de Columbia (1934-1940). De 1941 a 1950 trabaja en el Departamento de Estudios Estratégicos y el Departamento de Estado. De 1951 a 1953 trabaja en el Instituto Ruso de las universidades de Columbia y Harvard. De 1954 a 1965 fue profesor en la Brandeis University, de Boston, y a partir de 1965 fue profesor en la Universidad de California, en San Diego.

En 1967 adquiere protagonismo por el interés que le tomaron muchos estudiantes universitarios revolucionarios. La agitación estudiantil en 1967 y 1968, y principalmente

en las jornadas de mayo de 1968 en París, colocaron el nombre de Marcuse en primer plano. Desde 1968 hasta 1970 se realizaron jornadas de debate y discusión sobre las ideas de Marcuse. Entre sus principales obras encontramos: *Contribución a una fenomenología del materialismo histórico, Para la problemática de la verdad del método sociológico, El problema de la realidad histórica, Nuevas fuentes para fundamentación del materialismo histórico, Sobre los fundamentos filosóficos del concepto científico-económico de trabajo, La lucha contra el liberalismo en la concepción totalitaria del Estado, Sobre el carácter afirmativo de la cultura, Eros y civilización, Cultura y sociedad, Ética de la revolución, Razón y revolución, El hombre unidimensional* y *Al final de la utopía.*

Marcuse es conocido por desarrollar teorías marxista-psicoanalíticas y es desde estos presupuestos filosóficos que nos plantea que en la civilización hay una profunda represión de los impulsos y las necesidades de los hombres. Afirma que la felicidad se halla subordinada a un trabajo que ocupa toda la jornada, a la disciplina de la reproducción monogámica, al sistema establecido de las leyes y del orden. En este sentido dice Marcuse: "La civilización comienza cuando se ha renunciado con eficacia al objetivo primario, la satisfacción integral de las necesidades, cuando se ha logrado desplazar la satisfacción inmediata por la satisfacción diferida, el placer por la limitación del placer, la alegría por la fatiga, etc.".

Si bien Marcuse asume ciertos planteamientos de Freud, cuestiona otros. Por ejemplo, el asunto de la contradicción eterna entre el principio del placer y el principio de realidad. Considera que esta contradicción es producto de una determinada organización histórico-social. La liberación de las represiones se logrará sólo en una sociedad que reconcilie la naturaleza con la civilización.

Para Marcuse, la sociedad contemporánea es una civilización tecnológicamente represiva, pero está generando las condiciones para alcanzar la felicidad, el "eros liberado".

El eros que ahora se pierde en el trabajo mercantilizado será una alegría de la praxis. El eros se hallará a sí mismo como poder creativo; considerará en su seno al sexo como juego y fantasía.

La actividad práctica-sensible del hombre manifestará una tendencia a gozar libremente de sí misma. En conclusión, en el progreso tecnológico se dan las condiciones objetivas para una radical transformación de la sociedad. Sin embargo, dice Marcuse: "Ni siquiera el advenimiento definitivo a la libertad puede redimir a aquellos que han muerto sufriendo".

Marcuse se esfuerza por resaltar la profunda contradicción entre el funcionamiento unilateral de la razón en la industria, la tecnología y la administración; con la profunda irracionalidad con que esta misma sociedad olvida otros aspectos de la vida humana. Por lo tanto, nos encontramos ante una razón controladora y manipuladora que dificulta el libre desarrollo de las personas.

Las sociedades actuales tienden a constituirse en estructuras monolíticas y uniformes, que forman a las personas como conformistas y adaptables a roles laborales y consumistas. Además, en ellas la crítica libre y el resto de las libertades democráticas son conducibles por la propaganda y el férreo control administrativo.

Ante ello, la propia clase obrera, disconforme con la situación social y motor del cambio durante el siglo XIX y primeros años del siglo XX, está casi en su totalidad integrada a los hábitos consumistas y reducida al conformismo social y ya no es, según Marcuse, una clase revolucionaria.

Para Marcuse, la publicidad es una de las características de la sociedad industrial avanzada. Por ello "los agentes de la publicidad fabrican el universo de comunicación en el que se expresa el comportamiento unidimensional". El universo en el que vivimos es un universo manipulado, en el que las formas de pensamiento dialécticas ceden cada vez más su lugar a los hábitos de pensamiento sociales y al comportamiento tecnológico. La sociedad de consumo somete el lenguaje a un tratamiento reductor y estandarizado. Palabra y lenguaje se impregnan de elementos mágicos, autoritarios y rituales. El lenguaje está dirigido a la eficacia, el rendimiento y el beneficio, y es un factor poderoso de condicionamiento de los espíritus.

El principio del operacionalismo tiene en el mundo tecnológico la misión de identificar las cosas y funciones, cuestión que se traduce en el plano lingüístico por la identificación de la palabra y el concepto; más apropiadamente, el concepto es absorbido por la palabra y esta manifiesta el comportamiento fabricado y estandarizado por la publicidad.

Todo es sometido al interés del comercio, y las técnicas de la publicidad permiten la manipulación y condicionamiento perfecto de los espíritus. Así, el discurso público atrapa a los individuos en el ámbito de una visión uniforme. Se manipula el vocabulario, que habla hipócritamente de la moralidad para servir a los intereses de una sociedad inmoral: "la categoría de obscenidad tan apropiada para dicha sociedad, nunca se aplica al comportamiento moral del orden existente, sino siempre al de los otros".

Simplificación, unificación, inmediatez, univocidad, funcionalismo pero también represión y autoritarismo: estos son los rasgos del lenguaje cerrado al que nos condena una sociedad que tiende por completo a la utilidad y al beneficio.

Hasta el mundo del ocio, que debería corresponder por excelencia a la libertad y la fantasía individual, está colonizado por la sociedad tecnológica, comercializado y entregado a una explotación racional. Así, los placeres modifican nuestros gustos y necesidades, y cuando se trata de ocios como la televisión, el cine o la radio, imponen sus esquemas a nuestro lenguaje.

Para Marcuse el proletariado ha sido asimilado por la sociedad tecnológica, la que ha anulado su conciencia sobre la necesidad de la transformación social; el proletariado se muestra escéptico respecto del papel revolucionario; aquello ocurre porque en los países capitalistas los obreros calificados reciben altas sumas de dinero y seguros sociales y se han convertido en los mejores tecnócratas pagados.

Ello produce que los partidos comunistas se debiliten y se disuelvan en la sociedad capitalista. Por lo tanto, si se busca una nueva sociedad, entonces se debe recurrir a nuevas fuerzas, en virtud de que no se cuenta con la clase obrera ni el partido comunista. Estas nuevas fuerzas ya se están formando con todos aquellos que se resisten a la alienación cultural, y cuestionan las políticas totalitarias sean del capitalismo y del comunismo. Se organizan y salen a las calles a protestar pidiendo una nueva sociedad, a pesar de la fuerte represión del sistema. Marcuse estaba pensando en los movimientos juveniles de fines de los 60 y mediados de los 70, que al final fueron asimilados por la sociedad consumista.

## 2.12. LA HERMENÉUTICA

La hermenéutica o teoría filosófica de la interpretación es una corriente filosófica que tiene como fuentes filosóficas la fenomenología de Husserl, el vitalismo de Nietzche y el existencialismo de Heidegger y que busca convertirse en el nuevo lenguaje común de la filosofía y de la cultura en general.

Surge a mediados del siglo XX y tiene como máximo representante a Hans Georg Gadamer. Sin embargo, la hermenéutica como teoría de la interpretación es mucho más antigua, puesto que incluso el mismo término *hermenéutica* deriva del griego *hermenéuiein*, que significa expresar o enunciar un pensamiento, descifrar e interpretar un mensaje o un texto.

Histórica y etimológicamente, el concepto de hermenéutica se remonta y entronca con la simbología que rodea a la figura del dios griego Hermes, el hijo de Zeus, y Maya, encargada de mediar entre los dioses o entre estos y los hombres. Hermes era considerado dios de la elocuencia, protector de los viajeros y el comercio, pero además no sólo era el mensajero de Zeus, también se encargaba de transmitir a los hombres los mensajes y órdenes divinas para que estos fueran comprendidos y convenientemente acatados.

Las características generales de esta teoría filosófica son:

a. Todo filósofo hermeneuta adopta una determinada posición sobre el problema de la verdad y del ser, considerando el asunto del ser (mundo y hombre) como una gran obra textual inconclusa que se comporta de manera análoga a como lo hace el lenguaje escrito.

b. Asume la lingüisticidad del ser, es decir, aplica el modelo interpretativo del texto al ámbito ontológico. La realidad no es más que un conjunto heredado de textos: relatos, mitos, narraciones, saberes, creencias, monumentos e instituciones que fundamentan nuestro conocimiento de lo que es el mundo y el hombre. El ser es el lenguaje y únicamente este posibilita lo real, porque es el medio a través del cual el "ser se deja oír".

c. Considera al ser como temporal e histórico puesto que el mundo no puede ser pensado como algo fijo o estático, sino como un continuo fluir. La realidad siempre remite a un proceso, a un desarrollo en el tiempo (historia), a un proyecto que nos ha sido transmitido (tradición) y que nosotros retomamos como parte de una determinada realidad histórica. Por ello, nuestra visión del mundo será siempre parcial, relativa y contingente.

d. Propone que no existe un saber objetivo, transparente ni desinteresado sobre el mundo. Tampoco el ser humano (*Dasein*) es un espectador imparcial de los fenómenos. Antes bien, cualquier conocimiento de las cosas viene mediado por una serie de prejuicios, expectativas y presupuestos recibidos de la tradición que determinan, orientan y limitan nuestra comprensión.

e. Plantea la imposibilidad de un conocimiento exhaustivo y totalitario de la realidad, y afirma que la verdad sólo puede ser parcial, transitoria y relativa, características que surgen de la pertenencia del sujeto al ámbito de lo interpretable y de la individualidad irreductible de cada ente singular (evento), entendiendo por estos no sólo las cosas, sino al hombre mismo.

f. Apela a la interpretación como ejercicio de la sospecha o la restauración del sentido, puesto que se asume a la hermenéutica como una filosofía reflexiva que ha de dar cuenta del conflicto entre las diferentes interpretaciones de los símbolos del lenguaje, puesto que se entiende a la hermenéutica como el esclarecimiento de la verdadera intención y del interés que subyace bajo toda comprensión de la realidad.

twitter.com/calapenshko

### 2.12.1. Hans Georg Gadamer (1900-2002)

Hans-Georg Gadamer, el mayor representante de la hermenéutica contemporánea.

Filósofo alemán considerado como el propulsor de la teoría hermenéutica en el siglo XX. Gadamer estudia filosofía, filología clásica, historia del arte, literatura y teología en la Universidad de Breslau, además en las universidades de Munich y Friburgo. Fue profesor en Leipzig desde 1939, en Frankfurt desde 1947 y en Heidelberg desde 1949. Fue alumno de Martín Heidegger y maestro de filósofos como el alemán Jürgen Habermas y el italiano Gianni Vattimo.

Gadamer fue el primer rector de la Universidad de Leipzing después de la Segunda Guerra Mundial, cuando esa zona de Alemania estaba bajo ocupación militar soviética. Gadamer escribe una infinidad de artículos, pero entre sus principales obras destacan: *Verdad y método, La ética dialéctica de Platón* y *La idea del bien.*

El punto de partida de Gadamer fue la descripción que Heidegger formula en *El ser y el tiempo* con respecto del círculo hermenéutico. Heidegger dice: "El círculo no debe degradarse a círculo vicioso, ni considerarse un inconveniente insalvable. En él se oculta una positiva posibilidad de conocer más originario, posibilidad genuina si la interpretación comprende que su tarea primera, permanente y última consiste en no dejarse imponer nunca pre-disponibilidades, pre-visiones y pre-conocimientos por parte del azar o de las opiniones comunes, sino hacer que emerjan de las cosas mismas, garantizando así la cientificidad del tema específico".

Según Gadamer, esta referencia de Heidegger describe el modo como se lleva a cabo el comprender interpretativo en cuanto tal. Lo esencial de dicho círculo es que posee un significado ontológico positivo.

Toda interpretación debe defenderse de la arbitrariedad y de las limitaciones que proceden de los hábitos mentales inconscientes, mirando las cosas mismas.

El intérprete debe mantener la mirada firme en su objeto, superando todas las confusiones que provengan de su propio interior.

Quien se dedica a interpretar un texto, siempre está actualizando un proyecto. Esboza de forma preliminar un significado del todo. Su sentido más inmediato, dicho texto, lo manifiesta únicamente cuando es leído con determinadas expectativas particulares. La

comprensión de aquello que hay que comprender, y que consiste en la elaboración de un proyecto preliminar, que se replantea de forma continua.

Para Gadamer el intérprete se acerca a los textos no con una actitud mental semejante a una *tabula rasa*, sino con su pre-comprensión, con sus pre-juicios, sus pre-suposiciones y sus expectativas. Así, se esboza un significado preliminar de dicho texto porque el intérprete lee el texto con unas expectativas determinadas, que se derivan de su pre- comprensión. El trabajo consiste en la elaboración de este proyecto inicial, revisado continuamente en base a ulteriores penetraciones del texto.

Cada revisión del proyecto inicial implica diseñar un nuevo proyecto de sentido. Proyectos entrelazados llevan a una más clara visión de la unidad del significado.

La interpretación comienza mediante pre-conceptos, que van siendo paulatinamente substituidos por conceptos más adecuados.

Comprensión es elaboración y articulación de proyectos, anticipaciones, que se convalidan en relación con el objeto. La única objetividad consiste en la confirmación que una presuposición puede recibir a través de la elaboración. El comprender llega a su auténtica posibilidad si no parte de presuposiciones arbitrarias. Tiene sentido positivo decir que el intérprete no afronta el texto limitándose a permanecer en el marco de las presuposiciones, presentes en él, sino que en relación con el texto pone a prueba la legitimidad de tales presuposiciones, esto es, su origen y su validez.

El texto adquiere autonomía y tiene sus efectos propios. Para Gadamer, una vez que el texto ha sido engendrado, posee una vida autónoma, y en ese sentido el autor simplemente es un elemento ocasional. El texto puede llegar a tener consecuencias sobre la historia posterior que el autor posiblemente no haya previsto ni siquiera imaginado. Estas consecuencias del texto entran en simbiosis con otros productos culturales.

La historia de los efectos de un texto determina su sentido cada vez con mayor plenitud. Por ello, ante la interpretación de un texto que ha sido objeto de diversas interpretaciones a lo largo de varios siglos, se llega a decir que el autor jamás habría querido decir qué interpretaciones sobre el texto son correctas. Esta afirmación ya no es certera, porque el texto adquiere autonomía frente a su autor y además, por otro lado, el intérprete también reinterpreta el texto a la luz de la historia de sus efectos. Así por ejemplo, un científico no ve todas las consecuencias de la teoría que ha creado; en cambio, un historiador de la ciencia situado a una relativa distancia temporal del descubrimiento de la teoría ve más y mejor incluso cosas que el autor ni siquiera soñaba haber puesto en su teoría; el historiador ve mejor debido a que lo ve a la luz de la historia de los efectos de

la teoría misma. Por lo tanto, a partir de todo esto debemos comprender que la distancia temporal que separa al intérprete de la aparición de un texto no constituye un obstáculo para la comprensión del mismo.

Gadamer sostiene que el concepto de la experiencia es uno de los menos claros que poseemos, debido a que la lógica de la inducción lo ha encerrado dentro de esquemas gnoseológicos que parecen mutilar su contenido originario. Frente a esto, Gadamer plantea que una característica de la estructura de la experiencia es que ésta es válida hasta que no se vea contradicha por una nueva experiencia y esto ocurre tanto dentro de la organización científica en el sentido moderno (el falsacionismo) así como la experiencia común que posee cualquier hombre.

## 2.13. EL ESTRUCTURALISMO

Corriente filosófica desarrollada en Francia a partir de la década de 1950. El estructuralismo es un enfoque de las ciencias humanas que creció hasta convertirse en uno de los métodos más utilizados para analizar el lenguaje, la cultura y la sociedad. El término, sin embargo, no se refiere a una escuela de pensamiento claramente definida; puede ser visto como un enfoque general con cierto número de variantes, puesto que es una tendencia de pensamiento que no cuenta con una doctrina unitaria, sino más bien agrupa una diversidad de planteamientos de distintos autores que tienen ciertos rasgos en común.

En términos amplios, el estructuralismo busca explorar las interrelaciones (las estructuras) a través de las cuales se produce el significado dentro de una cultura.

De acuerdo con la teoría estructuralista, dentro de una cultura el significado es producido y reproducido a través de varias prácticas, fenómenos y actividades que sirven como sistemas de significación.

Un estructuralista estudia actividades tan diversas como la preparación de la comida y los rituales para servirla, ritos religiosos, juegos, textos literarios y no literarios, y otras formas de entretenimiento para descubrir las formas profundas de producción y reproducción de significado en una cultura.

Cuando es utilizado para examinar la literatura, un estructuralista crítico examinará la relación subyacente entre los elementos (la estructura) de, por ejemplo, una narración, más que enfocarse en el contenido. Este enfoque permite comparar y hallar vínculos y estructuras similares en obras pertenecientes a épocas y culturas diferentes.

Para algunos intelectuales de esta tendencia, el análisis estructural ayuda a descubrir la estructura lógica que subyace en muchos de los fenómenos de la vida social y cultural. Para otros, el estructuralismo lee muy profundamente dentro de los textos (en sentido amplio) y permite que el investigador invente significados que no están realmente ahí. Existe una gran variedad de posiciones críticas intermedias entre estos extremos y muchos de los debates actuales sobre esta escuela se ubican en estas líneas.

Representantes del estructuralismo los encontramos en los más diversos campos. En el campo de la lingüística estructural tenemos a Saussure, en filosofía y antropología a Lévi-Strauss, en filosofía e historia a Foucault, en marxismo y sociología a Althusser, en psicoanálisis a Lacan.

El movimiento estructuralista tiene las siguientes características:

a. Entienden por estructura –salvo algunas excepciones– un sistema de transformaciones que se autorregulan, tal como se entiende dentro de las ciencias, es decir, es un conjunto de leyes que definen (e instituyen) un ámbito de objetos o entes (matemáticos, psicológicos, jurídicos, físicos, económicos, químicos, sociales, etc.); establecen relación entre ellos y especifican su conducta y/o sus formas de evolución típicas.
b. Entablan abierta polémica con el humanismo, el historicismo, el empirismo, el idealismo y otras tendencias filosóficas que no asumen sus criterios de investigación.
c. Rechazan la exaltación del yo y la glorificación del finalismo, cuestionan una historia humana llevada a cabo, guiada o concretada por el hombre y su esfuerzo.
d. Rechazan la utilización de categorías como ser, esencia y sujeto.
e. Revaloran y utilizan las categorías como sistema, relación y estructura.
f. Impulsan el desarrollo de una nueva cientificidad de las ciencias humanas.
g. Plantean que los hombres, al igual que las piezas de ajedrez o los entes lingüísticos, matemáticos y geométricos, no tienen significado y no existen fuera de las relaciones que los instituyen, los constituyen y especifican su conducta. Los hombres son formas y no substancias.
h. Critican el humanismo existencialista y con ello a todo humanismo que exalta al hombre pero que no lo explica.
i. Pretenden explicar al hombre proclamando que el hombre ha muerto puesto que sostienen que la ciencia del hombre no es posible sin cancelar la conciencia del hombre. Al respecto, Lévi-Strauss escribió: "El fin último de las ciencias humanas no consiste en constituir al hombre sino en disolverlo".

### 2.13.1. Claude Lévi-Strauss (1908)

Cláude Lévi-Strauss. Filósofo estructuralista que niega el progreso de la historia.

Filósofo belga considerado uno de los más importantes impulsores de la tendencia filosófica estructuralista. Estudia en La Sorbona. De 1934 a 1937 fue profesor de sociología en la Universidad de Sao Paulo, Brasil. En 1938 y 1939 participa en las expediciones de investigación antropológica a la comunidad de los indios Nambik-wara y Tupi-kawahib. En 1941 y, por algunos años, fue profesor en la New School for Social Research de Nueva York. De 1950 a 1959 fue director de estudios en la École practique des Hautes Études, de París, y a partir de 1959 ocupa una cátedra en el College de France, se jubila en 1982 y pasa a ser profesor honorario. Entre las obras principales de Lévi-Strauss encontramos: *Las estructuras elementales del parentesco, Tristes trópicos, Antropología estructural, El pensamiento salvaje, Lo crudo y lo cocido, De la miel a las cenizas, El origen de los modales de mesa* y *El hombre desnudo*.

Lévi-Strauss ha definido las condiciones que implican el concepto de estructura de la siguiente manera:

a. Implican el carácter de sistema. Los elementos del sistema se relacionan de manera tal que la modificación de cualquiera de ellos implica una modificación de todos los demás.

b. Como todo modelo pertenece a un grupo de transformaciones, cada una de estas se corresponde con un modelo de la misma familia, de manera que el conjunto de estas transformaciones constituye un grupo de modelos.

c. Las propiedades enunciadas previamente permiten predecir de qué manera reaccionará el modelo en el caso de que alguno de sus elementos se modifique.

d. El modelo debe ser construido de tal manera que su funcionamiento pueda dar cuenta de todos los hechos observados.

Una estructura, pues, no es una realidad empírica observable sino un modelo explicativo teórico construido no como inducción sino como hipótesis.

En la estructura no se considera a los términos en sí mismos sino en sus relaciones; es, por lo tanto, un sistema de relaciones y transformaciones, regulado por una cohesión interna que se revela en el estudio de sus transformaciones.

Lévi-Strauss plantea que es posible poner de manifiesto relaciones y estructuras constantes, por debajo de la diversidad y de la distinta complejidad de los sistemas de parentesco. Lévi-Strauss nos dice: "En el estudio de las relaciones de parentesco (...) el sociólogo se halla en una situación semejante a la del lingüista fonólogo, al igual que los fonemas, los términos de parentesco son elementos con significado; que son elaborados por el intelecto durante la fase del pensamiento inconsciente, la aparición en regiones del mundo lejanos entre sí y en sociedades profundamente distintas de formas de parentesco, regulaciones matrimoniales, actitudes igualmente prescritas entre determinados tipos de parientes, etc., induce a creer que en ambos casos los fenómenos observables son resultado de la actividad de leyes generales pero ocultas".

Lévi-Strauss consideró establecer que las reglas matrimoniales observables en las sociedades humanas representan otras tantas maneras de asegurar la circulación de las mujeres en el seno del grupo social, es decir, sustituir un sistema de relaciones consanguíneas, de origen biológico, por un sistema sociológico de adquisición de parentesco. Bajo estos mismos parámetros Lévi-Strauss señala: "La prohibición del incesto lógicamente tiene como primera meta congelar a las mujeres en el seno de la familia, con el fin de que el reparto de mujeres, o la competencia por ellas, se haga en el grupo y bajo el control del grupo y no bajo un régimen privado, es decir, que la prohibición del incesto, al igual que la exogamia como la expresión social ampliada, constituye una regla de reciprocidad. La mujer que se rechaza y que os rechaza es por ello mismo ofrecida".

Para Lévi-Strauss, el intercambio representaría un principio de la movilidad de la organización social ya que permitiría establecer relaciones que evitarían los aislamientos excesivos que resultan dañinos a la convivencia de un grupo. Igualmente, los intercambios mantienen de alguna forma a raya las hostilidades potenciales presentes en los distintos grupos, es decir, los intercambios significan alianzas, o como dice Lévi-Strauss, son las resoluciones pacíficas de las guerras que además pueden ser el resultado de transacciones desiguales. De esta manera, plenamente funcionalista, con la reciprocidad se eliminarían (no de manera definitiva) las situaciones de miedo y desconfianza para pasar a alianzas amistosas, necesarias para la convivencia dentro y entre los grupos.

Estas reglas sociales como el matrimonio, la prohibición del incesto, la organización dualista y otras más, constituyen para Lévi-Strauss las fuerzas o estructuras ocultas que determinan la organización de la vida social de los seres humanos.

Lévi-Strauss ha sostenido que existen estructuras inconscientes que determinan la vida humana, es decir, existe un inconsciente formado por categorías y que sería la matriz de todas las demás estructuras; lo cual llevaría a afirmar que en la historia actúan estructuras inconscientes y no hombres que tengan objetivos y fines manifiestos.

De acuerdo con esta visión, la historia no tiene ningún sentido en sí mismo, en ella no hay ningún fin, tampoco existe una ley de progreso que guíe la historia humana en su globalidad. Lévi-Strauss dice que cada zona de la historia tiene una secuencia propia y una manera distinta de entender el antes y el después. En la historia no puede haber una mutación real, un progreso realmente desarrollador e innovador; por el contrario, existen "sociedades frías" que no piensan en evolucionar ni intentan transformar sus propias condiciones de vida (que serían ciertas poblaciones primitivas). Lévi-Strauss considera también que hay otras "sociedades cálidas" que son las sociedades evolucionadas y civilizadas.

Finalmente, Lévi-Strauss afirma que la historia humana es un juego de ajedrez, cuyas piezas se mueven a partir de cómo lo indican ciertas reglas; por lo que a un observador externo, que desconozca las reglas y las diversas configuraciones de las piezas sobre el tablero, le puede parecer la historia como arbitraria y con hechos siempre nuevos. Pero para quien conoce las reglas, le parecerá algo trivial y constante. El estructuralismo, señala, tiene la intención de descubrir esas reglas escondidas e inconscientes que configuran la vida social y mental de los hombres.

### 2.13.2. Michel Foucault (1925-1984)

Filósofo francés considerado uno de los más importantes estructuralistas del siglo XX. Obtiene su licenciatura en filosofía en La Sorbona y en ese periodo conoce a Jean Paul Sartre. En 1949 termina la carrera de psicología y recibe su diploma en estudios superiores de filosofía presentando una tesis sobre Hegel. En 1950 entra en el Partido Comunista, en el cual permanece poco tiempo. En 1951 llegá a ser profesor de psicología en la Escuela Normal Superior; tiene entre sus alumnos a Jacques Derrida. Entre 1952 y 1953 se dedica al estudio de distintas manifestaciones artísticas.

Michel Foucault, a partir de calificar a la modernidad como totalitaria, sostiene que las tesis progresistas son míticas.

Llega a enseñar en la Universidad de Upsala en Suecia. Durante las décadas del 50 y del 60 se dedica a escribir y publicar una gran cantidad de obras. En 1971 asume la cátedra que pertenecía a Jean Hyppolite sobre Historia de los sistemas de pensamiento. En los años 80 tuvo un gran trabajo intelectual hasta su sensible fallecimiento en 1984.

Entre sus obras principales tenemos: *Enfermedad mental y personalidad, Historia de la locura en la época clásica, El nacimiento de la clínica, Las palabras y las cosas, Arqueología del saber, El orden del discurso, Vigilar y castigar* e *Historia de la sexualidad*.

Foucault se inclina por estudiar los "pilares" del discurso moderno a través de su arqueología de las ciencias humanas. Sostiene que un determinado discurso parte de una episteme, que podríamos considerar como el paradigma por el cual se crea el discurso. Ante ello, Foucault resalta la necesidad de "sistemas de simultaneidad" que permitirían entender otros discursos marginados. Y es que Foucault plantea que el discurso actual de la modernidad se ha sustentado en un "discurso de poder". De ahí que Foucault desarrolla las llamadas historias marginales (que aborda temas como la sexualidad, la locura, la violencia, etc.) que implicarían la libertad de lo individual ante el discurso totalitario de la modernidad.

Foucault rechaza el mito del progreso, considerando que es aquella continuidad con la que el hombre occidental quiere representar su glorioso desarrollo en una continuidad inexistente. La historia carece de sentido, no tiene fines últimos; por el contrario, la historia es discontinua: lo que se refiere a la historia de la cultura está gobernada por estructuras epistémicas típicas, que actúan inconscientemente, atravesando y caracterizando los más diversos cámpos del saber de una fase cultural. Foucault denomina "arqueología del saber" a las ciencias que estudian estos discursos y estas epistemes.

Foucault compara la sociedad moderna con el diseño de prisiones llamadas *Panopticon*, donde un solo guardia puede vigilar muchos prisioneros mientras que el guardia no puede ser visto.

El oscuro calabozo de la premodernidad ha sido reemplazado por la moderna prisión brillante, pero Foucault advierte que la visibilidad es una trampa. Es a través de esta óptica de vigilancia que la sociedad moderna ejercita sus sistemas de control de poder-conocimiento.

Foucault considera que en todos los niveles de la sociedad moderna existe un tipo de prisión continua, desde las cárceles de máxima seguridad, trabajadores sociales, la policía, los maestros, hasta nuestro trabajo diario y vida cotidiana. Todo está conectado mediante la vigilancia (deliberada o no) de unos seres humanos por otros, en busca de la normalización.

## 2.14. LA POSTMODERNIDAD

Para algunos intelectuales europeos, la postmodernidad surge del fracaso del proyecto moderno de la Ilustración y del fin de los grandes sistemas filosóficos que buscaban una comprensión totalizadora del mundo. El mundo de fines del siglo XX es un mundo en donde existe un gran escepticismo y pesimismo por un modelo de sociedad perfecta y se cuestiona una historia universal totalizadora, ya que se inclina por una historia de los pueblos, comunidades e individuos.

La postmodernidad también se definiría por una doble caída: la del discurso científico y la del compromiso social. Se critica el uso exclusivo de la razón, se considera que no hay explicación racional absoluta del mundo, no hay ciencia que valga. Pero sobre todo se rechaza cualquier sistematización que pretenda englobar una totalidad, o cualquier fundamentación de tipo teorético, dado que se considera que todo es lúdico.

En la vida social se insiste en la "diversidad", que en el fondo viene a significar que cada quien, y a cada grupo humano, viva como le parezca conveniente. No debe haber reglas absolutas, ni metas de una perfección humana que fuera deseable para todos.

La existencia de diversas manifestaciones populares sirvió de pretexto para que teorías posmodernas nieguen la posibilidad de teorías totalizadoras.

Las características generales de la filosofía postmoderna son:

a. Frente a la universalidad y la objetividad del racionalismo propone la particularidad y la diferencia de interpretación.

b. Frente a la Europa etnocéntrica, defiende una visión cosmopolita y plural de las culturas.

c. Rechaza la idea del progreso, ya que no consideran que las ciencias y la tecnología son fuente de desarrollo y bienestar para la humanidad, debido a que han traído muchas desgracias.

d. Rechaza la idea de la emancipación de los oprimidos a través de una revolución.

e. Considera que el proyecto de la Ilustración sería solo un sueño optimista.

f. Rechaza la existencia de un sentido en la historia y propone que la historia y las ciencias solo son discursos.

h. Asume que el individuo es la única realidad que cuenta, todo lo demás es secundario y circunstancial.

i. Renuncia a toda posible unidad, reconciliación o armonía universal.

### 2.14.1 Jean Francois Lyotard (1924-1998)

Filósofo francés considerado uno de los mayores difusores de la filosofía postmoderna. Llega a ser doctor en filosofía, pero decide dedicarse a la enseñanza y es así que durante diez años, hasta 1959, enseña filosofía en escuelas de segunda enseñanza, luego imparte clases en las principales universidades del país, entre las que cabe destacar La Sorbona. Pero su prestigio también llegaría al otro lado del Atlántico donde sentó cátedra en los centros universitarios de San Diego, Wisconsin y Berkeley. Más tarde fue profesor de filosofía en la Universidad de París, puesto en que permaneció hasta su jubilación, en 1989. A Lyotard se debe la creación del Colegio Internacional de Filosofía, del que fue presidente. Entre 1956 y 1966 estuvo en el comité editorial de la publicación socialista *Socialisme ou barbarie* y el periódico socialista *Pouvoir ouvrier*. Además de oponerse activamente al gobierno francés a propósito de la guerra en Argelia, Lyotard participa en los sucesos de mayo de 1968.

F. Lyotard. Filósofo postmoderno que realiza una dura crítica a los ideales de la Ilustración.

En sus primeros momentos, Lyotard plantea postulados que se orientan hacia el marxismo crítico, pero más tarde, en una segunda etapa, asume el pensamiento postmoderno. Es en esta fase donde toma el análisis del lenguaje como uno de sus temas más importantes. También se ocupa del estudio de la pintura y la estética, ámbito que relaciona con el tema del deseo.

Entre sus principales obras encontramos: *La condición postmoderna* y *La postmodernidad explicada a los niños.*

Lyotard manifiesta que la sociedad concebida como algo único, como un conjunto orgánico (*Durkheim*) o como un sistema funcional (*Parsons*), o como un conjunto fundamentalmente dividido, formando por dos clases opuestas (Marx) ya no es creíble; debido a la creciente "incredulidad respecto a las metanarrativas " legitimadoras. Dichas metanarrativas (por ejemplo: "Toda sociedad existe para bien de sus miembros; el conjunto une a las partes; la relación entre las partes es justa o injusta dependiendo de la situación") ofrece una teleología que legitima el vínculo social y el papel de la ciencia y el conocimiento.

Es decir, una metanarrativa o metarrelato suministra un propósito "creíble" para la acción, la ciencia o la sociedad en general. En un plano más técnico, una ciencia es moderna si intenta legitimar sus propias normas mediante la referencia a una metanarrativa, o sea, una narrativa exterior a su propia esfera de competencia.

Dos metanarrativas influyentes son la idea de que el conocimiento se produce por sí mismo (típica del idealismo alemán) y la de que el conocimiento se produjo para un pueblo sometido que buscaba la emancipación. La modernidad implica que hay oposición a esos objetivos del conocimiento.

Lyotard considera que en la era de las computadoras, cuando se advierte que la complejidad está en aumento, la posibilidad de que haya una sola justificación, incluso dos, para el conocimiento o la ciencia, se vuelve remota.

Anteriormente, la fe en una narrativa (por ejemplo, en las doctrinas religiosas) habría resuelto la posible dificultad. Desde la Segunda Guerra Mundial, las técnicas y las tecnologías, tal como anticipaba Weber, han puesto énfasis en que los fines de la unificación narrativa sean de tipo especulativo o emancipador, no pueden ya depender de una narrativa grandiosa. Por ello, para Lyotard la ciencia se entiende mejor, actualmente, con arreglo a la teoría del juego lingüístico de Wittgenstein.

Para Lyotard un juego lingüístico significa que ningún concepto de teoría podría capturar adecuadamente el lenguaje en su totalidad, aunque sólo el intentarlo constituye, ya en sí, su propio juego lingüístico concreto.

En su texto *La condición postmoderna* Lyotard escribe sobre el proceso de revisión de la modernidad. Considera que el saber cambia de estatus al mismo tiempo que las sociedades entran en la edad llamada post-industrial.

En sociedades premodernas, la función legitimadora –cohesionadora y unificante– correspondía a metarrelatos de orden mítico-religioso. A partir de la modernidad, dicha función recae en una idea de racionalidad (idea que aparece revestida de varios ropajes).

Lyotard considera que no hay diferencia entre un relato ilustrado de la emancipación de la ignorancia y de la servidumbre por medio del conocimiento y del principio de la igualdad ante la ley, que la del relato capitalista de la emancipación de la pobreza por el desarrollo técnico, o el relato marxista de la emancipación de la explotación y la alienación por la transformación revolucionaria de las relaciones sociales de producción. Todos ellos son aplicaciones del mismo dispositivo, figuras de una misma razón, anhelante de unidad y totalidad.

En las sociedades postmodernas este panorama cambia. Los relatos pierden su función legitimadora en el orden científico y social, y en su caída arrastran la idea de razón en que se sustentaban. Se torna imposible el mantenimiento de la vieja idea de una razón doblemente sustentada en la aspiración de validez universal y de racionalidad situada por encima de todos los discursos particulares.

Para Lyotard la idea de la realización de la universalidad en el saber, en la justicia, en la paz, etc, no solo ha sido abandonada y olvidada sino que ha sido "liquidada", destruida. La victoria de la tecnología y la ciencia capitalista sobre los otros candidatos a la finalidad universal de la historia (como el socialismo, los derechos humanos, el cristianismo) es otra manera de destruir el proyecto moderno. Por ello, para Lyotard ha pasado la época de los grandes relatos o metarrelatos que intentaban dar un sentido de liberación o emancipación a la marcha de la historia.

### 2.14.2. Gianni Vattimo (1936)

Filósofo italiano considerado uno de los más importantes impulsores del pensamiento postmoderno. Viaja por todo el mundo planteando conferencias acerca de su teoría filosófica. Estudia filosofía en la Universidad de Turín, posteriormente algunos cursos en la Universidad de Heildelberg, donde fue discípulo de Gadamer. En 1964

Gianni Vattimo, pensador italiano crítico de los ideales de la modernidad, revalora la filosofía de Heidegger y Nietzsche.

comienza la docencia de estética en la facultad de letras en la universidad de su ciudad natal. Ha sido profesor visitante de las universidades norteamericanas de Yale, los Angeles, New York University y State University de New York. Es doctor Honoris causa de las universidades argentinas de Palermo y la Plata,y colaborador en diversos diarios italianos.

Entre sus obras principales encontramos: *El fin de la modernidad, Las aventuras de la diferencia, La ética de la interpretación, La sociedad transparente y Más allá del sujeto.*

Vattimo considera que hay crisis en los grandes relatos explicativos de la historia, y que este tipo de discursos se ha ido viendo sustituido por un complejo práctico de información multimediática y lenguajes técnicos.

Para Vattimo no hay un solo gesto teórico que nos permita abarcar la totalidad; la totalidad misma ha estallado en mil pedazos, en mil fragmentos; la pretensión de pensar la historia en términos unitarios, el empeño de encontrar algún tipo de hilo conductor que atraviesa el conjunto del pasado ha sido abandonado. Por ello, sostiene que la única visión global de la realidad que nos parece verosímil es una visión que asuma muy profundamente la experiencia de la fragmentación.

Vattimo no acepta como noción guía el fin de los metarrelatos de Lyotard; la encuentra demasiado catastrofista, ya que considera que la metafísica es un modo de estar en el mundo, el modo de configurarse el mundo que define la historia de Occidente.

Vattimo considera que ni Nietzsche ni Heidegger propusieron una superación crítica del pensamiento europeo, porque esto supondría ser esclavos de la lógica del desarrollo de ese mismo pensamiento. La categoría de superación crítica es constitutiva de la modernidad (el punto de vista de la modernidad), contiene la idea de historia, que es progreso y superación.

Para Vattimo no se discute el agotamiento de una determinada idea de la historia, porque ya efectivamente se ha producido el final de la historia (que según Vattimo debe ser entendida como final de la historicidad) y ello hace que hayamos ingresado en lo posthistórico, que es un modo de vivir la experiencia, y es característico del fin del siglo.

Lo postmoderno significa disolver la categoría misma de lo nuevo. Se trata de interpretar "la condición postmoderna" en clave de posibilidad y de oportunidad positiva; en el sentido de profundizar en el análisis de nuestra realidad.

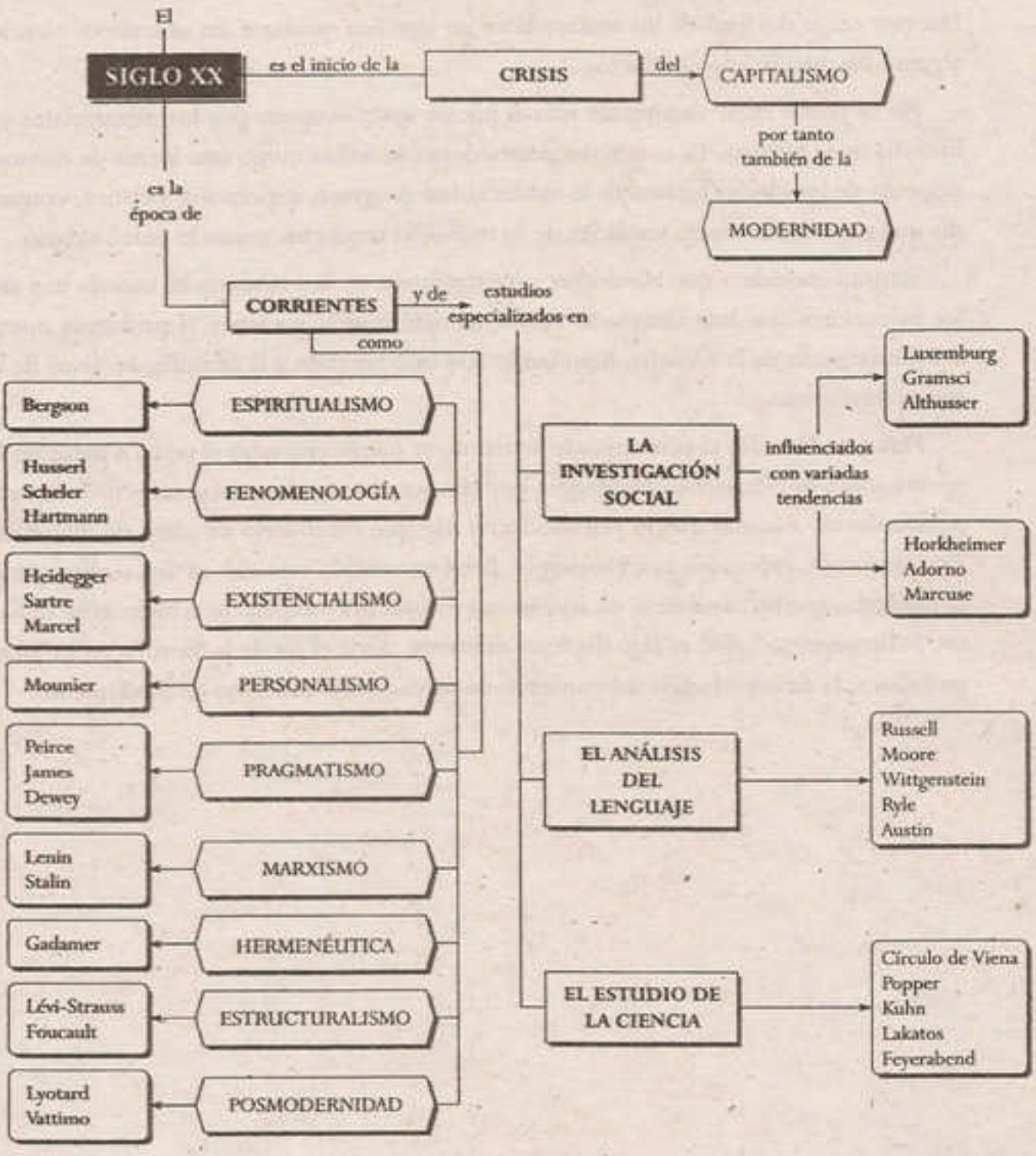
Vattimo interpela a los postmodernos formulando la pregunta: ¿qué significa afirmar que los metarrelatos han sido invalidados sino volver a proponer un metarrelato? El problema reside en saber si también la historia del final de la historia puede valer como un

relato –o un metarrelato– legítimamente, capaz de señalar objetivos, criterios de elección y de valoración, y por lo tanto, algún curso de acción todavía dotado de sentido. Hacerse cargo del final de los metarrelatos no significa quedarse sin criterio de elección alguno, sin ningún hilo conductor.

No se puede dejar vacante sin más el puesto antes ocupado por los metarrelatos y la filosofía de la historia. La condición posmoderna se define como una forma de distancia respecto de los ideales básicos de la modernidad: progreso, superación y crítica, vanguardia que supone el rechazo implícito de lo nuevo, lo moderno, como lo único valioso.

Vattimo considera que Heidegger y Wittgenstein se dan la mano en cuanto han sido los pensadores que han eliminado de forma definitiva la noción y el problema mismo del fundamento de la filosofía, liquidando con esto también a la filosofía, en favor de un nuevo fundamento.

Para este filósofo, el pensamiento actual no se puede entender si no es a partir de las aportaciones de Nietzsche y Heidegger, por ello, estos serían los precursores de la filosofía postmoderna. Además que lo postmoderno hay que entenderlo en clave de diferencia. Este concepto, expresado por Heidegger, tiene un sentido especial: es una superación de lo moderno que no consiste ni en aceptar sus errores ni en superarlo críticamente sino en un "rebasamiento", que es algo distinto, diferente. Sería el fin de la filosofía en su forma metafísica, la autodisolución del concepto de verdad y del concepto de fundamento.


El
SIGLO XX
es el inicio de la
CRISIS
del
CAPITALISMO
por tanto
también de la
MODERNIDAD
es la
época de
CORRIENTES
como
y de
estudios
especializados en
Bergson
ESPIRITUALISMO
Husserl
Scheler
Hartmann
FENOMENOLOGÍA
Heidegger
Sartre
Marcel
EXISTENCIALISMO
Mounier
PERSONALISMO
Peirce
James
Dewey
PRAGMATISMO
Lenin
Stalin
MARXISMO
Gadamer
HERMENÉUTICA
Lévi-Strauss
Foucault
ESTRUCTURALISMO
Lyotard
Vattimo
POSMODERNIDAD
LA
INVESTIGACIÓN
SOCIAL
influenciados
con variadas
tendencias
Luxemburg
Gramsci
Althusser
Horkheimer
Adorno
Marcuse
EL ANÁLISIS
DEL
LENGUAJE
Russell
Moore
Wittgenstein
Ryle
Austin
EL ESTUDIO DE
LA CIENCIA
Círculo de Viena
Popper
Kuhn
Lakatos
Feyerabend

## El lugar histórico del imperialismo

Como hemos visto, el imperialismo, por su esencia económica, es el capitalismo monopolista. Con ello queda ya determinado el lugar histórico del imperialismo, pues el monopolio, que nace única y precisamente de la libre concurrencia, es el tránsito del capitalismo a un orden social-económico más elevado. Hay que poner de relieve particularmente cuatro variedades principales del monopolio o manifestaciones principales del capitalismo monopolista característicos del período que nos ocupa.

Primero: El monopolio es un producto de la concentración de la producción en un grado muy elevado de su desarrollo. Son las alianzas monopolistas de los capitalistas, cartels, sindicatos, trusts. Hemos visto qué inmenso papel desempeñan en la vida económica contemporánea. Hacia principios del siglo XX, alcanzaron pleno predominio en los países avanzados, y si los primeros pasos en el sentido de la cartelización fueron dados con anterioridad por los países con tarifas arancelarias proteccionistas elevadas (Alemania, Estados Unidos), Inglaterra, con su sistema de librecambio, mostró, sólo un poco más tarde, ese mismo hecho fundamental: el nacimiento del monopolio como consecuencia de la concentración de la producción.

Segundo: Los monopolios han conducido a la conquista recrudecida de las más importantes fuentes de materias primas, particularmente para la industria fundamental y más cartelizada de la sociedad capitalista: la hullera y la siderúrgica. La posesión monopolista de las fuentes más importantes de materias primas ha aumentado en proporciones inmensas el poderío del gran capital y ha agudizado las contradicciones entre la industria cartelizada y la no cartelizada.

Tercero: El monopolio ha surgido de los bancos, los cuales, de modestas empresas intermediarias que eran antes, se han convertido en monopolistas del capital

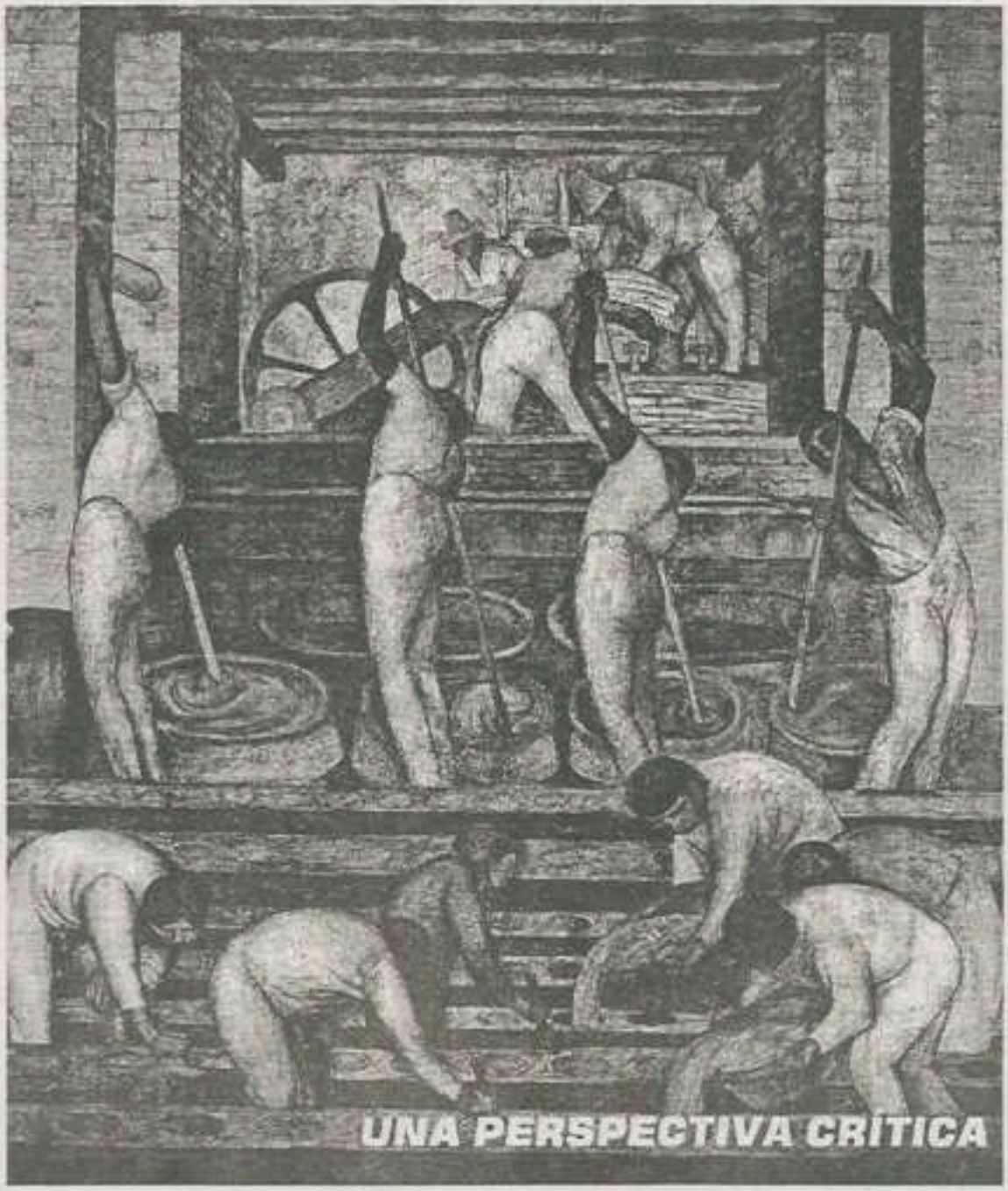
financiero. Tres o cinco bancos más importantes de cualquiera de las naciones capitalistas más avanzadas han realizado la "unión personal" del capital industrial y bancario, han concentrado en sus manos miles y miles de millones que constituyen la mayor parte de los capitales y de los ingresos en dinero de todo el país. Una oligarquía financiera que tiende una espesa red de relaciones de dependencia sobre todas las instituciones económicas y políticas de la sociedad burguesa contemporánea sin excepción: he aquí la manifestación de más relieve de este monopolio.

Cuarto: El monopolio ha nacido de la política colonial. A los numerosos "viejos" motivos de la política colonial, el capital financiero ha añadido la lucha por las fuentes de materias primas, por la exportación de capital, por las "esferas de influencia", esto es, las esferas de transacciones lucrativas, concesiones, beneficios monopolistas, etc., y, finalmente, por el territorio económico en general. Cuando las potencias europeas ocupaban, por ejemplo, con sus colonias, una décima parte de Africa, como fue aún el caso en 1876, la política colonial podía desarrollarse de un modo no monopolista, por la "libre conquista", por decirlo así, de territorios. Pero cuando resultó que las 9/10 de Africa estaban ocupadas (hacia 1900), cuando resultó que todo el mundo estaba repartido, empezó inevitablemente la era de posesión monopolista de las colonias y, por consiguiente, de lucha particularmente aguda por la partición y el nuevo reparto del mundo.

Todo el mundo conoce hasta qué punto el capital monopolista ha agudizado todas las contradicciones del capitalismo. Basta indicar la carestía de la vida y el yugo de los cartels. Esta agudización de las contradicciones es la fuerza motriz más potente del período histórico de transición iniciado con la victoria definitiva del capital financiero mundial.

V. I. LENIN. *El imperialismo, fase superior del capitalismo.*

# FILOSOFÍA EN EL PERÚ Y LATINOAMÉRICA




twitter.com/calapenshko

CALA
PNHO
SKO

CAPÍTULO

XX

# Filosofía en el Perú I

*Ilustración sobre la invasión española al Perú*

FILOSOFÍA

CALA PNHO

# FILOSOFÍA EN EL PERÚ I

## Capítulo XX

***Objetivos***

- Comprender el aporte del pensamiento prehispánico.
- Analizar la polémica de la existencia de la filosofía en el mundo prehispánico, siguiendo las tesis de diversos autores.
- Conocer el desarrollo de las ideas filosóficas en la etapa colonial.

### *Introducción*

La existencia del desarrollo tecnológico, político y cultural en las culturas autóctonas en el Perú es indudable, así lo demuestran las investigaciones en arqueología, antropología e historia. Sin embargo, algunos filósofos ponen en debate el tema de la existencia de la filosofía; surgen así posiciones antagónicas.

Por otro lado, conoceremos el desarrollo filosófico transplantado al Perú en su versión escolástica, que domina el proceso filosófico hasta mediados del siglo XVIII. Se discuten en este periodo asuntos como la humanidad del indio y sobre si es justa o no la guerra a los aborígenes americanos así como temas vinculados a cuestiones teológicas. Esta filosofía teológica entra en crisis por las contradicciones del Virreynato, surge entonces la filosofía ilustrada, que sostiene ideas que habían germinado en Europa como luchar frente a las ideologías feudales; en el Perú será instrumento ideológico de algunos miembros del estamento criollo que tienen interés por el dominio económico y político. Culminado el proceso de la independencia política de España se produce la lucha ideológica entre conservadores y liberales, en la que se discute sobre la mejor forma de gobierno para el país. A esta etapa se le puede denominar romántica, por el anhelo, de intelectuales conservadores, por volver al sistema de gobierno colonial; y, del lado de los liberales, por la idea de formar una República independiente, con su propia identidad cultural.

## 1 Contexto económico y social

La historia de la filosofía en el Perú está vinculada al desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción de nuestro país, dado que la filosofía de un pueblo es reflejo de sus condiciones económicas objetivas. Por ello, no podemos desarraigar la filosofía del proceso económico, político y social. Sobre la base de esta premisa es importante conocer en forma panorámica dicho proceso y vincularlo a la evolución de las ideas que se han manifestado en cada etapa.

En nuestra historia observamos que los antiguos pobladores tuvieron una economía basada en lo que la naturaleza podía ofrecerles, de ahí que las actividades agrícolas fueron primordiales. La importancia de la actividad agrícola se refleja en sus iconografías y en la construcción de andenes. A esto se suma la ganadería, que servía de fuente de alimento para los pobladores.

En la actividad comercial de los diversos pueblos del Antiguo Perú no solo se intercambiaban objetos sino también elementos culturales, que serán la semilla de las posteriores culturas que surgirán en nuestro suelo. A través de los siglos, estos pueblos desarrollaron sistemas políticos y sociales altamente estructurados, motivados por la necesidad de organizarse en forma colectiva para el bienestar de la comunidad.

El máximo apogeo de estos sistemas políticos, sociales y religiosos del Antiguo Perú se alcanzó con el Imperio de los Incas. Con los incas se sintetiza el desarrollo de las culturas antiguas y se constituye una de las culturas más avanzadas del mundo antiguo. Se puede considerar que el desarrollo del Tawantinsuyo se debió al impulso de las fuerzas productivas. Por ejemplo, se mejoraron las técnicas de cultivo, orfebrería, textilería, arquitectura, medicina, entre otras. Asimismo, se establecieron relaciones sociales de producción donde predominaba un esclavismo masificado, a pesar de que aún perduraba la colectividad del ayllu.

En pleno desarrollo del Tawantinsuyo, que si bien no fue lineal sino que presentó contradicciones, se produce el enfrentamiento bélico y cultural con los conquistadores europeos, que usaban las armas más modernas de la época. Los europeos se encontraban en un proceso de ingreso al capitalismo mercantil y de ampliación de sus monopolios comerciales. Para desarrollar estas actividades, no solo comenzaron a producir diversos instrumentos para mejorar la producción de mercancías sino también perfeccionaron las armas y los métodos de hacer la guerra, dado que había que conquistar nuevos mercados. La invasión española fue una guerra total, en la que hubo una gran resistencia indígena desde el ámbito militar hasta el religioso. Así por ejemplo, los indígenas seguían adorando a sus divinidades a pesar de las prohibiciones de los inquisidores.

La invasión española se presenta como una época de desorden económico, político y social. Se intenta destruir por todos los medios una gran cultura que era heredera de una tradición de

milenios. Se desintegran sistemas agrícolas y ganaderos, se destruyen edificios públicos y religiosos, se busca acabar con la administración política y religiosa aborigen.

Acabada parcialmente esta guerra violenta, la administración española se instala, formando un sistema colonial de economía mercantil que favorecía sus intereses de país conquistador. De este modo, una de las principales actividades económicas será la extracción de oro y plata.

En la colonia, se trata a los indígenas como siervos que deben estar al servicio de un señor europeo, que hacía las veces de tutor. En el ámbito político y social, se instaura un régimen colonial con estamentos integrados por la nobleza, el clero, el pueblo, los indígenas y los esclavos negros. En el ámbito educativo, universidades como San Marcos promueven un modelo de enseñanza escolástico que enfatiza la formación de una conciencia absolutista y teocrática entre los estudiantes.

A nivel religioso se impone el cristianismo mediante la destrucción de templos y centros ceremoniales, y el adoctrinamiento de los indígenas de acuerdo con la doctrina cristiana. De esta manera se hace evidente la dominación y dependencia, ya que el invasor extranjero impone su modelo económico, político y social que sirve a los intereses y necesidades de la nobleza feudal europea. Así se explica la forma como se explotó de diversas maneras a los conquistados y el sometimiento a duros trabajos en las mitas. El invasor europeo no tenía por objetivo el desarrollo del país, se trataba de explotar a los conquistados por el ansia de fortuna y nombradía; el asunto era volver a Europa con las riquezás acumuladas en el Nuevo Mundo.

Germina en esta etapa colonial una clase social que considera al Perú como su propiedad, y que en adelante tendrá el control de la economía y política nacional. Se trata de una clase conformada por los descendientes de los invasores.

Al lado de los criollos, los españoles son quienes están a cargo del sistema político, social y religioso. Son ellos quienes tienen la más clara intención de consolidar una conciencia dominada y dependiente mediante la alienación económica, social y cultural. Sin embargo, este proceso tendrá episodios de resistencia por parte de la población indígena.

El siglo XVIII es la época de los grandes ideales revolucionarios de la burguesía en ascenso, ideales que son defendidos por los intelectuales de la Enciclopedia, obra monumental de gran influencia en las nuevas ideas que están germinando en América. Desde mediados de este siglo se agudiza la confrontación académica entre escolásticos y modernos (ilustrados), cuestión que será resuelta políticamente a favor de los ilustrados, dado que sé produce una cierta apertura que posteriormente será bloqueada por los monarcas Borbones. Por otro lado, las clases dominantes, claramente conservadoras, buscarán por todos los medios mantener su estatus; esto se refleja en las constantes polémicas y desequilibrios sociales que se agudizan con la invasión napoleónica a España, y la crisis de la monarquía. Muchas familias criollas de tendencia ilustrada considerarán que es hora de tener un mayor control del comercio y la política del país.

El Perú colonial se estaba desgastando, tanto por cuestiones externas como internas. En el ámbito externo surgen nuevas potencias como Inglaterra que compiten decididamente con la metrópoli española; a ello se suma la gran debilidad de la monarquía que, finalmente, caerá con la invasión de Napoleón. En el ámbito interno, las sucesivas rebeliones, como la de Tupac Amaru II, provocaron que en la población indígena y mestiza se forme una conciencia emancipadora. Estos y otros factores repercutirán en la independencia política del Perú, un proyecto de la burguesía comercial criolla de Latinoamérica. Dicha burguesía se había empapado de algunas ideas de los ilustrados europeos, formación que entró en conflicto con los intereses de familias peruanas de antigua tradición colonial, las que darán apoyo al ejército realista conformado en su mayoría por criollos y mestizos peruanos que se pasarán posteriormente al bando independentista.

Terminadas las campañas de independencia, se mantiene el sistema económico mercantilista, y se sigue explotando los recursos naturales por medio de los trabajadores indígenas y los negros esclavos, manteniéndose los abusos y la exclusión por parte del poder político y social

El Perú tiene un nuevo gobierno, conformado generalmente por criollos y mestizos. Son estos los que inician la República siguiendo modelos políticos europeos, con parlamentarios, ministros y presidentes, y con un sistema judicial y electoral que asegure su control. En el ámbito educativo se trata de imponer las ideas modernas relacionadas al campo científico. Sin embargo, ello será solamente una moda, dado que en la práctica las nuevas ideas ilustradas no se impondrán en el Perú debido a la fuerte resistencia y conservadurismo de la clase dominante. Así, estamos ante un dualismo entre lo que se dice y lo que se hace.

Los primeros decenios de la República son una constante tensión entre formar una República y las ideas conservadoras. A esto se suma el caudillismo, que estaba al servicio de los intereses de la clase oligárquica. Se forma una nación fragmentada, dividida en estamentos, donde está presente todo tipo de discriminación. Formalmente existe el Perú, sin embargo, no hay conciencia de nación. A inicios de la República cada clase social defiende sus propios intereses y beneficios, arrastrando a un grupo de personas y formando el denominado clientelismo. Durante esta época, los partidos y movimientos políticos se interesan muy poco en la nación, lo que formenta la anarquía en el país. Es con el caudillismo y el militarismo del siglo XIX, cuando da a luz la contemporánea nación peruana. Aquí podemos encontrar la raíz de muchos de nuestros actuales problemas económicos, políticos y sociales. Se suponía que la burguesía en ascenso debía cumplir con el proyecto de superar el colonialismo y el feudalismo, pero esa tarea no se cumplió. El país se inició con una economía al servicio de las clases dominantes y de los intereses del gobierno de turno. Esto se observa en el caso del guano y el salitre, en que las ganancias y las obras públicas favorecieron a las clases dominantes que apoyaron a los sucesivos gobiernos. Esta forma de gobierno y manejo de nuestros recursos fue aprovechada por la burguesía comercial

chilena, que buscaba expandir su territorio y sus intereses hacia el norte, y que se apropió de los ricos yacimientos de salitre.

La historia de las ideas filosóficas en el Perú no se encuentra ajena al desarrollo y a las contradicciones propias del proceso histórico del país. Por ello, las reflexiones de nuestros intelectuales se deben entender a la luz de la historia del Perú. Asimismo, en sus escritos y desenvolvimiento social, los intelectuales revelan su origen social o la identificación con determinado grupo social, asumiendo tesis conservadoras, retrógradas o progresistas.

## 2 El periodo prehispánico (periodo de la autonomía)

Hispanoamérica es una comunidad de naciones hermanadas por el idioma común, el castellano, pero también por un proceso económico, político y social. Sin embargo, así como hay cuestiones que nos unen, también se presentan dificultades, como la difícil geografía, las diferencias étnicas, el grado de desarrollo político, económico y científico. Entre otros, estos son algunos de los factores que han obstaculizado la integración de todos los pueblos hipanoamericanos.

Civilizaciones como la inca, azteca y maya, entre otras, reclaman una mejor comprensión de su desarrollo económico, político, social, cultural y filosófico, además de una investigación objetiva acerca de sus éxitos y limitaciones. Entender nuestro proceso histórico significa entender mejor nuestra actualidad y perfilar cuál debe ser nuestro horizonte.

En la actualidad, aún está en debate cuestiones como la existencia de una filosofía prehispánica y la originalidad de nuestra filosofía, asunto que refleja la situación de crisis de identidad y la ausencia de una comprensión cabal de nuestro proceso histórico. Además, se descuida temas de reflexión y discusión tan importantes como el grado de dependencia, dominación, alienación y miseria de las grandes mayorías hispanoamericanas.

La existencia de una filosofía prehispánica y la originalidad de una filosofía latinoamericana son cuestiones aún no resueltas por los filósofos academicistas. Se trata de un asunto pendiente en la agenda de actividades filosóficas.

Sobre estas interrogantes algunos estudiosos afirman que la filosofía hispanoamericana es una forma de pensamiento que imita lo que produce la filosofía de Occidente; por ello, señalan, no existe originalidad en los diversos textos filosóficos. Sin embargo, otros académicos consideran que se ha alcanzado cierto nivel de originalidad, pero que todavía no hay una filosofía propia de Hispanoamérica, como sí hay una filosofía francesa, alemana o inglesa, por citar algunos ejemplos. Consideran que aquello se debe a nuestro estado de dependencia y dominación no solo económica y política, sino también cultural e ideológica.

## 2.1 PENSAMIENTO PREHISPÁNICO

### 2.1.1. Pensamiento maya

Los mayas fueron una cultura que alcanzó gran desarrollo económico, político y tecnológico. En su cosmovisión del mundo consideraban que cielo, tierra e inframundo son los tres niveles del universo y que han sido originados por fuerzas divinas. La tierra es de forma cuadrangular y el cielo de forma piramidal. Asimismo, el inframundo tiene una estructura geométrica. A su vez podemos ubicar la noción de cuatro puntos cardinales. Sobre la tierra habita el hombre, que es una dualidad espiritual, una racional y otra tradicional.

Esta concepción del mundo resulta peculiar por su geometrización de la realidad en rectángulos, pirámides y niveles, lo que pone de manifiesto una comprensión lógica racional del espacio y del universo en su conjunto. Estamos ante buen punto de partida para el desarrollo de una ciencia teórica, experiencia similar a la de filósofos griegos como Pitágoras.

La explicación geométrica del universo permitió a los mayas crear un complejo y preciso calendario, en donde se manifiestan ciclos, por lo cual consideraban que el cosmos es resultado de creaciones y destrucciones, muerte y renacimiento.

- Dentro de esta cosmovisión el hombre juega un papel trascendental. A través de su autosacrificio, en el que se puede llegar hasta el sacrificio humano, y la veneración a dioses se puede mantener la armonía del universo a fin de que existan buenas cosechas y abundante alimento, impidiendo los desastres naturales, como sequías, terremotos, entre otros.

### 2.1.2. Pensamiento nahuatl

La cultura nahuatl (de los aztecas) estaba ubicada entre México y América Central. Fue estudiada por Miguel León Portilla, para quien esta cultura tiene una filosofía propia.

De forma semejante a los mayas, los nahuatl consideraban que el universo estaba estructurado en divisiones, una sobre la otra. Cielo y agua unidos forman una bóveda azul donde surcan los astros. El mundo es entonces una isla rodeada de aguas. Bajo la Tierra está la región de los muertos. Sin embargo, este universo había existido varias veces, y había sido destruido por cataclismos, producto de la lucha eterna entre dioses. Así que los dioses sostenían el universo con su sangre; en compensación, los humanos ofrendaban su sangre y hasta sus vidas. De esta manera se mantenía un equilibrio cósmico.

Esta cosmología evidencia que había intelectuales en el pueblo nahuatl, que en forma semejante a los intelectuales de otros pueblos, ya se preguntaban sobre el origen, orden

y sentido del universo, así como sobre la participación activa del hombre en este orden y sentido de lo existente. Estos intelectuales eran conocidos como *tlamantine*.

Así, León Portilla, investigador de la cultura nauatl y promotor de la existencia de un pensamiento filosófico autónomo en esta cultura, afirma: "Todo el pensamiento filosófico Nahuatl giró alrededor de una concepción estética del universo y la vida. Conocer la verdad fue para los tlamantine expresar con flores y con cantos el sentido oculto de las cosas, tal como su propio corazón endiosado les permitió intuir".

### 2.1.3. Pensamiento incaico

Los Andes han albergado a múltiples grupos humanos y culturas, a muchas de ellas no las conocemos de manera amplia y fidedigna por la falta de investigaciones profundas sobre su desarrollo económico, tecnológico, social, político y artístico. Solo quedan como evidencias ruinas, restos abandonados, destruidos por los conquistadores o por gobiernos que poco se han interesado por nuestro pasado histórico.

El desarrollo tecnológico de los incas se refleja en construcciones como Machu Picchu.

En la actualidad, sobre la base de algunas investigaciones del pensamiento en el Antiguo Perú, se sabe de la existencia de originalidad, creatividad, desarrollo; cualidades que son reflejo de las condiciones objetivas presentes antes de la llegada de los invasores. Por ello, podemos afirmar que había un pensamiento inca, una cosmovisión del mundo que muestra el grado de desarrollo y la síntesis que realizó la cultura incaica de otras grandes culturas que la precedieron como la Chavín, Nasca, Paracas, Tiahuanaco, entre otras.

La cosmovisión incaica estuvo basada en una religión animista. Se consideraba que todo lo existente tenía ánima, es decir, vida. Todo lo existente era un ser viviente como los

animales y los hombres, por ello, para aplacar la cólera de algunas potencias de la naturaleza, se celebraban fiestas y sacrificios de homenaje. Asimismo, la cosmovisión incaica era politeísta, porque cada potencia de la naturaleza era consideraba una divinidad que podía proporcionar males o beneficios. Para el pueblo incaico, la divinidad era inseparable de su aspecto visible, por eso la naturaleza o materia es eterna fuente de vida. Por ello la Pachamama sólo puede merecer respeto y agradecimiento, dado que es una divinidad visible y fuente de vida.

Si bien la sociedad incaica era politeísta, existían dioses que eran más importantes que otros. Es el caso de Wiracocha, considerado por diversos investigadores como la divinidad principal en el mundo andino, y que tenía como principal templo a Pachacamac en la costa, cerca de Lima. Wiracocha ha sido descrito por cronistas españoles e intelectuales escolásticos con atributos semejantes a los del dios cristiano; Wiracocha habría creado el mundo, dando a entender que algo surge de la nada. Sin embargo, nos podemos preguntar si esta interpretación es correcta: ¿tenían los incas la idea de la nada y de la creación? Diversos investigadores cuestionan esta tesis, ya que la idea de la creación y de la nada es propia de la tradición cristiana y no se encuentra en el pensamiento incaico. Es más, se considera que los incas habrían pensado en forma semejante a los antiguos griegos para quienes lo existente es eterno y está en constante movimiento y transformación; donde la intervención divina da forma y orden a lo existente, papel desarrollado, en el pensamiento religioso inca, por el dios Wiracocha.

La moral incaica era muy diferente a la moral impuesta por los invasores españoles. Por ello estos últimos la critican señalando la práctica de actos sodomitas y bestiales en el mundo andino, como el caso del concubinato, sin conocer el sentido que tenía en la sociedad inca. Para los incas la unión de una pareja tenía que pasar por una etapa de prueba en la que no sólo era necesario el sentimiento amoroso, sino también la ayuda mutua para solventar la economía del hogar; si aquello no se cumplía adecuadamente, cada individuo volvía a su familia, y si se habían procreado niños estos eran encargados a los padres para su educación.

En el ámbito tecnológico existió un extraordinario desarrollo. La sociedad inca asumió el avance técnico de las culturas que la precedieron, aquello se observa claramente en su arquitectura, que tiene como base la piedra labrada, que era usada para hacer fortalezas, templos, ciudades, lo que muestra un gran avance en el cálculo y la geometría. Ejemplos de estas construcciones son Sacsayhuamán y el Coricancha, que son de variada forma, ya que debieron responder a distintas condiciones geográficas. También tenemos los andenes, que son un sistema de terrazas para evitar la erosión del terreno y que permite ampliar la frontera agrícola. Además este sistema era como un laboratorio donde había microclimas, para poder probar y domesticar las plantas que se habían de cultivar en las comunidades.

## 3 ¿EXISTIÓ FILOSOFÍA EN EL PERIODO PREHISPÁNICO?

Después de conocer de modo panorámico el desarrollo económico y social de la sociedad inca, en la que se muestra un sistema cultural creativo y auténtico, nos podemos preguntar ¿existió filosofía en el antiguo Perú? Se trata de un asunto de gran repercusión en la intelectualidad hispanoamericana y que ha generado toda una polémica en la que básicamente se presentan dos respuestas: los que niegan la existencia de la filosofía en el antiguo Perú y los que afirman su existencia.

### 3.1. NO EXISTIÓ FILOSOFÍA PREHISPÁNICA

Un gran sector de académicos peruanos dedicados a la filosofía consideran que antes de la llegada de los españoles solamente existió una cosmovisión mítico-religiosa. De acuerdo con esta tesis, existió una forma de comprender el mundo en la que había divisiones sobre lo existente, el mundo de arriba, el intermedio y el de abajo, en forma semejante al de la etapa prefilosófica de la antigua Grecia. Sin embargo, señala que en las culturas prehispánicas se mantuvo el pensamiento mítico, mientras que en Grecia algunos intelectuales se desprendieron poco a poco de lo mitológico para buscar una explicación racional de todo lo existente.

Otro argumento utilizado es que no había críticos a la mitología, como si los hubo en la Grecia pre-socrática, así tenemos el caso de Jenófanes de Colofón, quien cuestionaba la forma como la sociedad griega antropoformizaba a sus dioses. El cuestionamiento de los mitos es importante porque desarrolla la capacidad crítica y permite buscar explicaciones más racionales a los fenómenos de la naturaleza y a todo lo existente. También se considera que de la filosofía griega han surgido ciencias como la matemática, la física, la astronomía; en cambio, del pensamiento prehispánico sólo han surgido mitos y ciertas técnicas para la construcción de edificaciones, la curación de personas y el uso de los metales, que si bien se basaban en la experiencia y se transmitían de generación en generación, no alcanzaron el nivel de abstracción propio de la ciencia griega basada en el estudio de los fundamentos de la naturaleza. Por último, se considera que como en el mundo prehispánico se carecía de escritura no es posible conocer su racionalidad, y menos aun podemos fiarnos de los cronistas españoles porque estos escribieron sobre el pensamiento de las culturas andinas utilizando categorías occidentales.

Entre los más importantes representantes de la tesis de la inexistencia de la filosofía en las culturas prehispánicas tenemos a Augusto Salazar Bondy y a María Luisa Rivara de Tuesta.

En la introducción de su obra *La filosofía en el Perú*, Salazar Bondy considera que "la conquista rompe una tradición histórica en el Perú e inaugura otra en la cual son totalmente dominantes al comienzo los componentes de la cultura europea en su versión hispánica. Entre esos componentes se halla la reflexión filosófica, de vieja cepa grecolatina, tal como se la concibe y practica por la intelectualidad católica española del siglo XVI. A raíz de la conquista se funda así en el Perú una tradición filosófica por lo demás cargada de un fuerte acento teológico, directamente entroncada con la evolución del pensamiento europeo y sin continuidad ni contacto inmediato con el tipo de pensamiento que predomina en la cultura anterior". Con este argumento Salazar considera que la filosofía es un producto cultural que ha sido importado por los españoles, siendo esta filosofía heredera de toda la tradición grecolatina desarrollada hasta ese tiempo, y sin ningún contacto con el pensamiento de las culturas que surgieron en el denominado Nuevo Mundo. Por ello, para Salazar Bondy no existe filosofía en el periodo prehispánico, ya que filosofía es aquello que han traído los españoles, que es un producto exclusivamente de Occidente.

Para la filósofa peruana María Luisa Rivara de Tuesta, "el término filosofía en sentido estricto, está referido a una forma de reflexión surgida en las colonias griegas de Jonia, forma de meditación que ha guiado al mundo occidental en el desarrollo de su cultura y que constituye el fundamento de su civilización" . Con este argumento Rivara de Tuesta asume que la filosofía en sentido estricto es occidental, es un producto cultural que tiene sus raíces en Grecia, sin contacto con las formas de pensamiento desarrolladas en el Nuevo Mundo. Por ello, antes de la llegada de los conquistadores europeos no existe filosofía como tal.

Sin embargo, a diferencia de Salazar Bondy, Rivara de Tuesta considera que "no es posible hablar, ni sería propio, de la filosofía en el Imperio incaico, ya que el término está referido a una forma de pensamiento del hombre occidental. De lo que cabe hablar es de una estructura de pensamiento genuina y original y de los puntos de contacto que pueda tener con las expresiones del pensamiento universal" . Si bien Rivara de Tuesta mantiene el argumento según el cual no hubo filosofía en el antiguo Perú, valora como genuina y original el aporte de las culturas prehispánicas, además que las reflexiones de nuestros antepasados tienen cierto vínculo con expresiones culturales de otros pueblos; es decir, no constituyen una isla en relación con la reflexión filosófica y científica del resto de la humanidad.

### 3.2. SÍ EXISTIÓ FILOSOFÍA PREHISPÁNICA

Como nos damos cuenta, algunos intelectuales consideran que no hubo filosofía antes de la invasión europea. Sin embargo, existen otros que afirman su existencia, dado que consideran que cada pueblo en el mundo tiene su filosofía, la filosofía sería algo intrínseco al ser humano, negar ello equivaldría a negar la capacidad reflexiva así como negar la capacidad para crear ciencia y tecnología. Además sostienen que todos los seres humanos nos hacemos constantes preguntas, nos cuestionamos sobre la realidad, que no son característica exclusiva de griegos y europeos. Personas de la China, la India, las culturas andinas, han establecido preguntas y respuestas que han dado sentido a sus vidas y a sus comunidades; si bien al inicio su reflexión es mítica, todos los pueblos han comenzado por ello y con el tiempo arribaron a niveles de abstracción que les permitieron desarrollar todo aquel complejo sistema económico, político y social que causó asombro a los mismos europeos cuando los "descubrieron".

Si los hombres de las culturas prehispánicas no hubiesen reflexionado filosófica y científicamente, no habrían existido los grandes templos, palacios, ciudades, textilería, orfebrería, medicina, entre otros productos culturales. Además, intelectuales importantes –como Garcilaso de la Vega en su obra *Comentarios Reales de los Incas*– afirman que la educación a los hijos de la nobleza inca se daba por medio de los Amautas, sabios del antiguo Perú que eran considerados filósofos. Uno de los investigadores que afirma la existencia de una filosofía prehispánica es Josef Estermann, quien considera que "la filosofía occidental es una de las múltiples expresiones filosóficas existentes en la historia y en el espacio pero de ninguna manera la única, ni la superior. Lo que es filosofía no se puede definir monoculturalmente, sino solo en el diálogo". Desde este punto de vista postmoderno, se considera válido todo discurso verosímil sobre el mundo. De este modo, el discurso filosófico europeo y el discurso de otros pueblos son filosofía y ninguna es superior a la otra.

## 4 LA ESCOLÁSTICA EN LA COLONIA

Con los europeos llega a estas tierras una forma de pensamiento completamente ajena a las preocupaciones y concepciones de los hombres que vivieron en el antiguo Perú. Se implanta en el país, entre diversas manifestaciones culturales, una filosofía que provenía de la tradición grecolatina. Como otras, esta imposición produjo que la intelectualidad de españoles, criollos y mestizos se dedicase a reflexionar e investigar asuntos ajenos a nuestra realidad, alienando la filosofía a las preocupaciones e intereses europeos y desarraigándola de asuntos como la miseria y la explotación de los indígenas, y la legitimidad del régimen político instaurado.

Con la religión cristiana llega también su filosofía, es decir, la escolástica, que en la mayoría de los países europeos progresistas como Inglaterra y Francia ya se estaba superando, dado que como forma de pensamiento era considerada retrógrada y reaccionaria por intelectuales de vanguardia. Es esta escolástica la que llega al Perú y embota las mentalidades.

La escolástica fue la ideología de las clases dominantes, y sirvió de instrumento de dominación y justificación para que se mantenga el orden colonial con las consecuencias que ya conocemos: la explotación del indígena, el robo de nuestras riquezas naturales y la herencia del racismo.

## 4.1. LA EDUCACIÓN

La invasión europea no solo se basó en el indiscriminado uso de la violencia, el pillaje y las violaciones, entre otros medios, sino también en la introducción de elementos de la cultura occidental, como fue el caso de transplantar sus modelos educativos, lo cual se puede observar en los planes de estudio de los colegios y universidades de la época colonial. Recordemos solo el caso de las primeras facultades de la Universidad Mayor de San Marcos, que eran de teología y filosofía, y en las que se enseñaban y discutían viejos temas escolásticos.

El sistema educativo de la época no era otra cosa que un calco de los colegios y universidades españoles, porque el fin de la educación que se buscaba en la colonias era semejante al que había en la península ibérica: formar vasallos con una conciencia absolutista y teocrática; en el caso de los vasallos de ultramar, que aceptasen una jerarquía social y política rígida en la que se asumía sin cuestionamiento el poder espiritual de la Iglesia católica y el poder terrenal de la Corona española.

## 4.2. LA FILOSOFÍA

Durante el periodo colonial las exposiciones y comentarios trataban sobre los temas tradicionales de la escolástica. Se estudiaba a los filósofos clásicos y medievales a través de la lectura de sus obras originales y las de sus comentaristas; es así que es conocido que los filósofos escolásticos sabían muy bien el latín y aprendían sus clases en forma memorística, costumbre típica en la época que estamos estudiando, por eso sus trabajos fueron considerados muy serios por las citas exegéticas que hacían.

Y es en relación con sus conocimientos filosóficos y las contradicciones que se dan en la práctica social de la época, que se comienza a debatir uno de los temas más importantes de este periodo: la posibilidad de hacer la guerra a los indios y la condición humana del indio. En este debate se observa el dominio del pensamiento de Aristóteles y de los autores más importantes de la filosofía medieval como Agustín de Hipona y Tomás de Aquino.

La población criolla y española, que en aquella época era la que tenía acceso a la educación, estaba controlada por la Inquisición. La Inquisición era un instrumento de represión religiosa pero también política, dado que se usaba en contra de aquellos que se oponían a la autoridad del rey o de la Iglesia. Sin embargo, a pesar de los duros castigos por su lectura, se leían textos prohibidos, entre los que se encontraban obras de filósofos humanistas como Erasmo de Rotterdam y de modernos como Newton y Descartes, quienes fueron leídos y apreciados por intelectuales criollos y españoles.

Uno de los temas más importantes tratados en el periodo de la escolástica fue el referido a la naturaleza del indígena americano. Para entender mejor este asunto es importante comprender la forma como los españoles entendían la existencia del indígena americano.

## A. La condición humana del indio

El problema sobre la condición humana del indio surge desde la llegada de los europeos, que pensaron que habían llegado a las Indias, como fue el caso de Colón, quien consideraba que habían arribado al tan anhelado país de las especias. Muy pronto se darían cuenta de que las nuevas tierras "descubiertas" no eran las Indias, sino un "nuevo mundo", completamente desconocido. No había datos sobre este mundo ni en la Biblia, que era considerada fuente de verdad, ni en tratados filosóficos.

Bartolomé de las Casas realiza una defensa del indio americano, utilizando argumentos aristotélicos e ideas cristianas.

Es así que muchos de los intelectuales más reconocidos de España comenzaron a preguntar si el indígena americano era verdaderamente un ser humano, ya que por la información recibida, los indios andaban desnudos por los campos, no tenían ciudades y tampoco lenguaje articulado. Ante estas noticias algunos teólogos consideraban que los indígenas eran como animales y había que esclavizarlos; otros más moderados asumían que los indígenas eran como los bárbaros europeos que no tenían cultura, eran como menores de edad a quienes había que enseñarles de todo, comenzando por lo que ellos consideraban como la verdadera religión. Sin embargo, había también teólogos como Bartolomé de las Casas que consideraba, influenciado por el humanismo de Erasmo, que los indígenas sí eran seres humanos y se les puede instruir para ser cristianos. Contra esta tesis se opuso el teólogo español Ginés de Sepúlveda, que era un conocido por ser editor de la *Política* de Aristóteles; utilizando los argumentos de este libro afirma que los indígenas americanos eran bárbaros, y han nacido por

naturaleza para ser siervos, mientras que los europeos que han nacido en ciudades y tienen entendimiento, lo que se llamaba inteligencia elegante, han nacido para mandar. Contra tales argumentos reacciona Bartolomé de las Casas, quien al principio ataca a Sepúlveda, afirmando que sus argumentos son inválidos porque se basan en la autoridad de Aristóteles, sin considerar que este filósofo no es cristiano sino un gentil, un pagano que no tiene nada que ver en asuntos de la cristiandad. El ataque de las Casas era muy débil, dado que Aristóteles en ese tiempo era todavía una autoridad muy competente para muchos escolásticos, sobre todo en materia de política. Además la crítica utilizada era ad hominen, falacia no permisible en medios académicos.

Posteriormente, Bartolomé plantea argumentos con matiz aristotélico. Sostiene que los indígenas no han nacido para ser esclavos, ya que habían nacido en un lugar privilegiado, por ello sus cuerpos eran armoniosos y bellos.

### 4.2.1. Justificación de la conquista y dominación de los indígenas americanos

En América la justificación de la conquista y la dominación de los indígenas se sostenían en principio negando la humanidad del indio o considerándolo un ser inferior incapaz de tener una vida autónoma.

Francisco de Vitoria, si bien no niega la humanidad del indio, afirma su incapacidad mental, su inferioridad racional ante la llamada inteligencia elegante, "propia" de los europeos. Por ello afirma: "Esos bárbaros, aunque, como se ha dicho, no sean del todo incapaces, distan, sin embargo, tan poco de los retrasados mentales que parece no son idóneos para constituir y administrar una república legítima dentro de los límites humanos y políticos. Por lo cual no tienen leyes adecuadas, ni magistrados, ni siquiera son suficientemente capaces para gobernar la familia. Hasta carecen de ciencias y artes, no sólo liberales sino también mecánicas, y de una agricultura diligente, de artesanías y de otras muchas comodidades que son hasta necesarias para la vida humana". Con este argumento Vitoria muestra un total desconocimiento del desarrollo económico, social y cultural de los pueblos indígenas, sobre todo de los más avanzados como los incas, aztecas y mayas. La utilización de este tipo de argumentos se debe a que la información que llegaba a estos intelectuales era sobre todo de segunda o tercera mano; es decir, se basaba en impresiones y subjetividades que los viajeros europeos escribían en cartas o libros. Sin confrontarlos con la realidad, estos testimonios eran considerados verdaderos.

Por otro lado, Vitoria sostiene que es injusto hacer la guerra a los indios, así señala: "no existía injuria, y por consiguiente tampoco causa justa para hacer la guerra; pues no es causa justa la diversidad de religión, ni el ensanchamiento del Imperio, ni la gloria del príncipe, ni cualquier ventaja que por ella pretendiera buscar: la única causa justa consistiría en haber recibido injuria, pero tampoco cualquiera o de cualquier magnitud".

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

Con este argumento Vitoria anticipa lo que posteriormente se asume en el derecho internacional, al menos de manera formal, que ningún Estado puede imponer mediante la violencia armada la ocupación territorial de otro pueblo, salvo que este otro Estado haya cometido un acto que amerite el uso de la fuerza. En el caso de los indígenas americanos, estos no habían cometido ningún acto injurioso contra los europeos, por ello jurídicamente era injusta la guerra a los indígenas.

Este tipo de argumentos quedó solo en palabras. Posteriormente el mismo Vitoria afirmó que si un pueblo bárbaro, como eran considerados los pueblos indígenas americanos, se opone a la evangelización, comete injuria, y es sobre la base de ello, es decir, a partir de un asunto religioso, que los pueblos cristianos tendrían derecho de hacer la guerra usando la violencia para someter a los pueblos indígenas.

Ginés de Sepúlveda, en su *Tratado sobre las justas causas de la guerra contra los indios,* busca justificar el sometimiento de los indígenas americanos señalando:

"Con perfecto derecho los españoles ejercen su dominio sobre estos bárbaros del Nuevo Mundo e islas adyacentes, los cuales en prudencia, ingenio y todo género de virtudes y humanos sentimientos son tan inferiores a los españoles como los niños a los adultos, las mujeres a los varones, como gentes crueles e inhumanos a muy mansos, exageradamente intemperantes a continentes y moderados, finalmente, estoy por decir cuanto los monos a los hombres(...)La justa guerra es causa de la justa esclavitud, la cual contraída por el derecho de gentes, lleva consigo la pérdida de la libertad y de los bienes". Sin haber estado en el Nuevo Mundo y basándose en libros de otros, Ginés realiza una especulación abstracta e idealista. Afirma que los indígenas americanos merecen ser esclavizados, dado que son bárbaros y seres inferiores. De este modo muestra su espíritu dogmático y escolástico, reflejo de su mentalidad feudal, que niega dignidad a otras personas que no comparten su misma cultura.

### 4.2.2. Corrientes de pensamiento

En la época colonial se observan huellas del neoplatonismo en los textos literarios del Inca Garcilaso de la Vega, y en el campo de la filosofía natural se destaca la cátedra del médico Sánchez Renedo. En el siglo XVI se establecieron las órdenes religiosas y aparecen expositores destacados de las doctrinas de Tomás de Aquino, Duns Scoto y Agustín de Hipona, y de autores modernos como Suárez y Vitoria. Uno de los estudiosos más importantes fue el jesuita José de Acosta, que escribió *La Historia natural y moral de las Indias*, donde realiza uno de los más interesantes análisis de la flora y fauna, y de las costumbres de las gentes en el virreinato del Perú. José de Acosta también es conocido porque se opuso a la idea de esclavizar a los indígenas americanos. Sostiene que en sus observaciones había comprendido que los indígenas americanos son personas que entienden y que tienen derecho a ser gobernados por sí mismos.

Las corrientes de pensamiento en la etapa colonial estaban vinculadas con la doctrina y práctica de las órdenes religiosas católicas, que al llegar al Nuevo Mundo tenían, en teoría, la misión de evangelizar y extender las fronteras de la cristiandad mediante la enseñanza de los evangelios. Sin embargo, la realidad fue otra: se usaron métodos violentos como la destrucción de templos y el saqueo de riquezas, así como la movilización de las masas indígenas hacia centros poblados para un mejor control. Para los evangelizadores cristianos todo estaba permitido para "salvar" las almas de los indios. Algunos cronistas de la época afirman que se organizaban bautizos generales, lo que mostraba el grado de desesperación por convertir a los indígenas.

Para los jerarcas de la Iglesia el propósito de la evangelización no era sólo transmitir ideas sobre Dios, sino tener fieles para una mayor tributación y de esta forma alcanzar mayor poder económico y político.

- Entre las órdenes religiosas más destacadas tenemos a los agustinos. Perteneció a esta orden el destacado teólogo Fray Pedro de Avellaneda, que tenía una tendencia platónica y difundía las ideas de Agustín de Hipona.

*Los dominicos y mercedarios*. A estas órdenes pertenecieron importantes religiosos como Fray Juan Solano, quien fue alumno de Vitoria. En 1637 la orden adquiere la cátedra de Teología Moral en San Marcos, cátedra que se impartió bajo los lineamientos de tomismo. Los dominicos y los mercedarios difundieron el aristotelismo en las universidades.

*Los franciscanos*. Fueron los primeros en imprimir una obra filosófica en 1610. Algunos de sus teólogos más destacados asumen una tendencia escotista y crítica a la filosofía tomista.

*Los jesuitas*. Pertenecen a esta orden José de Acosta, Esteban de Ávila, Diego de Avendaño, entre otros. Los jesuitas tuvieron predilección por Aristóteles y Tomás de Aquino. Asimismo, establecieron una numerosa cantidad de colegios e instituciones donde difundían la doctrina de Ignacio de Loyola, su fundador.

## 5 La ilustración

Si bien algunos intelectuales españoles y criollos de la colonia habían conocido textos de humanistas y científicos modernos, muchas veces se les conocía mediante textos de teólogos escolásticos que cuestionaban las teorías modernas. Es recién a finales del siglo XVIII cuando es posible leer los textos más importantes de filósofos, científicos y literatos modernos, debido a cierta apertura intelectual de parte de los monarcas y al debilitamiento de la Iglesia Católica y de su sistema de represión.

Se lee a Campanella, Copérnico, Bruno, Bacón, Newton, Galileo, Descartes, Locke y los ilustrados franceses. Las doctrinas de estos pensadores fueron conocidas en sus formulaciones

originales, aunque con más frecuencia a través de traducciones, exposiciones o reseñas.

Otro factor importante para el desarrollo de la llamada etapa ilustrada fue la influencia ejercida por los viajeros científicos que visitaron el Perú en el siglo XVIII y comienzos del siglo XIX. Científicos del nivel de Alexander von Humboldt permitieron a algunos de nuestros intelectuales un mejor conocimiento de las nuevas teorías científicas.

La publicación de textos como el *Mercurio Peruano*, reflejaba el nuevo espíritu ilustrado en el Perú.

A medida que avanzaba el siglo aumentaba la oposición a la escolástica. Esta oposición cobra gran fuerza con la expulsión de los jesuitas en 1767, que eran un bastión intelectualmente conservador, dado que era una de las órdenes religiosas que impulsaban el tomismo y cuestionaban el conocimiento científico de la ciencia moderna que empezaba a propagarse.

En el desarrollo del pensamiento ilustrado peruano, las superaciones logradas entre las diversas teorías científicas ocurridas en Europa estaban calando profundamente en los ambientes académicos, al punto que Descartes y Gassendi estaban ocupando el lugar de Aristóteles y Santo Tomás; a su vez estos fueron complementados con las teorías de Locke y Condillac. Por otro lado, Copérnico y Galileo fueron complementados con los textos de Newton, Lavoisier y Linneo. En síntesis, las tendencias y corrientes que más influyeron en el pensamiento ilustrado a finales de la colonia fueron:

a. Las ideas y sistemas racionalistas, principalmente el cartesianismo y la filosofía leibniziana.
b. Las concepciones vinculadas con la ciencia natural moderna, especialmente la nueva astronomía copernicana y la física de Galileo y Newton. La obra de este último debe ser considerada factor decisivo en la transformación de la mentalidad de las capas cultas de Latinoamérica, en especial de la peruana.
c. Las ideas y doctrinas de orientación empirista leídas desde la subjetividad feudal, principalmente Locke y Condillac. En esta línea se sitúa la ideología de Destutt de Tracy que luego de la Revolución francesa va a constituir en Europa la forma dominante de la filosofía sensualista y que en Latinoamérica, especialmente en el Perú, se propagará extensamente a fines del siglo XVIII y comienzos del XIX.
d. Un eclecticismo que se elabora en España y Portugal como producto de la mediatizada introducción de las ideas modernas, y que se difunde a través de manuales escolares, como el del padre Almeida.

e. Las ideas y doctrinas de filosofía política y jurídica que animaron el constitucionalismo español y las vinculadas con los nombres de Montesquieu, Rousseau y el movimiento de la Enciclopedia, así como las concepciones del moderno Derecho natural, y que fueron asimiladas desde la mirada de la subjetividad premoderna.

f. Las doctrinas de los economistas modernos, especialmente de los fisiócratas y mercantilistas (presentes, por ejemplo, en los trabajos de Baquíjano y Carrillo y Manuel Vidaurre).

g. Los nombres de Jeremías Bentham y Adam Smith comienzan a cobrar en esta época una marcada importancia, pero sin correlato en la emergente burguesía.

Instituciones como el Mercurio Peruano, la Sociedad de Amantes del País y el Convictorio de San Carlos constituyeron las fuentes más importantes de difusión de las ideas filosóficas, políticas, sociales y económicas ilustradas.

Pensadores como José Baquíjano y Carrillo, Juan Pablo Vizcardo y Guzmán, Vicente Morales Duárez, Manuel Lorenzo de Vidaurre, Hipólito Unanue, Toribio Rodríguez de Mendoza y José de la Riva Agüero constituyen claros exponentes de la filosofía de la Ilustración, acogida desde la subjetividad tradicional.

## 5.1. PRINCIPALES REPRESENTANTES

### 5.1.1. José Baquíjano y Carrillo (1751-1818)

Intelectual que cabalga entre la tradición y la modernidad. Mantiene una posición de justo medio en la ciencia, y conservadora en las opciones políticas, común en los intelectuales criollos distinguidos de la época.

Baquíjano representa el tránsito entre el intelectual escolástico y el ilustrado.

*Elogio a Jáuregui* es uno de los textos que mejor ilustra las ideas de Baquíjano. En esta obra dirige sus críticas al sistema político español al mismo tiempo que se refiere a Carlos III como un monarca sabio, que apoya la filosofía y la ciencia. Con ello Baquíjano muestra su admiración por un rey que está apoyando los cambios culturales.

Baquíjano y Carrillo considera que el desplazamiento de las doctrinas escolásticas y el surgimiento de las nuevas filosofías equivale a salir de las tinieblas y al revivir de la primavera. Se muestra así como un intelectual comprometido con las ideas ilustradas, que aplaude la difusión de las nuevas teorías científicas, ya que, señala que es

mediante la ciencia que la humanidad se "iluminará", logrando el bienestar. En el campo académico, Baquíjano y Carrillo tratará de efectuar reformas en San Marcos, pero fracasa en su intento. A pesar de ello, las reformas serán llevadas a cabo en el convictorio de San Carlos por su discípulo Toribio Rodríguez de Mendoza.

### 5.1.2. Toribio Rodríguez de Mendoza (1750-1825)

Sus contemporáneos le llamaban el "Bacon peruano", dando fe con esto de su actitud modernista y reformadora. Se trata de una personalidad templada en la lectura de los racionalistas ingleses y franceses. Desde temprano comprendió claramente la esterilidad del saber meramente especulativo y la necesidad del sustento experimental e inductivo del conocimiento de la naturaleza y el hombre.

No adopta ninguna de las doctrinas modernas en particular, sino que, como lo recomienda a sus discípulos, busca aprovechar los elementos positivos de las diversas escuelas filosóficas y científicas, y desechar los defectos y extremos de ellas, huyendo de todo sectarismo, al que considera pernicioso. Así sugiere desde una subjetividad tradicional guardarse de los extremos políticos y científicos.

### 5.1.3. José Hipólito Unanue (1755-1833)

Filósofo, médico y científico peruano. Fue un importante colaborador en *El Mercurio Peruano*, donde expone sus investigaciones empíricas racionales y promueve el desarrollo de las ciencias en el país. Fue promotor de la creación del anfiteatro anatómico en la escuela de Medicina de Lima, de la cual fue catedrático. Contribuyó mediante sus conferencias y escritos clínicos a dar mayor importancia a los conocimientos de medicina y cirugía. En 1805 escribe *Observaciones sobre el clima de Lima* donde, entre otras cosas, sostiene: "La medicina está fundada en la observación puntual de los hechos, que enseñan mutuamente su conocimiento, y en los justos raciocinios con que se deducen las consecuencias y se ordenan en un cuerpo de doctrina". Con este argumento Unanue refleja estar empapado del pensamiento moderno. Para él la medicina no es un saber que se basa en creencias y supersticiones, sino que es una ciencia que se debe partir en primera instancia de la observación y la experimentación, y a partir de estos datos se debe deducir las enfermedades, sus consecuencias y las mejores formas de tratarlas.

A pesar de que en relación a sus contemporáneos Unanue era un adelantado, por sus profundos conocimientos en física y anatomía humana, jamás llegó a ser un radical partidario del saber científico, mostrando extremo cuidado al evaluar las ideas escolásticas, sobre todo las de carácter teológico. Es más: llegó a plantear la idea de que en algún

momento la ciencia moderna se va a reconciliar con la religión cristiana. Esta forma ecléctica de proceder se observará también en el ámbito político cuando apoya al gobierno del virreinato y, posteriormente, al triunfar las ideas liberales en la denominada independencia del Perú, toma partido por los republicanos.

### 5.1.4. José Eusebio de Llano Zapata (1724-1778)

Combatió en forma enérgica las doctrinas escolásticas a las que consideraba la causa de la ruina del país. Sostenía que esta forma de pensamiento retrógrado y supersticioso sólo desviaba a las más importantes inteligencias del país hacia discusiones estériles que no contribuían al desarrollo y bienestar del país. Por ello considera la necesidad del conocimiento de las ciencias naturales, afirmando que: "Están hoy nuestros países, por esta inadvertencia a las ciencias naturales, en el mismo atraso que estuvieron cuando en el principio se fundaron sus poblaciones. Todas por allá son mentalidades, abstracciones y disputas bien inútiles; no se da un paso que no sea en esta parte con pérdida de tiempo, malogro de la juventud y ruina de los ingenios; tropiezos casi inevitables y que siempre han de salir de encuentro a todos los que se mezclan cuestiones que, ni en lo físico ni en lo moral, traen algún provecho al espíritu de los hombres. Antes, si bien se contempla, vuelven inútiles todas las operaciones del entendimiento, haciendo caer en una insensatez, furor y manía, si no es ya en un pirronismo confirmado. Esto desearía yo que conociesen todos los nuestros; desterrarían entonces de sus escuelas tantas inutilidades, sofisterías e impertinencias en que hasta ahora los tiene envueltos el peripato".

Llano Zapata no sólo representa al crítico de la escolástica sino al autodidacta ilustrado que viaja por el territorio peruano y sudamericano con insaciable curiosidad científica, pero con una limitada subjetividad moderna.

### 5.1.5. Juan Pablo Vizcardo y Guzmán (1748-1798)

Autor de la famosa *Carta a los españoles americanos*. Contribuye a la difusión de las ideas separatistas influido por los movimientos políticos de Europa que propiciaron la Revolución francesa. Es también un crítico de la economía y la situación social creada por los españoles.

Considera que el esfuerzo de los primeros conquistadores de América les da derecho para apropiarse del fruto de sus conquistas que son las abundantes riquezas que hay en América. Afirma que los descendientes de los conquistadores y otros que los siguieron, han hecho grandes sacrificios, dejando su sudor y su sangre, por amor ciego hacia España, que los ha traicionado. Por ello Vizcardo considera a España un país extranjero al que

nada se le debe y del que no se debe depender. Por ello afirma: "Todo lo que hemos prodigado a la España ha sido pues usurpado de nosotros y de nuestros hijos; siendo tanta nuestra simpleza, que nos hemos dejado encadenar con unos yerros que si no rompemos a tiempo, no nos queda otro recurso que el de soportar pacientemente esta ignominiosa esclavitud".

Si bien el discurso de Vizcardo puede ser interpretado de diversas formas, una de ellas, la más conocida, es la que lo considera el intelectual que contribuye a la independencia. Sin embargo, si conocemos el contexto en el cual surgió la *Carta a los españoles americanos*, y la práctica social de Vizcardo, nos damos cuenta de que no hace referencia a los indígenas americanos, por los que muestra desprecio. Vizcardo escribe en defensa de los criollos, los descendientes de los conquistadores que nacieron en América; lo que está reclamando con tanta vehemencia no es tanto apoyar una transformación de América, y mucho menos una transformación económica: simplemente está pidiendo su herencia, que él considera como arrebatada vilmente.

Como observamos, los precursores peruanos de la denominada independencia nacional sólo están buscando su propio interés y el servicio a su clase social. En nuestro país, este tipo de actitud no sólo será típico en esta etapa, sino que en el siglo XIX y el XX se va a mostrar de modo evidente y hasta radical.

## 6 El Romanticismo

El Romanticismo es un movimiento cultural surgido en Europa a fines del siglo XVIII y que tuvo fuerte influencia hasta la primera mitad del siglo XIX. En lo filosófico se caracterizó por el rechazo de las teorías propuestas por los ilustrados.

El movimiento romántico en el Perú se caracteriza sobre todo por ser una reflexión política sobre la forma cómo el país debe organizarse, dejando de lado, al menos en relación con lo más preponderante, las reflexiones y estudios escolásticos como el tema de la evangelización. Ahora la batuta del pensamiento filosófico la tendrán los liberales, que están asumiendo teorías y prácticas importadas de Europa, queriendo transplantarlas al país para superar el orden colonial. Pero tal proyecto no era fácil de desarrollar debido a los fuertes intereses de los grupos conservadores, que hicieron resistencia no solo en lo militar sino también en los ámbitos político, social y filosófico.

Entre las facciones que existieron en esa etapa de la filosofía en el Perú, destacan por su vehemencia los representantes de los conservadores y los liberales.

Las características generales de esta etapa son:

a. Predominio de temas políticos sobre los especulativos.
b. Crítica al proyecto de la ilustración y sus modelos excesivamente racionalistas.
c. Debate entre conservadores y liberales.

## 6.1. PRINCIPALES REPRESENTANTES

### 6.1.1. Bartolomé Herrera (1808-1864)

Bartolomé Herrera, teólogo conservador que cuestiona el sistema político liberal, propone volver a un sistema absolutista a favor de la Iglesia.

Principal representante del conservadurismo doctrinario. Desde el Convictorio de San Carlos emprendió la idea de formar una generación de intelectuales que se identifiquen con criterios autoritarios y con el más rancio providencialismo.

La tesis principal de su doctrina es la soberanía de la inteligencia sobre la sabiduría popular, que expuso en un memorable sermón en la misa del *Te Deum* pronunciado el 28 de julio de 1842, mostrando su posición retrógrada y conservadora ante las más altas autoridades de la República. Cuestiona el régimen que los liberales estaban desarrollando desde la independencia, pero expresa los sentimientos y pensamientos más profundos de la jerarquía de la Iglesia católica que no se quería mencionar para evitar romper lazos con el poder político.

En sus tesis considera que sólo Dios tiene la verdadera sabiduría, y a él solo se le debe obedecer, no existiendo autoridad ni ciencia en el mundo que pueda superar la sabiduría divina. El pueblo sólo debe obedecer a Dios, y con ello a quienes el mismo Dios ha designado para ser sus representantes temporales: el Papa y los miembros del clero. Se entiende que el pueblo tenga deseos de autonomía, de querer instaurar un gobierno según su parecer, pero sobre sus intereses y conocimiento está la soberanía de Dios y de la Iglesia.

Bartolomé plantea una historia providencialista sobre el Perú. Considera que siendo el creador de todo, Dios ha creado también las civilizaciones, entre ellas las culturas del antiguo Perú, en las que Dios impuso su orden social con sus principios morales, no matar, no ser ocioso, no robar. Dios permitió que florezca la gran cultura incaica, pero Dios amaba tanto este pueblo que envió a sus mejores hijos, los españoles, para que les transmitan la verdadera religión y no sigan andando en tinieblas. Según Bartolomé, durante casi 300 años hemos vivido en paz y armonía bajo el amparo de la Iglesia y de la Corona española, pero como malos hijos nos hemos alejado de este designio. Sin embargo, Dios en su infinita misericordia nos quiere otra vez en su redil.

Una diversidad de reacciones surge contra este tipo de argumentos; una de las más notorias fue la del ensayista y periodista puneño Benito Lazo.

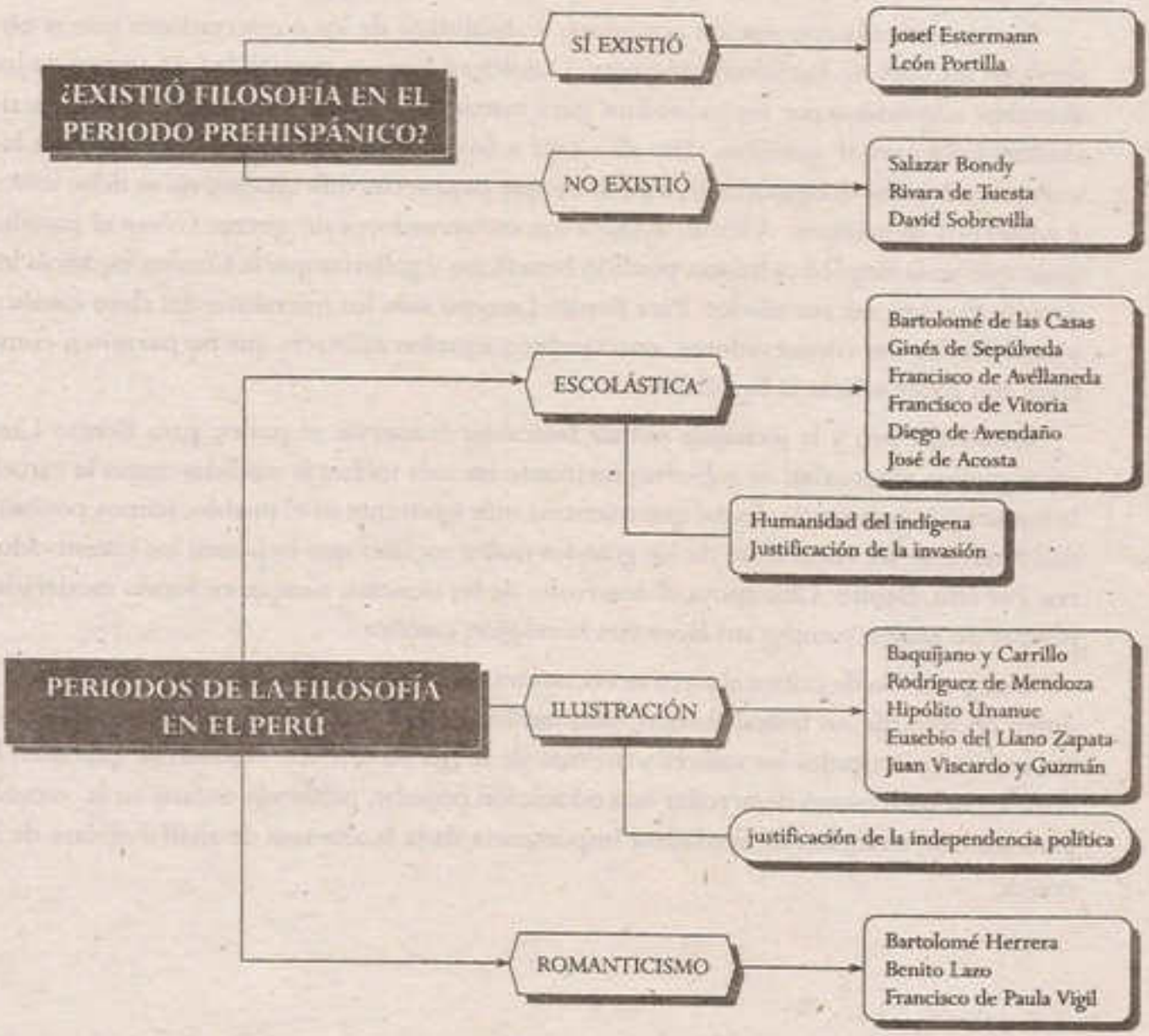
### 6.1.2. Benito Lazo (1783-1862)

Destacado intelectual que abrazó las ideas ilustradas de su época, a las que consideró como el pensamiento de avanzada. Su mayor mérito fue haber enfrentado frontalmente a los conservadores a quienes critica su divorcio de la justicia y del progreso humano.

Benito critica la concepción autoritaria y absolutista de los conservadores que se observa en las tesis de Bartolomé Herrera. Considera que esa mentalidad no reconoce los derechos adquiridos por los individuos para tomar sus propias decisiones, sean en actividades o formas de gobierno. Por ello está a favor de las elecciones, dado que son los individuos los que deben decidir; a pesar de que haya serias dificultades, no se debe volver a gobiernos despóticos. Además acusa a los conservadores de querer volver al pasado, dado que en la República habían perdido beneficios y gollerías que la Corona española les garantizaba por ser sus aliados. Para Benito Lazo no sólo los miembros del clero católico y sus afiliados son conservadores, sino también aquellos militares que no permiten construir con bases sólidas la República.

Como el clero y la jerarquía militar buscaban conservar el poder, para Benito Lazo estos grupos mantenían su gobierno mediante las más infaustas medidas como la cárcel, la tortura y la ignorancia. Es así que mientras más ignorante es el pueblo, menos posibilidad tendrá de ser consciente de los grandes males sociales que imponen los conservadores. Por ello, Benito Lazo apoya el desarrollo de las ciencias, aunque en forma moderada, porque no quiere romper sus lazos con la religión católica.

Una posición de crítica al clero se encuentra en Francisco de Paula Vigil (1792-1875), quien no sólo fue un liberal teórico, sino también en la práctica, ya que cuestionaba con sus escritos y actitudes los valores y normas de la Iglesia católica. No sólo se quedó en la crítica, también buscó desarrollar una educación popular, poniendo énfasis en la escuela para adultos, situación de verdadera importancia dada la alta tasa de analfabetismo de la época.


¿EXISTIÓ FILOSOFÍA EN EL PERIODO PREHISPÁNICO?
SÍ EXISTIÓ
Josef Estermann
León Portilla
NO EXISTIÓ
Salazar Bondy
Rivara de Tuesta
David Sobrevilla
PERIODOS DE LA FILOSOFÍA EN EL PERÚ
ESCOLÁSTICA
Bartolomé de las Casas
Ginés de Sepúlveda
Francisco de Avellaneda
Francisco de Vitoria
Diego de Avendaño
José de Acosta
Humanidad del indígena
Justificación de la invasión
ILUSTRACIÓN
Baquíjano y Carrillo
Rodríguez de Mendoza
Hipólito Unanue
Eusebio del Llano Zapata
Juan Viscardo y Guzmán
justificación de la independencia política
ROMANTICISMO
Bartolomé Herrera
Benito Lazo
Francisco de Paula Vigil

## Brevísima relación de la destrucción de las Indias

Descubriéronse las Indias en el año de mil y cuatrocientos y noventa y dos. Fuéronse a poblar el año siguiente de cristianos españoles, por manera que ha cuarenta e nueve años que fueron a ellas cantidad de españoles; e la primera tierra donde entraron para hecho de poblar fué la grande y felicísima isla Española, que tiene seiscientas leguas en torno. [...]

Todas estas universas e infinitas gentes a todo género crió Dios los más simples, sin maldades ni dobleces, obedientísimas y fidelísimas a sus señores naturales e a los cristianos a quien sirven; más humildes, más pacientes, más pacíficas e quietas, sin rencillas ni bullicios, no rijosos, no querulosos, sin rencores, sin odios, sin desear venganzas, que hay en el mundo. Son asimismo las gentes más delicadas, flacas y tiernas en complisión e que menos pueden sufrir trabajos y que más fácilmente mueren de cualquiera enfermedad, que ni hijos de príncipes e señores entre nosotros, criados en regalos e delicada vida, no son más delicados que ellos, aunque sean de los que entre ellos son de linaje de labradores. [...]

Son eso mesmo de limpios e desocupados e vivos entendimientos, muy capaces e dóciles para toda buena doctrina; aptísimos para recebir nuestra sancta fee católica e ser dotados de virtuosas costumbres, e las que menos impedimientos tienen para esto, que Dios crió en el mundo. [...]

De la gran tierra firme somos ciertos que nuestros españoles por sus crueldades y nefandas obras han despoblado y asolado y que están hoy desiertas, estando llenas de hombres racionales, más de diez reinos mayores que toda España, aunque entre Aragón y Portugal en ellos, y más tierra que hay de Sevilla a Jerusalén dos veces, que son más de dos mil leguas [...]

Dos maneras generales y principales han tenido los que allá han pasado, que se llaman cristianos, en estirpar y raer de la haz de la tierra a aquellas miserandas naciones. La una, por injustas, crueles, sangrientas y tiránicas guerras. La otra, después que han muerto todos los que podrían anhelar o sospirar o pensar en libertad, o en salir de los tormentos que padecen, como son todos los señores

naturales y los hombres varones (porque comúnmente no dejan en las guerras a vida sino los mozos y mujeres), oprimiéndolos con la más dura, horrible y áspera servidumbre en que jamás hombres ni bestias pudieron ser puestas. A estas dos maneras de tiranía infernal se reducen e ser resuelven o subalternan como a géneros todas las otras diversas y varias de asolar aquellas gentes, que son infinitas.

La causa por que han muerto y destruído tantas y tales e tan infinito número de ánimas los cristianos ha sido solamente por tener por su fin último el oro y henchirse de riquezas en muy breves días e subir a estados muy altos e sin proporción de sus personas (conviene a saber): por la insaciable codicia e ambición que han tenido, que ha sido mayor que en el mundo ser pudo, por ser aquellas tierras tan felices e tan ricas, e las gentes tan humildes, tan pacientes y tan fáciles a sujetarlas; a las cuales no han tenido más respecto ni dellas han hecho más cuenta ni estima (hablo con verdad por lo que sé y he visto todo el dicho tiempo), no digo que de bestias (porque pluguiera a Dios que como a bestias las hubieran tractado y estimado), pero como y menos que estiércol de las plazas. Y así han curado de sus vidas y de sus ánimas, e por esto todos los números e cuentos dichos han muerto sin fee, sin sacramentos. Y esta es una muy notoria y averiguada verdad, que todos, aunque sean los tiranos y matadores, la saben e la confiesan: que nunca los indios de todas las Indias hicieron mal alguno a cristianos, antes los tuvieron por venidos del cielo, hasta que, primero, muchas veces hubieron recebido ellos o sus vecinos muchos males, robos, muertes, violencias y vejaciones dellos mesmos.

Fray BARTOLOMÉ DE LAS CASAS.

*Brevísima relación de la destrucción de las Indias. (Del lenguaje original).*

CAPÍTULO

XXI

# Filosofía en el Perú II

José Carlos Mariátegui

FILOSOFÍA

twitter.com/calapenshko

# FILOSOFÍA EN EL PERÚ II

## Capítulo XXI

*Objetivos*

- Comprender las condiciones económicas, sociales y culturales en las que surgen las corrientes filosóficas del siglo XX en el Perú.
- Evaluar las características principales de los movimientos y corrientes filosóficas en su relación con la sociedad y la política.
- Conocer los planteamientos filosóficos de los más destacados intelectuales peruanos.

### *Introducción*

En las últimas décadas del siglo XIX se produce en el Perú una diversidad de sucesos como la Guerra del Guano y el Salitre, que genera una grave crisis en el país; y que permite el surgimiento de filosofías como el Positivismo que consideran que se puede salir de la crisis mediante la ciencia y la tecnología.

Iniciado el siglo XX, surge el Espiritualismo, que cuestiona el exagerado énfasis en la ciencia que propone el Positivismo; la reflexión se centra en lo bello, el arte, la moral y el derecho. En esta época surgen los movimientos sociales que luchan contra el imperialismo y denuncian problemas como la pobreza y la ignorancia; destacan los trabajos de Mariátegui, quien realiza un análisis profundo de la realidad peruana y propone alternativas para la organización de una nueva sociedad.

En el campo universitario continúa el dominio de las corrientes espiritualistas hasta finales de los 40, uno de sus propulsores fue Mariano Iberico. En las décadas del 50 y 60, las corrientes filosóficas se diversifican; surge así la fenomenología, la filosofía analítica y el historicismo; en estos años destacan Salazar Bondy y Miró Quesada, quienes trabajan sobre temas como la dominación y la liberación, que serán puestos en discusión a nivel de Latinoamérica.

## 1 Contexto económico y social

En el proceso histórico peruano la Guerra del Guano y el Salitre fue un acontecimiento muy importante. La clase feudal y la burguesía emergente obtenía pingües ganancias con la explotación del guano y del salitre; asimismo, se formaron varias empresas de agro exportación, sobre todo de algodón, que era un producto muy requerido por las transnacionales europeas.

Esta etapa de bonanza económica en el país tenía como factor importante la explotación indiscriminada del indígena, así como la aplicación de leyes que favorecían a los terratenientes.

El guano y el salitre eran riquezas ambicionadas por la burguesía nacional y las empresas transnacionales inglesas que habían penetrado con su capital en el mercado nacional. Esta situación y otros factores adicionales desencadenaron la Guerra contra Chile.

El impacto del capitalismo inglés y norteamericano permitirá que tengamos nuevos dominadores que no solamente ingresan con su modelo económico liberal, sino también con su cultura, educación, filosofía y religión, lo que agudizó la situación de alienación en la población peruana. Esto se extendió sobre todo en Lima, que será para muchos viajeros "un pedazo de Europa".

A inicios del siglo XX, el Perú presenta en forma general un sistema de producción semicolonial y semifeudal, en tanto el imperialismo va imponiéndose en el mundo. Ingresan al país abundantes capitales de las grandes corporaciones europeas y norteamericanas que a través de sus empresas desarrollan un conjunto de actividades que producen dependencia hacia sus productos; este factor económico entra en conflicto con los proyectos modernos, como el del Positivismo, impulsado por intelectuales burgueses.

El Estado peruano se convertirá muchas veces en un agente de los intereses extranjeros, promoviendo leyes para su beneficio, en perjuicio de los terratenientes y de la burguesía comercial, de esa manera estas clases tradicionales se entrampan.

El Perú se mantendrá como país que extrae materias primas que serán explotadas por empresas de capital extranjero, las que llevarán la ganancia a sus matrices y no la invertirán en el Perú. Se configura así una sutil forma de colonización.

A la vez la educación peruana seguirá arrastrando los males que provienen de la colonia, la educación estará sobre todo al servicio de las clases dominantes, las universidades serán entidades para discutir temas ajenos a nuestra realidad, copiando modelos políticos y filosóficos ajenos a la realidad nacional. Por esto, los temas nacionales serán ventilados en las calles, donde surgen

intelectuales que cuestionan el orden vigente, criticando su modo de producción y las relaciones sociales que esta produce. En esta línea se observa claramente los trabajos de Manuel González Prada y en especial de José Carlos Mariátegui, quien, aplicando el materialismo dialéctico e histórico del marxismo, desarrolla un análisis de nuestra realidad nacional, como se observa en su obra *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Además, funda la CGTP y el Partido del proletariado peruano. De esta manera se inicia en el Perú una conciencia social más clara sobre nuestra situación como país semifeudal y semicolonial.

En los primeros decenios del siglo XX surgen partidos políticos tradicionales que actuarán de acuerdo con ciertos intereses de la feudalidad y de la burguesía, que en forma general se mostrarán conservadores o moderados en buscar cambios; buscan el apoyo popular regalando tierras, realizando donaciones y llevando a la administración pública a sus correligionarios. El Estado se convierte en un botín apetitoso.

Entre las décadas del 30 y 40 el país se encuentra económicamente bien para los intereses de las clases dominantes, gracias a las exportaciones de materias primas, sobre todo a Estados Unidos, debido a las guerras mundiales. Gran parte de la burguesía peruana se enriquecerá; sin embargo, esta bonanza económica producto de la extracción de materias primas no repercute en las mayorías, dado que la extrema pobreza en la sierra y la selva se mantiene.

En los años 50 se agudizan las contradicciones a nivel económico; hay más recursos debido a la continua exportación de materias primas, pero estos recursos o se van al extranjero o solo benefician a algunos miembros de la clase dominante peruana; además, dentro de la política regulada por el Estado, se observa una pobreza doctrinal, proliferan partidos políticos cuyos proyectos son limitados y superficiales, no hay una teoría política de acuerdo con nuestra realidad nacional. Frases como: "el Perú es un mendigo sentado en una banca de oro" son reflejo de esta coyuntura política. De este modo se muestra la limitación de la clase dominante frente al desarrollo de proyectos políticos sólidos.

Los partidos políticos burgueses solo buscan el poder por el poder, y se sirven de la población para obtener sus votos. Las pugnas entre partidos se hacen frecuentes, el partido de oposición busca destruir cualquier proyecto del partido de gobierno. Las contradicciones económicas y sociales en los últimos decenios del siglo XX se reflejan en el ámbito cultural: el arte, la literatura, la música, y la filosofía expresarán el proceso histórico descrito.

## 2 La influencia positivista

El desarrollo de las ideas positivistas en el Perú se da entre finales del siglo XIX y los primeros decenios del siglo XX. Los principales positivistas europeos que influyeron en nuestros intelectuales son Comte y Spencer.

El pensamiento positivista peruano refleja las preocupaciones de los intelectuales por buscar salidas a la severa crisis que había dejado la derrota ante Chile. El país sureño no sólo tenía la intención de apropiarse de los extensos territorios de Atacama con sus riquezas en salitre y minerales, sino también de destruir nuestra economía, para ello se destruyen haciendas y centros de producción.

Muchos políticos e intelectuales consideraron la necesidad del desarrollo nacional a través del "orden y progreso", que era el lema positivista de la época. Ese espíritu positivista se observó en la práctica al traer técnicos del extranjero para reconstruir los ferrocarriles, construir edificios e implantar escuelas técnicas.

Un caso ilustrativo del espíritu positivista es el de Daniel Alcides Carrión, joven médico que mientras laboraba en el Ande, observa la propagación de la enfermedad de la verruga. Ante esta dificultad, Carrión considera que la investigación debe desarrollarse desde la experimentación, y es así que la practica con su propio cuerpo, escribe los síntomas y llega a niveles heroicos por investigar sobre la enfermedad, información que servirá para llegar a la cura del mal. Su loable sacrificio no ha sido adecuadamente reconocido, de quien es considerado impulsor de la medicina humana y crítico, en la práctica, de las ideas escolásticas.

A pesar del entusiasmo de varios sectores de la intelectualidad vinculados a los intereses de la pequeña y mediana burguesía, el Positivismo en el Perú no se convirtió en un partido político orgánico. Las ideas positivistas fueron consideradas peligrosas por los sectores conservadores y militares; la Iglesia católica mostró dura resistencia a través de los sermones en contra del espíritu de progreso y del orden, considerándolo origen del ateísmo y la inmoralidad. El conocimiento científico moderno fue considerado negador de Dios, y por ello tratado con pinzas por las universidades en las que había fuerte influencia conservadora.

Por lo explicado, el proyecto positivista en el Perú, en gran medida, fue sólo una moda, un entusiasmo, una alienación sentimental a ideas que en Europa y Norteamérica daban vigor al progreso del capitalismo industrial.

Las características del pensamiento positivista en el Perú son:

a. Las ideas de Herbert Spencer, específicamente sobre la evolución de la sociedad, se usaron para argumentar que el desarrollo del país no debe ser brusco, sino que es un proceso que puede durar mucho tiempo.
b. Eclecticismo, dado que buscaron enlazar ciencia y religión al considerar que uno no contradice al otro.
c. Inconsecuencia en el discurso con el que supuestamente buscaban el progreso, pues en la práctica los positivistas peruanos se muestran conservadores y hasta retrógrados en materia política.
d. Se limitaron a definir de manera abstracta la problemática peruana, no verificándola en los hechos empíricos como sugería el método positivista.

## 2.1. EL POSITIVISMO NO UNIVERSITARIO

Uno de los máximos exponentes del Positivismo no universitario es Manuel González Prada, quien ocupa un lugar especial no sólo por su militancia social y política, sino, además, por su condición de intelectual ajeno a la universidad. El Positivismo no universitario es aquel que no se desarrolló en las aulas de las universidades, que generalmente eran bastión de ideas conservadoras o liberales, sino en el medio externo a ellas como los periódicos y los teatros donde se abrían discusiones de corte político.

### 2.1.1. Manuel González Prada (1844-1918)

Nace en Lima en el seno de una familia aristocrática, conservadora y católica. Se educa en Santiago de Chile y sigue estudios en el Seminario de Lima, estudios que abandona de forma intempestiva en un gesto de rebeldía.

Recorre la zona andina del país y se retira a vivir en una hacienda al sur de Lima, donde se compenetra con el mundo indígena y se dedica a la lectura de escritores clásicos, ingleses, alemanes y franceses. Entre otros textos publica los libros de ensa-

Manuel González Prada fue un mordaz crítico de los grupos hegemónicos del país. Asume el anarquismo como propuesta política.

yo *Páginas libres*, *Horas de lucha*, los poemarios *Minúsculas* y *Exóticas*. Sus escritos fueron polémicos para su época, recibe críticas de importantes intelectuales de la feudalidad y la burguesía como Ventura García Calderón, quien define a Prada como "el menos peruano" de los escritores"; Jorge Basadre, que presenta a "Prada como un burgués o un snob"; y Luis Felipe Alarco que muestra a Prada como "un desadaptado". Apenas aparece *Páginas libres*, el sacerdote Bernardino Gonzales publica un libro de réplica bajo el sugerente título *Páginas razonables*, pero González Prada no posterga la réplica y radicalizando aún más su anticlericalismo publica *Presbiterianas*.

González Prada es uno de los primeros intelectuales peruanos que realiza un análisis de la realidad nacional con agudeza crítica y sin miedo a los grandes poderes de la sociedad peruana, como son los grupos políticos conservadores, los militares y la Iglesia católica.

González Prada critica la realidad social buscando develar toda la podredumbre que carcome el Perú, busca vías de solución para el país y dejar de lado la situación caótica que vive la sociedad peruana. Afirma Prada: "vimos al abogado dirigir la hacienda pública, al médico emprender obras de ingeniería, al teólogo fantasear sobre la política exterior, al marino decretar en administración de justicia, al comerciante mandar cuerpos de ejército"[1]. Denuncia de este modo el populismo y la improvisación propios de nuestra vida política.

Otra cuestión que desnuda Prada es la actitud de exaltar a un determinado caudillo y luego aplastarlo. Por ello considera que generalmente la conciencia peruana no tiene memoria, no construye, sino que repite los mismos fracasos de antes; de esa manera se inmoviliza. Sostiene: "versátiles en política amamos hoy a un caudillo hasta solicitar nuestros derechos en aras de la dictadura; y le odiamos mañana hasta doblarle y hundirlo bajo un aluvión de lodo y sangre".[2]

En relación con el problema del indio, Prada considera que los indígenas no son idiotas, sino que tienen la capacidad de desarrollarse mediante el trabajo y la educación. Esta forma de pensar muestra a un intelectual consciente de la explotación al indígena, y de esta manera cuestiona planteamientos pseudoscientíficos que consideran que el indígena no tiene la capacidad de desarrollarse. "Los hechos desmienten a los pesimistas, siempre que el indio se instruye en colegios o se educa por el simple roce con personas civilizadas,

1 González Prada, Manuel. *Ensayos escogidos*, 5ta ed., Lima, Ed. Universo, 1977, p. 22.

2 Ibid., pp. 25, 26.

adquiere el mismo grado de moral y cultura que el descendiente del español"[3], agrega. Para Prada el Perú es un país de posibilidades, que tiene todos los recursos y capacidades para salir de su estado de postración, de dominación y miseria: "Alentemos pues: la rosa no florece en el pantano; y el pueblo en que nace un Grau y un Bolognesi no está ni muerto ni completamente degenerado".[4]

En un país donde muchos hombres han dado lo mejor de sí, donde la gente lucha a contracorriente para tener una mejor situación económica y social, existen las fuerzas humanas para salir de esta situación. Pero para que ello se produzca, señala Prada, es necesaria la formación de un sentimiento patriótico, debemos sentirnos como una gran comunidad, y debe desterrarse esa fragmentación que nos llevó a la derrota en la Guerra con Chile. En esta guerra cada grupo luchaba por su caudillo; esta fragmentación no puede seguir manteniéndose: explotando al indígena compatriota, ninguneándolo y embruteciéndolo, como si fuera un enemigo. Por ello afirma Prada: "Lo que le hacemos sufrir basta para descargar sobre nosotros la excreción de las personas humanas, le conservamos en la ignorancia y la servidumbre, le envilecemos en el cuartel, le embrutecemos con el alcohol, le lanzamos a destrozarse en las guerras civiles y de tiempo en tiempo organizamos cacerías como los de Amanatani, Ilave, Huanta".[5]

Prada se da cuenta de que en una sociedad en crisis, en que existen explotadores y explotados, surgen planteamientos que quieren justificar ese estado de cosas. Por ello cuestiona las posiciones que intentan esa justificación: "¡Cómoda invención etnológica en manos de algunos hombres! Admitida la división de la humanidad en razas superiores y razas inferiores, reconocida la superioridad de los blancos y por consiguiente su derecho a monopolizar el gobierno del planeta".[6]

Un pensamiento humanista está presente en Prada, que se manifiesta en su preocupación por la condición del hombre, sea la actividad que realice o la apariencia física que tenga; estas ideas tienen como telón de fondo los valores éticos fundamentales que propone la Ilustración y cuya resonancia recoge.

Para Prada el problema social no es una cuestión de ideas o actitudes sino que tiene profundas raíces en cuestiones estructurales, en ámbitos materiales y de relaciones sociales de producción: "La cuestión del indio más que pedagógica es económica y social".[7]

3 Ibid., p. 72.
4 Ibid., p. 34.
5 Ibid., p. 69.
6 Ibid., p. 62.
7 Ibid., p. 75.

Prada considera que en el sistema económico peruano, donde subsisten formas de producción precapitalista, se desarrolla el ser peruano que se encuentra extraño al desarrollo de otros países que han podido consolidar su sociedad. Por ello asevera que ninguna sociedad progresa sin desarrollarse económica y socialmente, poniéndose en armonía con las sociedades más avanzadas del mundo. Por ello, señala, es necesario impulsar el desarrollo de la industria nacional.

Pero ante el proyecto progresista se oponen fuerzas retrógradas y conservadoras que defienden de diversas formas la feudalidad: "No aceptan renovaciones porque van agazapados en su concha medieval, porque llevan la cartera rebosando de diplomas universitarios mientras guardan el organismo salpicado de incrustaciones antediluvianas".[8]

En una sociedad que se encuentra dependiente de los intereses de los grandes países capitalistas y que está dominada culturalmente, no es extraño que se manifiesten actitudes que busquen solo el beneficio e interés personal, importándole muy poco con lo que pase con los demás y con el futuro del país. De ahí todos los problemas de corrupción e inmoralidad en los gobiernos: "No hay iniquidad irrealizable ni reato ineludible, cuando se tiene dinero, influencia o poder".[9]

Según Prada, en el campo del ejercicio político se muestran más claramente las consecuencias de una sociedad dominada por la corrupción y la pobreza espiritual. Muchos que han llegado a tener poderes políticos de importancia han sido gente que no ha tenido clara conciencia de lo que es gobernar a un pueblo mediante un proyecto político auténtico y progresista.

Los problemas políticos no se dan solamente por la improvisación y la ausencia de un programa bien estructurado, sino que también influyen cuestiones subjetivas, por el orgullo de ser mandatario, por ser reconocido en la sociedad y por los créditos económicos que implica tener el mayor poder del Estado: "Nadie espera ya que de un parlamento nazca la felicidad de los desgraciados ni que de un gobierno llueva el maná para satisfacer el hambre de todos los vientres. La oficina parlamentaria elabora leyes de excepción y establece gabelas que generan más al que posee menos; la máquina gubernamental no funciona en beneficio de las naciones, sino en el provecho de las banderías dominantes".[10]

[8] Ibid., p. 52.

[9] Ibid., p. 54.

[10] Ibid., p. 120.

El Perú se ha construido según Prada para beneficiar a determinados grupos sociales, que plantean leyes e instituciones que los beneficien.

Como observamos, hay aportes en el pensamiento crítico de González Prada. Así como hay aportes hay también asuntos cuestionables como la ausencia de un plan estructurado para resolver la situación del indígena; sus planteamientos solo se quedan en las exhortaciones de tipo anarquista.

Es su posición anárquica y su pesimismo en una nueva sociedad los que le impiden formular propuestas concretas; hay una ausencia de un plan determinado, no hay una agenda política que abra caminos para solucionar aquello que ha criticado en sus múltiples ensayos.

## 2.2. EL POSITIVISMO UNIVERSITARIO

Es el Positivismo que tuvo como centro de irradiación las aulas universitarias de San Marcos, debido a que muchos catedráticos que la regentaban habían viajado a Europa o leído los textos de Comte, Spencer y otros, y se contagiaron del espíritu del orden y el progreso que provenía de Europa, como eco de los ideales ilustrados del siglo XVIII.

El Positivismo importado de Europa no sólo influyó en el campo filosófico sino también en otras manifestaciones académicas como la sociología y la psicología, además de la medicina y las ciencias tecnológicas. Asimismo, tuvo influencia en las actividades culturales como el arte y la literatura; tenemos el caso de algunos escritores como Clorinda Matto de Turner.

### 2.2.1. Javier Prado (1871-1921)

Intelectual limeño. Realiza estudios en la Universidad de San Marcos, la cual reabre su vida académica en mayo de 1886 después de haber sido ocupada por fuerzas chilenas. Profesor de la Universidad de San Marcos, tiene a su cargo la cátedra de Historia de la filosofía moderna e Historia del derecho peruano. Desempeña varios cargos políticos y académicos.

En el desarrollo del pensamiento de Javier Prado se establecen dos etapas: la positivista y la postpositivista. El pensamiento positivista de Javier Prado se expresa en dos de sus obras: *El método positivo en el derecho penal* y *La evolución de la idea filosófica en la historia*. En la primera se propone dar a conocer las necesidades del método positivo en la ciencia penal. Plantea que la escuela clásica defiende "un derecho absoluto y eterno, conocido a priori y que empleando luego el método deductivo deriva de aquel las leyes que han de regir los pueblos, leyes a las que se debe exigir sean manifestaciones de la justicia absoluta e intrínseca".

Para Javier Prado la escuela clásica propone una solución metafísica al asunto de la justicia; aquella es una derivación de la filosofía kantiana, ya que se pone en pugna con la ciencia y la historia, y riñe con la práctica y la experiencia. Esta escuela cree llegar a conocer las verdades absolutas e invariables, lo cual es una quimera pues nuestra inteligencia puede llegar a conocer los fenómenos (apariencia) mas no la esencia, de ahí que la verdad definida por la metafísica como la conformidad de la idea con el objeto no existe para el hombre.

Nuestras percepciones, dice Javier Prado, no nos enseñan los objetos tal como son. Su verdad no es de semejanza sino de correspondencia; de ese modo, cuando las relaciones subjetivas internas se adaptan a las relaciones objetivas se dará la verdad; en cambio, si no hay coincidencia existirá el error. El hombre, dice Javier Prado, sólo puede conocer lo finito y lo relativo, sólo puede percibir los casos simultáneos y consecutivos.

El conocimiento que tenemos de los seres físico-morales son solo conocimientos de relaciones de referencia. Por eso, las causas, los fines, las verdades primeras, etc., a los que hace mención la metafísica quedarán siempre como incógnitos. Sobre la base de ello, Javier Prado llega a ciertas conclusiones que nos muestran en forma general cuál era su pensamiento en su etapa positivista. Veamos:

a. Limitación del ser humano. Las verdades fundamentales seguirán fuera de nuestro alcance tanto del mundo interno (conciencia) como del externo.
b. Distinción entre fenómeno (efectos) y causas trascendentales. Aunque el Positivismo acepta algunas leyes y causas que se hallan fuera del mundo fenomenal, las considera como principios inexplicables.
c. Relatividad de los conocimientos. Se deriva de las anteriores: al no poder penetrar en las esencias de las cosas o llegar a principios absolutos, los conocimientos se limitan a establecer el orden de las ideas o el orden de los casos.

### 2.2.2. Carlos Wiesse (1859-1945)

Profesor de Historia de la filosofía y estética en la Universidad San Marcos. Desarrolla una amplia investigación en el ámbito de la sociología dentro del movimiento positivista.

Su *Opúsculo sobre los sistemas filosóficos* lo incluye en el modo de pensar influenciado por el Positivismo. Plantea que la tarea de la filosofía consiste en ordenar los conocimientos empíricos, formular una síntesis final sobre las ciencias e indagar sobre lo incognoscible en la medida en que este toca a lo cognoscible, es decir, investigar en el campo científico los fenómenos no analizados en la medida en que sirva a la realidad tangible y permita el desarrollo social.

### 2.2.3. Manuel Vicente Villarán (1873-1958)

Desarrolla un análisis en el ámbito de la educación en el Perú. A él se debe la reforma de la enseñanza del Derecho, por la cual desde 1896 las teorías positivistas desplazarán al idealismo de tendencia krausista que se impartía en San Marcos y otras universidades del Perú. Los nombres de los tratadistas ingleses y franceses reemplazaron a las autoridades del *Ius naturalismo* germano, y acercaron el estudio de las ciencias jurídicas al terreno de la investigación positiva. El fundamento filosófico de esta reforma se encuentra en *El opúsculo de las ciencias morales contemporáneas y su tendencia positiva.*

### 2.2.4. Jorge Polar (1856-1932)

Intelectual arequipeño. Estudia y llega a ser rector de la Universidad de Arequipa, desempeña altos cargos en el sector público. En filosofía desarrolla un importante trabajo sobre estética, reunido en su obra *Lecciones de estética*, que genera un fuerte movimiento intelectual para el estudio de esta disciplina filosófica en el Perú.

Polar tiene la influencia de Taine, Spencer y de la filosofía kantiana. Esto es común entre los positivistas de la época que consideraban al filósofo de Konigsberg, sobre todo en el ámbito de la crítica a la metafísica, como el gran curador de las ilusiones del conocimiento absoluto. La formación que tiene Polar lo lleva a sostener la tesis siguiente: "Cuando el hombre cree ver las cosas, lo que ve, en realidad, es su propio ser modificado en los cosas".

Polar considera que lo que existe al otro lado de la conciencia pertenece al misterio de lo incognoscible, y es de la noción de lo incognoscible que aprovechó para justificar una prolongación metafísica de la estética positiva y poder armonizar las conclusiones de la ciencia con la religión. Polar acepta, en efecto, la posibilidad de una belleza no relativa, independientemente del hombre, la belleza propia de lo divino, que está, sin embargo, fuera de nuestro alcance. Por otro lado, no descarta la viabilidad de un idealismo religioso, fundado en la dualidad de la experiencia y la razón.

Polar no permaneció en la filosofía del Positivismo, así como otros intelectuales académicos como él, siguiendo la moda del momento y mostrando la fragilidad. De sus convicciones positivistas de un primer momento emigró hacia el Espiritualismo que en Francia defendían Boutroux y Bergson.

## 2.3. EL ESPIRITUALISMO

El Espiritualismo en el Perú está influenciado por diversas corrientes filosóficas surgidas en Europa a finales del XIX y principios del XX, especialmente en Francia con Henri Bergson. Se considera que el Espiritualismo surge, en principio, como una reacción frente a las tendencias filosóficas del Positivismo decimonónico, el racionalismo extremo y hasta del materialismo dialéctico.

Revalora la intuición como procedimiento de conocimiento, las vivencias subjetivas, los fenómenos del yo profundo y rechaza las concepciones mecanicistas y cientificistas de la realidad. Se busca mostrar las limitaciones de las ciencias, por ello considera que no hay un saber acabado en la deducción hipotética racional de las ciencias naturales como la física.

En el plano metafísico, los espiritualistas presuponen la existencia de un solo principio, de un solo fundamento como base de todo lo existente: lo espiritual, lo cual para algunos autores es vinculado con lo psíquico.

Los temas de reflexión más importantes de los intelectuales espiritualistas se encuentran en las denominadas *ciencias del espíritu* como la psicología, la sociología y la antropología; además, en el campo cultural en el arte, la música, el cine, la poesía y la narrativa. Muchas expresiones culturales, como el Surrealismo y el Dadaísmo, han tenido las huellas espiritualistas.

En el Perú encontramos el espiritualismo como una reacción de ciertos grupos intelectuales de las clases conservadoras en pro de revalorar la tradición y la cultura, a los cuales Mariátegui les denomina "pasadistas". La revaloración de la intuición, la subjetividad y las vivencias servirá de sustento para cuestionar los planteamientos positivistas que se impulsaba para transplantarlo al país.

El espiritualismo filosófico en el Perú es un movimiento que se considera tiene su inicio en 1898 cuando el filósofo y educador Alejandro Deustua importa el bergsonismo de Europa y paulatinamente lo impone en San Marcos, de donde se difunde a otros ambientes intelectuales. Este movimiento espiritualista fue tan fuerte que varios intelectuales positivistas giraron su pensamiento hacia el espiritualismo. Es así que el espiritualismo se convierte en la tendencia filosófica de "renovación" y Henri Bergson en el filósofo de moda.

Las características principales del espiritualismo son:

a. La filosofía metafísica y subjetiva que tiene como principal representante al filósofo francés Henry Bergson se impuso y fue asumida como la filosofía verdadera.

b. Hay un giro brusco en la ideas filosóficas en relación con la tendencia preponderante que era el Positivismo y con ello se muestra la debilidad de las convicciones filosóficas.

c. Eclecticismo en el pensamiento, dado que si bien se busca implantar ideas modernas en el ámbito filosófico y artístico, en otros aspectos como la educación se mantiene el viejo conservadurismo y el Positivismo cientificista, fiel ejemplo de una política educativa premoderna y prejuiciosa es la propuesta del ministro de educación Alejandro Deustua.

d. Con la llegada del espiritualismo surgió una diversidad de grupos de vanguardia que buscaban proyectar las novedades artísticas y literarias más actuales: es así como aparece el Futurismo, Surrealismo, Expresionismo en obras como *La casa de cartón* de Martín Adán, *Poemas humanos* de César Vallejo, *Cinco metros de poemas* de Carlos Oquendo de Amat.

### 2.3.1. Alejandro Deustua (1849-1945)

Intelectual peruano. Se gradúa en la Universidad de San Marcos en 1871 con la tesis *Influencia filosófica y política de la reforma religiosa en las sociedades modernas*. Al siguiente año se gradúa de Doctor con la disertación *Conformidad absoluta de la inteligencia con la voluntad*; se desempeña como director de la Biblioteca Nacional y llega a ser docente y rector de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Ocupa importantes puestos en el Poder Ejecutivo y Legislativo.

Entre sus textos más destacados tenemos: *Las ideas de orden y libertad en la historia del pensamiento humano, Historia de las ideas estéticas, Estética general, Los sistemas de moral*, entre otras obras y una gran cantidad de artículos. La gran mayoría de sus obras y artículos tratan sobre temas de estética y sobre la moral.

La actividad estética para Deustua tiene como tema fundamental la libertad y el orden. Entende la libertad como armonía concebida en la actividad artística y expresada en las obras. Afirmaba que en las obras bellas, la libertad se manifiesta a través de la gracia, y lo bello no es otra cosa que la conciliación de la libertad con la naturaleza, mediante un orden ideal creado por la imaginación. Por ello, para Deustua la libertad es novedad, y el orden es la estabilidad necesaria para que la obra sea bella.

Deustua estudia los principales alcances de la actividad humana desde la perspectiva de mayor o menor realización de la libertad; es así que propone que la vida económica, la actividad práctica utilitaria es la más alejada de la libertad, del espíritu, pues el hombre está sujeto a la necesidad de los instintos, sometido a la naturaleza. Por ello, el hombre que vive sólo sujeto a actividades económicas no tiene libertad.

Para Deustua, en la religión el hombre se emancipa de la tiranía de lo sensorial y de la legalidad externa, pero cae preso en un poder superior y se somete plenamente a un orden incondicionado. La libertad y la sujeción se dan entonces simultáneamente en la experiencia de la fe; en ese sentido, de algún modo la religión es un avance en el camino de la liberación.

El campo moral para Deustua es una forma de vida del espíritu que supera a la religión, es liberadora, pero sólo dentro de los límites de la circunstancia concreta que en cada caso vive el sujeto. Opera dentro de la inevitable limitación de la existencia real; no es pues absolutamente liberadora. Por ello sostiene que la liberación absoluta sólo se logra en la vida estética, que considera como la más alta forma de espiritualidad.

Frente al problema de la cultura, sostiene que se han planteado ya dos soluciones: la que propone la religión, que da la primacía a la voluntad del hombre, o sea su libertad, y lo que plantea el Positivismo, que privilegia el intelecto humano, esto es el orden. Deustua propone integrar estas dos posturas, conciliando así el orden y la libertad.

En el campo de la educación considera que esta debe estar destinada a una elite, una minoría selecta, ya que –menospreciando a las masas populares– considera que el pueblo es incapaz de salvarse a sí mismo y que no debemos abrigar esperanzas de despertar espiritualmente al indígena. Por ello, proponía al gobierno de turno que no se invierta dinero; en la educación de los niños y jóvenes de las provincias donde hay indígenas porque aquello significaba desperdiciar el dinero, con eso muestra su espíritu aristocrático y alienado, relacionado a los intereses de los terratenientes que solo veían en el indígena a un siervo que debe dedicarse a trabajar para producirles ganancias.

En el campo político considera que en el Perú se ha oscilado entre el despotismo y la revolución. Por ello, el Estado había sido hasta ese momento sólo un Estado de fuerza basado en el factor económico; será por consiguiente necesario crear un Estado de derecho fundamentado moralmente en la libertad. El Perú no necesita en consecuencia de caudillos, sino de guías espirituales, de hombres superdotados intelectualmente. Dentro de esa línea afirma en su libro *La cultura nacional* que "la salvación no surgirá de la voluntad colectiva, que es la más deprimida, ni de la resurrección de las energías primitivas del pueblo, que no las ha tenido, sino de la creación científica de una nueva

existencia, operada, como aconseja Bazalgette a Francia, por la inteligencia omnipotente de un grupo de hombres que tengan conciencia absoluta, profunda y clara del Estado de país y de los remedios que este exige". Con este argumento reafirma su posición elitista, dado que considera que sólo un grupo de sabios e iluminados podrán sacar al Perú de su subdesarrollo y miseria. Su posición será posteriormente cuestionada por José Carlos Mariátegui.

### 2.3.2. Mariano Iberico (1893-1974)

Intelectual cajamarquino. Fue profesor de filosofía y rector de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos; llegó a ser ministro de Educación. Tuvo también una gran actividad representativa en la magistratura así como integrante de comisiones del Perú en el exterior.

En un primer momento Mariano Iberico fue simpatizante del Positivismo. Su primer libro, *El carácter*, presentado en 1913 como tesis de bachillerato, evidencia esta postura. Sin embargo, la filosofía de Henri Bergson ya se estaba difundiendo en el Perú. Iberico no fue indiferente a ello y es así que en 1917 presenta como tesis doctoral el estudio *La filosofía de Henri Bergson*.

Iberico es considerado junto con Alejandro Deustua como los impulsadores de la filosofía de Bergson, pero es el mismo Bergson quien consideró en una carta enviada a Iberiço, que este habría comprendido su filosofía, y que observaba importantes rasgos de originalidad en su pensamiento filosófico, considerando que iba a dar un aporte muy importante en el futuro, dado que su filosofía es abierta y puede ser desarrollada. Por ello, la filosofía de Iberico es considerada una de las más originales, no porque sea una creación absoluta del autor, sino porque a partir de ciertas premisas de su filosofía va a desarrollar otras proposiciones que integran el cuerpo filosófico bergsoniano.

La propuesta filosófica de Iberico se centra en la afirmación de la vida, la libertad y el ideal. El universo es un proceso, es una corriente vital que se renueva a cada momento y para conocer y penetrar en su esencia debemos primero hacerlo con nuestra propia conciencia, pues las conciencias individuales son una diversificación de la corriente vital. La sustancia y lo positivo del universo es la creación, el movimiento, la libertad, y lo negativo es la inercia, la determinación, la rigidez. De esa manera, los dos momentos cardinales del universo son la vida y la materia, representando la primera la libertad, la juventud y la actividad; y la segunda, la inercia.

El centro de la doctrina ética de Iberico se encuentra en la realización de la vida. Afirma que hay un deber en cada individuo, en cada yo esencial. La acción moral debe cumplir esa obligación, pues de ello depende la realización de la vida particular y su contribución a la vida total. La posibilidad de cumplir este deber es al mismo tiempo la posibilidad de expandir el ser, de escapar a la rigidez de la materia. La libertad es esencial en el hombre. La vida es el bien y el mal, es la negación de los valores vitales. La vida moral que cumple el deber funde sus principios con una estética vitalista, pues en el espíritu que logra resistir a la materia surge la belleza y el amor como la más alta unidad fundamental de la vida.

Iberico considera que Dios contiene al hombre y éste en lo más íntimo de sí mismo encierra a Dios. El universo es una obra viviente de Dios. Quien considera que el universo es inerte se aparta de Dios y de la vida.

### 2.3.3. Pedro Zulen (1889-1925)

Filósofo peruano de origen chino. Estudia en la Universidad Mayor de San Marcos y en Harvard, donde fue becado. Fue profesor de San Marcos y director de la biblioteca principal de esta universidad. La obra filosófica de Zulen se compone de tres libros: *La filosofía de lo inexpresable* (1920), *Del neohegelianismo al neorrealismo* (1924) y *Programas de psicología y lógica* (1925). También escribe numerosos artículos como: "La ciencia contemporánea", "Filosofía del error", "La crisis filosófica contemporánea", "La tendencia presente de la filosofía", entre otros. En el campo social, funda con su compañera sentimental Dora Mayer la Asociación Proindígena, importante proyecto social que permitió tomar conciencia a sus fundadores que apoyar efectivamente al indígena no se basa solamente en prestarle ayuda caritativa o jurídica, sino en una transformación social en la que participen los propios indígenas.

Influenciado por el pragmatismo norteamericano, Zulen asume, en forma inaudita para la época, una clara posición crítica ante el espiritualismo bergsoniano que tenía muchos adherentes en la intelectualidad universitaria. En diversos escritos y sobre todo en *La filosofía de lo inexpresable* critica algunas tesis de Bergson.

Según Zulen, hay un Bergson intuicionista y un Bergson lógico. El Bergson lógico o intelectualista es aquel que a mitad de camino olvida su proyecto de penetrar en la realidad profunda y se queda en el análisis. Preso en las redes lógicas, no le queda más salida que la de las construcciones especulativas. Bergson pretende fundar una nueva metafísica pero lo que consigue es volver a las tesis de la metafísica tradicional.

Zulen plantea que el descubrimiento bergsoniano de la intuición es un aporte al conocimiento humano, a la autocomprensión psicológica, pero lo psíquico no es lo absoluto; la intuición nos abre el acceso a la vida interior, cosa que es incapaz de lograr la inteligencia. Pero con esto nada se ha concedido respecto a la pretensión metafísica de penetrar en lo absoluto.

### 2.3.4. Víctor Andrés Belaunde (1883-1966)

Víctor Andrés Belaunde, político conservador que constantemente migra de posiciones positivistas hasta religiosas.

Intelectual peruano. Fue diplomático de profesión y profesor universitario; llegó a ser representante del Perú ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Fue fugazmente positivista, para luego formarse como pensador cristiano. Entre sus obras destacan: *La filosofía del derecho y el método positivo, Meditaciones peruanas, La realidad nacional, El cristo de la fe y los cristos literarios, La síntesis viviente, Palabras de fe*, entre otras.

Belaunde inicia su actividad filosófica como ferviente defensor del Positivismo. Señala que los objetos de conocimiento son empíricos: hechos y fenómenos. Lo que se aparte de esto no puede ser llamado ciencia. La ciencia debía estar basada en la experimentación y la observación, y la filosofía debía emplear el método inductivo.

No aceptaba la idea de un derecho natural, es decir, un derecho innato e intrínseco al hombre. Confiaba en que el estudio científico de la realidad peruana indicaría el camino correcto para una reforma eficaz.

En los años posteriores Belaunde va cambiando de posición filosófica. Cuando ingresa a San Marcos como profesor (1912), abandona su antigua postura positivista y asume la concepción espiritualista que había sido introducida por docentes como Alejandro Deustua. A partir de ello va a considerar que el conocimiento de la realidad peruana se puede dar a través de la filosofía de Bergson. Pero ese viraje no será el último, dado que, influido por sus lecturas de Kant, consideró que existe una ley moral inherente a la razón, e influido por Pascal, en lo que respecta a religión, abandona su antiguo agnosticismo y recobra su fe católica. No obstante, es con sus lecturas de Agustín de Hipona que se observará en su plenitud la filosofía de Belaunde y sus creencias religiosas.

Belaunde reflexiona sobre la cultura como si esta fuese una síntesis viviente, tomando lo fundamental del espiritualismo cristiano y del mensaje social de la Iglesia. Pensaba que en cada cultura existía una esencia constituida por valores superiores y una psicología nacional influida por factores geográficos y económicos. Estos valores tienen la capacidad de transformar las instituciones y puesto que Belaunde juzga que el catolicismo encierra dichos valores, concluye con que debe sostenerse filosóficamente la necesidad del catolicismo. Según Belaunde, solo una doctrina social cristiana puede llevar al Perú a la paz y al progreso.

## 2.4. LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

Es la etapa de la historia de la filosofía en el Perú vinculada a los movimientos de obreros, estudiantes, trabajadores y campesinos que iniciaran una lucha por reivindicaciones sociales y políticas.

Los intelectuales ubicados en la práctica directa de los movimientos sociales se caracterizarán por desarrollar una labor filosófica y política generalmente fuera de los claustros universitarios, que en esta época, como hemos estudiado, están dominados por los intelectuales académicos preocupados por el desarrollo teórico de corrientes especulativas como el Espiritualismo, el Positivismo y el Tomismo.

### 2.4.1. José Carlos Mariátegui (1894-1930)

José Carlos Mariátegui nace en Moquegua en 1894. Tuvo una vasta formación académica autodidacta y una perspectiva de clase a favor del proletariado. Utilizó sus conocimientos con el fin de lograr su principal propósito: la formación del socialismo en el Perú.

José Carlos Mariátegui, filósofo marxista que desarrolla una labor teórica y práctica sobre la realidad peruana.

Desde 1918 estaba orientado hacia el socialismo. Un año después viaja rumbo a Europa durante el gobierno de Leguía. En el viejo Continente estudia a profundidad las teorías predominantes de la época, entre ellas el marxismo-leninismo.

Premunido de aquella concepción del mundo, regresa al Perú en 1923 para emprender su labor política. En 1925 publica *La escena contemporánea*. En 1926 funda *Amauta*, revista que alcanzó gran renombre en la sociedad peruana debido a los escritos de

estudiosos nacionales y extranjeros interesados en los movimientos sociales (hecho que, años después, dio a este intelectual el famoso sobrenombre de *El Amauta*). El diario Labor aparece en 1928. Ese mismo año publica *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana*, sobre la base de algunos artículos que había elaborado para la revista *Amauta* en fechas anteriores. Pero con ello Mariátegui no veía consumado su trabajo. Se dio cuenta de la necesidad de organizar políticamente a los obreros. Por eso –también en 1928– rompe tratos con Haya de la Torre. Prosigue su obra con la fundación de La Confederación General de Trabajadores del Perú en mayo de 1929 (disuelta a fines de los años treinta), pero, meses antes, en octubre de 1928, realiza su mayor obra: funda el partido del proletariado peruano (que inicialmente se llamó Partido Socialista) y lo afilia a la III Internacional en marzo de 1930, días antes de su fallecimiento, ocurrido el 16 de abril de 1930. Prolijo escritor, sus textos se encuentran compendiados en una serie de publicaciones.

Los sucesos mundiales de la época, tales como el desarrollo de un incipiente industrialismo en el Perú (principalmente en textiles y minería), las consecuentes revueltas obreras y campesinas, la aparición del dominio del capital norteamericano y la Revolución de Octubre, produjeron en Mariátegui un pensamiento que responde a las necesidades sociales surgidas del proceso imperialista.

Mariátegui se declara un intelectual marxista (es célebre su frase "marxista convicto y confeso" expresada en una entrevista). Este punto indica que el Amauta va a estar de acuerdo con las tesis propuestas por los representantes de aquella concepción, y revela que Mariátegui utiliza el método materialista dialéctico en sus investigaciones sobre la realidad peruana.

Desde esta perspectiva, para Mariátegui las ideas poseen una base material, es decir, son producto de las relaciones sociales –en última instancia, económicas– que se establecen entre las personas; pero que a su vez estas ideas regresan para aplicarse en la realidad. De ahí que, para Mariátegui, las teorías son instrumento de las clases sociales. Si bien los seres humanos son parte de un universo material que se rige por leyes, Mariátegui afirma que los hombres también poseen voluntariedad, es decir, tienen la capacidad de hacer cumplir las leyes que existen.

Pero la voluntariedad que poseen los seres humanos sería ciega sin algo que la dirija. Por ello, sostiene este estudioso, se requiere que los hombres crean en algo, tengan un norte al que deben dirigirse. En palabras del Amauta la condición humana exige un mito o un absoluto en que creer. Así, el hombre para Mariátegui tiene necesidad de absoluto: unos valores o una teoría con que guiarse.

Dado su condición de marxista, Mariátegui tendrá especial interés por la economía. Así, declara que el imperialismo "ha dejado de ser válido". Esto significa que Mariátegui ha señalado la caducidad del imperialismo, su carencia de razón de ser. De esa manera demuestra que mientras en los Estados europeos predomina el imperialismo, en el Perú (y, por extensión, en Latinoamérica) existe una estructura semifeudal y semicolonial, situación que se agravará en tanto ingrese más este capitalismo en su tercera fase a nuestro país. La condición semifeudal significa que el imperialismo no permite que en el Perú exista una verdadera industria nacional, hecho que trae como consecuencia la existencia de relaciones basadas en la propiedad de la tierra, y, sobre ella, el asentamiento de empresas extractivas de recursos. Los dueños de aquellas empresas conforman una burguesía nacional que sirve de intermediaria entre los recursos extraídos y las grandes compañías internacionales.

La semifeudalidad en los países latinoamericanos se encuentra ligada a la condición semicolonial que padece. Señala Mariátegui que la independencia política del Perú y Latinoamérica es solo una independencia "nominal", ya que persiste un dominio económico de los grandes Estados imperialistas, dominio que es, según el pensamiento de Mariátegui, el verdadero. Entonces, el imperialismo hace que los países de esta región de América sean Estados independientes pero sólo a nivel formal.

De esa manera, Mariátegui sostiene que si bien en el Perú existe un capitalismo, cada vez se acentúa la condición semifeudal y semicolonial de nuestro país, pues la burguesía intermediaria se muestra incapaz de desarrollar una verdadera economía nacional.

Dado el carácter semicolonial y semifeudal del Perú, Mariátegui dirige su atención hacia el campesinado. Considera que el proletariado es la clase que debe dirigir un proceso revolucionario sin desmerecer el rol importante del campesinado. Debido a su gran número y a su condición relegada durante siglos, sostiene que sería perjudicial para la nación seguir relegando al campesino. Mariátegui sostiene que la opresión del campesino se debe en última instancia a factores económicos; consiguientemente con esta tesis, afirma que el problema del indígena es el problema de la tierra. Por lo tanto, los campesinos, grupo humano que desde tiempo atrás ha estado luchando por su liberación, podrá redimirse si está dirigido por la teoría socialista.

Tenemos entonces que, para el Amauta, el proletariado y los campesinos deben actuar políticamente de manera conjunta. Sin embargo, según este intelectual, esta alianza por sí sola no basta. También considera a los grupos humanos dueños de pequeñas empresas, a los intelectuales (ambos conforman la llamada pequeña burguesía) e inclusive a la bur-

guesía intermediaria como partícipes –junto con la clase obrera y el campesinado– de un gran frente único de clases. La unión de estas clases sociales, todas perjudicadas con el imperialismo, no significa, sostiene Mariátegui, que cada grupo humano claudique en su pensamiento, pues este frente debe poseer un programa concreto de acciones inmediatas para luchar contra el imperialismo, y surge en los lugares donde aquel sistema económico no genera una industria nacional verdaderamente independiente y que, por lo tanto, no existe un fuerte movimiento obrero. De ahí que Mariátegui afirmaba que "somos pocos para dividirnos", y combatía actitudes sectarias o puristas (puristas son aquellos que proclaman tener –dentro de organismos como un frente– una ideología "pura") que buscan fragmentar los movimientos sociales. Observamos entonces que uno de los objetivos del frente es luchar contra el imperialismo y la condición de semifeudalidad y semicolonialidad, para conseguir una real independencia que garantice el desarrollo del capital nacional. A este proceso Mariátegui denomina la etapa democrático-burguesa. Una vez culminada esta etapa, prosigue el Amauta, la siguiente será la etapa de revolución proletaria.

Asimismo, su concepción del mundo le permitió comprender que era necesario orientar a las clases progresistas lejos del parlamentarismo y del electorerismo. Este fue uno de los factores que provocó su crítica a las propuestas de Haya de la Torre. Mariátegui sostuvo que las actividades del político aprista estaban encaminadas a generar un fuerte personalismo –aunado a un sentimentalismo nacionalista e incluso racista– que le lleve a alcanzar algún puesto en el Estado mediante elecciones. Asimismo, Mariátegui distingue claramente entre el socialismo parlamentario y el progresismo. Considera que los movimientos sociales no son trabajo de predicadores del bien sino de personas que comprenden las leyes de la historia. Señala también cómo la burguesía puede generar Estados totalitarios o fascistas, organizaciones que incluso dejan de lado los ideales que tanto había defendido durante su época progresista.

Aquellos valores y sistemas democráticos que promovieron los estamentos burgueses a inicios de la modernidad no han llegado a concretarse debido al carácter de la burguesía, señala Mariátegui. Pero con esto no está sosteniendo que sean imposibles de conseguir pues declara que corresponde a los sectores progresistas cumplir con las tareas que la burguesía no ha podido realizar. Factor importante es la educación, que de ningún modo –a decir de Mariátegui– puede ser imparcial o apolítica pues todo sistema educativo responde a los intereses del Estado, organismo que representa los objetivos de un sector determinado de la economía. Luego, según nuestro autor, la democratización de la educación se dará solo cuando se democratice la economía.

El acceso a la educación teórica y laboral ocasiona que las mujeres se den cuenta de su estado de opresión; por lo tanto, Mariátegui sostiene que las mujeres que estudian o trabajan son de las conciencias más progresistas. Sin embargo, uno de los principales problemas del movimiento femenino es la convicción de algunos sectores que ven la situación de la mujer como el principal mal de la sociedad. Ante ello, Mariátegui sostiene que las verdaderas diferencias entre los seres humanos no se encuentran en los sexos sino en su procedencia de clase. Por consiguiente, con corregir las diferencias en los estamentos sociales llegará la verdadera liberación de la mujer.

Estas son, a grandes rasgos, algunas tesis del pensamiento de Mariátegui. Sus teorías poseen ciertamente actualidad. Pero lo actual de su pensamiento es producto de una actitud y un método surgidos dentro de procesos sociales y que le permitieron abordar el estudio de la realidad peruana y mundial.

### 2.4.2. Víctor Raúl Haya de la Torre (1895-1979)

Fue hijo de una familia acomodada del norte del país. Realiza estudios en el Seminario San Carlos de Trujillo y en la Universidad de San Marcos. En 1919 llega a ser presidente de la Federación de Estudiantes del Perú (FEP). En 1923, debido a su actividad política fue encarcelado y tras una huelga de hambre sale libre para exiliarse en México. En 1924 funda en México la Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA). Regresa al Perú tras el derrocamiento de Leguía en 1930. Por dos veces postula a la presidencia del Perú, pero es vencido por Sánchez Cerro (1931) y Benavides (1936). Permanece largas temporadas en la clandestinidad y es nuevamente exiliado en 1953 y 1956, aunque manteniendo siempre tratos con la oligarquía peruana. Tras ganar las elecciones en 1962, no puede asumir la presidencia por la intervención del ejército, que anuló los comicios. Un año después es vencido por Belaunde Terry. En 1978 es el representante más votado en los comicios para la Constituyente.

Entre sus obras principales tenemos: *Por la emancipación de América Latina, Ideario y acción aprista, El antiimperialismo y el APRA, Espacio tiempo-histórico*, entre otras.

En opinión de Haya, mientras que el imperialismo es en Europa la última fase del capitalismo, en América Latina resultaría ser la primera etapa del capitalismo.

Haya considera que la era capitalista comienza con la importación de capitales y no con la exportación y la conquista de mercados. De ahí que, las clases sociales en los países de "Indoamérica", tienen un carácter distinto. Así por ejemplo, cree que en América latina el proletariado es débil e incipiente y no se puede contar con esta clase para hacer la revolución, sino más bien se debe contar con la clase media que, de acuerdo con su teoría, no tiene un carácter sometido como ocurre en Europa, sino que es beligerante.

El imperialismo combina en los países latinoamericanos la explotación económica con la opresión nacional. Por todo esto, sostiene Haya, la lucha revolucionaria debe tener en Latinoamérica un carácter antiimperialista y debe ser conducido por un "Frente Único", que integre al proletariado, al campesinado y a la clase media; esta última sería la que lleve la dirección del proceso.

Para Haya el programa del Frente Único comprende como tareas la desfeudalización del campo y la liberación del campesino, así como la organización de un nuevo sistema económico estatal que, sobre la base de cooperativas, cancele a los monopolios imperialistas y asegure el dominio nacional de la riqueza.

Sin embargo, contradice su teoría de Frente Único al hacer del APRA un partido político con el fin de participar en comicios electorales y así llegar a la presidencia, asumiendo en la práctica los valores y criterios de la política tradicional.

La nueva organización del Estado deberá establecer un nuevo sistema económico bajo la forma de un Estado pluriclasista, que limite la libertad económica para no favorecer al imperialismo y que deberá desarrollar el "capitalismo de Estado" como un sistema de transición hacia un sistema capitalista.

En su obra *Espacio - tiempo - histórico*, Haya bosqueja una idea de la historia. Para ello, parte de la consideración hegeliana de que un pueblo sólo es histórico cuando alcanza la conciencia de sí mismo, lo que el autor interpreta en el sentido de que dicho pueblo debe lograr una conciencia de su espacio y de su tiempo. Sin embargo, contrario a Hegel, Haya asume que no hay una sola historia universal, sino varias líneas históricas con puntos de contacto, entrecruzamiento y proximidad.

twitter.com/calapenshko

## 2.5. PRINCIPALES EXPONENTES DE LA FILOSOFÍA EN EL PERÚ A PARTIR DE LA DÉCADA DEL 50

Los filósofos peruanos que han destacado en la segunda mitad del s. XX son considerados también los representantes de la *generación técnica* o llamada también la *tercera generación*, quienes tienen la tarea de impulsar la reflexión filosófica auténticamente latinoamericana.

### 2.5.1. Augusto Salazar Bondy (1925-1974)

Filósofo peruano considerado uno de los más importantes en el Perú y Latinoamérica debido a sus diversos textos filosóficos en educación, axiología, historia de las ideas y otros temas más. Además ha aportado en la reflexión sobre la dominación y la liberación, que son algunos de los temas centrales de la filosofía latinoamericana.

Augusto Salazar Bondy, filósofo peruano que desarrolla una teoría de la dependencia, dominación y alienación de la sociedad peruana.

Entre 1948 y 1950 vive de cerca la experiencia mexicana. Estudia en el Colegio de México y en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). En el primero asiste al seminario de Historia del pensamiento hispanoamericano del filósofo español José Gaos, cercano a la fenomenología; de ahí su interés por esta filosofía que se plasmará en su tesis de doctorado. Publica en México *La filosofía peruana del positivismo al bergsonismo, La filosofía contemporánea del Perú* y *La filosofía de Alejandro Deustua*.

En 1953 recibe el grado de Doctor en Filosofía con la tesis "Ensayo sobre la distinción entre el ser irreal y el ser real". Entre 1954 y 1955 inicia su carrera como catedrático principal interino en San Marcos. En 1954 publica *La filosofía en el Perú: panorama histórico*, texto en que muestra en forma esquemática el proceso filosófico peruano.

En 1961 publica *Introducción a la filosofía* (Vol. II), texto escolar en que desarrolla de forma esquemática la exposición de diversas disciplinas filosóficas. Ese mismo año publica *Filosofía marxista de Merleau-Ponty*, *Bases para un socialismo humanista peruano* y *Tendencias contemporáneas de la filosofía moral británica*.

En 1967 publica *¿Qué es filosofía?* En 1968, *¿Existe una filosofía en nuestra América?* y *La cultura de la dominación.*

En 1973 publica *Filosofía de la dominación y filosofía de la liberación*. Fallece el 6 de febrero de 1974 en Lima. En Buenos Aires se publicó póstumamente su último libro: *Bartolomé o de la dominación.*

## A. El hombre alienado

Salazar Bondy muestra su preocupación por asuntos concretos que pueden ser tratados filosóficamente como es el caso de la alienación. En su *Breve vocabulario filosófico* define la alienación como "la pérdida de ser del hombre cuando éste es tratado como cosa o sujeto a otra instancia con pérdida de su libertad o de su identidad personal"[11]. Para llegar a esta definición Salazar entiende que el hombre se encuentra sometido a relaciones sociales de dominación, que produce que sea tratado como una cosa, un objeto que sirve para producir o desarrollar cierta actividad, pero que no es un ser valioso.

Este hombre ya no es libre, no sólo porque se le impide desarrollarse de acuerdo con sus capacidades y potencialidades, sino porque es absorbido por relaciones económicas y sociales en las que está subsumido. A la vez esta situación de alienación produce pérdida de ser, además le produce confusión al hombre y una existencia inauténtica, una situación de pobreza material y espiritual.

La alienación del hombre no se queda sólo en la dimensión de la conciencia, sino que también repercute en el ámbito material de la persona; la alienación produce un estado de dominación permanente, es como estar en la situación de niños, que no pueden dejar la tutela del padre, permaneciendo bajo su cuidado.

Salazar afirma que esa es la situación del ser peruano, ya que hemos sido dominados tanto tiempo, desde la infancia de nuestra nación, que hasta nos parece utópico salir de esa situación. La conciencia social peruana se halla generalmente tan conforme con esta situación que no busca transformarla, debido a que hay –según Salazar– en la conciencia social la impresión de que el cambio será doloroso, como lo fue en otros pueblos que decidieron tomar las riendas de su propio destino.

11 Salazar. *Breve vocabulario filosófico*, 3a. Ed. Lima, Ed. Arica, 1974, p. 13.

Para Salazar esta ausencia de una conciencia de sí mismo, de "ningunearse" frente a los otros, de considerarse menos hasta en su misma patria, esta situación aberrante de la conciencia, es expresión de la alienación.

La alienación de los pueblos dominados y de bajos recursos económicos y sociales no es espontánea, es producto de relaciones sociales de producción que favorecen a determinados grupos de poder que promueven esta dominación. Pero si hay conciencia de esta situación en el mundo, entonces se forma la necesidad de buscar medios para transformar esta situación y buscar una nueva sociedad.

### B. La dependencia

Para Salazar, el modelo económico capitalista que es instaurado en el Perú se inicia con la conquista. La conquista rompe el desarrollo autónomo de las naciones andinas y trae elementos foráneos, ajenos a la tradición. Estos nuevos componentes son de carácter económico, social, político y religioso, y con el tiempo, al ser impuestos en forma pacífica o violenta, van a producir dependencia y enajenación.

La dependencia que tenemos desde la época colonial hacia lo foráneo no ha cambiado en la etapa republicana: seguimos dependiendo de la economía, la cultura, la religión que ha venido en forma importada al Perú y producido conciencia social ajenas a la realidad nacional.

Para Salazar, el Perú cumple la relación de dependencia dado que desde la colonia tiene necesidad de España, y posteriormente de los países capitalistas como Francia e Inglaterra. En el siglo XX lo será de los Estados Unidos; aquello se da en todo ámbito: económico, social, político y cultural. Por lo tanto, el Perú desde la colonia ha dependido en forma abrumadora de aquellos que los han conquistado; han creado todo un sistema económico, social y educativo en el que se ha formado conciencia de la necesidad de vivir por el otro (país, bloque económico) y nunca de sí mismos; esta estructura mental a priori en la conciencia social nos hace pensar que es necesario y fundamental entablar relación con el otro y considerar a lo ajeno como muy necesario. De esta manera se impide un desarrollo autárquico.

### C. La dominación

En el Perú, la dependencia significa estar sujeto a otro, y esto produce dominación, ya que existe dominación cuando la dependencia es de tal manera que el país no toma decisiones por su voluntad. La conciencia alienada le paraliza y le hace someterse a la decisión de otros, dejando de tener esencia propia para ser otro, subsumido, carente de personalidad.

La dominación económica no viene sola sino acompañada de una dominación cultural, donde los productos culturales, como la filosofía, el arte y la literatura, se convierten en productos necesarios para los dependientes que consideran adecuado ser dominados dado que los productos que producen las industrias de los países dominantes son considerados los más excelsos de la cultura occidental. Salazar considera además que la forma como la dominación es realizada en el Perú, se revela en el tratamiento de nuestros productos culturales, de nuestra tecnología médica, artística, política y económica dado que se les considera primitivos y por ello son subvalorados; para los dominantes estos productos y tecnología son curiosidades de un país pobre y que no son competencia seria para los productos que ellos elaboran.

Para Salazar, los países dominantes nos consideran fuente de recursos naturales primarios, dado que tenemos minerales, maderas, petróleo, gas, entre otros recursos. La cuestión es extraer recursos para transformarlos en productos industrializados que en el mercado tienen precios altísimos.

Salazar entiende que esta situación de dominación tiene factores que se hallan también en la conciencia social. Los peruanos son así porque la mayoría de la población se encuentra con bajo nivel cultural, que no le permite tener una visión crítica de la sociedad.

### 2.5.2. Francisco Miró Quesada (1918)

Filósofo y periodista peruano. Realiza estudios en las universidades de San Marcos y Católica. En 1938 se gradua de bachiller en filosofía; en 1939, de doctor. Fue catedrático de las universidades San Marcos, Cayetano Heredia, De Lima y Ricardo Palma. Participa en el partido político Acción Popular. Ha sido ministro de Educación y embajador del Perú en Francia. Entre sus principales obras encontramos *Apuntes para una teoría de la razón, Humanismo y revolución, Problemas fundamentales de la lógica jurídica, Despertar y proyecto del filosofar latinoamericano.*

Francisco Miró Quesada Cantuarias, filósofo peruano que aporta en lógica simbólica y en la historia de la ideas en Latinoamérica.

Miró Quesada sostiene que las tareas filosóficas más importantes e inmediatas para su tiempo eran la elaboración de un nuevo concepto de razón en el plano teórico y el análisis de la situación y el destino del hombre en el plano práctico.

Según expone, el sistema de evidencias racionales ha caducado parcialmente, la comprobación de esto pasa por un proceso de depuración de las evidencias racionales con el rigor de la formalización. De ahí que es esencial plantear el problema de la relación entre el lenguaje y el conocimiento.

Según Miró Quesada se deben establecer criterios que permitan distinguir las evidencias auténticas e inauténticas; en ese sentido hay una doble condición que debe cumplir una evidencia para ser considerada auténtica: una condición necesaria y una condición suficiente.

Miró Quesada también afirma que la reflexión sobre la multiplicidad de las lógicas (intuicionista, polivalente, de la probabilidad, modal, etc.) nos muestra coincidencias que prueban que

a. hay principios racionales comunes a estos sistemas;
b. tales principios revelan una estructura racional profunda;
c. la razón es un sistema de principios universales y necesarios;
d. la razón se expande históricamente, manteniendo su unidad dentro de la diversidad.

En su obra *Humanismo y revolución*, Miró Quesada realiza una crítica a la filosofía dialéctica, que a su entender no es praxis revolucionaria. Para Miró Quesada, la filosofía humanista es superior a la filosofía dialéctica, puesto que se apoya en la afirmación kantiana de que todo hombre es un fin en sí mismo. De este principio se derivan otros más que –de acuerdo con Miró Quesada– permiten fundamentar mejor la revolución social que el pensamiento dialéctico. Desde este aspecto, concluye que la revolución social no consiste en el cambio de estructuras económicas, ya que su meta es una sociedad más justa y su sentido la desaparición de la violencia.

En el campo de la lógica jurídica, Miró Quesada sostiene que esta es una especie de lógica aplicada que se basa sobre lo que él llama paralelismo normativo - proposicional según el cual a toda norma le corresponde una proposición verdadera. Para Miró Quesada las tareas de la lógica jurídica son tres:

a. Emprender el análisis de las diversas especies de normas o de proposiciones jurídicas que constituyen el acervo de la legislación positiva. Este análisis comprende a su vez dos partes: evidenciar cuál es la estructura más general de la norma o de la proposición jurídica y cuáles son las estructuras específicamente jurídicas.

b. Efectuar el estudio de los tipos deductivos aplicables a las expresiones estructuralmente analizadas. También consta de dos partes: determinar cuáles son los tipos deductivos más generales aplicables a las normas o proposiciones jurídicas, y fijar cuáles son los tipos deductivos aplicables a las formas lógicas evidenciadas como estructuras específicas de la expresión jurídica.

c. Estudiar la forma de las proposiciones típicamente jurídicas empleadas en los procedimientos hermenéuticos y aplicativos, y deslindar los tipos de conexión deductiva que suelen aplicarse.

### 2.5.3. Alberto Wagner de Reyna (1915-2006)

Filósofo peruano que cursó estudios superiores en la Universidad Católica del Perú, de la cual también fue profesor. Ha trabajado en el servicio diplomático. Entre sus principales obras tenemos: *La filosofía iberoamericana, El concepto de verdad en Aristóteles, Hacia más allá de los linderos y Antología y evocación.*

Desde una perspectiva existencialista, Wagner de Reyna sostiene que la filosofía arraiga profundamente la existencia, no es simplemente un accidente ni un producto transitorio del ser humano.

Para Wagner, esa entrega comprometedora e incierta en la que el hombre se pone a prueba al enfrentarse a hacer filosofía tiene como nombre *aventura*. Así nos dice: "La faena en que se hallan comprometidas todas las fuerzas del alma, todo el peso y valor de la existencia, se llama filosofar, que es siempre una aventura. Una aventura que exige la decisión del hombre (...) aventura encaminada a despejar el horizonte en que vive y a saberse como lo que es".

Wagner sostiene que la historia es muy importante para la filosofía debido a que cada acto filosófico se constituye, asumiendo la variedad y la multiplicidad de las doctrinas y los sistemas, en esa unidad superior de intención y acto de pensamiento, que hay que llamar filosofía perenne.

Por otro lado, Wagner afirma que "la muerte" es el problema fundamental de la filosofía, porque la muerte en sentido heideggeriano es la más propia, última y decisiva posibilidad del hombre. Con este problema queda establecido el dominio de la filosofía cómo un pensar claramente metafísico; así también, el sentido y los límites de la filosofía resultan inseparables del sentido y los límites de la existencia.

Con respecto de la existencia nos dice: "La existencia en cuanto es ser en proyecto, y que se proyecta, es frustrada en su empeño de ser aquello a lo cual se proyecta y de captarlo así". El ser humano es un ser proyectivo. El ser proyecto le permite la trascendencia en apertura al mundo de las cosas y las personas. Siendo persona, el hombre se constituye como una superación constante de sí mismo, es siempre un ser histórico, temporal y mundano.

Desde una posición cristiana, Wagner considera que la muerte es el fracaso de la vida desde la vida, así como el comienzo del ser verdadero. Sin embargo, hay un más allá, un trascender efectivo que penetra en el ente. Al llegar a sus límites, la filosofía deja el paso al mito.

El mito –dice Wagner– no evidencia o patentiza lo que el hombre es, aquello que es pero que ignora –los arquetipos de su existencia–, si no le aporta algo nuevo, de más allá: da así una visión de lo no humano desde un punto de vista sobrehumano, desde un aspecto que el hombre, como hombre, jamás podrá lograr.

El mito para Wagner es la superación de la historia y como tal incomprensible e inexpresable para el logos histórico-científico. La máxima expresión de la inserción del mito en la comprensión de lo absoluto y de la existencia es la revelación. El misterio religioso es la entrega de Dios a sí mismo, que arrastra consigo al creyente por el don de gracia.

En este sentido, la existencia finita puede entonces ser levantada por la vida sobrenatural. Con ello se hace patente que la filosofía es superada por la religión. La filosofía, frustrándose, remite a la vivencia mística de lo absoluto.

En relación con sus reflexiones sobre Iberoamérica, se afirma en la idea de que el descubrimiento de América es el encuentro de dos culturas: la helénico-cristiana y la aborigen. Considera que históricamente se impuso la helénico-cristiana, la que asimila elementos importantes de las civilizaciones oriundas del Nuevo Continente y, gracias a ello, se constituye la cultura iberoamericana organizada a partir de la religión, el lenguaje y las instituciones ibéricas. Para Wagner, el legado helénico-cristiano prevaleció y transformó a los indígenas, pues el indio y el mestizo no tienen una mentalidad propia. Lo que presentan es una serie de particularidades emocionales y volitivas. Por ello hay que culminar la labor formativa occidental iniciada en la colonia. Sin embargo, Wagner no plantea que seamos simples imitaciones, sino que debemos sobre la base de la cultura occidental crear una cultura nueva y un pensamiento original.

### 2.5.4. Víctor Li Carrillo (1929-1988)

Víctor Li Carrillo. Filósofo peruano que destaca por sus estudios de la antigua filosofía griega y por la utilización del método estructuralista.

Filósofo peruano. Cursa estudios en la Facultad de Letras de la Universidad de San Marcos, en la que obtuvo el grado de Bachiller en Filosofía (1958) con la tesis "Platón, Hermógenes y el lenguaje". Asimismo, obtuvo el grado de Doctor en Filosofía en la UNMSM, con la tesis "Las definiciones de *El Sofista*", sustentada a fines de 1958 y publicada póstumamente en 1996.

Realiza estudios de postgrado en las universidades de París (1951-1953) y Friburgo (1953-1955 y 1956-1958), en las especialidades de filosofía griega y lingüística. En Friburgo fue alumno de filósofos como Martín Heidegger. También cursa estudios correspondientes a la licenciatura de matemáticas, en la Facultad de Ciencias de la Universidad Central de Venezuela (1965-1968).

Por su interés en diversos campos del saber, se pueden distinguir dos etapas: en la primera sus intereses filosóficos estuvieron centrados en la filosofía griega antigua y el lenguaje. Además, estuvo fuertemente influenciado por el pensamiento de Heidegger, a quien reconoce como maestro. De esta primera etapa de su vida, las obras más sobresalientes son: *Platón, Hermógenes y el lenguaje* y *Las definiciones de El Sofista*. En la segunda etapa de su pensamiento (1966-1988) sus intereses temáticos se circunscribirán a la lingüística, matemáticas, filosofía de las ciencias y la técnica. El principal móvil para el cambio en sus temas de investigación será el estructuralismo, en general, y el influjo de Foucault en particular. Asimismo, adopta una posición propia frente al problema del humanismo que había propuesto Sartre.

En primera instancia sus estudios sobre la dialéctica platónica aparecen como trabajos muy eruditos, tratando de asuntos que no están vinculados a los graves problemas el país. Pero sus investigaciones por desentrañar y abstraer los procedimientos y modalidades de la dialéctica griega desbordan largamente ese campo y le confieren una significación esencial para el desarrollo del pensamiento filosófico en el Perú. Por ello contribuye a la filosofía peruana en conocer en forma exhaustiva procedimientos que pueden ser usados para investigar nuestra propia realidad.

, Entre sus textos más importantes tenemos: *Platón, Hermógenes y el lenguaje*, *Existencialismo y filosofía contemporánea*, *Estructuralismo y antihumanismo*, *El estructuralismo y el pensamiento contemporáneo* y *Las definiciones de El Sofista*.

### 2.5.5. Walter Peñaloza Ramella (1920-2005)

Filósofo y educador peruano. Realiza sus estudios superiores en la Universidad de San Marcos. Se gradúa de bachiller en filosofía (1943) con la tesis "Evolución del conocimiento helénico" y posteriormente se gradúa de Doctor en Filosofía con la tesis "La deducción trascendental y el acto de conocimiento racional".

Desde 1940 fue profesor en el Colegio Anglo-Peruano, donde se destacó por la aplicación de una nueva metodología para la enseñanza del castellano, en la que el alumno se convirtió en el protagonista de su propia enseñanza y la asignatura dejó de centrarse en el aprendizaje de la gramática, y se orientó más al desarrollo de la expresión oral, lectura y escritura.

En 1944 fue profesor de Historia de la cultura peruana en el Colegio Guadalupe. Aquí observó que la pedagogía era deficiente y que al alumnado se le preparaba para los exámenes y no para saber. En esta época, la tesis con que obtuvo su bachillerato en la universidad alcanzó el Premio Nacional de Filosofía y fue publicada como libro por la Sociedad Peruana de Filosofía.

En 1945 fue convocado a la Universidad de San Marcos para dictar el curso de griego por insistencia del director del Instituto Lingüístico, y también por la Facultad de Letras para la asignatura de estética.

El 6 de julio de 1953 se inaugura la Escuela Normal Central de la Cantuta, en Chosica. Walter Peñaloza asume su dirección, con lo que se inicia la gran experiencia formadora de maestros que este educador evocará años después en su obra *La Cantuta: una experiencia en educación*. Walter Peñaloza fue director de La Cantuta durante 10 años, donde realizó cambios en la formación universitaria en general y en la formación del magisterio en particular. En 1960 deja La Cantuta y en 1961 empieza a trabajar en la Universidad de Ingeniería (UNI). Luego fue llamado para desarrollar la temática correspondiente a Metodología de la Enseñanza Universitaria en la Universidad de San Marcos.

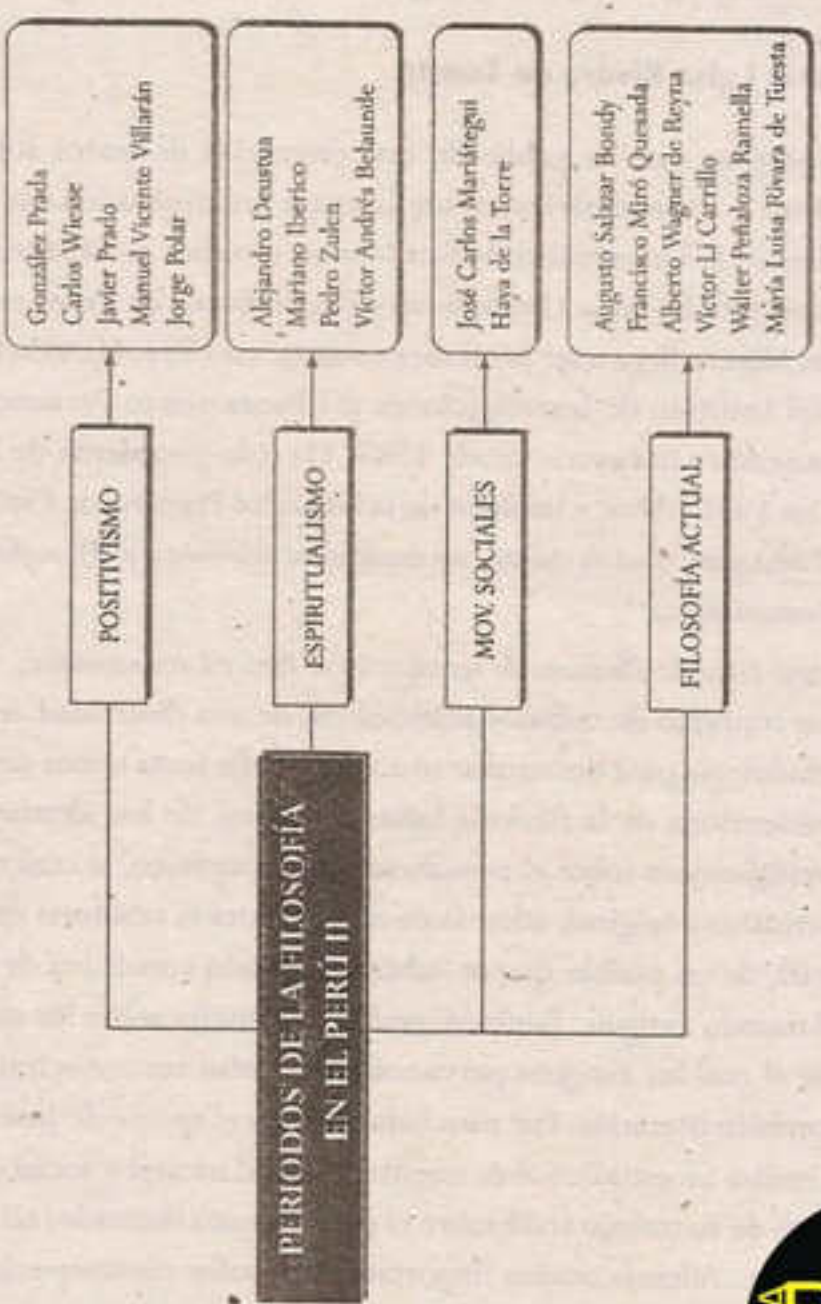
Fue miembro de primer orden de la comisión nacional que elaboró la Reforma Educativa Peruana de 1972, que dirigiera Emilio Barrantes. Terminada la labor de la comisión de reforma, fue miembro del Consejo Superior de Educación, que supervisaba la ejecución de la Reforma y más tarde, asesor del Ministro de Educación hasta 1978.

En 1991 fue designado Rector Vitalicio (Ad Honorem) de la Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle", institución en la cual se había transformado la Escuela Normal Superior de la Cantuta. Entre sus principales obras destacan: *Estudio sobre las categorías de Aristóteles*, *La evolución del conocimiento helénico*, *Estudio acerca del conocimiento*, *El discurso de Parménides*, *Tecnología educativa*, *La masificación estudiantil* (coautor), *La formación de profesionales eficientes* (coautor), *El algoritmo de la ejecución del currículo*, *La Cantuta: una experiencia en educación* y *El currículum integral*.

### 2.5.6. María Luisa Rivara de Tuesta

Filósofa peruana que ha publicado una diversidad de textos sobre la historia de la ideas en el Perú y Latinoamérica, desde la etapa prehispánica hasta autores contemporáneos. Realiza en la Universidad de San Marcos estudios en Historia, Educación y Filosofía; asimismo estudia en la Universidad de la Sorbona, en París, entre los años 1966 y 1967. En San Marcos llega a ser profesora emérita en 1991. Ha sido fundadora y primera presidenta del Instituto de Investigaciones del Pensamiento Peruano y Latinoamericano en 1984, y miembro honorario desde 1987. Ha sido presidenta de la Sociedad Peruana de Filosofía en 1986-1996, y también de la Sociedad Peruana de Estudios Clásicos. Entre sus trabajos destacan: *José de Acosta, un humanista reformista* y *Filosofía e historia de las ideas en el Perú y Latinoamérica*.

En su texto *Filosofía e historia de las ideas en el Perú y Latinoamérica*, Rivara de Tuesta publica todo un conjunto de trabajos académicos, de una diversidad de temas, que abarcan desde la metodología para desarrollar una monografía hasta temas de diversa complejidad sobre la problemática de la filosofía latinoamericana de los últimos años. En su texto muestra investigaciones sobre el pensamiento prehispánico, al cual nuestra autora considera como creativo y original, además de que muestra la sabiduría de miles de años, en la práctica social, de un pueblo que se había organizado como una de las más importantes culturas del mundo antiguo. También realiza un estudio sobre los quipus. Señala que fue el medio por el cual los antiguos peruanos transmitían sus conocimientos no sólo numéricos sino también literarios. Por otro lado, estudia el aporte de José de Acosta, pensador jesuita que realiza un estudio sobre nuestra realidad natural y social en el siglo XVI. En los últimos tomos de su trabajo trata sobre el pensamiento ilustrado, así como la ideología de la Emancipación. Además analiza importantes filósofos contemporáneos como Francisco Miró Quesada y Augusto Salazar Bondy.


PERIODOS DE LA FILOSOFÍA EN EL PERÚ II
POSITIVISMO
González Prada
Carlos Wiese
Javier Prado
Manuel Vicente Villarán
Jorge Polar
ESPIRITUALISMO
Alejandro Deustua
Mariano Iberico
Pedro Zulen
Víctor Andrés Belaunde
MOV. SOCIALES
José Carlos Mariátegui
Haya de la Torre
FILOSOFÍA ACTUAL
Augusto Salazar Bondy
Francisco Miró Quesada
Alberto Wagner de Reyna
Víctor Li Carrillo
Walter Peñaloza Ramella
María Luisa Rivara de Tuesta

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

## Carácter de nuestra economía actual

El último capítulo de la evolución de la economía peruana es el de nuestra posguerra. Este capítulo empieza con un período de casi absoluto colapso de las fuerzas productoras.

La derrota no sólo significó para la economía nacional la pérdida de sus principales fuentes: el salitre y el guano. Significó, además, la paralización de las fuerzas productoras nacientes, la depresión general de la producción y del comercio, la depreciación de la moneda nacional, la ruina del crédito exterior. Desangrada, mutilada, la nación sufría una terrible anemia. [...]

Las fases fundamentales de este capítulo en que nuestra economía, convaleciente de la crisis postbélica, se organiza lentamente sobre bases menos pingües, pero más sólidas que las del guano y del salitre, pueden ser concretadas esquemáticamente en los siguientes hechos:

1.° La aparición de la industria moderna. El establecimiento de fábricas, usinas, transportes, etc. que transforman, sobre todo, la vida de la costa. La formación de un proletariado industrial con creciente y natural tendencia a adoptar un ideario clasista, que siega una de las antiguas fuentes del proselitismo caudillista y cambia los términos de la lucha política.

2.° La función del capital financiero. El surgimiento de bancos nacionales que financian diversas empresas industriales y comerciales, pero que se mueven dentro de un ámbito estrecho, enfeudados a los intereses del capital extranjero y de la gran propiedad agraria; y el establecimiento de sucursales de bancos extranjeros que sirven los intereses de la finanza norteamericana e inglesa.

3.° El acortamiento de las distancias y el aumento del tráfico entre el Perú y Estados Unidos y Europa. A consecuencia de la apertura del Canal de Panamá, que mejora notablemente nuestra posición geográfica, se acelera el proceso de incorporación del Perú en la civilización occidental.

4.° La gradual superación del poder británico por el poder norteamericano. El Canal de Panamá, más que a Europa, parece haber aproximado el Perú a los Estados Unidos.

5.° El desenvolvimiento de una clase capitalista, dentro de la cual cesa de prevalecer como antes la antigua aristocracia. La propiedad agraria conserva su potencia; pero declina la de los apellidos virreinales. Se constata el robustecimiento de la burguesía.

6.° La ilusión del caucho. En los años de su apogeo el país cree haber encontrado El Dorado en la montaña, que adquiere temporalmente un valor extraordinario en la economía y, sobre todo, en la imaginación del país. Afluyen a la montaña muchos individuos de "la fuerte raza de los aventureros". Con la baja del caucho, tramonta esta ilusión bastante tropical en su origen y en sus características.

7.° Las sobreutilidades del período europeo. El alza de los productos peruanos causa un rápido crecimiento de la fortuna privada nacional. Se opera un reforzamiento de la hegemonía de la costa en la economía peruana.

8.° La política de los empréstitos. El restablecimiento del crédito peruano en el extranjero ha conducido nuevamente al Estado a recurrir a los préstamos para la ejecución de su programa de obras públicas. También en esta función, Norteamérica ha reemplazado a la Gran Bretaña. Pletórico de oro, el mercado de Nueva York es el que ofrece las mejores condiciones. Los banqueros yanquis estudian directamente las posibilidades de colocación de capital en préstamos a los Estados latinoamericanos. Y cuidan, por supuesto, de que sean invertidos con beneficio para la industria y el comercio norteamericanos.

Me parece que estos son los principales aspectos de la evolución económica del Perú en el período que comienza con nuestra posguerra.

Apuntaré una constatación final: la de que en el Perú actual coexisten elementos de tres economías diferentes. Bajo el régimen de economía feudal nacido de la Conquista subsisten en la sierra algunos residuos vivos todavía de la economía comunista indígena. En la costa, sobre un suelo feudal, crece una economía burguesa que, por lo menos en su desarrollo mental, da la impresión de una economía retardada.

MARIÁTEGUI, José Carlos.

*7 Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana*

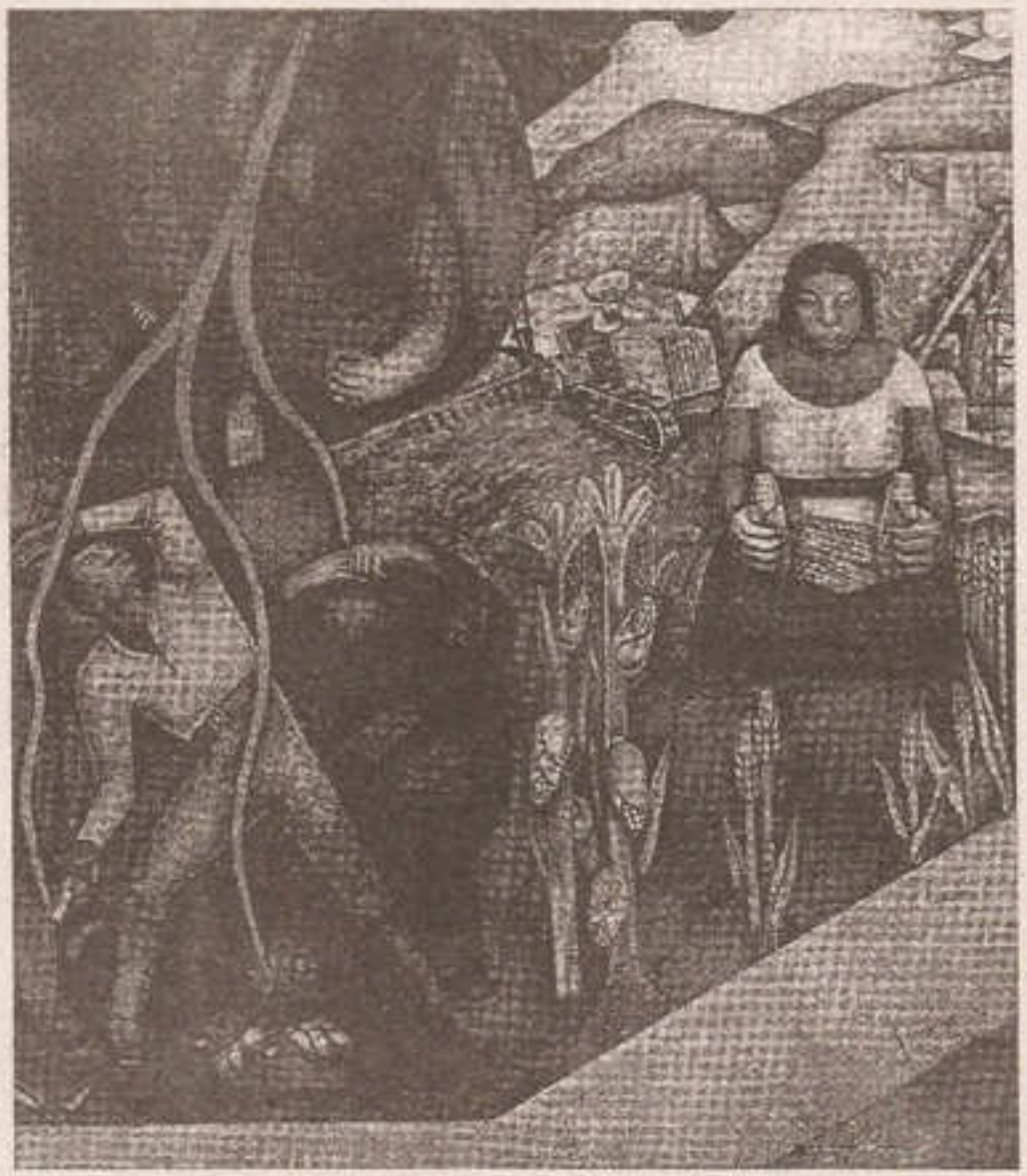
*Esquema de la Evolución Económica.*

CAPÍTULO

XXII

# Filosofía en Latinoamérica

FILOSOFÍA



*Sociedad y cultura en Latinoamérica*

twitter.com/calapenshko

# FILOSOFÍA EN LATINOAMÉRICA

## Capítulo XXII

*Objetivos*

- Comprender en forma panorámica el desarrollo histórico de la filosofía en Latinoamérica.
- Conocer las más importantes tendencias filosóficas en Latinoamérica.
- Conocer las propuestas teóricas de los más importantes filósofos de Latinoamérica.

### *Introducción*

El desarrollo de la filosofía en Latinoamérica está íntimamente vinculado con el desarrollo de la filosofía en el Perú. El proceso histórico ha sido semejante, tiene una etapa Escolástica, Ilustrada y Romántica. En esta última destacan intelectuales como Bautista Alberdi y Andrés Bello, promotores del desarrollo cultural y, sobre todo, de la reflexión sobre los problemas latinoamericanos.

A finales del siglo XIX e inicios del XX, destaca José ingenieros, quien cuestiona los valores y actitudes tradicionales y promueve una actitud nueva en el hombre latinoamericano, que se oriente hacia la ciencia y la tecnología. A principios del siglo XX, surgen en diversos países de Latinoamérica, profesionales en filosofía interesados por conocer los aportes estrictamente filosóficos de Europa y Norteamérica; esta influencia externa no impíde que filósofos como Alejandro Korn se preocupen por los problemas de su país. La misma actitud se observará luego en Samuel Ramos, quien reflexiona sobre lo mexicano. En la década del 60 y 70, buena parte de filósofos del continente se centran en el tema de la dominación y la liberación, ya que consideran que sus pueblos son dependientes y dominados económica y culturalmente; para ello proponen soluciones como la filosofía de la liberación.

# 1 CONTEXTO ECONÓMICO Y SOCIAL

El desarrollo económico-social de los pueblos ubicados en los territorios que hoy denominamos Latinoamérica no ha sido semejante en la época prehispánica, dado que se sabe que hubo históricamente un mayor desarrollo en los pueblos de los actuales países de Perú, México y Centro América, mientras que en otras regiones, debido a su modo de producción, su nivel de desarrollo fue menor. Este fue el escenario histórico que encontraron los europeos cuando invadieron el territorio americano.

En la etapa escolástica, debido a la política de la Corona española de formar en los vasallos de ultramar hombres con pensamiento teocrático y absolutista, se enseña una filosofía teológica, en las universidades y escuelas, que era retrógrada en relación con las ciencias naturales y las matemáticas; por otro lado, en ciencias liberales como el Derecho se buscaba mantener el orden establecido.

La represión era extrema en el Perú y en México. Hubo enjuiciamiento a aquellos intelectuales acusados de leer y comentar textos prohibidos, que generalmente eran trabajos de los más importantes intelectuales europeos, ya que cuestionaban el sistema escolástico, como es el caso de Giordano Bruno, Galileo, Erasmo de Rótterdam, entre otros.

En la etapa de la Ilustración, las ideas modernas provenientes de Europa se irradiaban por toda Latinoamérica y servían sobre todo a los intereses de los criollos que buscaban reivindicaciones económicas y sociales, ya que estaban venidos a menos dado que se les daba mayor preferencia en los cargos de gobierno a los peninsulares.

La ciencia empírica y el saber matemático-racionalista se difundieron como medio para atacar la clásica escolástica que estaba al servicio de la clase feudal, la cual había ingresado a una etapa de decadencia.

Con la llegada de la Independencia, el asunto era reflexionar sobre el sistema de gobierno más adecuado para nuestros países. Algunos como Bolívar buscaban una Latinoamérica unida, pero con el poder central de la feudalidad y burguesía venezolana; otros buscaban gobiernos independientes, con su propia constitución. Este último proyecto político fue el que se impuso debido al apoyo de la feudalidad y burguesía de cada país que anteponía sus intereses a los intereses de la población y del futuro de los países latinoamericanos.

Reflejo de la lucha de intereses es la disputa que había entre conservadores y liberales, que si bien se manifestaba como una lucha ideológica por la búsqueda del bienestar del país, en el fondo era la lucha entre dos clases sociales, que en el caso latinoamericano pactan acuerdos para no afectar sus intereses y oponerse a la luchas populares.

A partir de mediados del siglo XIX, los países latinoamericanos tendrán algunas características económicas, sociales y políticas en común:

a. Una economía dependiente del capital extranjero (Inglaterra, Francia).
b. Un latifundismo agrario que consistía en la concentración de tierras en manos de grandes hacendados (ascendencia aristocrática).
c. Inestabilidad política en la mayoría de países; esto se manifiesta en golpes de Estado por militares, alianzas y luchas entre partidos políticos, etc.
d. Surgimiento de partidos políticos, representantes de la burguesía, con apoyo del capital financiero.

La filosofía latinoamericana no permanecía desconectada de estos procesos, sino que encontró en ellos una razón de ser. No en vano florecieron durante este periodo las reflexiones filosóficas sobre la identidad mexicana, colombiana, argentina, brasilera y latinoamericana. Se toma el concepto moderno de Estado - Nación, tal como es pensado desde la filosofía de Hobbes, Locke y Rousseau.

A comienzos del siglo XX, las inversiones norteamericanas, que recibieron el apoyo de la burguesía y feudalidad dominante, se incrementaron en los países latinoamericanos y desplazaron a los capitales ingleses y franceses.

A pesar del control económico de los países imperialistas, la manufactura en muchos países latinoamericanos se estaba desarrollando, y en algunos casos como en México, la siderurgia empezaba a progresar. Sin embargo, en muchos de estos países la población rural se iba incrementando geométricamente; aquello producía una enorme población de campesinos sin tierra.

Esta heterogeneidad de las sociedades latinoamericanas, que en grados diversos afectaba gran parte de la región, hacía que las demandas políticas y sociales se tornaran más complejas y diferentes de los años anteriores. A esto se suma el fuerte impacto que generó la Primera Guerra Mundial, puesto que la guerra provocó cambios financieros que produjo en algunos países la salida de capitales, y la interrupción del comercio que frenaron la actividad económica en algunos países.

A partir de 1915, las exportaciones latinoamericanas comenzaron a recuperarse, principalmente por la venta de materias primas a Estados Unidos y sus aliados capitalistas. En esta época surge la tesis de que "Latinoamérica es el patio trasero de Estados Unidos", así como su fuente de materias primas y mano de obra barata.

Usando en forma demagógica la frase "América para los americanos", Estados Unidos aplicó "la política del garrote" en Latinoamérica; su intervención en estos países fue muchas veces a través de la fuerza. Aquello se observa mejor en la historia de los pueblos centroamericanos, que constantemente sufrieron la invasión del país imperialista. La estrategia norteamericana de tener nuevos mercados en la región y reemplazar a las potencias europeas, se observa con su in-

tervención económica mediante empréstitos que provocaban el endeudamiento, la dependencia y dominación de los pueblos latinoamericanos, así como la alienación mediante la difusión de su cultura individualista y pragmática, lo cual provocó reacciones en la intelectualidad burguesa nacionalista, que generalmente luchaba idealistamente contra la maquinaria económica, política y social del imperialismo norteamericano.

A mediados de la década del 40, Estados Unidos aplica la política de la "buena vecindad" para frenar los movimientos insurgentes que se manifiestan con mucha fuerza desde los años 20, pasando por la efervescencia y el descontento de los años 30, hasta los años 50, donde estalló la Revolución cubana. Para frenar el desborde popular, el imperialismo norteamericano apoyó dictaduras y gobiernos fascistas en Latinoamérica.

Como nos daremos cuenta en la lectura de los temas que presentaremos, la reflexión y práctica filosófica no está ajena a estos cambios y contradicciones en la sociedad, que se manifiesta en los acontecimientos que han ocurrido y siguen ocurriendo en la región. En Latinoamérica surgirán posturas filosóficas académicas, algunas serán conservadoras y retrógradas, otras serán más progresistas y más afines a las causas populares.

## 2 PRECURSORES DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO LATINOAMERICANO

### 2.1. JUAN BAUTISTA ALBERDI (1810-1884)

Filósofo argentino que desarrolló con gran originalidad su pensamiento filosófico. Este pensador trajo noticias de Víctor Hugo, Alejandro Dumas y otros. Sus principales obras son *Ideas para presidir la confección del curso de filosofía contemporánea y Bases y puntos de partida para la organización política de la república argentina.*

Alberdi fue enérgico defensor de una filosofía estrictamente latinoamericana. Desde su concepción pre-positivista postula una filosofía concreta que se aplique a nuestras necesidades, a las ciencias sociales y los valores políticos, religiosos y morales

Juan Bautista Alberdi. Filósofo argentino, defensor de una filosofía que sea estrictamente latinoamericana.

de nuestras naciones. Esta filosofía debe estar muy lejos de la metafísica, pues considera que no es cierto que un país necesite antes una base metafísica para su desarrollo social.

Alberdi consideraba que la necesidad histórica de los países latinoamericanos es la reordenación del Estado con base en la libertad y el derecho a los goces sociales que puede ofrecer el orden político. En este sentido, se necesita de una filosofía nacional, de una filosofía que por sus aplicaciones asuma los problemas de un país y ayude a resolverlos a fin de conseguir el objetivo supremo: el desarrollo.

Se trata de una filosofía que por su mismo método de enseñanza no le quite tanto tiempo a los estudiantes necesitados de una educación práctica, productiva; pero que, por su misma inspiración y espíritu, ayude a fomentar instituciones encaminadas a dicho fin. Para conseguir tal propósito, toda nuestra filosofía debe girar –dice Alberdi– en torno a los principios que defendió la revolución: la libertad y la soberanía del pueblo, que en estos momentos, según su parecer, se encamina no tanto a la desestabilización política, sino por el contrario a un orden que permita salir de la crisis que se está viviendo.

Alberdi se plantea también el problema de la originalidad de la filosofía hispanoamericana. Así nos dice: "Cada país, cada época, cada filósofo ha tenido su filosofía peculiar que ha durado más o menos, porque cada país, cada época y cada escuela ha dado soluciones distintas a los problemas de espíritu humano". Por ello, Alberdi considera que hacer filosofía es reflexionar sobre los grandes problemas filosóficos cuyo origen proviene de Europa, de alguna forma esta es rectora de lo que reflexionamos.

Sobre la base de esto considera que "la América practica lo que piensa la Europa", por lo que no existe filosofía original en América; sin embargo, debe haberla. Nuestra filosofía –nos dice Alberdi– "será pues una serie de soluciones dadas a los problemas que interesan a los destinos nacionales; o bien la razón general de nuestros progresos y mejoras, la razón de nuestra civilización; o bien la explicación de las leyes por las cuales debe ejecutarse el desenvolvimiento de nuestra nación". Con este argumento está planteando la necesidad de que en el futuro próximo se deje de lado el pensar a la europea, dado que hay necesidad de reflexionar desde nuestra realidad, buscando las leyes que hay en ellas y con ello contribuyendo al desarrollo de la nación.

## 2.2. ANDRÉS BELLO (1781-1865)

Intelectual venezolano. Vive las tres últimas décadas de la dominación española y algo más de la mitad del primer siglo de independencia de algunas repúblicas hispanoamericanas. Sus bases filosóficas dependen en gran parte de la escuela escocesa, del empirismo e indirectamente de Kant. Entre su vasta obra destacamos: *La gramática castellana, Principios de derecho internacional, Filosofía del entendimiento*, e incluso un valioso poema, *Oda a la agricultura de la zona tórrida*.

Andrés Bello. Intelectual de origen venezolano, buscaba la difusión de las humanidades por medio de la educación.

Andrés Bello es un intelectual cuya característica esencial es una dedicación plena a las ciencias humanas, por lo que muchos autores lo consideran como el más grande humanista de nuestro continente en el siglo XIX. Fue filósofo, poeta, legislador, educador y crítico. Supo desempeñar un papel importante en la difusión de la cultura y en su elevación a través de la educación.

A pesar de haber colaborado con el gobierno español, supo en etapas posteriores de la revolución acomodarse a las nuevas circunstancias y expresar a su modo el ideal de una emancipación mental que le diera fisonomía a una cultura específicamente americana. El propósito fundamental de Bello podría sintetizarse en el "proyecto civilizador" en pro de los países hispanoamericanos llegados a la independencia nacional, para lo cual, antes de desarrollar toda una cultura educativa, era necesario consolidar la organización político-social y definir las bases jurídicas del Estado.

## 2.3. JOSÉ INGENIEROS (1877-1925)

Médico, filósofo y escritor de origen italiano, pero nacionalizado argentino. A Ingenieros se le deben muchos trabajos en el campo de la psiquiatría y la criminología. Fue un importante referente de su tiempo en el campo de la filosofía y la psicología, así como un gran divulgador de los pensadores argentinos. Estudia medicina, se especializa en criminología y psiquiatría, y se concentra fundamentalmente en el estudio de las patologías mentales.

José Ingenieros. Intelectual de tendencia positivista, destaca por sus aportes en filosofía y psicología.

Fue miembro del Partido Socialista. En oposición al parlamentarismo, forma junto con Leopoldo Lugones la corriente de los socialistas revolucionarios denominados "intransigentes" que se expresaban a través del periódico "La montaña" y llamaban a usar la fuerza revolucionaria como táctica de lucha.

Escribe *Psicología genética*, pero su obra más importante de psicología social fue *El hombre mediocre* (1913), en la que describe al hombre moldeado por el medio, sin ideales ni individualidad, que se encuentra estigmatizando en la rutina, la hipocresía y el servilismo.

En su obra *Proposiciones relativas al porvenir de la filosofía* (1918), Ingenieros desarrolla una versión original del Positivismo que de acuerdo con su perspectiva hacía posible la metafísica.

## 2.4. JOSÉ ENRIQUE VARONA (1849-1933)

José Enrique Varona. Intelectual cubano, asume el Positivismo evolucionista, considera que se debe estimular la sociabilidad y la solidaridad

Escritor y político cubano. Militó en el partido liberal y en el movimiento separatista. Fue catedrático de psicología, sociología y filosofía moral en La Habana. Entre 1913 y 1917 fue vicepresidente de la República.

Las reflexiones antropológicas de Varona se fueron modificando en relación con los múltiples factores condicionantes del pensamiento cubano del siglo XIX. En la primera etapa de su evolución intelectual, con un marcado positivismo *sui generis*, se mantiene bajo la influencia del positivismo evolucionista de Spencer. Desde el inicio de su labor intelectual había confiado en el enriquecimiento humano a través de la educación y de otras instituciones de la sociedad.

Consideraba que ya no es posible la "Ciudad de Dios", haciendo alusión a la teología de Agustín de Hipona. Por ello plantea que al menos se debe tratar de ser inteligente y

bueno, y para lograrlo había que estimular la sociabilidad y la solidaridad, pues "el hombre sólo es hombre en trato con sus semejantes, por eso sus emociones más gratas y más dolorosas, las mejor definidas, las que dejan una huella tras de sí, una huella más duradera se deben a la comunicación social".

## 3 PRIMERA GENERACIÓN: LOS PATRIARCAS O FUNDADORES

En la primera década del siglo XX aparecen, básicamente a nivel de magisterio universitario, importantes intelectuales que constituyen un movimiento filosófico y que coinciden en su rechazo al Positivismo, adhiriéndose a las ideas espiritualistas, idealistas, metafísicas e intuicionistas de moda en Europa. La figura europea de mayor impacto en la intelectualidad latinoamericana será Henri Bergson.

La significación de este movimiento radica en el hecho de haber dado inicio a la actividad filosófica académica universitaria en América Latina. Antes de esta etapa los denominados filósofos eran médicos, científicos, ensayistas, ideólogos, que no estaban dedicados exclusivamente al quehacer filosófico. Por ello que ocasionalmente y de forma no sistemática contribuyeron a la reflexión filosófica en nuestra región. Por este motivo, a esta etapa de los fundadores, el filósofo argentino Francisco Romero denomina "la modernización de la filosofía".

Para el filósofo peruano Francisco Miró Quesada, el movimiento de los fundadores se caracteriza por:

a. Constituye un primer brote de enseñanza filosófica seria.
b. Su lectura de la filosofía europea se producía sin poderla conectar con los fundamentos históricos que le daban plenitud de sentido. Sólo hubo comprensión del esquema de la estructura de la historia de la filosofía, pero no una comprensión del significado de esta historia.
c. Su actitud hacia la filosofía europea es de fascinación y reverencia.
d. Su objetivo generacional fue difundir la riqueza cultural europea en América Latina para contribuir a su enriquecimiento espiritual.

Un destacado representante de esta generación fue el peruano Alejandro Deustua, a quien vimos en el capítulo anterior.

## 3.1. ALEJANDRO KORN (1860-1936)

Alejandro Korn. Filósofo argentino que defiende la necesidad de una filosofía regional que muestre la circunstancia concreta en un momento histórico.

Intelectual argentino de ascendencia alemana. Es uno de los más destacados y de gran repercusión filosófica en nuestro continente. Entre sus obras destacan: *La libertad creadora, Esquema gnoseológico, El concepto de la conciencia, Axiología y Apuntes filosóficos.*

Criticando el Positivismo, distingue entre el mundo objetivo, regido por leyes, y el mundo subjetivo o ámbito de la libertad, de la creatividad. Korn señala que nada se puede concebir fuera de la conciencia. De esa manera el mundo exterior se vuelve un problema. Pero estas premisas no le llevan a Korn a fundamentar un idealismo sino a un punto de partida que excluya el dogmatismo ingenuo de la ciencia. Observó que la filosofía aplicada a la conciencia permite entender que en esta no hay solo una actitud contemplativa sino también activa. La libertad es comprendida por el filósofo como liberación de la necesidad.

Korn buscó los rasgos nacionales de la filosofía argentina. Por ello exhorta a formar una voluntad necesaria que permitirá hallar con facilidad las ideas que expresan esta voluntad.

Vincula además la teoría de los valores con la personalidad, cuya realización total postula una exigencia metafísica, a través de la cual el hombre se identificará con el absoluto. Igualmente escribió sobre el tema de las ideas en América, defendiendo la posibilidad de una filosofía regional, argentina, que articulada a la necesaria dimensión universal de la filosofía, supiera imprimirle el sello característico de nuestra circunstancia concreta.

## 3.2. JOSÉ VASCONCELOS (1882-1959)

Intelectual mexicano que se caracterizó por ser prolífico y polémico, presentándose como una especie de visionario, de profeta del destino de México y de Latinoamérica. Entre sus obras sobresalen: *Pitágoras, una teoría del ritmo, La raza cósmica, Indología, Una interpretación de la cultura iberoamericana, Tratado de metafísica, Estética, Realismo científico,* entre otras. Tuvo como influencia el pensamiento de Bergson, Plotino, Pitágoras y del cristianismo.

Formó parte del movimiento intelectual Ateneo de la Juventud, surgido entre 1908 y 1910, impulsado principalmente por un abierto rechazo al Positivismo y que promovían la renovación y la extensión de la cultura. Consideraba que la educación debía estar sostenida sobre una base filosófica, por ello van a replantearla centrándose en su sentido moral. Pretendían una moralización de la sociedad por medio de la acción educativa.

José Vasconcelos. Filósofo mexicano que reivindica lo americano, afirma que América todavía no es, sino será.

En *Indología*, Vasconcelos manifiesta una profunda visión americanista, aseverando que América todavía no es, sino será. Y frente a la pregunta ¿qué es el hombre latinoamericano?, propone como respuesta que es "el hombre que se busca a sí mismo".

Para Vasconcelos en las entrañas de América se está gestando una nueva raza cósmica, universal, que de acuerdo con la ley de los tres estadios sociales (el guerrero, el político y el espiritual o estético) se regirá por las leyes del gusto y la belleza. Esta raza, según nuestro autor, tiene una real existencia y afinidad con el proceso de materialización de algo nuevo. Esto implica un rechazo principalmente a los elementos externos que pueden disolver nuestra cultura. Por ello, considera que debemos rechazar la cultura utilitarista de los Estados Unidos.

Para Vasconcelos, la libertad es una noción de gran importancia que al lado de la inteligencia y la voluntad es lo que mejor constituye el fundamento de la cultura.

## 3.3. ENRIQUE MOLINA (1871-1964)

Enrique Molina, intelectual chileno, considera la necesidad de una educación que permita salir de la dependencia en la que se encuentra su patria.

Filósofo chileno que en su etapa inicial adopta la doctrina del Positivismo, que se manifiesta en sus primeras obras. Sus preocupaciones de carácter ontológico lo llevaron a la superación de este marco doctrinal, asumiendo una tendencia espiritualista. Fruto de esta etapa son sus obras: *La filosofía de Bergson, De lo espiritual en la vida humana, Tragedia y realización del espíritu, Del sentido de la muerte y del sentido de la vida.*

Molina intenta coordinar la existencia del ser con la esfera de los valores. Considera que los valores se revelan como constituyentes del espíritu humano, que empuja siempre a la trascendencia.

Molina incursiona también en el campo pedagógico, defendiendo los métodos de la escuela activa con su obra *Por las dos Américas*. Frente a los que pretendían darle a la universidad chilena una orientación más técnica que intelectual, Molina explicaba que esa actitud se debía a la urgencia de salir de la subyugación y dependencia económica en la que Chile se encontraba.

## 3.4. CARLOS VAZ FERREIRA (1872-1958)

Es uno de los más importantes filósofos uruguayos. Deriva su filosofía inicialmente de la influencia del Positivismo, la cual es contrapuesta posteriormente por la influencia del espiritualismo bergsoniano y del utilitarismo pragmático de Stuart Mill y William James. Asimila estas dos tendencias dentro de una síntesis personal. Entre sus obras sobresalen: *Moral para intelectuales, Los problemas de la libertad, Conocimiento y acción, Lógica viva, Sobre los problemas sociales, Ideas sobre la estética evolucionista*, entre otras.

Carlos Vaz Ferreira. Intelectual uruguayo, destaca en lógica y promueve una moral indeterminista.

Lo fundamental de su obra se halla en su *Lógica viva* donde sistematiza los modos de caer en el error: confusión de ideas con hechos, confusión de palabras con el pensamiento, falsa precisión y falsa sistematización.

La filosofía de Vaz Ferreira se orienta a la captación de lo concreto, de la realidad siempre fugaz y cambiante, antes que al mundo de las palabras y las ideas; intenta captar múltiples situaciones vitales en su manifestación originaria. Concibe la metafísica no como un discurso preciso y cerrado, sino como un ámbito de ensanchamiento espiritual, en donde son más importantes los enigmas que las respuestas. También se preocupó por los problemas éticos y religiosos, preconizando una moral abierta y opuesta a toda concepción determinista.

## 4 Segunda generación: Los forjadores

La expresión "los forjadores" ha sido acuñada por Francisco Miró Quesada para referirse a un conjunto de filósofos que eran los discípulos de los fundadores. De acuerdo con este intelectual peruano los "forjadores" tienen las siguientes características:

a. Proponen el proyecto del filosofar auténticamente, pues esta generación inicia el debate de la posibilidad de un filosofar auténtico. De ahí el nombre de 'forjadores'.
b. Se enfrentan a la filosofía europea ya no como algo acabado y perfecto, sino como un proceso en su propio hacerse, en su propio desarrollo.
c. No reconocen límites a su comprensión de la filosofía europea, quieren comprenderlo todo y para hacerlo están resueltos a recorrer caminos que los fundadores consideraron vedados.
d. Buscan comprender las tradiciones filosóficas desde adentro.
e. Asumen la filosofía como una disciplina exigente y difícil.
f. Critican duramente a quienes pretenden enseñar filosofía sin una adecuada preparación.
g. Empiezan a pensar muy seriamente que América Latina tiene posibilidades filosóficas y que en el futuro no habrá ninguna razón para que en ella no empiece a hacerse filosofía comparable, en calidad, a la europea.
h. Se proponen realizar la *recuperación anabásica*, que consiste en el esfuerzo para poder pasar de una comprensión estructural a una comprensión de caladura (de profundidad); se le llama recuperación porque todo el esfuerzo está encaminado a recuperar la tradición perdida durante el s. XIX y es recuperación anabásica porque para comprender a los filósofos europeos contemporáneos era imprescindible comprender a sus antecesores inmediatos y a los antecesores de estos, así hasta el origen.
i. Asumen su papel de formadores y maestros de las futuras generaciones; a quienes les delegan la tarea de hacer filosofía auténtica.

Mariano Iberico, Honorio Delgado, V.A. Belaunde y Óscar Miró Quesada fueron algunos 'forjadores' peruanos. Veamos otros representantes latinoamericanos.

## 4.1. FRANCISCO ROMERO (1891-1962)

Filósofo argentino de origen español. Integró el Ejército hasta llegar al grado de Mayor de Ingenieros en 1931. Fue profesor titular en la facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires y en la Universidad Nacional de La Plata. Se dedica a la docencia universitaria hasta 1946, momento en que renuncia por razones políticas. Fue discípulo y continuador de la escuela de Alejandro Korn. Entre sus principales obras destacan *Lógica, Alejandro Korn, Filosofía contemporánea, Ideas y figura, El hombre y la cultura, Filosofía de la persona* y *Teoría del hombre*.

Francisco Romero fue uno de los primeros intelectuales latinoamericanos en tomar plena conciencia del proyecto de hacer filosofía auténtica y como forjador se dedicó en gran medida a la recuperación anabásica o al proyecto recuperativo.

Romero tiene la convicción de que en nuestro continente existe un movimiento filosófico comunitario como sistema orgánico donde las diversas partes se complementan adecuadamente. Por ello, entendió como imprescindible determinar el contenido y la dirección del movimiento. En este sentido, Romero ha contribuido en establecer los caracteres esenciales del filosofar latinoamericano, al que entiende en tres aspectos:

a. Como actualidad que nos permite orientarnos hacia Europa y que nos da apertura a los tiempos contemporáneos.
b. Como maduración que nos permite ir impulsivamente hacia la recuperación de la tradición histórica en la dinámica del filosofar.
c. Como verdad que nos da una convicción de la validez absoluta de algunas verdades filosóficas o en todo caso la necesidad de perseguir un ideal de validez suprahistórica para dar sentido a toda actividad filosófica.

Romero también plantea la *panoramicidad* de la filosofía latinoamericana, la cual debe entenderse como la atención que el filósofo presta a todos los temas y a los diversos autores de las tendencias filosóficas europeas. El filósofo latinoamericano con su visión panorámica del pensamiento occidental, se sitúa en una situación privilegiada, lo cual le permite superar las graves limitaciones del regionalismo y dogmatismo que cercan al europeo. La panoramicidad de la filosofía europea trae como consecuencia que en América Latina no existan escuelas filosóficas.

El proyecto recuperativo o la recuperación anabásica en Romero se extiende a la decisión radical de comprender la filosofía europea a fondo, al deseo de abarcarla en su

máxima amplitud, lo que lleva a un impostergable estudio de la historia de la filosofía del Viejo Mundo, estudio que de manera profunda sólo llega hasta la modernidad.

En su texto *La teoría del hombre*, Romero parte del análisis de la intencionalidad, es decir, de la conciencia intencional. La diferencia fundamental entre el hombre y el animal es que este último carece de conciencia intencional; el animal sólo tiene estados de conciencia. Lo propio del hombre es percibir objetos, percatarse de que la realidad está compuesta de un conglomerado inagotable de entidades diferentes, distintas unas de otras, dotadas de existencia y consistencia.

Para Romero, el hombre es dualidad debido a que sus dos factores constitutivos pertenecen a dos tipos de intencionalidad: la espiritual y la no espiritual. Además que el hombre tiende a enmascararse para ocultar partes de su ser, pero tiene conciencia de sí, porque su naturaleza intencional y su poder de trascendencia pura lo sitúan frente a sí mismo como objeto. El hombre tiene sociabilidad puesto que se encuentra existiendo siempre en sociedad.

Para Romero, la realidad entera es temporal y el hombre como culminación del gran proceso evolutivo es la culminación de esta temporalidad, es toma de conciencia en tanto vive y se organiza dentro de una historia. Un ser cuya vida tiene sentido, pues todos sus actos voluntarios, todos sus procesos auténticamente humanos tienen sentido.

## 4.2. SAMUEL RAMOS (1897-1959)

Samuel Ramos. Filósofo mexicano, busca desarrollar la idea de mexicanidad, considera que esta se moldea a partir de sus circunstancias.

Filósofo mexicano. En 1909 ingresa al colegio San Nicolás de Hidalgo, donde realiza sus primeras publicaciones en la revista estudiantil *Flor de loto*. En 1915 empieza a estudiar filosofía. Estudia medicina en Morelia y en 1917 sigue sus estudios en la Escuela MédicoMilitar. Enseña introducción a la filosofía en la Escuela Nacional Preparatoria, lógica y ética en la Escuela Nacional de Maestros; realiza especializaciones en La Sorbona (Francia), y en la universidad de Roma (Italia). A su regreso fue director de cooperación intelectual y oficial mayor de la Secretaría de Educación Pública. Se doctora en filosofía (1944) en la Universidad Autó-

noma de México. Como filósofo suscita las preocupaciones sobre la ontología del mexicano y consagra preferente atención a los temas relacionados con la estética.

Entre sus principales obras tenemos: *Hipótesis, El perfil del hombre y la cultura mexicana, Más allá de la moral de Kant, Hacia un nuevo humanismo, Veinte años de educación en México y La filosofía de la vida artística.*

Samuel Ramos recibe la influencia de José Vasconcelos, de quien fue ayudante en la revista *La antorcha*. Propone en su obra *El perfil del hombre y la cultura mexicana* un modelo de la *psique* del mexicano determinada por la historia de su país. Para Samuel Ramos la "mexicanidad" se expresa en las formas de vida, y por ello para definir la cultura mexicana debe analizarse las formas de vida del mexicano. En este sentido Ramos sostiene que lo esencial de una cultura está en el modo de ser del hombre, que se moldea a partir de sus circunstancias. Ramos establece una estructura de la *psique* del mexicano determinada de algún modo por la historia de su país. Entre las ideas que plantea tenemos:

a. La cultura en México es derivada porque se ha alimentado durante toda su historia de la cultura europea. La cultura indígena fue destruida totalmente.
b. En el momento de su independencia, los mexicanos quisieron ser una civilización moderna, pero sus posibilidades reales no se lo permitían; así vivieron a partir de un ideal inalcanzable.
c. A lo largo de su historia, los mexicanos no han sido ellos mismos, con sus cualidades y defectos, sino que ocultan su verdadero ser bajo la imitación de lo extranjero.
d. La imitación de la cultura es el mecanismo psicológico inconsciente de defensa; que al crear una apariencia de cultura, libera a los mexicanos del sentimiento deprimente de la incultura.
e. La evasión y desprecio de la realidad propia ha llevado a los mexicanos a la autodenigración y al sentimiento de inferioridad.
f. Para sobrellevar esta sensación de inferioridad, los mexicanos llevan una existencia ficticia que se distingue por ciertos rasgos negativos como la pedantería, la agresividad, el machismo y la inseguridad.

Todos estos rasgos son los que configuran el presente de la cultura y del hombre en México, pues como Ramos afirma "la historia es el proceso viviente en que el pasado se transforma en un presente siempre nuevo".

Ramos critica duramente la ideología de los supuestos gobiernos revolucionarios mexicanos y al respecto dice: "La demagogia se ha encargado de propagar entre las masas doctrinas sociales extremas que carecen de arraigo en México, y que, teniendo en cuenta

la realidad del país, resultan utópicas en absoluto. Se podría decir que, en general, los ideales políticos tienen muy poca o ninguna relación con las posibilidades reales del país. En política, como ocurre desde hace cien años, seguimos imitando a Europa".

Este autor señala que el nacionalismo revolucionario es otra imitación de una idea europea y no es algo original; aunque quieran mostrarlo así, no ha respondido a un objetivo claro y sigue marginando la realidad mexicana. Para Ramos, el mexicano tiene su definición escondida en lo profundo de su intimidad psicológica, y ante ello nos dice: "Mientras no se defina su modo de ser, sus deseos, sus capacidades, su vocación histórica, cualquier empresa de renovación en sentido nacionalista será una gran obra ciega destinada al fracaso".

Asimismo Ramos niega la influencia indígena en la conformación cultural y califica de nociva la pasividad de esta raza. Su concepción del mexicano se sustenta básicamente en una concepción hispanista de la cultura, dado que la cultura mexicana deriva del espíritu latino y este es un hecho que no puede soslayarse. En ese sentido, para Ramos la salvación de la cultura mexicana está en hacer propia la cultura universal.

## 5 Tercera generación: los técnicos

"La tercera generación" fue una expresión propuesta por Francisco Miró Quesada para referirse al conjunto de filósofos que resultarían ser "los discípulos de los forjadores". A esta generación también se le denomina la "generación técnica", debido a que muchos de estos pensadores buscarán mayor rigurosidad con técnicas más depuradas para la investigación. Por ello, son conocedores de lenguas clásicas como el griego y el latín, así como van a lograr una mayor comprensión de la filosofía europea y una mayor especialización en determinados campos filosóficos. Muchos de estos intelectuales se avocarán a una reflexión más sistemática de problemas relacionados no solo con Latinoamérica sino con la humanidad en general.

Según Francisco Miró Quesada la tercera generación tiene las siguientes características:

a. Es la llamada a llevar a cabo el gran proyecto iniciado por los forjadores: el de realizar creaciones filosóficas originales.
b. Vive en una situación de tensión producida por la imposición de una exigencia extrínseca, la exigencia de hacer filosofía auténtica.
c. Crece inmersa en un proyecto que le ha sido impuesta, sintiendo desde que se inicia en la vida filosófica que se espera algo de ella. Sus maestros les han dicho que ellos son llamados a continuar la obra, que ellos deben seguir la vía hasta la filosofía auténtica.

d. Contribuyó con la generación forjadora, en el proyecto recuperativo por la necesidad de ponerse en las condiciones culturales que requiere la creación de una verdadera filosofía.

e. Experimentan una presión intensa, porque su actividad filosófica no será juzgada en el futuro, sino será juzgada inmediatamente, apenas se despliegue la reflexión, y será juzgada por hombres autorizados, que tienen por derecho propio el título de "maestro".

f. La búsqueda de la filosofía auténtica, la intensidad de la tensión generacional, permitió en la tercera generación una unidad a pesar de sus radicales discrepancias y de que hay una contraposición marcada entre ellos.

g. Esta generación debe decidir si ella es la llamada o no a crear una filosofía auténtica; frente a ello sólo caben dos respuestas: afirmativa o negativa. La tercera generación decidió por la respuesta afirmativa; sin embargo, en la respuesta afirmativa se puede encontrar dos posibilidades: la inmediata y la mediata.

   1. En la afirmación inmediata se decide dar una respuesta definitiva y se proclama que ha llegado ya el momento de hacer filosofía auténtica.

   2. En la afirmación mediata se reconoce que se puede hacer filosofía auténtica, que esta es la meta generacional, pero que no ha llegado aún el momento.

## 5.1. LA RESPUESTA AFIRMATIVA

La respuesta afirmativa es llamada inmediata, es una respuesta que, como dice Francisco Miró Quesada, "determina la existencia de un grupo característico, totalmente nuevo en su género dentro del ámbito latinoamericano. La decisión de que ha llegado el momento de hacer filosofía auténtica y de pretender que se ha comenzado ya a hacerla, obliga al grupo a demostrar la verdad de su afirmación". Este grupo de intelectuales que asumen la respuesta afirmativa se caracterizan por lo siguiente:

a. En primer lugar, es un grupo compacto y de alto poder afirmativo, compacto porque tienen que probar algo y tienen que estar de acuerdo sobre lo que se tiene que probar. Afirmativo debido a que deben imponer sus puntos de vista, pues de otro modo se podría pensar que el tipo de filosofía que están haciendo no es la verdaderamente auténtica.

b. En segundo lugar, es un grupo productivo porque se lanzan a hacer filosofía auténtica; piensan que el momento preparatorio, la larga etapa en que el filósofo latinoamericano busca profundizar las ideas europeas en vez de crear la suya propia ya ha pasado. Y esto sólo se puede demostrar creando y publicando obras.

c. En tercer lugar, sostienen que la autenticidad no puede consistir en filosofar a la europea, sino que debe hallarse un tipo de filosofar diferente, puesto que asumen que las actuales condiciones histórico - culturales de América Latina no permiten llegar a un tipo de creación al estilo europeo.

Sobre la base de estas consideraciones, Francisco Miró Quesada plantea que el grupo afirmativo se aparta de la línea general del movimiento los forjadores; sin embargo, continúa en la línea de la tarea de llegar a hacer filosofía auténtica. Podría decirse que ellos son los que inician la bifurcación que caracteriza a la tercera generación.

## 5.2. LA RESPUESTA ASUNTIVA

La respuesta "asuntiva", que es llamada la afirmación mediata, es una respuesta que, como dice también Miró Quesada, "puede considerarse más como una prolongación que como bifurcación". Se llama asuntiva a esta respuesta, porque consiste en asumir los valores de la filosofía europea y en seguir poniendo el sentido de la autenticidad en la creación de ideas originales en relación con el tratamiento de los grandes problemas del pensamiento occidental. El grupo de intelectuales que asumen esta respuesta y que son más que el grupo anterior se caracterizan por los siguientes aspectos:

a. Proponen que todavía no ha llegado el momento de crear filosofía auténtica, porque las condiciones históricas y culturales no están dadas; es necesario seguir el camino de formación impuesta por la generación, para que en un futuro, tal vez ya no muy lejano, se pueda realizar la autenticidad, es decir, el camino de recuperación no ha terminado.

b. Se encuentra nuevamente en una actitud tensa, porque siente el peso de la exigencia de la generación anterior que les ha preparado el camino para la realización de la autenticidad, y porque el grupo ha decidido que el camino aún no ha terminado, la conciencia de sus limitaciones les hace ver claramente que por el momento no pueden llegar a la meta.

c. Deciden no darle término al proyecto de la autenticidad, pero se niegan a ser un eslabón entre la segunda generación y una generación futura que sí lograría la autenticidad.

d. En el fondo reconocen que aún no ha llegado el momento de la creación, pero quieren crear, piensan que las circunstancias aún no han llegado, porque son jóvenes, pero que en algunos años va a ser posible que se realice la creación auténtica.

e. Plantean que el ideal de autenticidad que persigue al movimiento recuperativo es el tipo de filosofía europea; pero este tipo de filosofar no puede lograrse artificialmente; únicamente porque se haya decidido realizarlo; es necesario llegar a él de manera espontánea cuando se realicen las condiciones ambientales e individuales que su constitución requiere.

f. Asumen que solo cuando se llegue a la comprensión cabal de los problemas, cuando se llegue a vivirlos como un verdadero modo de existencia, se podrá dar una respuesta original a los mismos, se podrá hacer una auténtica creación filosófica. Por ello, este grupo de la tercera generación busca el más completo dominio de la filosofía occidental incluso buscando dominar las lenguas clásicas como el latín y el griego.

Francisco Miró Quesada sotiene que con esta decisión el grupo asuntivo decide perderse en la teoría, en la inmensa teoría que Occidente le ofrece, y en ese perderse espera encontrarse a sí mismo.

## 5.3. RESPUESTAS AL PROBLEMA: ¿QUÉ ES UN FILOSOFAR AUTÉNTICO?

### 5.3.1. El universalismo

Tendencia filosófica latinoamericana que, asumiendo los valores de la filosofía griega y occidental, propone que la autenticidad radica en hacer filosofía a la europea. Los universalistas consideran la necesidad de apartarse de los grandes problemas regionales, ya que si reflexionamos sobre ellos, esto nos conlleva a obras de carácter no filosófico sino más bien de carácter histórico y sociológico. En tal sentido, los universalistas se encuentran dentro del grupo 'asuntivo', pues tienen como meta la práctica de la filosofía pura; tratan los grandes problemas filosóficos en el campo de las distintas disciplinas filosóficas: ontología, gnoseología, epistemología, antropología filosófica, ética, estética, axiología y otros campos. Representantes importantes son Francisco Miró Quesada Cantuarias y Mario Bunge.

#### A. Mario Bunge (1919)

Filosofo argentino. Se doctora en ciencias fisicomatemáticas en 1952. Fue catedrático de física en las universidades de Buenos Aires, La Plata, Temple y Delaware. Ha enseñado filosofía en Argentina, Uruguay, México, Estados Unidos, Alemania, Dinamarca, Suiza y Australia. En 1982 recibe el premio Príncipe de Asturias en Humanidades y Comunicación.

Bunge ha publicado investigaciones originales en física atómica y nuclear, matemática aplicada, sociología, filosofía y fundamentos de la física, biología, psicología, sociología y política científica. Es autor de más de 40 libros y casi 500 artículos en una docena de lenguas. Su principal libro científico es *Foundations of Physics* (1967). Su principal obra filosófica es *Treatise on Basic Philosophy*, en ocho tomos, publicados entre 1974 y 1989. En él expone sus propias teorías en ontología, semántica, gnoseología, epistemología y ética.

Mario Bunge. Epistemólogo argentino que publica diversas reflexiones sobre el método y el desarrollo de las ciencias modernas.

Otros textos que destacan son: *La investigación científica, Filosofía de la física, Materialismo y ciencia, El problema mente-cerebro, Lingüística y filosofía, Racionalismo y realismo. Pseudociencia e ideología, La ciencia: su método y su filosofía, Ética y ciencia, Ciencia y desarrollo, Relaciones entre la sociología y la filosofía, Crisis y reconstrucción de la filosofía.*

Las reflexiones filosóficas de Mario Bunge tienen como principal interés el campo de la epistemología, la filosofía de la mente y filosofía de las ciencias sociales.

Bunge se afirma en el descubrimiento de pautas regulares de la estructura y del proceso del ser y del devenir, plantea que el desarrollo científico y el de la técnica en cuanto acciones enriquecen el proceso del ser y es la ética científica la que examina y controla los estragos del proceso de la ciencia.

Afirma que la corrupción del mal empleo de la ciencia continuará mientras se encuentren dirigentes de esa nueva y floreciente empresa que se llama investigación científica que se muestren dispuestos a "adorar el becerro de oro" con tal de conseguir dinero, comprar armamentos y hombres.

Con esto, Bunge muestra su actitud ingenua e idealista de creer que el desarrollo de las ciencias se va a encauzar por medio de una prédica moralista, no entendiendo que hay leyes en el sistema capitalista que empujan la investigación científica en la búsqueda de beneficios hacia los propietarios del capital.

Bunge expresa que se debe justificar la conducta cotidiana con el valor supremo de la verdad, practicando la moral y una serie de actitudes, como la honestidad intelectual, la independencia de juicio, el coraje espiritual, el amor por la libertad intelectual y el sentido de justicia.

Para Bunge, la ciencia está relacionada con la filosofía científica que mantiene códigos, tales como los conocimientos seguros, la posibilidad de exponerse a la crítica, justificar los frutos científicos y su aplicación para que haya equilibrio en los beneficios comunes.

Bunge sostiene que el desarrollo material y espiritual genera grandes posibilidades de equilibrio económico, considera que hay relación estrecha entre el progreso y la ética; los productos del progreso serán apreciados con objetividad y respaldados por el ámbito ético en una síntesis comunicativa que sacuda las intenciones de dominio y explotación.

Para nuestro autor, fundándose en el conocimiento y en normas internas de investigación, el filósofo puede proceder hasta llegar a la verdad, justificar lo que se afirme, no atarse a dogma alguno, renovarse cada día, tolerar la investigación, ser intolerante con la ignorancia organizada y analizar que no toda tecnología es buena.

Con respecto al valor, plantea Bunge que el filósofo indica que el individuo sólo puede ser servido por la sociedad porque "un humanismo sin ciencia y neutral es inoperante; una ciencia sin humanismo es peligrosa. Y para no corromperse, la investigación científica debe guiarse por principios humanistas".

Bunge sostiene que en nuestros tiempos, en medio de las angustias sociales y de la confusión de los fines por los medios, el servicio a los intereses estrechos debilita la misión de la ciencia que no es acatar sino innovar, no es ocultar sino descubrir.

En su libro *Crisis y reconstrucción de la filosofía*, Bunge manifiesta que la filosofía no está muerta, como lo han pregonado las corrientes filosóficas actuales, sino solo está enferma, gravemente enferma. En este texto, el autor señala algunos motivos de la crisis de la filosofía: profesionalización excesiva, confusión entre filosofar e historia, confusión de oscuridad con profundidad al estilo de Husserl y Heidegger, obsesión por el lenguaje al estilo de Wittgenstein, idealismo (por oposición al materialismo y al realismo), atención exagerada a miniproblemas y juegos académicos, formalismo insustancial, fragmentarismo, aforismo y enajenamiento de la ciencia y la técnica, que son los motores intelectuales de la civilización moderna.

Para Bunge la filosofía no se debe ocupar de averiguar quiénes somos, de dónde venimos ni adónde vamos. La biología, la psicología y las ciencias sociales se ocupan de estos problemas. Por ejemplo, la biología evolutiva ha averiguado que los humanos y los monos antropoides tenemos precursores comunes; la antropología, la psicología y la sociología muestran que somos animales emocionales, intelectuales, trabajadores y sociables; y la historia y la politología sugieren que la humanidad no se dirige a ningún punto fijado de antemano, sino que, como dijo el poeta Antonio Machado, "caminante, no hay camino, se hace camino al andar".

También sostiene Bunge que las ciencias han resuelto muchos de los problemas que fueron planteados originalmente por filósofos. Por ejemplo, los físicos y químicos han contestado la pregunta por la naturaleza de la materia, el espacio y el tiempo; los biólogos nos dicen qué es la vida; y los neuropsicólogos han develado el misterio del alma. Estas respuestas han dejado sin ocupación a los filósofos especulativos, pero han alentado a otros a reforzar los vínculos de la filosofía con la ciencia. Por ejemplo, el filósofo de la mente puede ignorar la neuropsicología, o usarla para formular nuevas preguntas, tales como qué son la creatividad y la conciencia, y cómo emergen la razón y la sensibilidad moral.

Bunge pone énfasis en la relación entre filosofía y psicología. Así nos dice: "Las relaciones entre la ciencia y la filosofía son particularmente notorias en el caso de la psicología, aunque solo sea porque esta se ha apropiado de un tema de la metafísica tradicional: el de la naturaleza de la psique y sus relaciones con el cuerpo".

Bunge también sostiene que la filosofía, en particular la axiología, puede decirnos mucho acerca de los valores. Por ejemplo, que no existen de por sí, sino que son inventados y destruidos por los seres vivos; que los hay individuales, como el bienestar y la verdad, y sociales, como la justicia y la paz; y que todos los valores son analizables a la luz de la razón y de la experiencia.

También los psicólogos sociales, antropólogos y sociólogos pueden decirnos mucho acerca de los valores. Por ejemplo, se sabe que la gente se vuelve egoísta cuando se la oprime, porque el instinto de preservación prevalece sobre todos lo demás. También se sabe que la obsesión por el dinero tiene el mismo efecto socialmente disolvente. Asimismo, se sabe que los valores varían con las sociedades. Por ejemplo, la lealtad, la honestidad y la integridad familiar se aprecian más en las sociedades tradicionales que en las modernas. En cuanto a la preservación de la especie y el progreso, dependen del tipo de sociedad que elijamos. En este punto, los filósofos debieran de cooperar con los científicos sociales, para diseñar sociedades en las que se protejan los intereses individuales sin merma de los colectivos.

***Nota:***

*Augusto Salazar asume que la autenticidad de la filosofía se produce cuando existen aportes novedosos a la cultura universal, manifestación de ideas y planteamientos en mayor y menor grado, discernibles como creación y no como repetición de teorías filosóficas ya planteadas. Además considera que sólo puede existir autenticidad en la filosofía en condiciones económicas, sociales, políticas y culturales independientes; por ello, en los pueblos dependientes y dominados su filosofía y todos sus productos culturales serán necesariamente inauténticos, alienados y carentes de originalidad. En tal sentido, los países alcanzarán la autenticidad de su filosofía y su cultura cuando hayan logrado la erradicación de su subdesarrollo y sometimiento. Por ello habrá filosofía auténtica sólo en el futuro, pues la autenticidad se alcanzará cuando se haya logrado la independencia y la liberación. Por lo tanto, la tarea de la actual filosofía es estudiar y denunciar la situación de dependencia y dominación, así como la alienación de la cultura. La filosofía, por lo tanto, debe convertirse en procedimiento que cumpla una función liberadora. Por ello la filosofía debe ser crítica y prospectiva.*

### 5.3.2. El regionalismo

Tendencia filosófica latinoamericana que considera por autenticidad no el filosofar a la europea sino la posibilidad de una filosofía diferente, que aborde temas referidos a realidades históricas e interpretaciones regionales latinoamericanas; entienden que solo la meditación sobre nuestra propia realidad puede producir autenticidad filosófica.

Los regionalistas asumen postulados del historicismo de Ortega y Gasset y del existencialismo de Sartre. Del primero asumen la idea según la cual no existe una filosofía mejor que otra. Toda filosofía es relativa a su circunstancia histórica, por lo tanto no se puede asumir como ideal una filosofía que se ha desarrollado en una circunstancia distinta a la nuestra. La filosofía es auténtica en la medida en que se vuelve sobre nuestras circunstancias histórico-sociales y plantea alternativas de solución. Compuesta generalmente por filósofos mexicanos, pertenecen a la respuesta afirmativa. Aquí encontramos a Leopoldo Zea y Luis Villoro.

#### A. Leopoldo Zea (1912-2004)

Filosofo mexicano. Realiza sus estudios universitarios en la Universidad Nacional Autónoma de México. En 1939 conoce a su maestro José Gaos quien le consigue una beca en la Casa de España en México. En 1943 recibe el título de maestro en filosofía por la UNAM y en 1944 llega a ser Doctor en Filosofía por la misma universidad. Fue catedrático de la Universidad Autónoma de México y la Universidad de Guadalajara. En 1954 es nombrado investigador a tiempo completo en el Centro de Estudios Filosóficos de la UNAM. Posteriormente dirige una variedad de centros de investigación y revistas. En 1966 llega a ser director de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

Leopoldo Zea. Filósofo mexicano que considera que se puede hacer filosofía auténticamente latinoamericana.

Entre su vasta producción intelectual tenemos: *El positivismo en México*, *Del romanticismo al positivismo*, *La filosofía americana como filosofía sin más*, *Dependencia y liberación en la cultura latinoamericana*, *La historia de las ideas en América Latina*, *Filosofía de la historia americana*, entre otros textos.

Leopoldo Zea parte del historicismo para lanzar su interrogante sobre la existencia de una cultura, un pensamiento, una filosofía latinoamericana. Para ello se aproxima a los autores latinoamericanos a través de presupuestos historicistas y comienza a recuperar reflexiones originales donde antes parecía que solo imitaban. Zea nos dice que "la experiencia de lo humano no puede quedar agotada en la experiencia del hombre europeo. Existen otras experiencias y otros puntos de partida para llegar al hombre". Zea postula la filosofía como verdad histórica y plantea que el ser humano es ante todo un ente histórico, su esencia está en el cambio, y la filosofía como producto humano de reflexión y diálogo participa igualmente de este cambio.

Con respecto a la verdad, Zea nos dice: "Si la idea que se tiene sobre la verdad es la de que ésta es de carácter circunstancial, las verdades de la filosofía estarán ligadas entonces a un determinado espacio y tiempo". Las verdades serán circunstanciales. Siguiendo estos planteamientos Zea liga el nivel abstracto de las ideas con la concreción histórica, es decir, con las demás expresiones de la cultura en que ha surgido; está presente una tendencia a la interdisciplinariedad.

Para Zea la misma circunstancia establece la tarea del filósofo iberoamericano. Los iberoamericanos "debemos empeñarnos en dar soluciones a nuestros problemas en forma semejante a como los filósofos clásicos se han empeñado en dar solución a los problemas que su mundo les ha planteado. La filosofía no se justifica por lo local de sus resultados, sino por la amplitud de sus anhelos. Una filosofía americana no se justificará como tal por lo americano, sino por la amplitud del intento de sus soluciones".

En respuesta a la pregunta si somos capaces de hacer filosofía, responde: "Hay que intentar hacer pura y simplemente filosofía, que lo americano se dará por añadidura".

Zea considera que para imponer y mantener su dominación colonial, España había impuesto un orden político, un orden social y un orden mental, que buscaba conformar a la población de las colonias con los deseos de la Metrópoli. Pero al problematizar las estructuras que hicieron posible ese orden colonial, se puede encontrar otras expresiones de dominación que poco a poco colocan en su centro al ser humano como problema. Zea afirma que antes de poder transformar el orden político o social, es necesario transformar a sus hombres.

Zea se aproxima al concepto de humanidad profundizando en su contexto mexicano e iberoamericano, pero dentro del marco referencial occidental. "Tal es la aporía que presenta el pensamiento occidental: ha sido una filosofía de la liberación, pero que ha necesitado para exteriorizarse una cultura de la dominación".

El propósito de Zea es comprender al hombre latinoamericano en su realidad: lo que es y lo que hace en el mundo. Plantea que ubicando al hombre de estas tierras en su circunstancialidad será posible entender su desarrollo peculiar.

Remarca que el hombre latinoamericano ha tenido una historia específica en la que se ha configurado como ser humano, mezcla entre lo europeo y lo indígena. Se trata de un trayecto no libre de confusión: las raíces indígenas le han producido un sentimiento de inferioridad y las europeas le llevan a la no aceptación de su real situación, pues siempre ha considerado al de más allá del Atlántico como el arquetipo de hombre.

En efecto, el latinoamericano, que se ubica en una circunstancia concreta, está en la búsqueda de su propio ser, del reconocimiento propio y de los demás, de su dignidad, porque es libre, capaz de pensamiento y reflexión, aunque la cultura y circunstancia le pidan adoptar formas que no se identifiquen del todo con el modelo del hombre que produjo e impuso el eurocentrismo.

La autenticidad, que es independiente del color de piel o de las meras manifestaciones culturales, estriba en que se es capaz de resolver la propia problemática, de volverse protagonista de su propia historia armado de la razón y la libertad.

## 6 CORRIENTES FILOSÓFICAS LATINOAMERICANAS DE LAS ÚLTIMAS DÉCADAS DEL S. XX

### 6.1. LA FILOSOFÍA DE LA LIBERACIÓN

Movimiento filosófico que se desarrolla en América Latina durante los años 70, tiene su punto de partida en la conciencia filosófica de la situación de dominación y alienación en que viven los países de la región latinoamericana y de otras regiones del mundo, como África y Asia. La filosofía de la liberación aparece además vinculada con otras expresiones como son el desarrollo de la historia de las ideas, la filosofía de la historia, la sociología de la dependencia y la teología de la liberación.

La filosofía de la liberación surge oficialmente en Argentina, en el II Congreso Nacional de Filosofía celebrado en Córdoba (1972), mientras que su lanzamiento a nivel latinoamericano se hizo en Morelia, México, durante el I Coloquio Nacional de Filosofía, (1975), donde Enrique Dussel, Francisco Miró Quesada, Arturo Andrés Roig, Abelardo Villegas y Leopoldo Zea elaboraron un documento denominado "Declaración de Morelia, Filosofía e independencia", donde se resume los postulados básicos de la filosofía de la liberación. Uno de los pensadores latinoamericanos que más ha impulsado este movimiento filosófico y cultural es Enrique Dussel.

### 6.1.1. Enrique Dussel (1934),

Filósofo argentino, impulsor de la filosofía de la liberación, especializado en ética. Algunos de sus textos más importantes son: *Filosofía de la liberación* e *Historia de la filosofía*.

Enrique Dussel. Filósofo argentino que impulsa la filosofía de la liberación.

Dussel recibe influencias básicamente de intelectuales peruanos como Augusto Salazar Bondy, por la teoría de la dependencia y dominación, además del teólogo y filósofo Gustavo Gutiérrez, que es difusor de la teología de la liberación.

Las principales características del pensamiento de Dussel son:

a. Elaborar una filosofía auténtica.
b. Plantea la necesidad de destruir la situación de dependencia en América Latina.
c. Sostiene que existe una filosofía justificatoria de la dependencia.
d. Se necesita de otra filosofía que muestre de manera explícita las necesidades de las grandes mayorías oprimidas de América Latina.

## 6.2. LA FILOSOFÍA INCULTURADA

Corriente filosófica nacida en Latinoamérica que surge a partir de la publicación que realizara Juan Carlos Scannone de su libro *Nuevo punto de partida de la filosofía latinoamericana* (1990), libro en el cual se apartó de la filosofía de la liberación.

La filosofía inculturada critica de la filosofía de la liberación el hecho de centrarse en exceso en la oposición dependencia-liberación, y comete el error de no considerar adecuadamente lo positivo propio de Latinoamérica.

La categoría fundamental que encontramos en la filosofía inculturada es la de "sabiduría popular", la cual involucra y media entre la cultura, la religiosidad, los símbolos y la narrativa popular por un lado, y el pensamiento filosófico por el otro. La sabiduría popular –para Scannone– en cuanto a su contenido implica el último sentido de la vida y, en cuanto a su forma, una racionalidad peculiar: la sapiencial.

Una reflexión hermenéutica sobre la filosofía inculturada mostraría categorías como el nosotros, el estar y la mediación simbólica, y en cuanto a esta última categoría se puede observar que en la filosofía inculturada el símbolo y no el concepto sería el elemento de la sabiduría popular y su lógica sapiencial.

Para la filósofa peruana María Luisa Rivara de Tuesta, la filosofía inculturada procede de la filosofía cristiana y de la filosofía de la liberación latinoamericana, pues sería un planteamiento teórico de sincretismo espiritual que acepta un profundo sentimiento religioso prehispánico y en línea de continuidad con la transmisión del mensaje cristiano.

Todas nuestras comunidades, sobre todo las de procedencia indígena, son portadoras de vivencias y símbolos encubiertos y transmitidos de generación en generación que debemos descifrar porque constituyen un verdadero caudal de experiencias y conocimientos que se expresan a través de la sabiduría popular.

Para los filósofos de esta corriente, la metafísica tiene como categoría central el "estar", que a diferencia del "ser" en el sentido de destacarse y dominar, propio de Occidente, señala la raíz telúrica de nuestra América profunda y el sentido de arraigo y pertenencia a su cultura. El "estar" es anterior y fundamento del "ser".

### 6.2.1. Juan Carlos Scannone (1931)

Filósofo y teólogo argentino. Fue catedrático de filosofía en la Universidad del Salvador (Argentina), profesor invitado de la Pontificia Universidad Gregoriana, de las universidades de Francfort y Salzburgo y del Instituto Internacional Lumen Vitae. En una primera etapa asume la filosofía de la liberación y la teología de la liberación, para luego impulsar la filosofía inculturada.

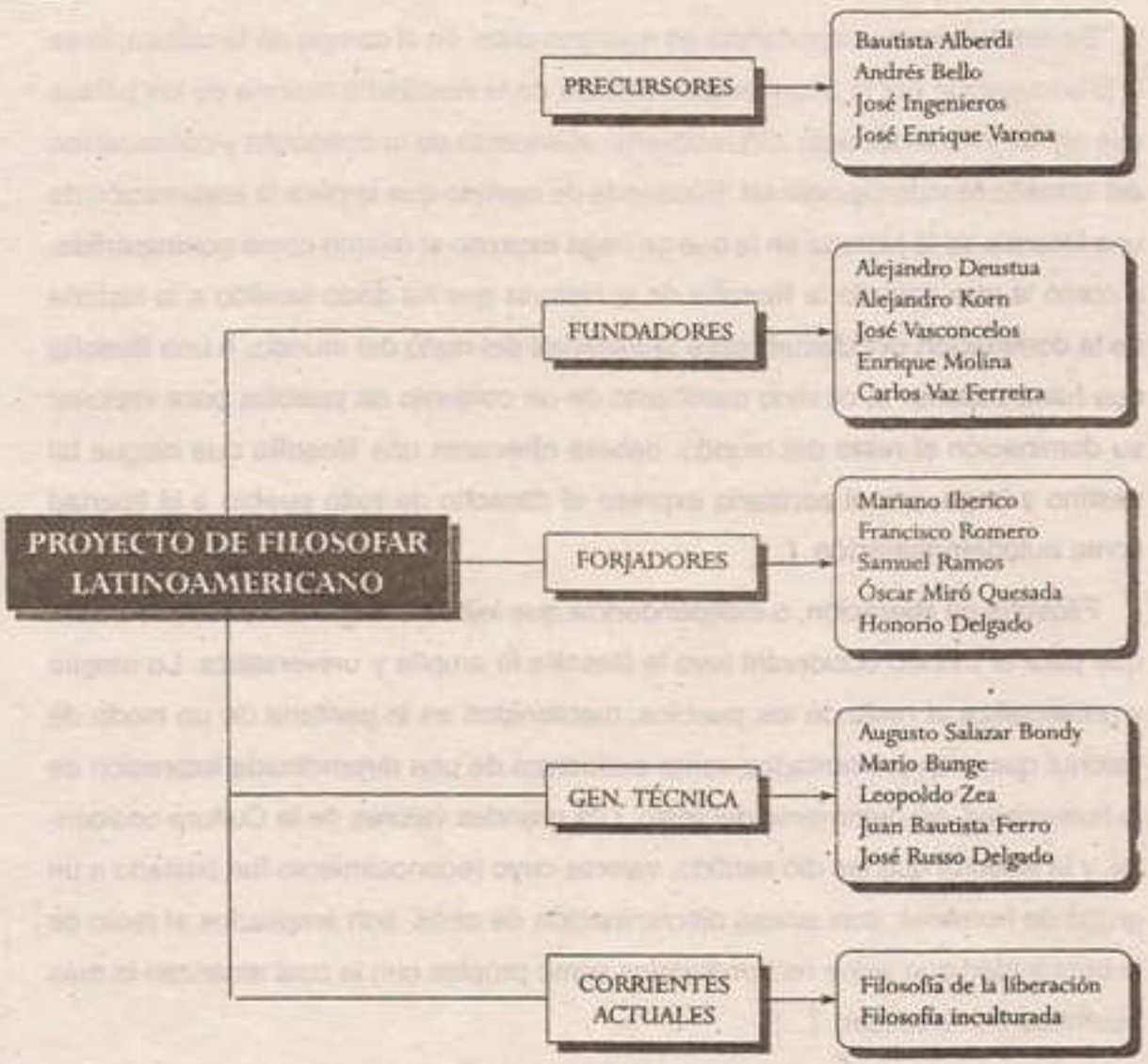
Juan Carlos Scannone. Filósofo y teólogo argentino que afirma la necesidad de revalorar el pensamiento popular.

Entre sus principales obras encontramos *Ser y encarnación, Teología de la liberación y praxis popular, Teología de la liberación y doctrina social de la iglesia, Evangelización cultural y teología, Nuevo punto de partida en la filosofía latinoamericana, Sabiduría y liberación.* Asimismo, escribió diversos artículos en revistas especializadas.

La labor y la investigación de Scannone están centradas en la formulación de un nuevo punto de partida del filosofar y del teologar desde el *ethos* (costumbre) de la "sabiduría popular", a esto llamará el proyecto de una "filosofía inculturada". El pensamiento popular, para este autor, se mueve dentro de horizonte de una racionalidad sapiencial, opuesta a la analítica de las ciencias, y esconde una manera de ver el mundo, el hombre y la vida, que es fundamentalmente integral; pues es una forma inmediata de experiencia irreductible.

Scannone ha tratado de mostrar que el sujeto del "estar siendo" no es otro que el colectivo cultural, el "nosotros estamos", que se expresa en la sabiduría popular y que la hermenéutica ha de interpretar recurriendo a la vía larga de la mediación simbólica.

Por otro lado, en relación con el cristianismo, Scannone considera necesaria superar los esquemas teóricos y las categorías conceptuales básicas desarrollados por el sector dominante que es el del pensamiento occidental. Piensan que estas categorías codifican en un solo bloque toda la realidad y por eso impiden un verdadero encuentro de todos los hombres, en la igualdad, el amor y la libertad. Esas categorías contienen, por otro lado, símbolos y conceptos ya gastados que tampoco pueden transmitir al hombre de hoy, la radical novedad, universalidad y trascendencia del mensaje cristiano. Considera que la tarea fundamental de la filosofía cristiana consiste en desarrollar una conceptualización no viciada por ideologías y asequible a todos los hombres, que exprese el mensaje universal y eterno del cristianismo desde una nueva aventura de pensamiento.


PROYECTO DE FILOSOFAR LATINOAMERICANO
PRECURSORES
Bautista Alberdi
Andrés Bello
José Ingenieros
José Enrique Varona
FUNDADORES
Alejandro Deustua
Alejandro Korn
José Vasconcelos
Enrique Molina
Carlos Vaz Ferreira
FORJADORES
Mariano Iberico
Francisco Romero
Samuel Ramos
Óscar Miró Quesada
Honorio Delgado
GEN. TÉCNICA
Augusto Salazar Bondy
Mario Bunge
Leopoldo Zea
Juan Bautista Ferro
José Russo Delgado
CORRIENTES ACTUALES
Filosofía de la liberación
Filosofía inculturada

## Lectura I

### Declaración de Morelia: Filosofía e Independencia

**1.° La filosofía como dependencia o solidaridad**

De extraordinaria importancia en nuestros días, en el campo de la cultura, lo es la preocupación por la búsqueda de sentido de la realidad e historia de los países que en los inicios del siglo XVI recibieron el impacto de la conquista y colonización del llamado Mundo Occidental. Búsqueda de sentido que implica la elaboración de una filosofía de la historia en la que se haga expreso el mismo como contrapartida, o como la otra cara de la filosofía de la historia que ha dado sentido a la historia de la dominación occidental sobre la totalidad del resto del mundo. A una filosofía que hace suponer el destino manifiesto de un conjunto de pueblos para imponer su dominación al resto del mundo, deberá ofrecerse una filosofía que niegue tal destino y haga, por el contrario expreso el derecho de todo pueblo a la libertad como autodeterminación. [...]

Filosofía de liberación, o independencia que lejos de negar el sentido liberador que para el mundo occidental tuvo la filosofía lo amplía y universaliza. Lo amplía y universaliza al resto de los pueblos, mantenidos en la periferia de un modo de valores que eran presentados como exclusivos de una determinada expresión de la humanidad, en detrimento del resto. Los grandes valores de la Cultura occidental, y la filosofía que les dio sentido, valores cuyo reconocimiento fue limitado a un grupo de hombres, con aviesa discriminación de otros, son ampliados al resto de la humanidad que viene reclamándolos como propios con la cual alcanzan la más auténtica universalidad. [...]

[...] Todos los hombres son iguales y precisamente lo son, por ser distintos, esto es, por ser individuos concretos. Pero no tan distintos que no sean a su vez, por eso mismo hombres. Hombres entre hombres. Y por lo mismo hombres que se necesitan entre sí. Necesidades que, sin embargo, han de encontrar satisfacción en otro plano que no puede ser ya el de dominación, sino el de solidaridad. Es en

tal sentido que se propone el Coloquio Filosofía e Independencia. Como el planteamiento para una filosofía que negando todo espíritu de dependencia afirme y dé sentido a la solidaridad de que hablamos.

**8.º Temario de una filosofía mundial de la liberación**

La denuncia de la dependencia habrá de hacerse en los términos anteriormente propuestos. Sin embargo, habrá que cuidar de matizar las diferencias para que sus efectos prácticos sean realmente profundos. Las formas de dependencia de los países de Asia, África y América Latina son de diferentes tipos: una, es propiamente la dependencia colonial en su sentido tradicional, como ocupación territorial, tal es el caso de Hong Kong o de las posesiones portuguesas en Africa o de Puerto Rico; otro, es el caso de la hegemonía económica que abarca no sólo a las naciones de los tres continentes citados, sino a algunas de Europa, y aún dentro de esta situación pueden diferenciarse grados que van desde la más sutil penetración económica hasta la manipulación más tosca a través de gobiernos títeres.

Deben distinguirse también las diferentes formas de dependencia cultural, tales como la aceptación por parte de las élites intelectuales de los países dependientes de los modelos de desarrollo social propuestos e impuestos por las metrópolis, o lo que es lo mismo las formas de enajenación generadas por la relación de dependencia.

Dentro de este mismo orden de ideas se hace necesario analizar el problema de las relaciones culturales. La filosofía de lo americano ha mostrado todo lo que de inauténtico tiene la asunción de formas culturales sin una adaptación adecuada a las características peculiares de los países que las asumen y ha mostrado también que tal superación requiere de una toma de conciencia de las respectivas realidades históricas.

También es misión de esta filosofía liberadora hacer un análisis de las formas del cambio histórico y una crítica de las ideologías que enmascaran las verdaderas fases de ese cambio. Ello llevará a pronunciarse acerca de las ya muy clási-

cas formas de cambio: revolución, reformismo, represión, estancamiento, progreso, etc. Llevará también a pronunciarse especialmente acerca de sus condiciones históricas de posibilidad, así como acerca del carácter nacional e internacional de estos fenómenos.

En el horizonte internacional tal filosofía de liberación se abocará al análisis de la concepción de los tres mundos, poniendo cuidado en delimitar lo que debe ser entendido por "Tercer Mundo", si es que se llega a concluir que hay una realidad que merezca tal nombre.

Por último, debe hacer una crítica de las ideologías que se oponen a la emancipación económica, política y cultural, señaladamente la de un nuevo fascismo que ha hecho su aparición en diversas partes del mundo. La indiferencia ante el mismo implicaría reiterar un viejo error.

Morelia 1975

[Fragmentos del Documento elaborado por Enrique D. Dussel, Francisco Miró Quesada, Arturo Andrés Roig, Abelardo Villegas y Leopoldo Zea, con motivo del Primer Coloquio Nacional de Filosofía, celebrado en la ciudad de Morelia, Michoacán (México), del 4 al 9 de agosto de 1975.

twitter.com/calapenshko

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

- Preguntas
- Resolución

twitter.com/calapenshko

# Apéndice

# PREGUNTAS

1. Etimológicamente, *filosofía* es

A) amor a la sabiduría.
B) raíz de las demás ciencias.
C) ciencia de los primeros principios.
D) saber absoluto.
E) actividad esclarecedora del lenguaje.

2. Para que el hombre muestre una actitud filosófica, en primer lugar debe satisfacer sus necesidades

A) espirituales.
B) materiales.
C) culturales.
D) intelectuales.
E) racionales.

3. Si Miguel estudia sólo con el objetivo de ingresar a la universidad, pero no para comprender la situación social en que vive, está mostrando una actitud

A) filosófica.
B) moral.
C) pragmática.
D) religiosa.
E) estética.

4. La actitud de la sobrina de Ricardo al admirar la elegancia de su tío se denomina

A) estética.
B) científica.
C) moral.
D) pragmática.
E) filosófica.

5. ¿Qué característica no comparte la actitud científica con la filosófica?

A) racional.
B) universal.
C) radical.
D) selectiva.
E) crítica.

6. Al pretender definir el concepto de número, la actitud filosófica de Gottlob Frege que resalta es

A) sistemática.
B) particular.
C) metódica
D) trascendental.
E) selectiva.

7. Concibe a la filosofía como una actividad que busca esclarecer y defender el dogma religioso.

A) Aristóteles.
B) Hegel.
C) Wittgenstein.
D) Descartes.
E) Agustín de Hipona.

8. La esencia y existencia de los entes de la realidad son abordadas generalmente por la

A) epistemología.
B) ontología.
C) ética.
D) axiología.
E) antropología filosófica.

9. ¿En qué disciplina cabe el siguiente discurso "Así, cualquiera que sea el número de ejemplares de cisnes blancos que hayamos observado, no está justificada la conclusión de que todos los cisnes sean blancos"?

A) Lógica
B) Gnoseología
C) Ontología
D) Metafísica
E) Epistemología

10. ¿Cuál de las siguientes preguntas plantea un problema filosófico?

A) ¿Quién es Sócrates?
B) ¿Qué ha dicho Kant sobre la "cosa en sí"?
C) ¿Qué podemos conocer con certeza?
D) ¿Cuáles son las morales religiosas?
E) ¿Es posible reconstruir el pasado histórico?

## RESOLUCIÓN

1. El término *filosofía* proviene de las palabras griegas *filós*, que significa amor, y *sofía* que se traduce como sabiduría.

**Clave: A**

2. Si bien constituye una actividad muy importante, la filosofía se realiza en tanto se hayan satisfecho las necesidades básicas (materiales) del hombre, tales como la alimentación o el vestido.

**Clave: B**

3. La actitud pragmática es aquella que expresamos cuando sólo se busca obtener algún provecho inmediato de las cosas.

**Clave: C**

4. La admiración por las cosas que consideramos bellas o elegantes es sinónimo de actitud o experiencia estética.

**Clave: A**

5. Uno de los rasgos que distinguen al científico del filósofo es su selectividad. En efecto, todo hombre de ciencia busca siempre especializarse en algún ámbito de la realidad.

**Clave: D**

6. Frege fue un interesado en la fundamentación de las matemáticas. Este trabajo le obligó a ir más allá de los principios aceptados por los especialistas de los números.

**Clave: D**

7. Su posición a favor del encumbramiento de la Iglesia determinó que Agustín de Hipona declare a la filosofía como sierva y defensora de la fe.

**Clave: E**

8. Entre otros temas, a la ontología le interesa abordar el estudio del ser (o esencia) y existencia de las cosas que conforman la realidad.

**Clave: B**

9. La expresión "Así, cualquiera que sea el número de ejemplares de cisnes blancos que hayamos observado, no está justificada la conclusión de que todos los cisnes sean blancos" es una crítica al método inductivo, forma de investigación científica, objeto de la epistemología. **(UNMSM 2004-II)**

**Clave: E**

10. Para que un problema sea considerado filosófico debe ser producto de una actitud totalizadora, radical y trascendental, propias de la filosofía; características que sólo posee la interrogante ¿qué podemos conocer con certeza?. **(UNMSM 2003)**

**Clave: C**

# PREGUNTAS

1. El problema cardinal de toda filosofía es acerca de

A) la existencia de algún dios.
B) lo sobrenatural.
C) la relación entre el ser y el pensar.
D) la condición humana.
E) la naturaleza.

2. Indique la alternativa que contenga únicamente partidarios de Demócrito.

A) Platón, Berkeley, Hegel.
B) Holbach, Engels, Platón.
C) Hegel, Marx, Engels.
D) Berkeley, Hegel, Holbach
E) Holbach, Engels, Marx.

3. Podemos afirmar que toda filosofía idealista es

A) el fiel reflejo de la realidad.
B) una religión con cubierta de razón.
C) favorable a la investigación científica.
D) el menor grado de abstracción del hombre.
E) señal del progreso de la humanidad.

4. Los partidarios de Platón estarían de acuerdo con que el ser es

A) el universo.
B) alguna entidad no material.
C) el hombre.
D) la vida terrenal.
E) la naturaleza.

5. Señale la proposición que no compatibiliza con el materialismo.

A) Cualquier idea es producto de la inspiración divina.
B) El universo es infinito y eterno.
C) Antes de los pensamientos existió la naturaleza y la sociedad.
D) Los problemas se resuelven analizando la realidad concreta.
E) El comportamiento humano es producto de sus relaciones materiales.

6. Todo idealista objetivo considera que

A) Dios es creación humana.
B) el mundo se encuentra en una conciencia.
C) existen esencias o alguna idea que poseen autonomía.
D) el funcionamiento del mundo es semejante a una máquina.
E) la realidad está en un constante devenir.

7. El idealismo subjetivo de Berkeley afirma que lo que llamamos "cosas" realmente son

A) conciencias.
B) sensaciones.
C) fantasías
D) almas.
E) esencias.

8. Concebir el universo como un devenir en virtud a lucha de contrarios es propio de

A) la dialéctica.
B) la estática.
C) la metafísica.
D) el pesimismo.
E) el azar.

9. La dialéctica materialista enseña que la ley fundamental del universo es la

A) armonía.
B) paz.
C) unidad
D) contradicción.
E) negación.

10. Al sostener que las personas no cambian y siempre habrá "mal en el mundo", David muestra un pensamiento que compatibiliza con

A) el devenir.
B) la dialéctica.
C) el progreso.
D) la ciencia.
E) la metafísica.

## RESOLUCIÓN

1. Toda filosofía responde a la cuestión de la primacía entre la materia y el espíritu que, a decir de Friedrich Engels, corresponden respectivamente con el ser y el pensar. A partir de esta pregunta surge la contradicción básica de toda filosofía: idealismo y materialismo.

**Clave: C**

2. Holbach en el siglo XVIII, y Engels y Marx en el siglo XIX defienden la primacía de la materia sobre alguna forma de conciencia. De ahí que sobre este punto siguen el pensamiento del griego Demócrito y se ubica dentro del campo materialista.

**Clave: E**

3. En última instancia toda filosofía idealista ha buscado explicar racionalmente la realidad material recurriendo al uso de entidades cuya existencia es aceptada a través de alguna creencia o también por medio de relatos míticos. Por lo tanto, el idealismo es una manera encubierta de religión.

**Clave: B**

4. El campo idealista alberga a los partidarios de Platón, quienes sostienen que el ser es una entidad no material, llámese Idea, Espíritu, Dios u otras denominaciones similares.

**Clave: B**

5. Para el materialismo todo producto de la conciencia se debe a condiciones concretas en que vive el hombre. Por eso, una propuesta materialista no puede afirmar que existen ideas provenientes de alguna entidad divina.

**Clave: A**

6. El idealismo objetivo establece que aquella entidad no material considerada como ser no depende de alguna voluntad humana, sino que existe por sí misma.

**Clave: C**

7. Para George Berkeley, todo aquello que llamamos "cosa" en realidad es un conjunto de sensaciones (colores, sabores, olores, etcétera) que, como tales, siempre se encuentran dentro de una conciencia o sujeto que percibe.

**Clave: B**

8. La concepción dialéctica sostiene que el universo se desarrolla constantemente, debido a que cada entidad contiene dentro de sí las condiciones para un cambio cualitativo y una posterior desaparición. De esa manera, todo deviene en su contrario, lo que ocasiona entre ambos una lucha constante.

**Clave: A**

9. Si se sostiene, junto con la dialéctica materialista, que el universo se desarrolla por las contradicciones, entonces la contradicción misma es absoluta y, por eso, ley fundamental de la totalidad de lo existente.

**Clave: D**

10. Según la concepción metafísica el universo posee un movimiento mecánico, sin contradicciones internas, y sólo varía en cantidad (es decir, aumenta o disminuye). Por lo tanto, al no concebir el mundo con cambios cualitativos, los metafísicos asumen que todo "permanece igual" y por ende que las personas "siempre serán las mismas".

**Clave: E**

# PREGUNTAS

1. La naturaleza social del hombre implica que lo individual

A) es igual a lo colectivo.
B) prevalece sobre lo colectivo.
C) se somete a lo colectivo.
D) produce lo colectivo.
E) existe sin lo colectivo.

2. El creacionismo rivaliza con el evolucionismo porque la segunda propuesta

A) defiende la participación de Dios.
B) muestra la falsedad de las mitologías sobre el origen del hombre.
C) rechaza la investigación científica.
D) señala la posibilidad de asumir lo que indica la fe religiosa.
E) ha probado la veracidad de sus tesis.

3. ¿Por qué las propuestas de Theilhard de Chardin se pueden ubicar dentro del espiritualismo?

A) Porque propone una tesis evolutiva.
B) Porque busca proporcionar al creacionismo una base científica.
C) Porque considera que el motor del progreso humano es algún espíritu.
D) Porque rechaza la idea de una generación espontánea.
E) Porque asume que el hombre dirige con total libertad su desarrollo.

4. Para Ricardo la mesura es pura invención de la cultura actual y debemos dejarnos llevar por los instintos propios de la naturaleza animal. Su actitud compatibiliza con el

A) espiritualismo. B) naturalismo.
C) historicismo.
D) existencialismo. E) simbolismo.

5. Indique la alternativa que contenga la afirmación más acorde con el espiritualismo.

A) Miguel: Mi carácter se debe a mis tratos con las demás personas.
B) Gustavo: Mi temperamento la heredé de mis padres por medio de sus genes.
C) Mirko: Mi personalidad es producto de mi desarrollo biológico y mental.
D) Francisco: Mi forma de ser se dio gracias a mis clases de meditación mística.
E) Alan: Mi comportamiento se viene desarrollando en tanto voy trabajando.

6. Marque la alternativa que relaciona correctamente a los autores con sus tesis sobre la naturaleza humana.

I. Sartre II. Pascal III. Nietzsche
IV. Platón V. Descartes

a. El hombre es un tránsito al superhombre.
b. El hombre es el alma inmortal
c. El hombre es la relación mente - cuerpo.
d. El hombre es un ser que proyecta ser.
e. El hombre es una caña pensante.

A) Ic, IId, IIIe, IVa y Vb
B) Ic, IIa, IIIb, IVd y Ve
C) Ie, IIa, IIIc, IVd y Vb
D) Id, IIe, IIIa, IVb y Vc
E) Ib, IIc, IIIa, IVe y Vd

7. Indique la alternativa que exprese el significado de la sentencia "Yo soy yo y mi circunstancia".

A) El hombre es un ser solitario.
B) Los seres humanos trascienden una etapa de la historia.
C) Los hombres determinan la sociedad en que viven.
D) Las personas están influenciadas por su entorno.
E) El hombre alejado de su sociedad es el verdadero hombre.

8. Si Oswaldo considera que todos sus esfuerzos son en vano ya que tanto "ricos y pobres" estarán igual de muertos algún día, se está mostrando partidario de ciertas ideas

A) marxistas. B) simbolistas.
C) existencialistas.
D) espiritualistas. E) dualistas.

9. Interesados por el análisis lógico del lenguaje, David y Rafael descubren lo importante que son los signos para la comunicación y su rol esencial para el hombre. Luego, David y Rafael pueden enmarcarse dentro del

A) naturalismo.
B) simbolismo.
C) existencialismo.
D) espiritualismo.
E) historicismo.

10. El marxismo sostiene que los pueblos hacen la historia, proceso que se encamina hacia su

A) lucha. B) eternidad.
C) inmortalidad.
D) libertad. E) opresión.

## RESOLUCIÓN

1. Por su naturaleza social el hombre no posee una "esencia" invariable, ajena a la historia; son los grupos humanos quienes modelan a los individuos según ciertos intereses o necesidades. Consiguientemente, si bien las comunidades están conformadas por seres humanos individuales, en última instancia es el colectivo el que prevalece sobre el individuo.

**Clave: C**

2. El creacionismo rivaliza con el evolucionismo porque esta última postura antropológica no sólo está comprobada por la investigación científica sino que, a la vez, ha demostrado la falta de rigor científico de los relatos míticos.

**Clave: B**

3. Chardin se muestra a favor de un evolucionismo pero a la vez sostiene que esa evolución, y por consiguiente el progreso del hombre, es producto de la intervención de Dios.

**Clave: C**

4. El naturalismo defiende la tesis según la cual el hombre es por naturaleza un ser instintivo e irracional, por lo tanto debe rechazar toda propuesta que niegue aquella condición.

**Clave: B**

5. El espiritualismo es una tendencia claramente idealista ya que considera que el hombre se realiza en tanto prime el desarrollo de su conciencia alejado de algún factor material.

**Clave: D**

6. Para Sartre el hombre es un ser que proyecta ser. Pascal sostiene que el hombre es una caña pensante; es concebido como la más frágil de las cosas, pero superior a las fuerzas de la naturaleza en la medida en que posee pensamientos. Nietzsche plantea que el hombre es un tránsito al superhombre, porque aún no ha culminado su evolución. Platón sostiene que el hombre es el alma inmortal. Su esencia se halla atrapada en su cuerpo que es mortal, por lo tanto imperfecto. Descartes considera que el hombre es la relación mente-cuerpo. **(UNMSM 2008-I)**

**Clave: D**

7. La sentencia "Yo soy yo y mi circunstancia" indica la necesidad de comprender a los seres humanos dentro del medio histórico en que se encuentran. Según el historicismo, la influencia del entorno social en un periodo histórico es determinante en el hombre.

**Clave: D**

8. El pesimismo está asociado a la actitud existencialista. El existencialismo considera como una absoluta fatalidad y sinsentido la vida misma, pues hagamos lo que hagamos, dirá un existencialista, igual se llega a la muerte.

**Clave: C**

9. El simbolismo resalta la importancia del lenguaje y sus expresiones simbólicas como lo determinante en el ser humano; a tal punto que considera que los hombres viven realmente en un universo artificial.

**Clave: B**

10. Según el marxismo quien determina la historia es el colectivo. De esa manera, señala que el progreso humano se da incesantemente y tiene como norte la búsqueda un hombre verdaderamente libre, sin explotación.

**Clave: D**

# PREGUNTAS

1. Todo conocimiento presupone la realidad; luego, la

A) epistemología supone la gnoseología.
B) axiología supone la realidad.
C) gnoseología supone una ontología.
D) creatividad supone la realidad.
E) realidad supone una teoría.

2. El principio y fin de todo conocimiento es la

A) teoría.
B) especulación.
C) ciencia.
D) práctica.
E) argumentación.

3. La *necesidad* que posee todo conocimiento se debe a que esta característica

A) sólo se aplica a conocimientos matemáticos.
B) señala la preeminencia de la opinión sobre el objeto.
C) se funda en el principio de no contradicción.
D) indica la importancia de todo conocimiento.
E) es propia del conocimiento científico.

4. El término *pirronismo* se considera sinónimo de

A) relativismo. B) solipsismo.
C) subjetivismo.
D) escepticismo. E) pragmatismo.

5. Para Pedro debemos ser tolerantes con todas las opiniones pues cada una tiene "algo de verdad". Su actitud compatibiliza con el

A) relativismo. B) dogmatismo.
C) criticismo.
D) racionalismo. E) realismo.

6. Complete la siguiente afirmación:
"Discutir acerca de "qué es más importante, la razón o los sentidos" muestra desconocimiento u olvido del carácter ..... del conocimiento".

A) teórico y abstracto
B) histórico y social
C) práctico y empírico
D) racional y a priori
E) ideal y perfecto

7. La teoría de la reminiscencia de Platón es incompatible con el

A) conocimiento innato.
B) racionalismo.
C) innatismo.
D) apriorismo.
E) empirismo.

8. "Si bien el espacio y el tiempo existen, no se pueden percibir, por lo tanto deben encontrarse dentro de cada uno", afirma Julio. Expresa así un pensamiento cercano al

A) realismo B) dogmatismo
C) criticismo
D) apriorismo E) relativismo

9. "Si la realidad es dinámica, entonces el conocimiento, reflejo de la realidad, también lo es", sostiene Segundo. Expresa así una tesis

A) metafísica. B) fenomenista.
C) escepticista.
D) realista. E) criticista.

10. En nuestra práctica social cotidiana, aceptamos ideas debido a su claridad y distinción. El recurso que utilizamos es el criterio de la

A) ausencia de contradicción.
B) utilidad.
C) evidencia.
D) autoridad.
E) mayoría.

## RESOLUCIÓN

1. Si el conocimiento es tema de la gnoseología y la realidad es un asunto ontológico, entonces toda propuesta gnoseológica surge a partir de una elaboración ontológica. (UNMSM 2005-I)

**Clave: C**

2. Los conocimientos surgen por la necesidad que tiene el hombre de vivir y desarrollarse. Por consiguiente, todo conocimiento se inicia con las actividades que realizan los seres humanos en su sociedad, y a la vez se verifica y se corrige en aquellas prácticas, sirviendo así al mejoramiento de su condición.

**Clave: D**

3. Los seres humanos necesitan de conocimientos que posean cierta solidez y permanencia dentro de un lugar y momento determinado. Por ello, todo conocimiento requiere de cierta necesidad lógica, y esto se da en tanto cumpla con el principio de no contradicción.

**Clave: C**

4. El término *pirronismo* proviene de Pirrón de Elis, filósofo griego del siglo III a.n.e., uno de los principales representantes del escepticismo. (UNMSM 2004-I)

**Clave: D**

5. Muchas veces el relativismo tiende a cubrirse con actitudes de "tolerancia de opiniones", pues esta tendencia rechaza la existencia de conocimientos universales. Se niega así una condición importante para el progreso humano: la existencia de conocimientos que, al ser objetivos, deben ser aceptados por todos.

**Clave: A**

6. El conocimiento es producto de las actividades sociales que han realizado los seres humanos a lo largo de la historia. Asimismo, los conocimientos se dan con la participación tanto de los sentidos como de la razón, ámbitos contrarios pero indesligables en todo proceso del conocer.

**Clave: B**

7. La teoría de la reminiscencia de Platón considera que el alma inmortal ya posee todos los conocimientos antes de que se reencarne en un cuerpo. Consiguientemente, la experiencia sensible solo hace que el hombre "recuerde" lo que ya sabía (o ya posee en su conciencia). De ahí que esta teoría no compatibiliza con la tesis de la *tabula rasa* de la mente que propone el empirismo. (UNMSM 2004-I)

**Clave: E**

8. El criticismo supone que, al ser el espacio y el tiempo imperceptibles, no son ideas. Aunque existentes, estas en realidad son leyes de la capacidad sensible que poseen los seres humanos. Por consiguiente, según esta tendencia, el espacio y el tiempo se encuentran dentro de los sujetos cognoscentes.

**Clave: C**

9. Todo realista considera que "existe un mundo fuera de uno" y que por lo tanto el conocimiento es reflejo de la realidad.

**Clave: D**

10. Decimos que algo es verdad por evidencia ya que fue aceptado debido a lo claro y distinto que se presenta ante los sujetos.

**Clave: C**

# PREGUNTAS

1. La epistemología es una disciplina que estudia

A) los fundamentos y la estructura de la ciencia.
B) el conocimiento, su origen y desarrollo.
C) la relación sujeto-objeto en el conocimiento.
D) los límites del saber empírico y racional.
E) los métodos de las ciencias formales.

2. Víctor le dice a Esther que la historia muestra que toda sociedad se transforma y le aconseja que deje de pensar que este sistema social es insuperable. De acuerdo con lo anterior, podemos deducir que Esther

A) tiene confianza en la investigación científica.
B) asume que hay un progreso en la historia.
C) no confía en lo que le dice Víctor.
D) posee algunos mitos de carácter social.
E) acepta una concepción religiosa.

3. Si Sebastián considera que es posible fundamentar sus creencias religiosas a partir de que los científicos encuentren los restos de cierto personaje mítico, desconoce u olvida que la ciencia posee una función

A) social.
B) descriptiva.
C) de clase.
D) explicativa.
E) predictiva.

4. El hecho de que la investigación física no puede ser realizada por un solo hombre, indica que la ciencia puede ser entendida como una

A) actividad aislada.
B) institución social.
C) organización privada.
D) estructura organizada.
E) corporación particular.

5. Las funciones de la ciencia son

A) observar, medir y experimentar.
B) describir, explicar y actuar.
C) describir, explicar y predecir.
D) explicar, experimentar y predecir.
E) describir, predecir y actuar.

6. ¿Cómo se denomina en el método científico a las conjeturas formuladas para dar razón de los hechos?

A) Observaciones
B) Teorías
C) Hipótesis
D) Leyes
E) Explicaciones

7. El método deductivo consiste en

A) derivar conclusiones verdaderas.
B) establecer verdades categóricas.
C) inferir conclusiones necesariamente.
D) establecer consistencias de premisas.
E) establecer la consistencia de conclusiones.

8. Indique cuáles son ciencias formales

I. Economía
II. Lógica
III. Matemática
IV. Psicología
V. Sociología

A) II
B) III
C) II, III y IV
D) IV
E) II y III

9. El conocimiento científico es sistemático porque

A) cuestiona a otros conocimientos.
B) consiste en una organización de leyes y teorías.
C) está sujeto a un cambio constante.
D) siempre problematiza sobre ciertos fenómenos.
E) tiende a reflejar objetivamente la realidad.

10. "Toda teoría o ley científica está sujeta a evaluaciones constantes, buscando que cada vez refleje con mayor exactitud las leyes de la realidad". Según lo anterior, el conocimiento científico es

A) absoluto.
B) sistemático.
C) metódico.
D) perfectible.
E) problemático.

## RESOLUCIÓN

1. La epistemología problematiza y da soluciones a asuntos relacionados con la institución científica, la metodología de la ciencia y el conocimiento científico; tales como sus fundamentos y estructura. **(UNMSM 2005-I)**

**Clave: A**

2. En cumplimiento de su función social, la ciencia permite que el hombre se libere de alguna creencia o convicción que impida su progreso. Por ello, abordar inadecuadamente temas científicos podría revelar que la persona tenga algunos mitos, sea de cualquier índole.

**Clave: D**

3. Pese a que es lógica y objetivamente superior a otros conocimientos, la ciencia es un producto humano. Por lo tanto, su elaboración está sujeta a los intereses de las clases sociales.

**Clave: C**

4. La labor de la ciencia nunca ha sido obra de individuos aislados. Se trata de una actividad comunitaria realizada gracias al sostenimiento de algún grupo humano.

**Clave: B**

5. La ciencia no sólo da cuenta de las características que posee su objeto estudiado, sino también remite a sus causas y muestra nuevos fenómenos, todo ello gracias al uso de leyes y teorías. **(UNMSM 2004-I)**

**Clave: C**

6. Una hipótesis es una propuesta elaborada por los científicos a partir de un marco teórico y sirve para explicar la ocurrencia del objeto que está siendo estudiado. **(UNI 2004-II)**

**Clave: C**

7. Dentro de la investigación científica, la hipótesis propuesta pasa por un proceso de deducción, en el cual se extraen necesariamente algunas consecuencias que requieren ser contrastadas. Esta actividad es una forma de dar cuenta del método deductivo. **(UNMSM 2004-II)**

**Clave: C**

8. Los conocimientos científicos pueden clasificarse según su objeto y según su función. De la primera, las ciencias son formales o fácticas. Las ciencias formales tienen dos grandes ramas: la lógica y la matemática. **(UNI 2004-I)**

**Clave: E**

9. Al reflejar su objeto determinado, el conocimiento científico pretende dar cuenta de las leyes que lo rigen. De esa manera, la investigación elabora un conjunto organizado de leyes y teorías científicas, lo que permite que todo conocimiento científico presente un orden sistemático.

**Clave: B**

10. Los conocimientos científicos no reflejan "de una vez y para siempre" su objeto de estudio, sino que paulatinamente van logrando mayor exactitud y perfección.

**Clave: D**

# PREGUNTAS

1. Indique la alterriativa que contenga un juicio de valor.

A) El ratoncito es nocturno.
B) El ratoncito es dañino.
C) El ratoncito es sociable.
D) El ratoncito es veloz.
E) El ratoncito es escurridizo.

2. Como gerente, León está de acuerdo con que la eficacia es importante, pero también es consciente de que la salud es lo primero. Por ello, permite que Guillermo vaya a atenderse de una dolencia. En el pasaje anterior, principalmente ¿qué característica de los valores se resalta?

A) Gradualidad
B) Subjetividad
C) Polaridad
D) Jerarquía
E) Objetividad

3. Al ser productos históricos y sociales, los valores no son eternos ni inmutables. Entonces los valores

A) progresan por voluntad individual.
B) permanecen iguales.
C) son anteriores a la humanidad.
D) varían al cambiar la sociedad.
E) están influenciados por la religión.

4. La crisis de valores se debe en última instancia a la crisis

A) familiar.
B) moral.
C) económica.
D) religiosa.
E) política.

5. Para Arístipo y Epicuro, el valor está relacionado con

A) la razón.
B) el placer.
C) el comercio.
D) la utilidad.
E) el egoísmo.

6. ¿A qué clase de valor atribuiríamos la actividad sexual reproductiva?

A) Ético
B) Cultural
C) Vital
D) Religioso
E) Lógico

7. Segundo considera que si bien es honesto compartir opiniones, es aún más honesto corresponder la confianza de sus compañeros. Con su actitud, Segundo resalta la característica del valor denominada

A) objetividad.
B) especialidad.
C) duplicidad.
D) gradualidad.
E) compatibilidad.

8. "Belleza y fealdad" corresponden a la característica de

A) contradicción
B) polaridad
C) oposición
D) antagonismo
E) dualidad

9. Identifique el argumento que está en concordancia con la posición objetivista en axiología.

A) "Valoramos también lo que nos desagrada".
B) "Valoramos sólo lo que nos agrada".
C) "No se valora lo desagradable".
D) "Lo agradable no siempre es valorado".
E) "Valoración y aceptación no tienen nada en común".

10. El pasaje: "Alonso afirma que nuestro concepto de belleza femenina depende del contexto ideológico en que nos encontramos", puede ser considerado un ejemplo para ilustrár las tesis del

A) objetivismo.
B) naturalismo.
C) socialculturalismo.
D) emotivismo.
E) hedonismo.

## RESOLUCIÓN

1. Se considera que los juicios de valor son la expresión lingüística de una posición parcializada frente a algún objeto. Esta actitud se manifiesta con un predicado valorativo.

**Clave: D**

2. Los valores son jerárquicos debido a que se puede establecer entre ellos una clasificación según la importancia que le atribuimos a cada uno.

**Clave: D**

3. No existen valores eternos ni inmutables pues son producto del discurrir histórico de las sociedades. Por eso, los valores cambian con los cambios sociales.

**Clave: D**

4. Si bien la configuración de los valores en una sociedad está influenciada por diversos factores culturales, en último análisis es la economía la que da cuenta de su naturaleza. Por consiguiente, una crisis económica es el factor más radical de una crisis de valores.

**Clave: C**

5. El hedonismo antepone el placer como determinante en la emisión de un juicio de valor. Arístipo y Epicuro fueron pensadores vinculados con esta forma de valorar.

**Clave: B**

6. La reproducción es una actividad relacionada con la conservación de la especie humana. Por consiguiente, el acto sexual vinculado a la reproducción puede ser objeto de una valoración por medio de los valores vitales. **(UNI 2003 - I)**

**Clave: C**

7. Los valores son graduales en el sentido de que se manifiestan con diferente intensidad. De esa manera, podemos emitir expresiones como "honesto", "más honesto", y "poco honesto".

**Clave: D**

8. La polaridad de los valores indica que cada valor posee su contrario. Así, lo contrario a "belleza" es "fealdad". **(UNMSM 2004 - I)**

**Clave: B**

9. El objetivismo sostiene que la valoración no depende de las intenciones o gustos de los seres humanos. Por ende, un objetivista diría que podemos valorar de igual manera aquello que nos desagrada como lo que nos agrada. **(UNMSM - 2003)**

**Clave: A**

10. Explicar la valoración y los valores considerando el medio cultural de una sociedad en un momento determinado es característica de la tendencia socialculturalista.

**Clave: C**

# PREGUNTAS

1. A sus escasos ocho años, Rafael ya sabe qué acciones son correctas y qué incorrectas. Tomando únicamente aquel aspecto, se puede considerar que Rafael

A) posee consciencia moral.
B) está apto para realizar una acción moral.
C) es una persona moral.
D) posee libertad moral.
E) tiene responsabilidad moral.

2. Utilizar a las personas como un medio para alguna satisfacción individual significa atentar contra la

A) dignidad.
B) justicia.
C) libertad.
D) igualdad.
E) solidaridad.

3. Complete el siguiente pasaje:
"Gustavo considera que es más ..... con los demás formando conciencias que ofreciendo regalos. Por eso se esfuerza en su labor como profesor de primaria".

A) libre
B) solidario
C) igualitario
D) asistencialista
E) dadivoso

4. Cristian es reprendido por Adrián. Este último aconsejó a Cristian que cumpla con las normas laborales si desea ser considerado en su trabajo. Los consejos de Adrián están relacionados con el valor

A) justicia.
B) igualdad.
C) dignidad.
D) libertad.
E) solidaridad.

5. Considerar que una acción moral es correcta por los efectos que produce, es adoptar una posición

A) teleológica.
B) intuicionista.
C) axiológica.
D) intencional.
E) deontológica.

6. En general, todos los eudemonistas están de acuerdo con que el bien está relacionado con

A) alguna finalidad.
B) el cumplimiento del deber por el deber.
C) el placer.
D) el beneficio.
E) los imperativos categóricos.

7. "Realizar su propia naturaleza" es una tesis del

A) hedonismo.
B) comunitarismo.
C) utilitarismo.
D) eudemonismo.
E) estoicismo.

8. La persona que actúa moralmente en función de la opinión de los demás, posee una moral

A) autónoma.
B) heterónoma.
C) intencional.
D) deontológica.
E) formalista.

9. A decir de Kant, debido a su carácter de ley moral los imperativos categóricos son normas que se cumplen únicamente por

A) fe.
B) obligación externa.
C) algún provecho.
D) deber.
E) mandato estatal.

10. Para el intuicionismo de G.E. Moore, el concepto *bien* es semejante al concepto

A) azul.
B) mesa.
C) hombre.
D) cuaderno.
E) árbol.

## RESOLUCIÓN

1. Tener conciencia moral indica que se es capaz de distinguir entre el bien y el mal en las acciones. Sin embargo, la conciencia moral no basta por sí sola para considerar a un ser humano como persona moral.

**Clave: A**

2. La dignidad señala que toda persona es un fin en sí mismo. Con este valor el hombre rechaza el ser tratado como un instrumento de intereses particulares.

**Clave: A**

3. La solidaridad indica ayuda mutua en función de objetivos comunes. De ningún modo puede confundirse este valor con alguna ayuda caritativa o asistencialista.

**Clave: B**

4. La libertad es la comprensión de la existencia de leyes que nos rigen y benefician. Por eso, hacemos uso de nuestra libertad cuando cumplimos con estas leyes para nuestro beneficio.

**Clave: D**

5. Toda ética teleológica considera que una acción moral es correcta en tanto produzca algún efecto positivo sea en la sociedad o en la persona moral. (UNMSM 2004 - I)

**Clave: A**

6. Las diversas tendencias eudemonistas consideran que la búsqueda de la felicidad –sea cualquiera que fuese– es el fin último de las acciones humanas.

**Clave: A**

7. Sostener que el universo está regido por leyes invariables que determinan la naturaleza de cada uno, es una de las tesis del estoicismo. Por consiguiente, los representantes de esta corriente sostuvieron la necesidad de cumplir con aquella naturaleza que impone el mundo. **(UNMSM 2004 - I)**

**Clave: E**

8. Contrariamente a una moral autónoma, una moral heterónoma es aquella cuyas normas son cumplidas por la presión que realizan agentes externos (por ejemplo, los medios de comunicación). **(UNMSM 2003)**

**Clave: B**

9. Según Kant, basta el deber para el cumplimiento del imperativo categórico, ya que estos imperativos indican ejecutar una acción solamente por buena voluntad y no por algún provecho que se pueda generar con las acciones.

**Clave: D**

10. Según Moore, el bien es un concepto simple, por cuanto es imposible de ser disgregado en conceptos más elementales (como ocurre, por ejemplo, con el concepto cuaderno: tapa, hojas, etc.). De ahí que el bien es aprehensible intuitivamente y –como concepto– es semejante a términos simples como azul.

**Clave: A**

# PREGUNTAS

1. La reflexión sistemática sobre lo bello se remonta a la antigua Grecia, pero es considerada modernamente como una disciplina filosófica desde los trabajos de

A) Hegel. B) Aristóteles.
C) Baumgarten.
D) Marx. E) Schelling.

2. En relación a la apreciación estética sobre un objeto artístico, se considera que:

A) Existe solo una forma correcta de apreciar un objeto.
B) Las ideas que nos permiten apreciar los objetos son eterras.
C) Sólo lo que se aprehende de arte nos permite apreciar un objeto.
D) La apreciación estética cambia en el proceso del desarrollo histórico.
E) Para apreciar estéticamente un objeto basta con percibirlo.

3. De acuerdo a Platón la Belleza es una

A) idea que se refleja en las cosas.
B) cosa que se refleja en la idea.
C) percepción subjetiva de los objetos.
D) apreciación cultural de un objeto.
E) cosa de naturaleza inmutable.

4. La pintura es considerada un arte bello porque

A) es útil para adornar los diferentes ambientes en los que vivimos.
B) capta lo bello que hay exclusivamente en el mundo abstracto.
C) es bello hacer pintura por la sola actividad de hacerlo.
D) tiende ir más allá de las ideas realizando pura abstracción.
E) tiende a ir más allá de lo observable concreto, creando imágenes para ser apreciadas.

5. De acuerdo al criterio de algunas personas los poemas de Vallejo son melancólicos y tristes, por ello no son considerados bellos. Con lo mencionado se enfatiza una postura

A) objetivista. B) subjetivista.
C) sociológica.
D) formal. E) crítica.

6. Para Javier la película *The Kid* de Chaplin es bella por los personajes, la coreografía y el vestuario. Si Javier considera que la genialidad de la película es producto de las cualidades de los elementos que participan, está enfatizando en la postura

A) subjetivista. B) formal.
C) material.
D) sociológica. E) objetivista.

7. Según María la belleza de su compañera participa del modelo eterno de lo bello. Para Lizbeth el modelo de belleza cambia con el proceso histórico. A partir de lo señalado, Lizbeth asume una posición

A) formal. B) subjetivista.
C) objetivista.
D) realista. E) crítica.

8. Considerar que lo bello trata de algo completamente alejado del mundo concreto empírico, hace alusión a una postura estética denominada

A) realista. B) formal.
C) material.
D) sociológica. E) subjetivista.

9. Carmen pinta lo que ocurre en la actualidad política de su país, su pintura denuncia la pobreza. Su propuesta pictórica es compatible con la estética

A) formal. B) material.
C) subjetivista.
D) realista. E) religiosa.

10. Para Rosa una obra estética tiene que ser producto de la actividad libre del hombre, en la que se busque objetivamente armonía, belleza y racionalidad. Su postura sería coherente con la teoría

A) objetivista. B) realista.
C) religiosa.
D) subjetivista. E) formalista.

## RESOLUCIÓN

1. Desde el surgimiento del hombre se produce arte y se piensa sobre aquello. En la antigua Grecia filósofos como Platón y Aristóteles realizan una reflexión sistemática sobre lo bello. Sin embargo, será en el siglo XVIII cuando se desarrolla la disciplina denominada Estética, con los trabajos de Baumgarten.

**Clave: C**

2. El hombre no es un ser aislado. Por esto, la forma como se aprecia un objeto depende del entorno social y del proceso de desarrollo histórico de los pueblos.

**Clave D**

3. Para Platón, consecuente con su teoría de las ideas, la Belleza es una idea, un paradigma que se refleja en las cosas. Por ello, sostiene, que cuando apreciamos un objeto como bello, aquello se debe a la idea de Belleza que tenemos.

**Clave A**

4. Se considera que la pintura es un arte bello porque va más allá de la representación del objeto, y busca formar imágenes que le den un significado, que al ser contempladas por el observador las pueda considerar como bello.

**Clave E**

5. Al considerar el criterio de ciertas personas para calificar un objeto de arte, como son los poemas de Vallejo, se está resaltando la teoría subjetivista, según la cual lo que es bello depende de la apreciación sea individual o grupal.

**Clave B**

6. Cuando se enfatiza en las cualidades de los objetos, considerando que su belleza depende de estos, se está asumiendo una postura objetivista, ya que lo apreciable parte del mismo objeto.

**Clave E**

7. Cuando Lizbeth considera que se califica como bella a una persona dependiendo del contexto social en el que se encuentre, está apelando a la teoría sociológica, que plantea que algo es bello dependiendo de los valores, ideas y demás factores que reflejan el desarrollo económico y social de un pueblo.

**Clave D**

8. Según la teoría estética material los valores estéticos se encuentran en el ámbito metafísico, es decir, completamente ajenos a lo sensible.

**Clave C**

9. La estética realista considera que, para ser apreciada, la obra de arte debe representar los rasgos esenciales de la realidad. En el caso de Carmen ella muestra los rasgos esenciales de la pobreza en su sociedad.

**Clave D**

10. Para la teoría estética formal, una obra es bella cuando manifiesta orden, armonía y racionalidad de lo creado libremente por el hombre. Por ello, lo planteado por Rosa es coherente con la estética formal.

**Clave E**

# PREGUNTAS

1. Los filósofos cosmológicos elaboraron sus teorías a partir de concebir el universo

A) ideal y perfecto.
B) confuso y material.
C) abstracto y constante.
D) material y dinámico.
E) estático y ordenado.

2. Thales y Anaxímenes coinciden en que el principio del universo es algo

A) inmaterial.
B) abstracto.
C) perfecto.
D) determinado.
E) ideal.

3. Anaximandro de Mileto fue uno de los primeros en presentar

A) los átomos como elementos del mundo.
B) al ser como principio.
C) una teoría evolutiva.
D) un idealismo filosófico.
E) al aire como fundamento.

4. A decir de Pitágoras y sus seguidores, quien debe dirigir a los seres humanos debió de haber pasado antes por un proceso de

A) "purificación" teórica y mística.
B) elección democrática.
C) arduo trabajo práctico.
D) competencia física y mental.
E) estudio de las actividades de los hombres.

5. Tanto Heráclito como Jenófanes coinciden en que la naturaleza

A) se encuentra desordenada.
B) es creada por los dioses.
C) es una invención humana.
D) es digna de veneración.
E) depende de alguna voluntad extramaterial.

6. Todas son consecuencias de las elaboraciones teóricas de Parménides, menos una. Indique cuál es.

A) Distinción entre ciencia y opinión.
B) Fundación de la ontología.
C) Presentación de los principios lógicos.
D) Unidad del pensamiento filosófico posterior.
E) Rigor formal de las teorías.

7. Podemos afirmar que la labor de Zenón de Elea y Meliso de Samos consistió principalmente en

A) proponer un principio diferente al ser.
B) defender la importancia de la razón.
C) elaborar grandes sistemas ontológicos.
D) justificar la realidad del movimiento.
E) explicar la existencia de elementos en el mundo.

8. La dialéctica de Empédocles se expresó en su propuesta de la lucha absoluta entre

A) el ser y el no ser.
B) el Amor y el Odio.
C) los átomos y el vacío.
D) la realidad y la irrealidad.
E) el todo y las partes.

9. Anaxágoras propone la existencia de una ley racional ya que este filósofo concebía el mundo de manera

A) caótica
B) simple
C) ideal
D) ordenada
E) dual

10. Demócrito sostuvo que el movimiento de los átomos en el vacío es

A) percibido por los sentidos.
B) comprendido por la opinión.
C) aprehendido por la razón.
D) entendido por la observación.
E) rechazado por el entendimiento.

## RESOLUCIÓN

1. El materialismo inicia la filosofía griega pues sus principales representantes poseen la actitud de explicar los sucesos del mundo considerando en primer lugar la naturaleza. De esa manera, los pensadores cosmológicos conciben el universo como un gran ser viviente en constante desarrollo.

**Clave: D**

2. Tanto el agua como el aire son los principios propuestos por Thales y Anaxímenes. Ambas substancias tienen en común el ser algo determinado, a diferencia de lo indeterminado que propone Anaximandro.

**Clave: D**

3. Concebir a los entes como producto de la materia indeterminada gracias a una actividad de separación, así como suponer que el hombre proviene de seres semejantes a los peces, hacen que Anaximandro sea considerado uno de los precursores de las teorías evolutivas modernas.

**Clave: C**

4. Según los pitagóricos, los seres humanos deben ser dirigidos por un hombre con una sólida formación teórica. Para lograr tal formación, dirán los pitagóricos, se debe pasar por un proceso de "purificación" del alma.

**Clave: A**

5. Como materialistas, Heráclito y Jenófanes sostienen que lo que verdaderamente existe es la realidad material, no hecha por alguien y que lo cubre todo. Por lo tanto, es la única digna de veneración.

**Clave: D**

6. A partir de las propuestas de Parménides, en las filosofías se presenta la divergencia entre las tesis idealistas y materialistas. El concepto de ser y sus características que ofreció el fundador de la Escuela de Elea fueron utilizados por diversos pensadores de los dos campos filosóficos contrarios para elaborar sus teorías.

**Clave: D**

7. Seguidores de Parménides, los intereses de Zenón y Meliso estuvieron dedicados a defender la razón como la aprehensora del ser.

**Clave: B**

8. Empédocles sostuvo que en cada ente del mundo se encuentra la lucha entre la fuerza del Amor, que proporciona unidad, y la fuerza del Odio, aquella que permite la división.

**Clave: B**

9. Anaxágoras, como todos los filósofos presocráticos, se da cuenta del orden que hay en el mundo. Por eso, sostiene que aquella ordenación se debe a la existencia de una ley universal inteligente.

**Clave: D**

10. Demócrito sostiene que la comprensión del ser se lleva a cabo de manera racional. Por ello, al considerar que los átomos es el ser, entonces el movimiento de estos no puede ser captado sensiblemente sino aprehendido racionalmente.

**Clave: C**

# PREGUNTAS

1. Todas son características generales de los sofistas, menos una. Indique cuál es.

A) Actitud utilitarista
B) Posición escéptica
C) Preferencia por la ontología
D) Valoración de la retórica
E) Distinción entre leyes naturales y sociales

2. "Si el mundo es flujo constante, entonces no es posible captarlo en su esencia; luego, el conocimiento es según cada uno". La anterior es una tesis que sería aceptada por

A) Sócrates.
B) Protágoras.
C) Gorgias.
D) Platón.
E) Aristóteles.

3. Mientras los aristócratas sostienen que las leyes y valores de los seres humanos son siempre los mismos, para la actitud demócrática de algunos sofistas estos son semejantes a

A) el Sol.
B) la lluvia.
C) un libro.
D) el día.
E) una planta.

4. Los argumentos para demostrar lo absurdo que es elaborar una teoría del ser, permiten a Gorgias ser un ejemplo de actitud

A) educativa.
B) democrática.
C) antimetafísica.
D) ontológica.
E) teleológica.

5. El interés filosófico de Sócrates estaba ligado preferentemente al ámbito

A) ontológico.
B) epistemológico.
C) gnoseológico.
D) ético-político.
E) metafísico.

6. A decir de Platón, las entidades concretas están determinadas en última instancia por entes

A) materiales.
B) concretos.
C) físicos.
D) ideales.
E) naturales.

7. Indique la afirmación compatible con la filosofía platónica.

A) El devenir no existe
B) El ámbito natural es lo primario
C) El alma es mortal
D) El conocimiento es recuerdo
E) La materia es finita

8. Según Platón, para que un político conduzca correctamente a la humanidad debe poseer

A) ciencia.
B) piedad.
C) retórica.
D) compasión.
E) experiencia.

9. Tanto Aristóteles como Platón están de acuerdo con que la voluntad debe estar dominada por

A) el amor.
B) la razón.
C) la fortaleza.
D) el ímpetu.
E) la valentía.

10. La sentencia: "El hombre es un animal político", señala que, para Aristóteles, los seres humanos

A) pueden vivir fuera de las sociedades.
B) necesitan del régimen aristocrático de la polis para humanizarse.
C) deben asimilar lo mejor de todas las culturas.
D) son semejantes, sean griegos o bárbaros.
E) viven como cualquier animal dentro de la polis.

# RESOLUCIÓN

1. Los sofistas fueron intelectuales destacados en la educación, quienes, debido al contexto en que se encontraron, poseyeron una actitud de rechazo a las teorías que tratan acerca del ser o de la totalidad del mundo.

**Clave: C**

2. Protágoras de Abdera fue un sofista que defendió la variabilidad de la materia en movimiento. A partir de esta tesis desarrolla su teoría gnoseológica relativista.

**Clave: B**

3. Los sofistas consideraron que las leyes y valores son convenciones humanas, es decir, productos que, al ser artificiales, varían de acuerdo con la condición individual o de un grupo. Por eso, rechazan las propuestas aristocráticas que defendían el carácter natural y permanente de las leyes y valores.

**Clave: C**

4. Las tesis de la inexistencia, incognoscibilidad e incomunicabilidad del ser, propuesta por Gorgias de Leontinos, es un caso de actitud de rechazo a elaboraciones ontológicas que poseyeron en general los sofistas. A esta actitud se le denomina antimetafísica.

**Clave: C**

5. Pese a sus aportes gnoseológicos, el contexto en que vive orienta a Sócrates a que se dedique preferentemente a asuntos éticos ligados con la política. Así, sostendrá –entre otras cosas– la necesidad de la sabiduría para realizar acciones buenas.

**Clave: D**

6. Las propuestas de Platón señalan con claridad el inicio del idealismo y la concepción metafísica del mundo. Este filósofo concibe la existencia de entidades ideales independientemente del ámbito material, pone a las primeras en una situación de preeminencia sobre las segundas; concibe así el único mundo desplegado en dos ámbitos bien diferenciados.

**Clave: D**

7. Pese a que se muestra de acuerdo con la existencia de entidades materiales en constante devenir y con la infinitud de la materia, Platón defiende la idea de la inmortalidad del alma. Si el alma es inmortal, sostiene, entonces ya tiene almacenado conocimientos; por lo tanto, el conocer es sólo recordar.

**Clave: D**

8. La ciencia es el conocimiento del Bien y de las demás esencias o formas, señala Platón. Consiguientemente, quien llega a tal sabiduría está capacitado para guiar a los demás hombres por el camino del progreso.

**Clave: A**

9. El medio social griego había señalado la importancia de la medida y el orden. Por esto, Platón y Aristóteles afirmaban que las acciones mesuradas son reflejo de la sabiduría y que para que aquello sea posible la facultad racional del alma debe dominar a las otras facultades relacionadas con la voluntad.

**Clave: B**

10. Dada su perspectiva a favor de la aristocracia, Aristóteles defiende la vuelta al régimen anterior a la democracia y a los sofistas. De ahí que sostiene que sólo aquellos que viven dentro de la polis podrán ser considerados seres humanos.

**Clave: B**

# PREGUNTAS

1. Son características importantes del periodo helenístico romano.
   I. La problematización cosmológica
   II. El sincretismo cultural
   III. El cosmopolitismo
   IV. La defensa de la ciudad-Estado

   A) I y II
   B) II, III y IV
   C) III y IV
   D) I y IV
   E) II y III

2. Indique la alternativa que contenga un rasgo esencial del cinismo.

   A) Investigación sobre asuntos lógicos
   B) Aceptación de los valores morales vigentes
   C) Desapego de la vida sencilla
   D) Rechazo a las convenciones
   E) Estudio físico de la naturaleza

3. ¿Cuáles fueron las tendencias filosóficas del periodo helenístico-romano que dividieron a la filosofía en física, lógica y ética?

   A) Estoicismo y cinismo
   B) Epicureísmo y estoicismo
   C) Estoicismo y escepticismo
   D) Neoplatonismo y estoicismo
   E) Epicureísmo y eclecticismo

4. Epicuro continúa la línea de pensamiento trazada por

   A) Platón.
   B) Aristóteles.
   C) Sócrates.
   D) Demócrito.
   E) Diógenes.

5. Al sostener que nos permite superar el miedo a los dioses y a la muerte, Epicuro concibe su filosofía como

   A) un dogma.
   B) una actividad puramente intelectual.
   C) una actitud contemplativa.
   D) un remedio práctico.
   E) una actividad inútil.

6. El materialismo de Zenón de Citio se expresa de manera

   A) atea.
   B) panteísta.
   C) consecuente.
   D) ideal.
   E) espiritual.

7. El escepticismo propone que la felicidad se alcanza

   A) si dejamos de emitir opiniones.
   B) con el sometimiento a las leyes del mundo.
   C) en tanto haya una divinidad en quien creer.
   D) si alcanzamos a la divinidad única.
   E) cuando exista un estado de alegría y gozo.

8. ¿Cómo se llama la actitud filosófica que busca no comprometerse al tomar "lo mejor" de distintas opiniones para construir tesis filosóficas?

   A) Eclecticismo
   B) Cinismo
   C) Neoplatonismo
   D) Escepticismo
   E) Estoicismo

9. Indique la alternativa que contenga un rasgo esencial de las propuestas neoplatónicas.

   A) Ateísmo consecuente
   B) Desprecio al cuerpo
   C) Preferencia por la naturaleza
   D) Inclinación por lo individual
   E) Rechazo al espíritu humano

10. Para Plotino, el ser absoluto trascendente a todo es llamado

    A) Uno.
    B) Inteligencia.
    C) Alma.
    E) Mundo.
    E) Materia.

## RESOLUCIÓN

1. El periodo helenístico-romano surge en el contexto de la desaparición del régimen clásico de las ciudades-Estado. Entre sus características se resalta la mezcla de la cultura griega con las orientales y la identificación del hombre como ciudadano del mundo.

**Clave: E**

2. Para el cinismo, la felicidad se alcanza en tanto el ser humano deje de lado las convenciones sociales, tales como las leyes, costumbres y valores de una sociedad. Según esta corriente, las convenciones oprimen al hombre y lo privan de su libertad.

**Clave: D**

3. Los epicureístas y los estoicos dividieron la filosofía en física, lógica y ética. La primera para estudiar la naturaleza y la segunda para obtener conocimientos rigurosos. Pero ambas están al servicio de la ética, la ciencia más importante, a decir de los representantes de estas tendencias.

**Clave: B**

4. Por concebir a los infinitos mundos como producto de átomos que se mueven por necesidad y azar, y por su actitud frente a las divinidades y a la vida, Epicuro es uno de los más notables representantes del partido de Demócrito en la historia.

**Clave: D**

5. La filosofía de Epicuro sostiene que es vano tenerle miedo a los dioses y a la muerte; cura así al hombre del terror a aquellos mitos. De esa manera, su filosofía materialista se presenta como un práctico remedio a utilizar.

**Clave: D**

6. Zenón de Citio considera que en el mismo universo se encuentran las leyes que lo rigen. Sin embargo, otorga un estatus de "divino" a las regulaciones, con lo cual su materialismo es de tipo panteísta.

**Clave: B**

7. Para alcanzar la ataraxia y con ella la felicidad, los escépticos consideran que lo correcto es no emitir opinión o teoría alguna sobre el mundo, debido a que –entre otras cosas– las capacidades cognoscitivas del hombre son limitadas.

**Clave: A**

8. El eclecticismo es una actitud oportunista que inclusive encontramos hasta hoy. Consiste en elaborar una teoría mediante la combinación asistemática de diversas propuestas o actitudes, muchas veces opuestas entre sí.

**Clave: A**

9. El neoplatonismo combina la filosofía platónica y las actitudes místicas orientales. Propone la preeminencia absoluta del espíritu sobre la materia; por lo tanto, tendrá una actitud de desprecio a todo lo material, al asumir que el cuerpo es mal.

**Clave: B**

10. El idealista Plotino considera que todo procede del Uno. Parecido a una lámpara prendida, este dios emana su "luz", lo que produce la Inteligencia, el Alma del mundo y con ello el universo.

**Clave: A**

## PREGUNTAS

1. Son fuentes culturales directas del cristianismo

A) Neoplatonismo, estoicismo y judaísmo.
B) Escepticismo, neoplatonismo y aristotelismo.
C) Epicureísmo, atomismo y estoicismo.
D) Pitagorismo, eleatismo y escepticismo.
E) Aristotelismo, cinismo y epicureísmo.

2. Influenciados por el neoplatonismo, las tendencias cristianas de los primeros siglos de nuestra era asocian generalmente el mítico personaje Jesús de Nazareth con

A) el Bien.
B) el Uno.
C) Dios.
D) el Logos.
E) el alma del mundo.

3. En su misión política y teórica, los Padres de la Iglesia tuvieron principalmente dos objetivos. Indique cuáles son.

A) Comprender y valorar la religión grecorromana.
B) Elaborar y defender el dogma cristiano que se imponía.
C) Defender y desarrollar las creencias de los primeros cristianos.
D) Cuestionar y debatir las opiniones divergentes entre ellos.
E) Valorar y defender la cultura clásica griega.

4. Padre griego que afirma que el Logos ya se había revelado parcialmente en Moisés y los profetas, y en los filósofos y poetas del paganismo.

A) Antenágoras
B) Justino
C) Tertuliano
D) Agustín
E) Lactancia

5. Apologista latino que defiende que lo absurdo es posible de ser creído.

A) Taciano
B) Clemente
C) Orígenes
D) Tertuliano
E) Agustín

6. ¿Qué sentencia resume mejor la actitud de Agustín de Hipona al defender su religión?

A) Entiendo para creer.
B) Lo primero es la razón.
C) Mi creencia se guía por el entendimiento.
D) Creo para entender.
E) Si entiendo, entonces creo.

7. La tesis agustiniana según la cual Dios es el Ser absoluto y existe una jerarquía de seres, tiene como consecuencia

A) la defensa de los animales y las plantas.
B) la creencia de que el hombre es superior a las demás especies vivas.
C) el establecimiento de la superioridad de los otros animales sobre el hombre.
D) la igualdad entre todas las entidades del mundo.
E) el predominio de la racionalidad sobre las costumbres.

8. Agustín de Hipona condena la libertad del hombre como productora del

A) credo.
B) mundo.
C) progreso.
D) pecado.
E) espíritu.

9. ¿Cuál fue el propósito de Agustín de Hipona cuando sostiene que el tiempo fue creado junto con el mundo?

A) Decir que la voluntad de Dios puede variar según las circunstancias.
B) Proponer que es posible hablar de un "antes de la creación".
C) Construir una religión sólida con basamento científico.
D) Elaborar una teoría física que coincida con lo escrito en la Biblia.
E) Defender la inmutabilidad de Dios para así concebirlo como perfecto.

10. Pese a su fuerte carga mitológica, la filosofía de la historia de Agustín de Hipona señala que la humanidad

A) culmina con el triunfo del mal.
B) no tiene fin pues su historia es cíclica.
C) se encamina rumbo a una lucha eterna entre el bien y el mal.
D) se dirige hacia una situación mejor.
E) empeora cada vez más.

## RESOLUCIÓN

1. La trascendencia del alma, la comunión con Dios y el desprecio al cuerpo; la resignación y la existencia de un destino final; y la tradición mosaica, son algunos de los aspectos que el cristianismo recoge del neoplatonismo, estoicismo y judaísmo; respectivamente.

**Clave: A**

2. En el evangelio de Juan, de clara influencia neoplatónica, se enfatiza la identidad del Verbo o Logos con Dios y su participación en la creación del mundo. De ahí que en numerosos relatos se relacione a Jesús de Nazareth con el Logos.

**Clave: C**

3. Los Padres de la Iglesia elaboraron y defendieron el dogma cristiano que se estaba imponiendo a inicios del feudalismo.

**Clave: B**

4. Justino sostuvo que el Logos se manifiesta como razón en los hombres "sabios", por lo tanto, ha tenido una presencia incluso antes de la llegada del cristianismo.

**Clave: B**

5. Rechazando la participación de la razón, Tertuliano sostiene que la confianza en Cristo es lo que permite aceptar como verdadero aquello que se presenta absurdo a la razón.

**Clave: D**

6. Al dar primacía a la fe, Agustín de Hipona manifiesta que el punto de partida de la investigación es la aceptación por fe de aquellas verdades otorgadas por Dios al alma. De ahí su sentencia "Creo para entender".

**Clave: D**

7. Si aceptamos, como Agustín de Hipona, que existe una jerarquía entre los seres, entonces tendríamos que admitir la creencia de la superioridad del hombre sobre el resto de especies vivas.

**Clave: C**

8. Para solucionar el problema de la existencia del mal en el mundo pese a la existencia de un "Dios bondadoso", Agustín de Hipona sostiene que la voluntad humana es poseedora de la libertad y, como tal, capaz de elegir seguir a Dios, pero también alejarse de él; esta última actitud es, de acuerdo con este filósofo, causante del pecado.

**Clave: D**

9. Desde Parménides se sostiene que la perfección es consecuencia de la inmutabilidad. En ese sentido, Agustín de Hipona considera que Dios no cambia de voluntad. Para ello dirá que el tiempo fue creado a la vez que el mundo. Ello evita hablar de un "antes de la creación", supuesto momento en que Dios no quiso crear el mundo.

**Clave: E**

10. La lucha entre los seguidores del bien y los seguidores del mal, y el posterior triunfo de los primeros en el juicio final, es un mítico relato que, pese a aquella condición, señala que la historia de las sociedades se dirige progresivamente hacia un estado de bienestar.

**Clave: D**

# PREGUNTAS

1. Una de las formas con que la escolástica feudal europea manifestó con mayor claridad tendencias platónicas - agustinianas fue

A) el aristotelismo.
B) el misticismo.
C) la física.
D) la lógica.
E) la defensa de la Iglesia.

2. Todas son tesis propuestas por Averroes y el averroísmo latino, menos una. Indique cuál es.

A) La inmortalidad de todas las almas.
B) La eternidad del mundo.
C) La doble verdad.
D) La eternidad del intelecto activo.
E) El monopsiquismo.

3. La denominada "prueba ontológica" propuesta por Anselmo de Cañterbury es de carácter

A) experimental.
B) sensible.
C) observable.
D) a priori.
E) cosmológica.

4. Influenciado por el libro *Las Sentencias*, Tomás de Aquino utiliza la filosofía aristotélica para demostrar que la existencia de Dios es posible a partir de la

A) pura especulación.
B) matemática.
C) observación.
D) inteligencia.
E) creencia.

5. La primacía de la Iglesia sobre los Estados, tesis propuesta por Tomás de Aquino, se basa en que para este filósofo las leyes que gobiernan la naturaleza y la sociedad se encuentran

A) jerarquizadas.
B) iguales.
C) semejantes.
D) incompatibles.
E) contradictorias.

6. Duns Escoto sostiene que la voluntad prima sobre la razón, ya que para este pensador

A) la razón puede explicar todas las potencialidades de Dios.
B) la voluntad tiene la misma capacidad que la razón.
C) Dios es todopoderosa voluntad que no se comprende por la razón.
D) la razón se muestra ilimitada en su capacidad.
E) la voluntad no existe por sí misma, solo la razón.

7. Al sostener que no existen formas inmutables en ningún dios, el universo para Ockham es un conglomerado de

A) individuos materiales.
B) fuerzas espirituales.
C) almas inmortales.
D) conciencias eternas.
E) entendimientos agentes.

8. La tesis de la Navaja de Ockham puede resumirse con la frase

A) Explicar más con menos palabras.
B) Hablar menos y hacer poco.
C) Eliminar las ideas que no sirven.
D) Hacer más y explicar más.
E) Con muchas palabras explicar más.

9. A decir de Guillermo de Ockham, el papado es solamente un poder

A) político.
B) material.
C) popular.
D) moral.
E) teórico.

10. Dentro de la controversia sobre los Universales, el materialismo se encuentra principalmente presente en las tesis de los filósofos

A) realistas.
B) espiritualistas.
C) moderados.
D) conceptualistas.
E) nominalistas.

## RESOLUCIÓN

1. Al señalar que con Dios se entra en una vinculación o experiencia directa de carácter irracional, varios filósofos de influencia platónica tendrán una tendencia mística contraria a las argumentaciones racionales de la fe.

**Clave: B**

2. El materialismo de Averroes y sus seguidores latinos se muestra contrario a la tesis según la cual toda alma es inmortal, debido a que ellos sostuvieron que el alma individual –como "forma" del hombre– construye una unidad indesligable con el cuerpo. Luego, al morir el cuerpo muere también aquel tipo de alma.

**Clave: A**

3. Anselmo de Canterbury elabora dos tipos de pruebas para demostrar la existencia de Dios. Unas son "a posteriori", pero la "prueba ontológica" consiste en un análisis estrictamente racional del ser de Dios; por ello, es una prueba "a priori".

**Clave: D**

4. *Las Sentencias* de Pedro Lombardo fue uno de los primeros textos en que se afirma la posibilidad de demostrar la existencia de Dios a partir de la observación del mundo. Las "vías..." de Tomás de Aquino reciben la influencia de aquella obra.

**Clave: C**

5. A decir de Tomás de Aquino, existe un jerarquía entre las leyes del mundo. Así, la "ley eterna" (o divina) es superior a las leyes humanas. Y como la Iglesia es "la representante de Dios", entonces prevalece sobre los Estados.

**Clave: A**

6. Los argumentos para demostrar la existencia de Dios a lo mucho proporcionan probabilidades; ello se debe a que Dios, todopoderosa voluntad, va más allá de cualquier elaboración racional, sostiene Duns Escoto. De ahí que la razón no tiene la potencia de la voluntad.

**Clave: C**

7. El empirismo de Guillermo de Ockham le permite negar la existencia de entidades universales. Por eso, concibe el mundo como un conjunto de entidades individuales de carácter material.

**Clave: A**

8. Ockham es uno de los precursores de la ciencia moderna, ya que se muestra partidario de que la capacidad explicativa del hombre sea concisa pero que a la vez de gran productividad. Esta actitud se refleja en la Navaja de Ockham, que señala un principio que consiste en explicar más con menos palabras.

**Clave: A**

9. Contrario a las teorías políticas de Tomás de Aquino, Ockham señala que el Papa, al ser ejemplo para los fieles, tiene poder real únicamente en el ámbito moral, mas no en el político.

**Clave: D**

10. Al sostener que sólo existen las entidades concretas individuales y estas determinan los nombres generales, los filósofos nominalistas se ubican dentro del campo materialista.

**Clave: E**

# PREGUNTAS

1. Son características del Renacimiento.
   I. Estudio de los comentarios escolásticos de Aristóteles.
   II. Interés por la lengua griega clásica.
   III. Vuelta a la investigación antropológica.
   IV. Recuperación de la filosofía de Aurelio Agustín y Tomás de Aquino.

   A) I y II
   B) I y IV
   C) II y III
   D) III y IV
   E) II, III y IV

2. Como producto del surgimiento de las primeras sociedades burguesas, el Renacimiento se origina sobre todo en

   A) Alemania.
   B) Italia.
   C) Francia.
   D) España.
   E) Grecia.

3. El pensamiento de Giordano Bruno se ubica dentro del campo materialista debido principalmente a que

   A) coincidió con la teoría heliocéntrica de Copérnico.
   B) estaba convencido de la existencia de algún dios.
   C) sostuvo que todo surge del universo en movimiento.
   D) se enfrentó a la jerarquía eclesiástica.
   E) manifestó una forma de panteísmo.

4. Pietro Pomponazzi considera que el alma es mortal porque a decir de este pensador

   A) el alma es una sustancia material.
   B) el cuerpo es inmortal
   C) la materia otorga la inmortalidad al alma.
   D) existen almas humanas que trascienden el mundo material.
   E) el alma conforma una unidad indesligable del cuerpo.

5. Se considera que Thomas Moro y Tomasso Campanella elaboraron teorías políticas que describían

   A) ciudades existentes en Europa.
   B) la manera de llegar a una sociedad justa.
   C) preceptos morales para la conducción del gobierno.
   D) modelos de sociedades armónicas.
   E) Estados con propiedad privada.

6. Según Maquiavelo, naturalmente el hombre es un ser

   A) perverso.
   B) ni bueno ni malo.
   C) bueno.
   D) noble.
   E) indiferente.

7. Complete el enunciado: Leonardo da Vinci fue uno de los principales renacentistas que destacó la importancia de la ..... en la investigación científica.

   A) religión
   B) autoridad
   C) poesía
   D) belleza
   E) matemática

8. La salvación humana es posible, a decir de Lutero, en virtud a la

   A) Iglesia.
   B) fe.
   C) ciencia.
   D) experiencia.
   E) obra.

9. Las investigaciones científicas realizadas por Copérnico y Kepler tuvieron como principal basamento filosófico teorías

   A) aristotélicas.
   B) escépticas.
   C) agnósticas.
   D) neoplatónicas.
   E) escolásticas.

10. Es el aspecto que nos diferencia de los demás seres vivos, según Pico de la Mirándola.

    A) El cuerpo
    B) La libertad
    C) La materia
    D) El alma
    E) La vida

## RESOLUCIÓN

1. Un rasgo fundamental del Renacimiento fue su actitud por recuperar la cultura antigua clásica. Por ello, en aquella época existió un interés por la lengua griega clásica. Asimismo, para contraponer al teocentrismo escolástico, los renacentistas asumieron una perspectiva a favor del hombre como sujeto individual.

**Clave: C**

2. El capitalismo mercantil aparece principalmente en zonas ubicadas en las costas del Mediterráneo italiano. Por ello, el Renacimiento –expresión cultural de aquel hecho económico– tuvo en Italia uno de sus centros de referencia.

**Clave: B**

3. El carácter materialista que prima en la filosofía de Giordano Bruno se origina en la actitud que tiene este filósofo en poner en primer lugar al universo como divinidad transformadora infinita y eterna.

**Clave: C**

4. Interpretando el aristotelismo de forma materialista, Pomponazzi sostiene que –como en toda substancia– la materia y forma en el ser humano son indesligables una de otra. De lo anterior se sigue que la desaparición del ser humano trae consigo la desaparición de sus partes constituyentes.

**Clave: E**

5. Las sociedades que describen Moro y Campanella son armoniosas organizaciones en las que no existe propiedad privada. Sin embargo, estos pensadores no señalan el camino que se debe seguir para alcanzar tal situación.

**Clave: D**

6. El hombre es un ser perverso, por lo tanto el príncipe o gobernante debe tener cuidado de ese carácter, haciendo que su gobierno olvide al anterior, afirma Maquiavelo.

**Clave: A**

7. La importancia de la matemática como lenguaje para la comprensión correcta del mundo, fue una de las tesis centrales del pensamiento de Leonardo da Vinci.

**Clave: E**

8. Lutero está en contra de que la salvación del hombre dependa de las acciones que realice, porque ello evita mostrar al hombre en su total libertad. El ser humano posee una voluntad libre que, en virtud de ello, hace que con su fe baste para alcanzar la felicidad de estar con Dios.

**Clave: B**

9. Proponer el heliocentrismo como una teoría que explique el universo se debió a la gran influencia que tuvo el neoplatonismo en hombres del Renacimiento. Este fue el caso de Copérnico y Kepler, quienes comparaban al Uno neoplatónico con el Sol.

**Clave: D**

10. Sostiene Pico dé la Mirándola que si bien el mundo está sujeto a leyes, el hombre es el único ser capaz de no estar sujeto a ello; ya que posee como rasgo diferencial la libertad.

**Clave: B**

# PREGUNTAS

1. Son características de la modernidad.
   I. Revaloración de la razón y la libertad.
   II. Preeminencia del individuo.
   III. Interés principal por asuntos teológicos.
   IV. Producción cultural del feudalismo.

   A) I y II B) III y IV
   C) I y IV
   D) II y III E) I, II y III

2. Descartes construye todo su sistema del mundo a partir del principio subjetivo de

   A) Dios. B) el cogito.
   C) la naturaleza.
   D) la extensión. E) la duda.

3. Filósofo idealista del siglo XVII que da importancia a los aspectos internos para generar el movimiento del universo.

   A) Descartes B) Leibniz
   C) Malebranche
   D) Pascal E) Vico

4. El materialismo de Spinoza identifica fundamentalmente a Dios con

   A) la fe.
   B) el universo.
   C) el pensamiento.
   D) el alma.
   E) la *res cogitans*.

5. Francis Bacon estuvo de acuerdo con que

   A) se emplee el método escolástico en la investigación de la naturaleza.
   B) se destruyan los prejuicios que hacen daño al hombre.
   C) el conocimiento hace a los seres humanos cada vez más débiles.
   D) la matemática es el modelo de conocimiento.
   E) el saber se inicia con alguna intuición racional.

6. Aunque, según Locke, hay dos clases de experiencia, una de ellas es la primaria. Indique cuál es.

   A) racional B) a priori
   C) externa
   D) interna E) subjetiva

7. El liberalismo propuesto por Locke sostiene que el Estado debe garantizar, entre otras cosas

   A) la libertad individual y la propiedad privada.
   B) la naturaleza social humana y la vida colectiva.
   C) el interés común y el trabajo colectivo.
   D) la sociedad socialista y la ausencia de libertad.
   E) la propiedad privada y la propiedad comunitaria.

8. Complete correctamente: Mientras el empirismo de Hobbes fue de carácter ....., Berkeley llevó el empirismo hacia el .....

   A) materialista - idealismo.
   B) materialista - realismo.
   C) idealista - materialismo.
   D) racionalista - materialismo.
   E) idealista - realismo.

9. La actitud y el conocimiento filosófico de Berkeley se debió al interés de este filósofo por

   A) defender el progreso de la ciencia.
   B) asumir una actitud a favor de la burguesía.
   C) combatir al materialismo.
   D) luchar contra las autoridades eclesiásticas.
   E) promover el pensamiento de la modernidad.

10. Indique la alternativa que contenga una proposición correcta sobre la filosofía de Hume.

    A) La causalidad es una entidad real.
    B) El mundo es independiente de las percepciones.
    C) Sólo hay impresiones e ideas.
    D) Dios nos provee ideas.
    E) La conciencia es el soporte de todas las percepciones.

## RESOLUCIÓN

1. La modernidad es la expresión del capitalismo en la sociedad. Al basarse en la propiedad privada, este sistema económico buscará defender al hombre como un ser individual y libre, rasgos en virtud de su racionalidad.

**Clave: A**

2. El cogito es la primera evidencia a que llega Descartes con la aplicación de la duda metódica. A partir de aquella intuición, arribará a una serie de conclusiones que le permitirán armar su sistema del universo.

**Clave: B**

3. Contrariamente a las propuestas de Descartes, Leibniz considera que el mecanicismo no explica todos los sucesos del mundo. Por ello, propone la existencia de átomos de fuerzas que, por su capacidad interna, provocan el desarrollo.

**Clave: B**

4. A decir de Spinoza, la única substancia existente es el mundo mismo con infinitos atributos, de los cuales el ser humano sólo conoce dos: el pensamiento y la extensión. Estos atributos se manifiestan en las entidades existentes.

**Clave: B**

5. Interesado por el conocimiento riguroso, Bacon sostiene que, como empirista, una investigación rigurosa debe partir de la eliminación de prejuicios o "ídolos" que perturban la mentalidad del hombre. Sólo así se podrá dominar las leyes de la naturaleza para nuestro provecho.

**Clave: B**

6. Locke sostiene que todos los conocimientos provienen de la experiencia. Esta puede ser de dos tipos. La experiencia externa, la sensación, nos permite obtener ideas de las cualidades de los objetos. La experiencia interna consiste en la reflexión que se hace de los datos obtenidos de la primera. Luego, para Locke, lo primero es la sensación

**Clave: C**

7. Según Locke, al nacer todos iguales, los hombres son libres y tendrán que garantizar su bienestar mediante el trabajo individual y la propiedad privada. Para ello, añade, los seres humanos se organizan socialmente y constituyen un Estado que actúa como garante.

**Clave: A**

8. Al sostener que los sentidos informan que las entidades son corporales, el empirismo de Hobbes se encuentra dentro del materialismo. Mientras que Berkeley, al considerar que las entidades son realmente sensaciones que dependen de una conciencia, se ubica en el idealismo.

**Clave: A**

9. El idealista subjetivo Berkeley era un defensor de la primacía del espíritu sobre la materia. Por ello, fue un tenaz adversario del materialismo, al que consideró uno de los orígenes del mal.

**Clave: C**

10. Hume reduce el mundo a un conjunto de impresiones e ideas. Estas últimas son asociadas en nuestro entendimiento mediante mecanismos psicológicos.

**Clave: C**

# PREGUNTAS

1. Todas son características de la Ilustración, menos una. Indique cuál es.

A) Continuación del proyecto moderno.
B) Optimismo en el progreso humano.
C) Confianza limitada en la razón.
D) Sumisión a la jerarquía eclesiástica feudal.
E) Influencia del empirismo inglés.

2. Rasgo importante de la Ilustración inglesa.

A) Racionalismo extremo
B) Deísmo religioso
C) Elaboración de la Enciclopedia
D) Interés por la lógica
E) Defensa de los regímenes absolutistas

3. El *Diccionario de las ciencias, las artes y los oficios* tenía como principal objetivo

A) comentar los textos aristotélicos.
B) aglutinar todo el saber de la época.
C) servir de guía espiritual para llegar al cielo.
D) combatir a los filósofos ilustrados.
E) justificar la existencia de régimenes aristocráticos.

4. Indique la proposición falsa de acuerdo con las propuestas de los materialistas ilustrados.

A) El universo posee un movimiento mecánico
B) La conciencia es propiedad de la materia
C) La religión libera a los seres humanos
D) El hombre está sometido a las mismas leyes del mundo
E) Los hombres de ciencia no necesitan de creencias religiosas

5. La propuesta educativa de Rousseau defiende al maestro sobre todo como un

A) instructor.
B) predicador.
C) librepensador.
D) guía.
E) moralista.

6. Contrario a las propuestas de Rousseau, Voltaire fue un tenaz defensor de

A) la sociedad civil.
B) el estado de salvajismo.
C) la propiedad colectiva.
D) la religión católica.
E) la bondad del hombre primitivo.

7. Ilustrado conocido por proponer la división de poderes que rige en muchos Estados actuales:

A) Leesing
B) Wolff
C) Toland
D) Condorcet
D) Montesquieu

8. Señale la alternativa que contenga una proposición falsa en relación con la filosofía de Christian Wolff.

A) Las ciencias más exactas son las formales.
B) Es imposible elaborar una teoría sobre el ser.
C) La rigurosidad científica se debe sobre todo al análisis a priori.
D) La lógica es la propedéutica de las demás ciencias.
E) La religión se funda no en la fe sino en la razón.

9. "La revolución copernicana" que postula Inmanuel Kant consiste principalmente en que

A) la razón explica el fundamento de las ciencias.
B) las leyes a priori deben adecuarse a los objetos.
C) el mundo está sujeto a las leyes de Copérnico.
D) los objetos deben adecuarse a las leyes del sujeto.
E) las leyes de la razón deben comprender las leyes del mundo.

10. Complete correctamente: Según Kant, mientras que en el ámbito del conocimiento rige ..... la moral se basa en .....

A) la libertad - la ley.
B) el imperativo .la necesidad.
C) la necesidad - la libertad.
D) el número - el fenómeno.
E) la ley - la ciencia.

# RESOLUCIÓN

1. La Ilustración es un movimiento cultural difundido en varios países durante el siglo XVIII. Fue producto de la burguesía en su búsqueda del control político de las sociedades. Por ello, sus representantes se enfrentarán muchas veces contra el dominio de las organizaciones eclesiásticas.

**Clave: D**

2. Los principales representantes de la Ilustración inglesa buscaron comprender la religión mediante las capacidades racionales. A este intento se denomina deísmo, preponderante no sólo en Inglaterra sino también en muchos países europeos.

**Clave: B**

3. La Ilustración tiene como mayor producto cultural a la *Enciclopedia o Diccionario de las ciencias, las artes y los oficios*, dirigida por Diderot. Participan en este trabajo gran número de intelectuales, con el fin de abarcar todos los conocimientos elaborados hasta entonces.

**Clave: B**

4. El materialismo mecanicista del siglo XVIII fue una corriente consecuente con sus propuestas filosóficas. Sostuvo que la religión es corruptora e inventada para someter al pueblo, tal como lo afirma el Barón de Holbach.

**Clave: C**

5. Rousseau estuvo interesado en evitar que el hombre adquiera perversiones en su vida social. Afirma que el docente debe actuar principalmente como una persona que guíe a los hombres desde la niñez, para que el interés por conocer evite que el ser humano asuma actitudes contrarias a su bondadosa condición natural.

**Clave: D**

6. Mientras Rousseau sostuvo que la sociedad pervierte al hombre, Voltaire defendió la sociedad civil como aquella que permite a la humanidad desarrollarse para mejor. A decir de Voltaire, gracias a la sociedad se llega a un estado de superioridad en relación al salvajismo.

**Clave: A**

7. Inspirado en la forma de gobierno establecida en Inglaterra tiempo atrás, Montesquieu diseñó la estructura de los Estados burgueses en tres poderes: legislativo, ejecutivo y judicial, forma orgánica de gobierno vigente hasta hoy.

**Clave: E**

8. Wolff sostuvo que la razón posee la capacidad de elaborar una teoría ontológica. Ello motivó que Kant sostenga que Wolff ha procedido de manera dogmática, es decir, sin haber analizado críticamente las potencialidades y límites del razonar humano.

**Clave: B**

9. Kant denomina *revolución copernicana* a su actitud de colocar en el centro del proceso cognoscitivo al sujeto en vez del objeto. Ello permite que los objetos "dependan" de los sujetos, de la misma manera que la Tierra depende del Sol al girar alrededor de él.

**Clave: D**

10. A decir de Kant, el conocimiento depende de las leyes que posee el sujeto, y por tanto el conocer es un proceso ligado con la necesidad. En cambio, no existe alguna necesidad dentro de la moral, ya que las acciones ligadas con la conducta dependen principalmente de la libertad del hombre de cumplir con el deber.

**Clave: C**

## PREGUNTAS

1. Son características del Idealismo alemán del siglo XIX:
   I. Forma racional de religión
   II. Distinción entre fenómeno y número
   III. Percepción dinámica de la naturaleza
   IV. Arraigado nacionalismo.

   A) I, II y III B) II, III y IV
   C) I, III y IV
   D) II y IV E) I y III

2. En general, los representantes del Idealismo alemán sostendrán que su principio absoluto es una especie de

   A) dios. B) número.
   C) forma.
   D) materia. E) cosa en sí.

3. Principalmente, el Romanticismo rechaza la actitud de la Ilustración de dar prioridad a

   A) la pasión.
   B) el sentimiento.
   C) la razón.
   D) el impulso.
   E) el ímpetu.

4. Debido a sus propuestas, la filosofía de Fichte es de tipo

   A) materialista mecanicista.
   B) idealista objetivo.
   C) materialista dialéctico.
   D) idealista subjetivo.
   E) materialista metafísico.

5. Podemos afirmar que el objetivo final de la producción intelectual de Fichte es de carácter

   A) científico. B) moral.
   C) cognoscitivo.
   D) deísta. E) racionalista.

6. Shelling sostiene que la razón no puede captar la verdadera realidad de la naturaleza debido a que esta última es sobre todo

   A) estática. B) medible.
   C) infinita.
   D) cuantificable. E) dinámica.

7. El idealismo objetivo de Schelling propone que la naturaleza es la manera de manifestarse de

   A) la divinidad. B) la materia.
   C) el hombre.
   D) la razón. E) la ciencia.

8. A decir de Hegel, sostener que el proceso del mundo es necesario significa admitir que

   A) todo lo real es racional.
   B) todo lo no racional es real.
   C) todo lo racional es real.
   D) todo lo real es no racional.
   E) todo lo no real es no racional.

9. Para Hegel, el desarrollo del universo se da por una secuencia de

   A) aumentos cuantitativos.
   B) continuas negaciones.
   C) entidades abstractas.
   D) permanentes afirmaciones.
   E) disminuciones permanentes.

10. Como la historia universal es manifestación de la Idea Absoluta, según Hegel, el proceso histórico de las sociedades se encamina hacia la

    A) guerra. B) opresión.
    C) libertad.
    D) paz. E) lucha.

# RESOLUCIÓN

1. El Idealismo alemán es producto de la necesidad de desarrollo de la burguesía alemana, por ello su fuerte arraigo nacionalista. Agrupa a variadas tendencias que revisten racionalmente sus creencias religiosas. Asimismo, se muestra contrario al mecanicismo de siglos anteriores al concebir la naturaleza de manera dinámica.

**Clave: C**

2. Sus relaciones sociales influyeron en las propuestas filosóficas de los idealistas alemanes. De ahí que el dios de su religión se traduce en aquel principio absoluto que pretenderán argumentar.

**Clave: A**

3. El movimiento romántico surge, entre otros factores, como respuesta a la pretensión ilustrada de querer someter todo a la razón. Por ello, los "románticos" valorarán el sentimiento como aspecto que permite entender la verdadera naturaleza de las cosas.

**Clave: C**

4. Fichte propone a su dios como el Yo absoluto, principio subjetivo que antepone a sí mismo el no-yo, entidad que puede entenderse como el mundo. De esa manera, su filosofía se enmarca dentro del idealismo subjetivo.

**Clave: D**

5. La filosofía de Fichte afirma la naturaleza espiritual del hombre y, dada esa condición, proclama el carácter activo de la condición humana. De ahí que su ontología se oriente hacia las actividades prácticas del ser humano.

**Clave: B**

6. Schelling rechaza la razón en su rol de comprensión del universo, ya que, señala, esta capacidad humana es rigurosa y por ello rígida. En ese sentido, es incapaz de aprehender la naturaleza, caracterizada por su vitalidad y dinamismo.

**Clave: E**

7. Schelling (al igual que Fichte y Hegel) tuvo una fuerte educación teológica. De ahí que el idealismo objetivo que propone gira en torno a argumentar la existencia de su divinidad como ser de la naturaleza.

**Clave: A**

8. Si el proceso del universo se da por necesidad –afirma Hegel–, entonces las entidades producto de aquel proceso poseen una razón de ser, una racionalidad. A partir de esta propuesta se puede afirmar que *todo lo real es racional*.

**Clave: A**

9. Hegel concibe el universo dialécticamente, es decir, como una secuencia necesaria y continua de entidades en la que cada una ha surgido de las entrañas de la otra con el objetivo de negarla y superarla.

**Clave: B**

10. La Idea Absoluta hegeliana se despliega constante y necesariamente buscando ser cada vez más "libre" y por lo tanto "mejor". Y como la sociedad es una manifestación de tal Idea, entonces la historia se encamina hacia la consecución de un estado mejor de libertad.

**Clave: C**

# PREGUNTAS

1. Señale la corriente filosófica a que pertenecen los enunciados siguientes:
La mente humana se atiene a las cosas, la mente debe buscar sólo los hechos y sus leyes, no causas ni principios de las esencias que le son inaccesibles.

A) Pragmatismo.
B) Materialismo.
C) Positivismo.
D) Idealismo.
E) Escepticismo.

2. Comte sostuvo que el papel principal del filósofo es:

A) educativo
B) tecnológico
C) religioso
D) experimental
E) investigador

3. La dialéctica materialista es el método filosófico creado por

A) Kant.
B) Bauer.
C) Marx.
D) Hegel.
E) Feuerbach.

4. Saint-Simon consideraba que si un país pierde a sus científicos provocaría una grave crisis. Ello debido a que este socialista utópico

A) creía que los científicos son los mejores revolucionarios sociales.
B) afirmaba que sólo la ciencia permite el desarrollo de los individuos.
C) sostenía que los científicos son indispensables para el desarrollo de un país.
D) pensaba que al quedarse sólo con políticos, el país se desarrollaría con lentitud.
E) sostenía que los religiosos no pueden investigar sin los científicos.

5. El marxismo posee dos importantes características. Estas son el carácter

A) teórico e imparcial.
B) teórico y práctico.
C) de clase e imparcial.
D) práctico y de clase.
E) especulativo y de clase.

6. En relación a la dialéctica de Hegel, la dialéctica marxista es su

A) heredera.
B) igual.
C) equivalente.
D) contraria.
E) copia.

7. De acuerdo con Schopenhauer podemos superar el dolor y el tedio mediante

A) la ciencia.
B) la razón.
C) el arte.
D) la producción mercantil.
E) el ocio.

8. Nietzsche afirma que la moral del esclavo es la moral del

A) más fuerte.
B) proletariado.
C) aristócrata.
D) superhombre.
E) cristiano.

9. En su filosofía moral, Nietzsche dice "Dios ha muerto" y afirma que nosotros lo hemos matado.
Determine el sentido de lo que está entre comillas.

A) El todopoderoso nos ha fallado.
B) Lo que ahora importa es la muerte.
C) El dios uno y trino no es inmortal.
D) No existe ninguna certidumbre definitiva.
E) La única alternativa es la indiferencia.

10. Ortega y Gasset denomina raciovitalismo a la capacidad humana de

A) rechazar la importancia de la vida.
B) defender las ciencias naturales.
C) distinguir entre naturaleza y sociedad.
D) comprender racionalmente la vida.
E) cuestionar la distinción entre idealismo y materialismo.

# RESOLUCIÓN

1. El Positivismo es la corriente filosófica que tiene como premisas básicas orientarse a los hechos mismos, y conocer en forma inductiva sus regularidades para proponer leyes. Sobre la base de ello rechaza la búsqueda de esencias. **(UNI 2006-I)**

**Clave: C**

2. Comte sostuvo que si bien los científicos tienen como rol fundamental decirnos cómo son los hechos, es el filósofo quien va a educar al hombre al señalar a los educandos la valía de los conocimientos positivos.

**Clave: A**

3. Los alemanes Marx y Engels son los fundadores del marxismo, concepción y método para comprender pero principalmente para transformar la realidad. **(CALLAO 2004-II)**

**Clave: C**

4. De acuerdo a Saint-Simon un país puede perder políticos y religiosos porque no contribuyen al desarrollo. No ocurre lo mismo con los científicos. Por ello, estos últimos deben ser conservados porque permiten el desarrollo del país.

**Clave: C**

5. El marxismo tiene dos rasgos importantes: es una teoría con una finalidad de aplicación a la realidad y también representa los intereses de una clase social.

**Clave: D**

6. Marx, Engels y sus continuadores expresan que no "heredan" la dialéctica hegeliana, pues aquella dialéctica es –como sabemos– idealista. Como materialistas, los representantes del marxismo "ponen de pie" a esa dialéctica idealista, es decir, transforman y le dan una orientación opuesta a la de Hegel.

**Clave: D**

7. Según Schopenhauer podemos superar el dolor y el tedio mediante el arte, porque en la experiencia estética el hombre se acerca libremente, es decir, sin ser impulsado por alguna necesidad.

**Clave: C**

8. Para Nietzsche la moral del esclavo es la moral del débil, aquel que asume valores como la compasión y la sumisión. En ese sentido, sostiene que tal moral la asumen los cristianos, quienes, entre otras cosas, predican la renuncia a la vida.

**Clave: E**

9. Para Nietzsche la muerte de Dios no sólo es la muerte del dios cristiano, es además la muerte de todo aquello que significa Dios: orden y sentido a la existencia de la realidad. Por ello, señala, la muerte de Dios hace que ya no se tenga certidumbre definitiva del mundo. **(UNI 2006-II)**

**Clave: D**

10. El papel de la razón es comprender el devenir de la Vida y sus manifestaciones que se expresan en las sociedades. Entonces, la razón quedaría como una especie de sometida a la Vida. En esto consiste el raciovitalismo de Ortega y Gasset.

**Clave: D**

# PREGUNTAS

1. Indique la afirmación correcta sobre el *Élan vital* que propone Henri Bergson.

A) Se desarrolla irracionalmente.
B) Es conocido por el intelecto.
C) Surge de la evolución de la vida.
D) Es la materia estancada.
E) Evoluciona mecánicamente.

2. Son características del Existencialismo:
I. Sostiene que lo cierto en el hombre es su existencia.
II. Algunos representantes asumen posiciones ateas.
III. Propone que el hombre tiene un ser determinado.
IV. Reflexiona sobre el hombre concreto e individual.

A) I y IV
B) II y III
C) I y II
D) III y IV
E) I, II y IV

3. La fenomenología puede ser entendida como una ciencia de

A) apariencias.
B) leyes.
C) esencias.
D) hechos.
E) enunciados.

4. Para el positivismo lógico, el principio que permite determinar el sentido o sin sentido de un enunciado así como su carácter científico o metafísico es la

A) deducción.
B) falsación.
C) verificación.
D) convención.
E) inducción.

5. Uno de los principales críticos y opositores de la actitud filosófica defendida por el Círculo de Viena.

A) Carnap
B) Popper
C) Schilck
D) Neurath
E) Sartre

6. En el denominado segundo Wittgenstein se resalta en el lenguaje principalmente su

A) capacidad descriptiva.
B) uso.
C) forma.
D) claridad.
E) rigurosidad.

7. El leninismo es el marxismo

A) aplicado a la realidad rusa.
B) de la época del imperialismo y la revolución proletaria.
C) en su tercera etapa de desarrollo.
D) que rige sólo en los países semicoloniales.
E) del periodo de la revolución industrial y las revueltas campesinas.

8. Lenin sostiene que la esencia de la dialéctica es

A) la contradicción.
B) la unidad.
C) el devenir.
D) la materia.
E) la sociedad.

9. La liquidación de los "grandes relatos liberadores" y la preeminencia del denominado "pensamiento débil", son tesis propuestas por los

A) neopositivistas.
B) marxistas.
C) postmodernos.
D) existencialistas.
E) historicistas.

10. La ontología es la disciplina filosófica que estudia el ser. En la filosofía del siglo XX, uno de sus mayores exponentes es

A) Heidegger.
B) Habermas.
C) Gadamer.
D) Popper.
E) Rorty.

# RESOLUCIÓN

1. Bergson considera que existe un principio de vida al que denomina *Élan Vital*, que infunde vida a la materia, de carácter irracional y que a través de la evolución creadora ha generado el mundo de forma espontánea.

**Clave: A**

2. El Existencialismo tiene como eje de su reflexión al hombre concreto. Propone que este no tiene un ser determinado, ya que lo único seguro en él es que existe y que va a morir, y es en el proceso de su vida que construye su esencia. Algunos representantes –como Sartre– son partidarios del ateísmo.

**Clave: E**

3. Husserl, fundador de la fenomenología, critica las ciencias positivas por ser ciencias sólo de hechos. Ante ello propone que el objetivo de su proyecto fenomenológico es construir una ciencia de esencias.

**Clave: C**

4. El positivismo lógico propone que un enunciado posee sentido y conforma la ciencia en tanto sea posible determinar la manera en que puede ser verificado, sea mediante el análisis del sujeto o por la observación empírica.

**Clave: C**

5. El neopositivismo tuvo muchos críticos, uno de ellos fue Karl Popper, quien cuestiona la investigación neopositivista principalmente en relación al principio de verificación que defendían los miembros del Círculo de Viena. Declara la inexistencia del método inductivo.

**Clave: B**

6. A diferencia del Wittgenstein del *Tractatus*, el de las *Investigaciones filosóficas* resalta del lenguaje ya no su capacidad descriptiva sino la manera en que las comunidades humanas utilizan su lengua. A cada una de las formas de utilizar el lenguaje según el contexto en que se sitúa la lengua le denomina juegos.

**Clave: E**

7. En su texto *Los fundamentos del leninismo*, Stalin declara que el marxismo ha devenido en marxismo-leninismo, definiendo a esta concepción como el marxismo de la época del imperialismo y la revolución proletaria.

**Clave: B**

8. Dentro de sus aportes a la filosofía marxista, Lenin determina que, debido a su carácter de absoluto, la contradicción es el aspecto principal de la dialéctica.

**Clave: A**

9. Los filósofos posmodernos critican el proyecto moderno que pretende elaborar "grandes relatos liberadores" que explican el proceso de la historia. Consideran que ahora sólo existen formas débiles y, por lo tanto, cambiantes de pensar.

**Clave: C**

10. Realizando una crítica a las concepciones ontológicas que se inician con Parménides, y considerando que para acceder al ser hay que hacerlo por medio del hombre, Heidegger es uno de los principales filósofos del siglo XX dedicado a problemas de ontología.

**Clave: A**

# PREGUNTAS

1. ¿Qué tendencia filosófica se enfatiza en el Perú con la llegada de los conquistadores españoles?

   A) Renacimiento
   B) Escolástica
   C) Hermética
   D) Nominalista
   E) Cientificista

2. Entre los diversos temas tratados en la etapa colonial, uno de los siguientes es considerado trascendente.

   A) El desarrollo de la ciencia y la técnica.
   B) La conversión de los judíos.
   C) La condición humana del indio.
   D) La justicia de la guerra entre los conquistadores.
   E) Si existe o no filosofía en el periodo prehispánico.

3. Sobre la humanidad del indio americano, Bartolomé de las Casas sostenía que

   A) no son seres humanos y deben ser tratados como esclavos.
   B) son seres que tienen la naturaleza de un niño y requieren de un tutor.
   C) son animales parlantes, que deben ser exterminados.
   D) son seres humanos y se les puede instruir para ser cristianos.
   E) son seres humanos, pero jamás llegarán a ser cristianos.

4. Identifique la tesis que no es sustentada por Francisco de Vitoria.

   A) El indio es un ser con *inteligencia elegante*.
   B) El indio es un ser humano.
   C) La guerra a los indígenas es injusta.
   D) Es injusta la guerra a favor de un príncipe.
   E) El indígena muestra incapacidad mental.

5. La etapa ilustrada en el Perú tuvo como característica principal

   A) el anhelo por volver a la etapa prehispánica.
   B) reforzar el poder político español.
   C) estar influenciada por los ideales del Humanismo.
   D) resaltar los ideales de *La Enciclopedia* en el ámbito político y cultural.
   E) desarrollar una filosofía del progreso a favor de la población indígena.

6. Es considerado uno de los más importantes impulsores de las ciencias teóricas como la física y la matemática, además de ciencias aplicadas como la medicina:

   A) José Baquíjano y Carrillo
   B) Toribio Rodríguez de Mendoza
   C) José Hipólito Unánue
   D) José Eusebio de Llano Zapata
   E) Bartolomé de las Casas

7. Autor de "Carta a los españoles americanos", critica el sistema político virreinal, considera que los criollos americanos deben asumir el poder político y económico.

   A) José Baquíjano y Carrillo
   B) Toribio Rodríguez de Mendoza
   C) José Hipólito Unánue
   D) José Eusebio de Llano Zapata
   E) Juan Pablo Vizcardo y Guzmán

8. En la etapa del Romanticismo se desarrollan diversos debates, entre los más importantes destacan los de

   A) escolásticos y liberales.
   B) conservadores y liberales.
   C) escolásticos y conservadores.
   D) ilustrados y liberales.
   E) ilustrados y conservadores.

9. Intelectual de la etapa del Romanticismo que plantea una historia providencialista del Perú.

   A) Bartolomé de las Casas
   B) Ginés de Sepúlveda
   C) Benito Lazo
   D) Toribio Rodríguez de Mendoza
   E) Bartolomé Herrera

10. Benito Lazo no estaría a favor de la siguiente tesis:

    A) Los individuos deben decidir sobre sus autoridades.
    B) Impulsar el progreso humano mediante las ciencias.
    C) No se debe volver al sistema de gobierno colonial.
    D) Es válido cualquier medio para conservar el poder.
    E) Se debe criticar cualquier abuso del poder.

## RESOLUCIÓN

1. Si bien al implantarse la filosofía occidental en el Perú, llegan diversas tendencias que en forma velada o abierta plantean su posición frente al mundo, se resalta la filosofía escolástica, por su papel no sólo teorético sino también político.

**Clave B**

2. Al llegar los intelectuales españoles a las nuevas tierras, se preguntan si sus pobladores son seres humanos o no, en el sentido de tener la inteligencia de un hombre europeo. Este asunto es denominado el debate sobre la condición humana del indio.

**Clave: C**

3. Según De las Casas los indígenas sí son seres humanos y pueden ser bautizados para ser considerados como cristianos. Para ello se basa en lo que ha observado en América pero también apela a Aristóteles y a escritos cristianos.

**Clave D**

4. Para Vitoria el indígena americano es un ser humano, pero no tiene la *inteligencia elegante* de los europeos. Esta idea se debe a que Vitoria apela a la concepción clásica de hombre que había afirmado Aristóteles en *La Política*, en la que considera que los hombres de *inteligencia elegante* son seres racionales que participan de las actividades de la ciudad.

**Clave A**

5. *La Enciclopedia*, en la que escribieron algunos de los más importantes intelectuales europeos del siglo XVIII y en la que se difundían las ciencias y las letras, al ser conocida en el Perú influyó en ciertos círculos de intelectuales criollos de la etapa ilustrada.

**Clave D**

6. Hipólito Unánue es el intelectual ilustrado considerado el más importante impulsor de las ciencias modernas. Promueve los estudios de medicina y cirugía, además de impulsar la Escuela de Medicina de San Marcos.

**Clave C**

7. Juan Pablo Vizcardo y Guzmán es el autor de "Carta a los españoles americanos" donde plantea sus críticas a la forma cómo se estaba gobernando el virreinato del Perú. Señala la necesidad de separarse de España y formar un gobierno independiente que haga justicia con los españoles americanos.

**Clave E**

8. En la etapa del Romanticismo se destaca el debate entre conservadores y liberales, relacionado a sus intereses económicos y políticos.

**Clave: C**

9. Herrera plantea una Historia providencialista del Perú, según la cual Dios lleva de la mano a los pueblos, entre ellos el Perú, hacia una finalidad. Por ello, sostiene, no debemos separarnos del camino fijado por el creador. **(UNMSM 2007)**

**Clave E**

10. Una de las críticas de Benito Lazo a los conservadores es sobre la forma cómo se mantienen en el poder, en la que usan la fuerza y la ignorancia. Como liberal considera que debe haber ciertos parámetros que regulen el gobierno de un país.

**Clave D**

## PREGUNTAS

1. En el Perú, el tema del indio es puesto en primer plano en la década de 1920 por

A) la Ilustración.
B) el Espiritualismo.
C) el Idealismo.
D) el Anarquismo.
E) el Socialismo.

2. En el Perú, inicios del siglo XX, se desarrolló un intenso debate filosófico entre

A) civilistas y socialistas.
B) anarquistas y marxistas.
C) socialistas y espiritualistas.
D) escolásticos y pragmatistas.
E) espiritualistas y positivistas.

3. Corriente filosófica cuya influencia en el Perú durante el siglo XIX se irradió al derecho, la medicina y la educación.

A) Espiritualismo
B) Positivismo
C) Marxismo
D) Idealismo
E) Racionalismo

4. Según Augusto Salazar Bondy, la filosofía peruana no ha sido un pensamiento genuino y original, sinó

A) oriundo y creativo.
B) auténtico y legítimo.
C) positivo y verdadero.
D) propio e impropio.
E) inauténtico e imitativo.

5. La existencia de una filosofía en Latinoamérica es intensamente discutida; en el caso del Perú, para ..... sí existiría una filosofía latinoamericana, y para ..... no existe tal filosofía.

A) Gustavo Gutiérrez - Luis Piscoya.
B) Mariano Iberico - Antonio Russo Delgado.
C) Antonio Peña Cabrera - Óscar Trelles.
D) Alejandro Deustua - Leopoldo Zea.
E) Francisco Miró Quesada - Augusto Salazar Bondy

6. Fundador de la Asociación Pro-Indígena junto con su compañera Dora Mayer, además realiza una crítica a las tesis espiritualistas.

A) Javier Prado
B) Jorge Polar
C) Mariano Iberico
D) Alejandro Deustua
E) Pedro Zulen

7. De acuerdo a Mariátegui, para comprender la realidad nacional es fundamental conocer

A) la realidad artística de vanguardia.
B) el aporte de los espiritualistas.
C) la filosofía positivista.
D) la realidad económico-social.
E) solamente la realidad ideológica.

8. Método filosófico utilizado por Mariátegui para comprender la realidad nacional.

A) Escolástico.
B) Fenomenológico.
C) Historicista.
D) Materialista dialéctico.
E) Cientificista.

9. En el ámbito político, Francisco Miró Quesada asume una posición

A) escolástica.
B) positivista.
C) humanista.
D) socialista.
E) dialéctica.

10. Autor del texto *Platón, Hermógenes y el lenguaje*; realizó aportes en el estudio de la filosofía antigua Griega y en el análisis estructuralista.

A) Alberto Wagner de Reyna
B) Víctor Li Carrillo
C) Francisco Miró Quesada
D) María Luisa Rivara
E) Augusto Salazar Bondy

# RESOLUCIÓN

1. En la década del veinte del siglo pasado el socialismo pone en el tapete el problema del indio. Considera que la raíz de este problema se encuentra en la base económico-social que ha tenido el proceso histórico del país. **(UNMSM 2008-I)**

**Clave: E**

2. A principios del siglo XX se produce el debate entre positivistas, que se basan en el desarrollo de la ciencia y la tecnología, y los espiritualistas, que consideran que la realidad no es solo los hechos observables, sino que existe algo que está más allá de los hechos, como un impulso metafísico que produce lo existente.

**Clave: E**

3. Una de las corrientes filosóficas que influye en las ciencias y en la cultura en general durante gran parte del siglo XIX es el Positivismo. Se propaló a través del derecho con Javier Prado y la medicina, en la que destacó Daniel Alcides Carrión. **(UNMSM-2002)**

**Clave: B**

4. De acuerdo a Salazar Bondy, el Perú se encuentra en un estado de dependencia y dominación económica y social, por ello sus productos culturales como la filosofía son inauténticos e imitativos. **(VILLARREAL 2004)**

**Clave: E**

5. Para Miró Quesada existe una filosofía auténtica en el Perú, porque se está dando aportes originales en una diversidad de temas. Según Salazar Bondy, sólo puede haber filosofía auténtica cuando el país salga de la situación de dependencia y dominación. **(UNMSM 2008-I)**

**Clave: E**

6. Preocupado por la condición social del indígena, Pedro Zulen funda la Asociación Pro-Indígena. En el lado filosófico critica la filosofía espiritualista usando argumentos del pragmatismo norteamericano.

**Clave: E**

7. De acuerdo al análisis marxista de la realidad nacional, Mariátegui considera fundamental conocer la raíz de los problemas sociales, que se halla en la base económica social.

**Clave: D**

8. Mariátegui utiliza el método materialista dialéctico para investigar la raíz de los problemas sociales, que se encuentra en la base económica-social. Sostiene que a pesar de estar el capitalismo mundial en su fase imperialista, el Perú mantiene relaciones económico-sociales de semifeudalidad y semicolonialidad.

**Clave: D**

9. Miró Quesada critica la concepción dialéctica, porque considera que conduce al uso de la fuerza. Por ello plantea una concepción humanista en la que se valora al hombre como un fin en sí mismo.

**Clave: C**

10. Víctor Li Carrillo es considerado uno de los más importantes estudiosos de la filosofía griega. Elaboró trabajos sobre los sofistas y realizó un análisis estructuralista de diversos temas filosóficos.

**Clave: B**

# PREGUNTAS

1. La filosofía latinoamericana plantea como problemas

   A) el hombre y el gobierno.
   B) la dominación y la liberación.
   C) la cultura y la alienación.
   D) la dependencia y el desarrollo.
   E) el progreso y la revolución.

2. Filósofo argentino del siglo XIX, impulsor de una filosofía de lo estrictamente latinoamericano que se ocupe de las necesidades que tienen pueblos como el argentino.

   A) José Ingenieros
   B) Andrés Bello
   C) Juan Bautista Alberdi
   D) José Vasconcelos
   E) José Enrique Varona

3. Autor de *El hombre mediocre*. Propone superar la mentalidad escolástica, mediante la técnica.

   A) Andrés Bello
   B) José Vasconcelos
   C) Bautista Alberdi
   D) José Ingenieros
   E) Salazar Bondy

4. Una característica relevante en la Etapa de los fundadores es:

   A) consideran que el tema central de la filosofía debe ser político.
   B) afirman que los países latinoamericanos son dependientes y dominados.
   C) desarrollan el proyecto de hacer filosofía auténtica.
   D) tienen fascinación y reverencia por la tradición filosófica europea.
   E) consideran que se debe hacer filosofía de los problemas latinoamericanos.

5. Para los universalistas, ¿qué es la Filosofía Auténtica?

   A) Reflexionar sobre la realidad del país.
   B) Estudiar a los filósofos americanos.
   C) Buscar la independencia económica.
   D) La reflexión de los grandes problemas de la humanidad.
   E) La reflexión de los asuntos personales de cada filósofo.

6. No corresponde al Regionalismo:

   A) Su representante es Leopoldo Zea.
   B) Afirma la autenticidad de la filosofía latinoamericana.
   C) No hay independencia económica y política.
   D) Considera que hay que hacer filosofía sin más.
   E) No hay posibilidad de una filosofía auténtica.

7. No es una característica de los forjadores.

   A) No reconocen límites a su comprensión de la filosofía europea.
   B) Asumen que la filosofía es un saber exigente.
   C) Se plantean el proyecto de filosofar auténticamente.
   D) Asumen su papel de maestros de futuras generaciones.
   E) Tienen una profunda admiración por la filosofía europea.

8. A la tercera generación de filósofos latinoamericanos también se le conoce como

   A) la generación fundadora.
   B) los patriarcas.
   C) la generación forjadora.
   D) los precursores.
   E) la generación técnica.

9. Corriente filosófica que asume Leopoldo Zea, con la cual entra en debate sobre la existencia de filosofía en Latinoamérica.

   A) Materialismo dialéctico
   B) Historicismo
   C) Fenomenología
   D) Hermenéutica
   E) Estructuralista

10. No es correcto con respecto a la filosofía de la liberación.

    A) Uno de sus desarrolladores es Mario Bunge.
    B) Sus principales tesis se encuentran en la "Declaración de Morelia".
    C) Defiende la toma de conciencia de nuestra situación de dominados.
    D) Propone la solidaridad entre los hombres.
    E) Plantea sustituir las categorías que justifican la dominación por otras que justifiquen la liberación.

# RESOLUCIÓN

1. Uno de los temas más importantes que desarróllan algunos filósofos latinoamericanos desde los años sesenta, es la dominación y la liberación. Consideran que el dominio imperialista en Latinoamérica produce inautenticidad y alienación en la cultura de los pueblos de la religión.

**Clave: B**

2. Bautista Alberdi fue defensor de una filosofía de lo estrictamente latinoamericano en oposición crítica con aquellos intelectuales que buscaban reflexionar exclusivamente sobre temas metafísicos y especulaban sobre categorías filosóficas.

**Clave C**

3. Para José Ingenieros es necesario que Latinoamérica salga de su postración mediante la ciencia y la tecnología. En su obra *El hombre mediocre* realiza una crítica al hombre "domesticado" y propone que los hombres deben buscar ideales para superarse como persona y aportar a su sociedad.

**Clave D**

4. Los denominados fundadores se caracterizaron por estar fascinados por la producción filosófica europea. Por ello, buscan estudiarla sistemáticamente para difundirla y contribuir al desarrollo cultural de sus países.

**Clave D**

5. Los universalistas se ubican dentro de la tradición filosófica occidental y manifiestan que hacer filosofía auténtica es reflexionar sobre los grandes problemas de la humanidad en el marco del filosofar europeo.

**Clave: D**

6. El Regionalismo tiene como uno de sus exponentes más importantes a Leopoldo Zea, quien afirma la autenticidad de la filosofía latinoamericana. Asume que debemos reflexionar sobre los grandes problemas sociales y culturales de latinoamérica.

**Clave: E**

7. Los forjadores plantean el proyecto de filosofar auténticamente, pero no creen que ellos lo puedan llevar a cabo en forma plena. Se proponen la tarea de convertirse en formadores y maestros de las futuras generaciones que sí harán filosofía auténtica. Pero no tenían una profunda admiración de la filosofía europea como sí la tuvieron los fundadores o patriarcas.

Clave: E

8. A la tercera generación de filósofos latinoamericanos también se le conoce como la generación técnica. Muchos de sus integrantes fueron o son especialistas en determinados campos de la filosofía y en general tenían extraordinarios conocimientos en ciencia y tecnología además de lenguas clásicas.

**Clave: E**

9. Zea asume el historicismo para responder la preguntar sobre la existencia de filosofía en Latinoamérica. Considera que existe filosofía latinoamericana, dado que los filósofos de la región han reflexionado desde sus circunstancias buscando soluciones a sus problemas.

**Clave B**

10. La filosofía de la liberación tuvo como uno de sus máximos impulsadores a Dussel. También aportaron Leopoldo Zea, Abelardo Villegas y otros. Sus representantes promueven la toma de conciencia de nuestra situación de dominados y propone una relación horizontal de solidaridad entre los hombres. Bunge asume una postura universalista, por ello no discute sobre la liberación y la dominación, temas de la filosofía de la liberación.

**Clave: A**

**A todo el público en general:**

El Proyecto Modo Scan+100, nace de una idea del **Team Calapenshko**, el cual es difundir todo aquel texto inédito que no esté circulando en la red.

Nuestro Grupo Calapenshko hace el mejor esfuerzo para digitalizar este libro, y así usted estimado lector pueda obtener la mejor experiencia que toda persona desea al abrir un libro.

Este proyecto llega gracias a las **donaciones que se pudo obtener de 100 personas** comprometidas con el proyecto **MODO SCAN+100**.

**Este libro no debe ser prostituito monetariamente**, este libro no debe ser coleccionado, este libro debe ser destruido analíticamente, así que te invito a leerlo.

No pagues por este libro de **circulación gratuita**, búscalo en la red.

Atentamente, el **GRUPO CALAPENSHKO**

**14 de agosto del 2020**

# CLAVES

## CAPÍTULO I

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | A | 3 | C | 5 | D | 7 | E | 9 | E |
| 2 | B | 4 | A | 6 | D | 8 | B | 10 | C |

## CAPÍTULO II

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | C | 3 | B | 5 | A | 7 | B | 9 | D |
| 2 | E | 4 | B | 6 | C | 8 | A | 10 | E |

## CAPÍTULO III

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | A | 3 | C | 5 | D | 7 | D | 9 | B |
| 2 | D | 4 | B | 6 | D | 8 | C | 10 | D |

## CAPÍTULO IV

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | C | 3 | C | 5 | A | 7 | E | 9 | D |
| 2 | D | 4 | D | 6 | B | 8 | C | 10 | C |

## CAPÍTULO V

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | A | 3 | C | 5 | C | 7 | C | 9 | B |
| 2 | D | 4 | B | 6 | C | 8 | E | 10 | D |

## CAPÍTULO VI

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | D | 3 | D | 5 | B | 7 | D | 9 | A |
| 2 | D | 4 | C | 6 | C | 8 | B | 10 | C |

## CAPÍTULO VII

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | A | 3 | B | 5 | A | 7 | E | 9 | D |
| 2 | A | 4 | D | 6 | A | 8 | B | 10 | A |

## CAPÍTULO VIII

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | C | 3 | A | 5 | B | 7 | D | 9 | D |
| 2 | D | 4 | E | 6 | E | 8 | C | 10 | E |

## CAPÍTULO IX

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | D | 3 | C | 5 | D | 7 | B | 9 | D |
| 2 | D | 4 | A | 6 | D | 8 | B | 10 | C |

## CAPÍTULO X

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | C | 3 | C | 5 | D | 7 | D | 9 | B |
| 2 | B | 4 | C | 6 | D | 8 | A | 10 | B |

# CLAVES

## CAPÍTULO XI

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | E | 3 | B | 5 | D | 7 | A | 9 | B |
| 2 | D | 4 | D | 6 | B | 8 | A | 10 | A |

## CAPÍTULO XII

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | A | 3 | B | 5 | D | 7 | C | 9 | E |
| 2 | C | 4 | B | 6 | D | 8 | D | 10 | D |

## CAPÍTULO XIII

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | B | 3 | D | 5 | A | 7 | A | 9 | D |
| 2 | A | 4 | C | 6 | C | 8 | A | 10 | E |

## CAPÍTULO XIV

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | C | 3 | C | 5 | D | 7 | E | 9 | D |
| 2 | B | 4 | E | 6 | A | 8 | B | 10 | B |

## CAPÍTULO XV

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | A | 3 | B | 5 | B | 7 | A | 9 | C |
| 2 | B | 4 | B | 6 | C | 8 | A | 10 | C |

## CAPÍTULO XVI

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | D | 3 | B | 5 | D | 7 | E | 9 | D |
| 2 | B | 4 | C | 6 | A | 8 | B | 10 | C |

## CAPÍTULO XVII

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | C | 3 | C | 5 | B | 7 | A | 9 | B |
| 2 | A | 4 | D | 6 | E | 8 | A | 10 | C |

## CAPÍTULO XVIII

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | C | 3 | C | 5 | D | 7 | C | 9 | D |
| 2 | A | 4 | C | 6 | D | 8 | E | 10 | D |

## CAPÍTULO XIX

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | A | 3 | C | 5 | B | 7 | B | 9 | C |
| 2 | E | 4 | C | 6 | E | 8 | A | 10 | A |

## CAPÍTULO XX

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | B | 3 | D | 5 | D | 7 | E | 9 | E |
| 2 | C | 4 | A | 6 | C | 8 | C | 10 | D |

## CAPÍTULO XXI

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | E | 3 | B | 5 | E | 7 | D | 9 | C |
| 2 | E | 4 | E | 6 | E | 8 | D | 10 | B |

## CAPÍTULO XXII

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | B | 3 | D | 5 | D | 7 | E | 9 | B |
| 2 | C | 4 | D | 6 | E | 8 | E | 10 | A |

# Bibliografía general


ABBAGNANO, Nicola
1998 *Diccionario de filosofía*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

ALTHUSSER, Louis
1967 *La revolución teórica de Marx*. México D.F.: Siglo XXI.

ARISTÓTELES
2000 *Ética nicomáquea*. Madrid: Gredos.
2000 *Metafísica*. Buenos Aires: Sudamericana.
1985 *Política*. Barcelona: Orbis.

BAYER, Raymond
1988 *Historia de la estética*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

BOBBIO ROSAS, Fernando
1988 *Teoría del conocimiento*. Lima: CONCYTEC.

BUNGE MARIO
1988 *Ética y ciencia*. Buenos Aires: Siglo XXI.
1982 *Epistemología*. La Habana: Ciencias sociales.

CASSIRER, Ernest
1979 *Antropología filosófica*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

COPLESTON, Frederick
1981 *Historia de la filosofía*. (9 Vol.) Barcelona: Ariel.

DARWIN, Charles
1984 *El origen de las especies*. Barcelona: Sarpe.

DE CHARDIN, Pierre Theilard
1982 *El fenómeno humano*. Madrid: Taurus.

DESCARTES, René
2001 *Discurso del método / Meditaciones metafísicas*. Madrid: LIBSA.

DYNNICK, M.A.
1962 *Historia de la filosofía*. (9 Vols.) México D.F.: Grijalbo.

EGGER, Conrado
1980 *Los filósofos presocráticos*. (3 Vols.). Madrid: Gredos.

ENGELS, Federico
1980 *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Moscú: Progreso.
1976 *Anti-During*. Moscú: Progreso.

ESTERMANN, Josef
1998 *Filosofía andina. Estúdio intercultural de la sabiduría autóctona andina*. Ecuador: Abya Yala.

FERRATER MORA, José
1990 *Diccionario de filosofía*. Buenos Aires: Sudamericana.

FRONDIZI, Risieri
1995 *¿Qué son los valores?* México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

GILSON, Etienne
1981 *El espíritu de la filosofía medieval*. Madrid: Rialp.

GONZALES Prada, Manuel
1977 *Ensayos escogidos*. Lima: Universo.

GUARDIA MAYORGA, César
1964 *Problemas del conocimiento*. Lima: Los Andes.

HEGEL, G.W.F
1993 *Fundamentos de la filosofía del derecho*. Madrid: Libertarias Prodhufi.

HEIDEGGER, Martín
2004 *¿Qué es la filosofía?* Barcelona: Herder.
1991 *Ser y tiempo*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
1972 *Introducción a la metafísica*. Buenos Aires: Novoa.

HESSEN, Johan
1983 *Teoría del conocimiento*. Buenos Aires: Losada.

HUME, David
2001 *Investigación sobre el conocimiento humano*. Madrid: Alianza Editorial.

JAEGER, Werner
1946 *Aristóteles*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
1984 *Paideia. Los ideales de la cultura griega*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

KANT, Inmanuel
1979 *Filosofía de la historia*. México D.F.: Fondo de Cultura Económico.
2002 *Critica a la razón práctica*. Barcelona: Folio.
2002 *Critica de la razón pura*. Barcelona: Folio.

KUHN, Thomas
1985 *La estructura de las revoluciones científicas*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

LAERCIO, Diógenes
2002 *Vidas de los más ilustres filósofos griegos*. Barcelona: Folio.

LENIN, V.I.
1948 *Materialismo y empiriocriticismo*. Moscú: Progreso.

LOCKE, Jhon
1984 *Ensayo sobre el entendimiento humano*. Madrid: Sarpe.

MARÍAS, Julián
1996 *Historia de la filosofía*. Madrid: Alianza Editorial.

MARIÁTEGUI, José Carlos
1988 *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Lima: Amauta.
1988 *Obras Completas* (19 vol.) Lima: Amauta.

MARX, Karl
1966 El capital. (3 Vol.) México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
1968 Manuscritos económicos-filosóficos. México D.F.: Grijalbo.

MARX, Karl y ENGELS, Federico
1955 *Obras escogidas*. 2 vols. Moscú: Progreso
1965 *Manifiesto del partido comunista*. Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras.

MELERO BELLIDO, Antonio (comp.)
2003 *Sofistas: testimonios y fragmentos*. Barcelona: Gredos.

MIRO QUESADA, Francisco
1974 *Despertar y proyecto del filosofar latinoamericano*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

NIETZSCHE, Federico
1992 *Así habló Zaratustra*. Madrid: Alianza Editorial.

OBANDO MORÁN, Octavio y SOLIS, Luis
2004 *Filosofía. Inicio y camino*. Lima: Fondo Editorial del Pedagógico San Marcos.

PLATÓN
1981-1999 *Diálogos*, 9 vols. Madrid: Gredos.

POPPER, Karl
1980 *La lógica de la investigación científica*. Madrid: Técnos.

REALE, Giovanni y ANTISIERI, Darío
1988 *Historia del pensamiento filosófico y científico*. (3 Vols.) Barcelona: Herder.

RIVARA DE TUESTA, María Luisa
2000 *Pensamiento prehispánico y filosofía colonial en el Perú*. Lima: Fondo de Cultura Económica.

RUSSO DELGADO, José
1963 *El hombre y la pregunta por el ser*. Lima: San Marcos.

RUSSELL, Bertrand
1992 *Los problemas de la filosofía*. Barcelona: Labor.

SALAZAR BONDY, Augusto
1968 *¿Existe una filosofía de nuestra América?* México: Siglo XXI.
1967 *Historia de las ideas en el Perú contemporáneo*. (2 Vols.). Lima: Moncloa.

SÁNCHEZ VÁSQUEZ, Adolfo
1984 *Ética*. México D.F.: Grijalbo.

SANZ, Julio
1987 *Introducción a la ciencia*. Lima: Amaru.

SARTRE, Jean Paul
1980 *El existencialismo es un humanismo*. Barcelona: Orbis.

SCHELER, Max
1960 *El puesto del hombre en el cosmos*. Buenos Aires: Losada.

SOBREVILLA, David
1996 *Filosofía contemporánea en el Perú*. Lima: Mantaro.

VATTIMO, Gianni
2000 *Introducción a Heidegger*. Barcelona: Gedisa.

VERNEAUX, Roger
1989 *Historia de la filosofía moderna*. Barcelona: Herder.

WITTGENSTEIN, Ludwig
1992 *Tratactus Logico Philosophicus*. Madrid: Alianza Universidad.

ZEA, Leopoldo
1952 *Conciencia y posibilidad del mexicano*. México: Porrúa.

twitter.com/calapenshko

CALA
PNHO

Pocos ámbitos del conocimiento humano tienen una presencia tan marcada como la filosofía. Ingresar a la vida social, política, económica, y cultural de los pueblos es ingresar a un mundo del que forman parte personajes, corrientes, teorías y tesis asociados al saber filosófico.

Por ende, el cultivo del conocimiento filosófico es una práctica valiosa que contribuye a comprender los procesos sociales y a participar en la transformación de la realidad.

***Filosofía,*** *una perspectiva crítica,* está dirigido a alumnos del nivel secundario, preuniversitario y estudiantes de los primeros ciclos de la universidad. El texto ofrece un recorrido por las disciplinas filosóficas, la historia de la filosofía y la filosofía en el Perú y Latinoamérica. La "perspectiva crítica" adoptada significa que el trabajo busca alejarse del estudio filosófico tradicional y dirige su mirada a las relaciones concretas que establecen los seres humanos dentro de su sociedad, con la finalidad de ubicar en este contexto el origen de las ideas filosóficas.

**twitter.com/calapenshko**

ISBN: 978-603-4036-11-6